

# Agenda de Infra-Estrutura

## PROGRAMA: 0084 – URBANIZAÇÃO

**Objetivo:** Implantar a infra-estrutura urbanística e o mobiliário urbano do Distrito Federal.

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** PROMOVER A MELHORIA DO MEIO AMBIENTE URBANO E A ADEQUADA CIRCULAÇÃO DE PEDESTRES E VEÍCULOS

INDICADORES UNIDADE DE MEDIDA % ÍNDICE MAIS RECENTE 60 ORIGEM DA INFORMAÇÃO APURADO EM 01.02.2003 DESEJADO EM 2004 62 DESEJADO EM 2005 65 DESEJADO EM 2006 70 DESEJADO EM 2007 80 FONTE DA INFORMAÇÃO so/GDF

Valores no PPA: 2004: 400.995.000 2005: 300.604.000 2006: 433.930.001.000 2007: 726.766.951

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras

Descrição do Programa, Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>21205 - Companhia de Saneamento Ambiental do Distrito Federal - Caesb</b>				
3592 - Implantação de Cercas e Alamedas de Proteção	440.000	40.000	0,00	0,00
<b>22101 - Secretaria de estado de Infra-Estrutura e Obras</b>	<b>129.338.998</b>	<b>135.508.749</b>	<b>91.389.961</b>	<b>88.187.121</b>
0034 - Pavimentação Asfáltica do Centro Cultural de Ceilândia	100.000	0		
0095 - Implantação de Passagem Subterrânea eng. Lages Gama	100.000	0		
0110 - Implantação do Apl de Floricultura no DF	300.000	0		
0194 - execução de Obras de Urbanização no Parque de Aeromodelismo de Brasília.	750.000	0		
0204 - Recuperação da Via Principal do Incra 09, Área Rural de Ceilândia	100.000	0		
0209 - Implantação de Pavimentação Asfáltica do estacionamento do Centre de ensino especial Nº 01 No Setor O Na Região Administrativa de Ceilândia	100.000	0		
1001 - Recuperação de Praças Públicas	50.000	0		
1101 - Implantação de Vias e Obras Complementares de Urbanização	51.408.248	46.795.125	41.890.272	40.771.493
1110 - execução de Obras de Urbanização	63.472.250	83.992.834	46.927.669	45.730.471
1347 - Construção de Passarela	522.000	0		
1950 - Construção de Praça Pública	1.500.000	0		
3820 - Construção de delegacias Circunscricional	50.000	0		
3902 - Reforma de Praça Pública	1.125.000	71.093	47.036	
3982 - Continuação do Programa de Arborização No Distrito Federal	2.250.000	1.224.897	1.224.897	1.078.989
5685 - Implantação da Drenagem Pluvial na Vila Varjão - Habitar Brasil/Bid	455.000	95.000		
5740 - Implantação do Paisagismo e Lazer na Vila Varjão - Habitar Brasil/Bid	1.177.500	840.000	0,00	0,00
5775 - Implantação da Pavimentação Asfáltica na Vila Varjão - Habitar Brasil/Bid	657.500	385.500	306.217	306.217
5903 - Nova Ligação entre P Sul/Samambaia/Br060/Recanto das Emas	2.000	0	0,00	0,00
7451 - Implantação do Taguapark no Pistão Norte	5.037.500	2.104.300	993.870	299.951
<b>22201 - Companhia Urbanizadora da Nova Capital do Brasil</b>	<b>3.765.120</b>	<b>551.357</b>	<b>512.217</b>	<b>480.897</b>

1110 - execução de Obras de Urbanização	384.000	0		
1810 - Produção de Peças em Pré-Moldados Pela Fábrica de Artefatos de Cimento	3.381.120	551.357	512.217	480.897
<b>28201 - Companhia Imobiliária de Brasília</b>	<b>67.980.000</b>	<b>61.480,00</b>		<b>10.879.996</b>
1110 - execução de Obras de Urbanização	67.980.000	61.480,00		10.879.996
<b>38101 - Secretaria de estado de Coordenação das Administrações Regionais</b>	<b>3.158.340</b>	<b>0</b>		
0041 - Construção de estacionamento	1.500.000	0		
0328 - Duplicação da Via M3 Sul	1.658.340	0		
<b>38103 - Região Administrativa I - Plano Piloto</b>	<b>1.610.000</b>	<b>537.793</b>	<b>443.155</b>	<b>443.155</b>
1110 - execução de Obras de Urbanização	1.610.000	537.793	443.155	443.155
<b>38104 - Região Administrativa II - Gama</b>	<b>2.013.140</b>	<b>4.000</b>		
1001 - Recuperação de Praças Públicas	2.000	0		
1101 - Implantação de Vias e Obras Complementares de Urbanização	1.421.500	2.000		
1110 - execução de Obras de Urbanização	587.640	0		
1950 - Construção de Praça Pública	2.000	2.000		
<b>38105 - Região Administrativa III - Taguatinga</b>	<b>1.311.500</b>	<b>450.706</b>	<b>450.687</b>	<b>450.687</b>
0128 - Const de Parque Infantil e Campo de Futebol	20.000	0		
0130 - Construção de Parque Infantil	20.000	0		
1110 - execução de Obras de Urbanização	992.000	302.780	302.761	302.761
1347 - Construção de Passarela	20.000	0		
1950 - Construção de Praça Pública	102.000	0		
3902 - Reforma de Praça Pública	157.500	147.926	147.926	147.926
<b>38106 - Região Administrativa IV - Brazlândia</b>	<b>474.000</b>	<b>179.000</b>	<b>145.895</b>	<b>145.895</b>
1110 - execução de Obras de Urbanização	474.000	179.000	145.895	145.895
<b>38107 - Região Administrativa V - Sobradinho</b>	<b>2.208.250</b>	<b>142.500</b>	<b>135.815</b>	<b>135.815</b>
1001 - Recuperação de Praças Públicas	190.000	0		
1101 - Implantação de Vias e Obras Complementares de Urbanização	602.000	0		
1110 - execução de Obras de Urbanização	1.365.500	142.500	135.815	135.815
1950 - Construção de Praça Pública	50.000	0		
5942 - Implantação de Traçado Urbanístico	750	0		
<b>38108 - Região Administrativa VI - Planaltina</b>	<b>533.400</b>	<b>252.770</b>	<b>252.600</b>	<b>252.600</b>
0034 - Pavimentação Asfáltica do Centro Cultural de Ceilândia	188.000	0		
1110 - execução de Obras de Urbanização	345.400	252.770	252.600	252.600
<b>38109 - Região Administrativa VII -paranoá</b>	<b>415.000</b>	<b>117.000</b>	<b>116.796</b>	<b>116.796</b>
1110 - execução de Obras de Urbanização	415.000	117.000	116.796	116.796
<b>38110 - Região Administrativa VIII - Núcleo Bandeirante</b>	<b>900.000</b>	<b>0</b>		
0076 - Pavimentação Asfáltica Na Colônia Agrícola Nb-1	150.000	0		

0178 - Melhoria Na Qualidade de Vida da População do Núcleo Bandeirante	120.000	0		
1101 - Implantação de Vias e Obras Complementares de Urbanização	180.000	0		
1110 - execução de Obras de Urbanização	450.000	0		
<b>38111 - Região Administrativa IX - Ceilândia</b>	<b>1.588.150</b>	<b>9.000</b>		
0034 - Pavimentação Asfáltica do Centro Cultural de Ceilândia	20.000	0		
0037 - Construção de estacionamento da Regional de ensino de Ceilândia	210.000	0		
0038 - Reforma de Praças em Ceilândia	100.000	1.000		
0066 - Construção de estacionamento em Igrejas	60.000	0		
0079 - Construção de Uma Pista de Cooper Na Praça eucaliptos Na Região Administrativa de Ceilândia	40.000	0		
1101 - Implantação de Vias e Obras Complementares de Urbanização	8.000	0		
1110 - execução de Obras de Urbanização	781.150	4.000		
1670 - Construção de Postos de Saúde	10.000	0		
1729 - Urbanização de Praças	40.000	0		
1950 - Construção de Praça Pública	119.000	4.000		
3247 - Reforma de Feiras	200.000	0		
<b>38112 - Região Administrativa X - Guará</b>	<b>1.161.500</b>	<b>312.500</b>	<b>269.931</b>	<b>269.931</b>
1101 - Implantação de Vias e Obras Complementares de Urbanização	332.000	2.000		
1110 - execução de Obras de Urbanização	769.500	310.500	269.931	269.931
1729 - Urbanização de Praças	60.000	0		
<b>38113 - Região Administrativa XI - Cruzeiro</b>	<b>392.710</b>	<b>37.710</b>	<b>24.510</b>	<b>24.510</b>
1110 - execução de Obras de Urbanização	392.710	37.710	24.510	24.510
<b>38114 - Região Administrativa XII - Samambaia</b>	<b>609.780</b>	<b>54.780</b>	<b>8.881</b>	<b>8.881</b>
1110 - execução de Obras de Urbanização	609.780	54.780	8.881	8.881
<b>38115 - Região Administrativa XIII - Santa Maria</b>	<b>490.500</b>	<b>313.100</b>	<b>296.336</b>	<b>296.336</b>
1110 - execução de Obras de Urbanização	490.500	313.100	296.336	296.336
<b>38116 - Região Administrativa XIV - São Sebastião</b>	<b>542.700</b>	<b>14.500</b>	<b>12.444</b>	<b>12.444</b>
1101 - Implantação de Vias e Obras Complementares de Urbanização	7.500	0		
1110 - execução de Obras de Urbanização	517.950	14.450	12.444	12.444
1950 - Construção de Praça Pública	7.500	0		
3592 - Implantação de Cercas e Alambrados de Proteção	9.750	50		
<b>38117 - Região Administrativa XV - Recanto das Emas</b>	<b>905.300</b>	<b>500</b>		
0062 - Melhoria da Qualidade de Vida da População do Distrito Federal	400.000	0		
1110 - execução de Obras de Urbanização	480.300	500		
1729 - Urbanização de Praças	25.000	0		
<b>38118 - Região Administrativa XVI - Lago Sul</b>	<b>478.000</b>	<b>5.000</b>		
1110 - execução de Obras de Urbanização	478.000	5.000		

38119 - Região Administrativa Xvii - Riacho Fundo	348.500	95.500		
1110 - execução de Obras de Urbanização	348.500	95.500		
<b>38120 - Região Administrativa XVIII - Lago Norte</b>	<b>655.000</b>	<b>0</b>		
1110 - execução de Obras de Urbanização	655.000	0		
38121 - Região Administrativa Xix - Candangolândia	460.000	200.196	131.709	131.709
0090 - Construção de estacionamento Na Quadra 01 Lote 05 da Ra Xix	200.000	0		
1110 - execução de Obras de Urbanização	237.500	200.196	131.709	131.709
1950 - Construção de Praça Pública	22.500	0		
<b>38122 - Região Administrativa XX - Águas Claras</b>	<b>602.400</b>	<b>100</b>		
1110 - execução de Obras de Urbanização	602.400	100		
<b>38123 - Região Administrativa XXI - Riacho Fundo II</b>	<b>503.700</b>	<b>32.083</b>	<b>32.083</b>	<b>32.083</b>
1110 - execução de Obras de Urbanização	503.700	32.083	32.083	32.083
<b>38124 - Região Administrativa XXII - Sudoeste/Octogonal</b>	<b>360.592</b>	<b>4.000</b>		
1110 - execução de Obras de Urbanização	360.592	4.000		
<b>38125 - Região Administrativa XXIII - Varjão</b>	<b>252.560</b>	<b>10</b>		
1110 - execução de Obras de Urbanização	28.310	10		
1950 - Construção de Praça Pública	94.250	0		
3467 - Aquisição de equipamentos	50.000	0		
3534 - Construção de Galpão Comunitário	80.000	0		
<b>38126 - Região Administrativa XXIV - Park Way</b>	<b>918.480</b>	<b>2.430</b>	<b>1.448</b>	<b>1.448</b>
1101 - Implantação de Vias e Obras Complementares de Urbanização	183.750	0		
1110 - execução de Obras de Urbanização	734.730	2.430	1.448	1.448
<b>38127 - Região Administrativa XXV - Setor Complementar de Indústria e Abastecimento</b>	<b>406.250</b>	<b>0</b>		
1110 - execução de Obras de Urbanização	406.250	0		
<b>38128 - Região Administrativa XXVI - Sobradinho II</b>	<b>611.000</b>	<b>146.312</b>	<b>146.312</b>	<b>146.312</b>
1110 - execução de Obras de Urbanização	611.000	146.312	146.312	146.312
<b>38129 - Região Administrativa XXVII - Jardim Botânico</b>	<b>463.750</b>	<b>145.050</b>	<b>144.575</b>	<b>144.575</b>
1110 - execução de Obras de Urbanização	460.000	145.000	144.575	144.575
1950 - Construção de Praça Pública	3.750	50		
<b>38130 - Região Administrativa XXVIII - Itapoã</b>	<b>462.500</b>	<b>0</b>		
1110 - execução de Obras de Urbanização	462.500	0		
<b>38131 - Região Administrativa XXIX - Setor de Indústria e Abastecimento</b>	<b>412.500</b>	<b>395</b>		
1110 - execução de Obras de Urbanização	412.500	395		

## Secretaria de Estado de Obras

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Ótima	A definição atende perfeitamente o objetivo do Programa, pois o mesmo se propõe a implantar a infra-estrutura urbanística e o mobiliário urbano do Distrito Federal.
b) Caracterização do público-alvo _X_ Ótima	A caracterização atende perfeitamente o público-alvo do Programa, pois os dados oficiais caracterizam a população.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_ Ótimo	O último censo apresenta o quantitativo da população do DF, o que identifica devidamente do público-alvo.
d) Regionalização _X_ Ótima	Justificativa O Programa atende ao DF como um todo.
e) Pertinência das ações _X_ Boa	As ações são pertinentes e são as que estão previstas no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF.
f) Suficiência das ações _X_ Regular	Justificativa Novas demandas estão sempre surgindo.
g) Suficiência de metas físicas _X_ Regular	Justificativa Novas demandas estão sempre surgindo.
h) Definição dos indicadores _X_ Regular	Embora representativo, o indicador deveria ser alterado para refletir o percentual de população que usufrui dos serviços de urbanização.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _X_ Não	Justificativa Não há outro Programa comum.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X_ Não	Justificativa As ações atendem às necessidades do Programa.
k) Avaliação do Programa _X_ Boa	A avaliação inicialmente pretendida é feita pelos dados do indicador, com os objetivos de melhoria dos valores obtidos.

### 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_ Ruim	Justificativa As solicitações de crédito orçamentário não são atendidas integralmente, o que prejudica a perfeita execução das ações do Programa.
b) Execução financeira do programa _X_ Ruim	As constantes alterações dos recursos disponíveis para aplicação no Programa, à revelia do Gestor, dificultam a implementação da execução financeira do Programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Avaliação não aplicável.
d) Qualificação dos recursos humanos	Avaliação não aplicável.
e) Recursos materiais para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Avaliação não aplicável.

### 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	A identificação da meta física do Programa não é claramente estabelecida. Para as ações do Programa, as metas físicas correspondem a diferentes produtos, não sendo possível a avaliação de diferentes unidades. As ações previstas foram parcialmente atendidas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_Há grande carência de informações	Justificativa O SAG não permite abranger todo o acompanhamento dos contratos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Ruim	Justificativa Os objetivos e metas das ações de PPA / LDO / LOA / SAG não refletem a unicidade do Programa devido às diversas alterações sofridas.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _X_Boa	Justificativa Na determinação da demanda física.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_Não realizada	Justificativa Os órgãos de pesquisa deveriam abordar esse aspecto nos dados oficiais.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_Cobertura não estimada	Justificativa Inexiste previsão e alocação de recursos para estudo de cobertura de desempenho do Programa relativo ao público-alvo.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Justificativa Embora tenha sido possível atender várias localidades em 2006, as ações foram implementadas sem o acompanhamento correspondente à evolução do índice. Devido às limitações orçamentárias da Secretaria de Obras, inexistiu alocação de recursos para estudo de acompanhamento do indicador.

### Companhia Imobiliária de Brasília – Terracap

#### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a)Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <b>X Ótima</b>	Justificativa
b) Caracterização do público-alvo <b>X Ótima</b>	A implantação das obras urbanas e serviços complementares atendem a todos os segmentos do mercado imobiliário e da sociedade seja de classe de renda alta, média ou baixa que adquirem, por meio da compra em licitação pública ou por meio da Concessão de Direito Real de Uso com opção de compra um imóvel da Empresa.
c) Dimensionamento do público-alvo <b>X Ótima</b>	Justificativa
d) Regionalização <b>X Ótima</b>	Justificativa
e) Pertinência das ações <b>X Ótima</b>	Justificativa

Questão	Justificativa/análise
f) Suficiência das ações <b>X Boa</b>	Justificativa Não foi contemplado todo universo de obras.
g) Suficiência de metas físicas <b>X Boa</b>	Justificativa
h) Definição dos indicadores <b>X Regular</b>	Justificativa Dificuldade na mensuração
i) Superposição com outros programas/ações de governo <b>X Não</b>	Justificativa
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <b>X Sim</b>	Secretaria de Obras , CEB,CAESB e Novacap
k) Avaliação do Programa <b>X Ótima</b>	Justificativa

## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <b>X Bom</b>	Justificativa O orçamento não contemplou todas as obras necessárias, porém, não foram concluídas toas as obras contratadas.
b) Execução financeira do programa <b>X Ótima</b>	Justificativa
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <b>X Ótima</b>	Justificativa
d) Qualificação dos recursos humanos <b>X Ótima</b>	Justificativa
e) Recursos materiais para implementação do programa <b>X Ótima</b>	Justificativa
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <b>X Ótima</b>	Justificativa

## 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <b>X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)</b>	Justificativa
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <b>X Ainda não possui sistemática de informações sobre a execução física</b>	Justificativa
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei	Justificativa



Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <b>X</b> Ótima	
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa <b>X Ruim</b>	Justificativa Não há participação da comunidade na execução de obras.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <b>X Boa</b>	Justificativa A Terrcap realiza anualmente várias pesquisas sobre satisfação dos clientes e possui 0800 para reclamações.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <b>X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)</b>	Justificativa
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador ___positivo, com melhoria do indicador acima do esperado ___positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado ___positivo, mas abaixo do esperado ___inalterado, com manutenção do indicador ___negativo, com piora do indicador. <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> _____ <b>Previsto:</b> 2004____ 2005____ 2006____ 2007:____ <b>Realizado:</b> 2004____ 2005____ 2006____	Justificativa

## Região Administrativa I - Plano Piloto

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a)Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_Regular	Justificativa: O programa não atinge os principais problemas da cidade.
b) Caracterização do público-alvo _X_Regular	Justificativa: Atingiu os somente uma parcela da população potencialmente beneficiada.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_Bom	Justificativa: Conforme as metas do Programa grande parte da população da RA I foi atingida.
d) Regionalização _X_Regular	Justificativa: A parcela da população atingida concentrou-se no Plano Piloto.
e) Pertinência das ações _X_Boa	Justificativa: As ações foram adequadas na atuação na causa dos problemas como recuperação de parques infantis.

Questão	Justificativa/análise
f) Suficiência das ações _X_Ruim	Justificativa: O conjunto de ações não foi suficiente para o alcance dos objetivos.
g) Suficiência de metas físicas _X_Regular	Justificativa: As ações não foram eficazes e efetivas.
h) Definição dos indicadores _X_Boa	Justificativa: O indicador foi capaz de expressar os resultados do Programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _X_Não	Justificativa:
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _X_Não	Justificativa
k) Avaliação do Programa _X_Ruim	Justificativa: Não houve preocupação com a avaliação do programa.

## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_Ruim	Justificativa: Os créditos orçamentários autorizados ficaram aquém da dotação inicial.
b) Execução financeira do programa _X_Boa	Justificativa: O valor autorizado foi suficiente para a emissão dos empenhos.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _X_Boa	Justificativa: Havia quantidade satisfatória de recursos humanos.
d) Qualificação dos recursos humanos _X_Boa	Justificativa: Havia pessoas suficientemente qualificadas para a execução do programa.
e) Recursos materiais para implementação do programa _X_Bom	Justificativa: Os recursos materiais foram suficientes e adequados para a execução da ação.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _X_Boa	Justificativa: A infra-estrutura foi suficiente e adequada.

## 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas	Justificativa: Não foi possível mensurar o cumprimento das metas físicas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_Ainda não possui sistemática de informações sobre a execução física	Justificativa
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Boa	Justificativa: As informações foram compatíveis.

d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _X_ Ruim	Justificativa: Não houve participação da sociedade no Programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_ Não realizada	Justificativa
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_ Cobertura não estimada	Justificativa
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> Índice de urbanização do DF <b>Previsto:</b> 2004: 62% 2005: 65% 2006: 70% 2007: 80% <b>Realizado:</b> 2004___ 2005___ 2006___	Justificativa: não houve análise da evolução do indicador em relação ao Programa.

## Administração Regional de Sobradinho – RA V

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Boa	Justificativa Inadequado, tendo em vista que das etapas programadas para execução algumas deixaram de ser realizadas.
b) Caracterização do público-alvo X Boa	Justificativa Toda a população de Sobradinho.
c) Dimensionamento do público-alvo X Bom	Justificativa População beneficiada está em torno de 150.000 habitantes.
d) Regionalização X Boa	Justificativa Atendimento à população de Sobradinho e Fercal.
e) Pertinência das ações X Boa	Justificativa Ação realizada permite a socialização dos moradores em encontros.
f) Suficiência das ações X Boa	Justificativa Objetivo alcançado em parte.
g) Suficiência de metas físicas	Construção de 01 praça pública na Fercal.
h) Definição dos indicadores X Regular	Justificativa Indicadores não refletem o percentual da população atendida pelo programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	Justificativa Superposição não identificada.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	Justificativa Liberação de recursos financeiros pela SEF.
k) Avaliação do Programa X Regular	Justificativa Não houve avaliação formal.

## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Regular	Justificativa Créditos insuficientes.
b) Execução financeira do programa X Regular	Justificativa Prejudicada pelas restrições orçamentárias.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Regular	Justificativa Suficiente para a etapa realizada.
d) Qualificação dos recursos humanos X Regular	Justificativa Satisfatória.
e) Recursos materiais para implementação do programa X Bom	Justificativa Adequados levando-se em consideração ação realizada.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Boa	Justificativa Em níveis aceitáveis.

## 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Justificativa Abaixo do previsto. Apenas 50% das ações planejadas foram cumpridas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X 100% das informações são confiáveis	Justificativa Subsídios extraídos dos instrumentos de planejamento.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG	Justificativa Compatível com os instrumentos de planejamento.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa X Boa	Justificativa Sociedade participativa na cobrança para execução de melhorias na cidade.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	Justificativa Não houve previsão de avaliação.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Justificativa População estimada em 200.000 habitantes, tendo sido atendido algo em torno de 50%.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador esperado X positivo, mas abaixo do esperado <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> ÍNDICE DE URBANIZAÇÃO <b>Previsto:</b> 2004__ 2005_70% 2006 100% 2007:_ <b>Realizado:</b> 2004____ 2005 99% 2006 65%	Justificativa Indicador adequado em parte. Não se prevê pesquisa de satisfação, portanto não há feed-back.

## Administração Regional do Park WaY RA XXIV

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/opportunidade _x_ Boa	Justificativa O objetivo está adequado ao Programa.
b) Caracterização do público-alvo _x_ Boa	Justificativa O Público-alvo foi caracterizado.
c) Dimensionamento do público-alvo _x_ Bom	Justificativa Precisa ser melhorado.
d) Regionalização _x_ Boa	Justificativa A regionalização está adequada ao programa.
e) Pertinência das ações _x_ Boa	Justificativa A Ação é pertinente.
f) Suficiência das ações _x_ Regular	Justificativa Poderão ser criadas novas ações no decorrer do exercício, se houver necessidade, para atingir o objetivo do Programa.
g) Suficiência de metas físicas _x_ Boa	Justificativa As metas físicas são suficientes para o atendimento da demanda.
h) Definição dos indicadores _x_ Boa	Justificativa Os indicadores são adequados ao Programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _x_ Não	Justificativa Não há superposição.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _x_ Sim	Justificativa É importante a integração entre outros órgãos do governo visando à execução de mais obras de urbanização.
k) Avaliação do Programa _x_ Boa	Justificativa Sugerimos a criação de um sistema de avaliação dos Programas de forma que os mesmos sejam aperfeiçoados para melhor eficácia.

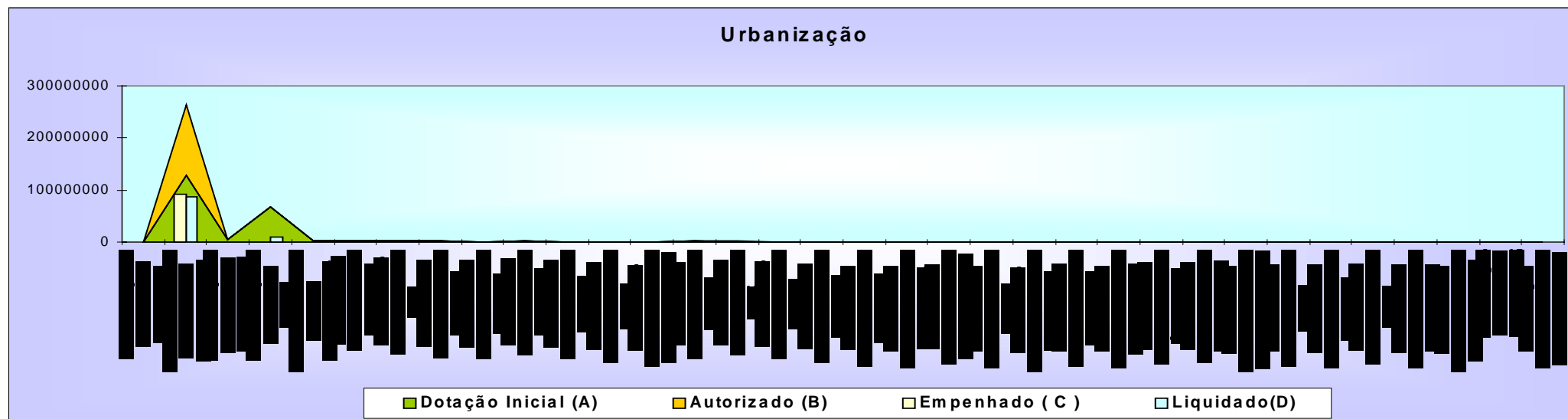
## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _x_ Regular	Justificativa Existe a necessidade de mais créditos para que possamos atender às demandas da comunidade local.
b) Execução financeira do programa _x_ Boa	Justificativa: Carece de mais recursos uma vez que os mesmos foram valores ínfimos, não atendendo as necessidades da comunidade.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _x_ Boa	Justificativa: Em 2006 existia a necessidade de reestruturação do quadro de pessoal, tendo em vista que esta Administração tem o seu quadro de pessoal reduzido.
d) Qualificação dos recursos humanos _x_ Boa	Justificativa Recursos Humanos insuficientes. Carece de cursos de qualificação e aperfeiçoamento para os servidores para maior eficiência e eficácia dos serviços.
e) Recursos materiais para implementação do programa _x_ Bom	Justificativa Faltam equipamentos e materiais permanentes para que permitam a implantação do Programa com mais eficiência e eficácia.
f) Infra-estrutura disponível para implementação do programa _x_ Boa	Justificativa A infra-estrutura precisa ser melhorada, necessita da construção da sede e aquisição de mais equipamentos para uma melhor implementação do Programa.

## 3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _x_ Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Justificativa Foram criadas 08(oito) ações, dessas 1(uma) foi concluída, 1(uma) não iniciada e 6(seis) canceladas. <b>Alcance de 12,5%.</b>
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _x_ 100% das informações são confiáveis ___ Ainda não possui sistemática de informações sobre a execução física	Justificativa As informações são confiáveis pois, são oriundas de documentos oficiais e de sistemas de governo: SAG e SIGGO.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de	Justificativa

Acompanhamento Governamental – SAG. _x_ Boa	Há compatibilidade das informações do Programa com os instrumentos oficiais de planejamento.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _x_ Ótima	Justificativa Apesar de haver uma boa participação da sociedade, a mesma poderá ser aperfeiçoada para melhor eficácia do Programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _x_ Boa	Justificativa Não temos o conhecimento de pesquisa para avaliar o grau de satisfação do usuário/beneficiário.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _x_ Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Justificativa Das 8(oito) ações previstas, apenas uma foi concluída.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> _____ <b>Previsto:</b> 2004:    2005:    2006:    2007: <b>Realizado:</b> 2004:   2005:    2006:	Justificativa <b>Programa pertencente à outra Unidade do governo.</b>



No programa Urbanização, 34 unidades previram ações para execução. Observa-se que das Administrações Regionais que tiveram recursos autorizados para execução, a maioria recebeu menos de 50% dos valores previstos na Lei Orçamentária Anual, exceto a RA XIII Santa Maria que obteve 64% dos recursos e executou praticamente o valor total.

A execução do programa demonstra maior representatividade na Secretaria de Obras que recebeu R\$ 129.158.998,00, aplicados principalmente em obras de urbanização, arborização, drenagem pluvial e paisagismo.

A Secretaria de Obras unidade responsável pelo programa e também executória, considerou o programa adequado ao objetivo para o qual foi proposto necessitando de adequações em sua concepção no que se refere as ações, metas físicas e indicadores. A implementação do programa foi prejudicada em decorrência da insuficiência de créditos orçamentários e financeiros. As metas físicas tiveram cumprimento dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%.



## PROGRAMA: 0098 – INFRA-ESTRUTURA À SERVIÇO DO DESENVOLVIMENTO

**Objetivo:** Dotar as áreas de desenvolvimento econômico com a infra-estrutura básica necessária à implantação e incentivo ao estabelecimento de empresas.

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** FACILITAR A GERAÇÃO DE EMPREGOS E O INCREMENTO da PRODUÇÃO DE BENS E DE SERVIÇOS

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICES MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
ÍNDICE DE ÁREAS URBANIZADAS NO DF	PORCENTAGEM	10	SO/GDF	01.02.2003	15	30	60	90

Valores o PPA 2004: 58.149.000 2005: 70.676.000 2006: 54.612.000 2007: 21.419.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>22101 - Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras</b>	<b>46.063.000</b>	<b>45.853.783</b>	<b>19.819.039</b>	<b>19.618.555</b>
1108 - Execução de Obras de Urbanização em Áreas de Desenvolvimento Econômico	45.988.000	45.853.783	19.819.039	19.618.555
1968 - Elaboração de Projetos	75.000	0		
<b>22205 - Departamento de Estradas de Rodagem do Distrito Federal</b>	<b>60.000</b>	<b>0</b>		
1108 - Execução de Obras de Urbanização em Áreas de Desenvolvimento Econômico	60.000	0		

### Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras

#### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Ótima	Justificativa A definição atende perfeitamente o objetivo do Programa, pois o mesmo se propõe a prover as Áreas de Desenvolvimento Econômico de infra-estrutura básica.
b) Caracterização do público-alvo _X_ Ótima	Justificativa A caracterização atende perfeitamente o público-alvo do Programa, pois os dados oficiais caracterizam a população.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_ Ótimo	Justificativa O último censo apresenta o quantitativo da população do DF, o que identifica devidamente do público-alvo.
d) Regionalização _X_ Ótima	Justificativa O Programa atende ao DF como um todo.
e) Pertinência das ações _X_ Boa	As ações são pertinentes e são as que estão previstas no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF.
f) Suficiência das ações _X_ Regular	Justificativa Novas demandas estão sempre surgindo.
g) Suficiência de metas físicas _X_ Regular	Justificativa Novas demandas estão sempre surgindo.

h) Definição dos indicadores _X_ Ótima	Justificativa O indicador é representativo.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _X_ Sim	Justificativa Algumas das ações do Programa foram absorvidas pelo Programa 0084 - URBANIZAÇÃO.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _X_ Não	Justificativa As ações atendem às necessidades do Programa.
k) Avaliação do Programa _X_ Boa	Justificativa A avaliação inicialmente pretendida é feita pelos dados do indicador, com os objetivos de melhoria dos valores obtidos.

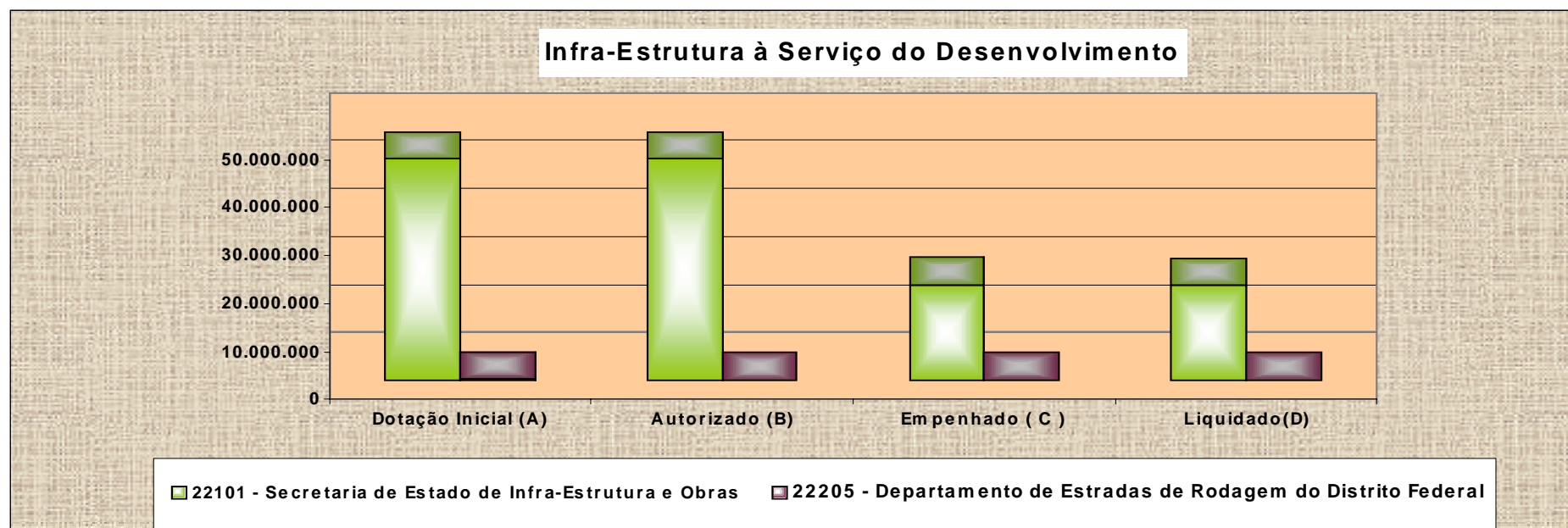
## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_ Ruim	Justificativa As solicitações de crédito orçamentário não são atendidas integralmente, o que prejudica a perfeita execução das ações do Programa.
b) Execução financeira do programa _X_ Ruim	As constantes alterações dos recursos disponíveis para aplicação no Programa, à revelia do Gestor, dificultam a implementação da execução financeira do Programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.
d) Qualificação dos recursos humanos	Avaliação não aplicável.
e) Recursos materiais para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.

## 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_ Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Justificativa Embora tenha sido possível atender seis ADE's, as ações foram limitadas à contratação de projetos e execução parcial de obras de urbanização nos locais.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_ Há grande carência de informações	Justificativa O SAG não permite abranger todo o acompanhamento dos contratos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_ Ruim	Justificativa Os objetivos e metas das ações de PPA / LDO / LOA / SAG não refletem a unicidade do Programa devido às diversas alterações sofridas.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _X_ Boa	Justificativa Na determinação da demanda física.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_ Não realizada	Justificativa Os órgãos de pesquisa deveriam abordar esse aspecto nos dados oficiais.

f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo __X_Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Justificativa Embora tenha sido possível atender seis ADE's, as ações foram limitadas à contratação de projetos e execução parcial de obras de urbanização nos locais.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador __X_positivo, mas abaixo do esperado <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> Índice de Áreas Urbanizadas no DF_ <b>Previsto:</b> 2004:15 2005:30 2006:60 2007:90 <b>Realizado:</b> 2004_____ 2005_____ 2006_____	Justificativa Embora tenha sido possível atender 6 ADE's em 2006, as ações foram limitadas à contratação de projetos e execução parcial de obras de urbanização nos locais. Devido às limitações orçamentárias da Secretaria de Obras, inexistiu alocação de recursos para estudo de acompanhamento do indicador.



A Secretaria de Infra-Estrutura e Obras recebeu quase a totalidade dos recursos previstos no Programa.

Dos valores autorizados 43% foram empenhados e liquidados.

A análise da unidade demonstra que o programa em sua concepção está adequado, exceto no que se refere à suficiência das metas físicas e ações. A implementação ficou prejudicada devido as alterações orçamentárias e financeiras, prejudicando o cumprimento das metas físicas que tiveram alcance muito abaixo do previsto, ou seja, abaixo de 45%.

## PROGRAMA: 0122 – ABASTECIMENTO DE ÁGUA

**Objetivo:** Planejar, Projetar, Executar, Operar e Manter os Sistemas de Abastecimento de Água do Distrito Federal.

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** DISPONIBILIZAR, COM QUALIDADE E EFICIÊNCIA, SERVIÇOS DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA À POPULAÇÃO DO DF, DE FORMA A ASSEGURAR CONDIÇÕES ADEQUADAS DE SAÚDE PÚBLICA E MELHORIA da QUALIDADE DE VIDA

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
NÍVEL DE ATENDIMENTO COM SERVIÇOS DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA	PORCENTAGEM	90,38	CAESB	31/12/2003	91,50	93,00	94,00	95,00
ÍNDICE DE PERDAS DE ÁGUA	PORCENTAGEM	26,20	CAESB	31/12/2003	26,00	25,00	24,00	23,00
ÍNDICE DE HIDROMETRAÇÃO	PORCENTAGEM	99,00	CAESB	31/12/2003	99,20	99,50	99,60	100,00
Valores no PPA:		2004: 199.988.000		2005: 214.490.000		2006: 195.159.000		2007: 176.273.000

**Unidade Responsável:** Companhia de Saneamento Ambiental do Distrito Federal

Unidades Exeucutoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>21205 - Companhia de Saneamento Ambiental do Distrito Federal - CAESB</b>	238.526.000	284.298.275		127.107.438
3574 - Perfuração de Poços	2.489.000	5.428.912		5.146.476
3590 - Implantação de Adutoras	3.390.000	2.591.313		337.744
3662 - Aquisição e Instalação de Hidrômetros em Ligações Prediais de Água	8.000.000	1.666.237		1.496.706
3665 - Implantação de Redes de Distribuição de Água	22.652.000	29.497.040		19.733.320
3904 - Reforma de Reservatórios	10.146.000	5.984.204		437.872
3952 - Substituição e Setorização de Redes de Distribuição Água	3.203.000	12.571.000		11.496.560
4986 - elaboração de Projetos para os Sistemas de Abastecimento de Água	11.184.000	8.307.590		6.624.795
5713 - Construção de estações de Tratamento de Água	0,00	100.000	0	0,00
5714 - Construção de Estações elevatórias de Água	882.000	1.667.461		282.095
5725 - Construção de Reservatórios	0,00	360.168	0	0,00
7006 - Melhorias Nos Sistemas de Abastecimento de Água	17.020.000	7.774.038		3.294.715
7007 - Aquisição de equipamentos e Materiais para os Sistemas de Abastecimento de Água	4.370.000	1.823.185		1.720.034
7009 - Reforma de estações de Tratamento de Água	34.801.000	45.978.702		22.725.280
7038 - Sistema de Abastecimento de Água da Cidade de Águas Lindas	42.797.000	84.359.500		468.750
7058 - Implantação de Sistemas de Abastecimento de Água	72.128.000	72.789.921		50.197.617
<b>21206 - Agência Reguladora de Águas e Saneamento do Distrito Federal</b>	1.660	0		0
7040 - Programa de Saneamento Básico No Distrito Federal	1.660	0		0
<b>22101 - Secretaria de estado de Infra-Estrutura e Obras</b>	43.174.405	107.887.311	13.445.045	13.387.869
3665 - Implantação de Redes de Distribuição de Água	75.000	204.084	204.084	204.084

3693 - Implantação do Sistema de Abastecimento de Água na Vila Varjão - Habitar Brasil/Bid	562.500	237.074	0	
7038 - Sistema de Abastecimento de Água da Cidade de Águas Lindas	19.975.000	82.047.000	57.177	
7040 - Programa de Saneamento Básico No Distrito Federal	22.561.905	25.399.153	13.183.785	13.183.785

## Companhia de Saneamento Ambiental do Distrito Federal – CAESB

### 1. Concepção do Programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Ótima	A CAESB propôs disponibilizar, com qualidade e eficiência, serviços de abastecimento de água à população do D.F., de forma a assegurar condições adequadas de saúde pública e melhoria da qualidade de vida.
b) Caracterização do público-alvo _X_ Ótima	Justificativa O público-alvo foi bem caracterizado.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_ Ótimo	O público-alvo foi bem dimensionado.
d) Regionalização _X_ Boa	A regionalização do programa foi satisfatória.
e) Pertinência das ações _X_ Boa	Justificativa O conjunto de ações foi pertinente para a resolução do problema.
f) Suficiência das ações _X_ Boa	Justificativa O conjunto de ações foi suficiente para a resolução do problema.
g) Suficiência de metas físicas _X_ Boa	Justificativa As metas físicas foram suficientes para atendimento à demanda.
h) Definição dos indicadores _X_ Ótima	Justificativa A definição dos indicadores foi adequada.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _X_ Não	Justificativa Não houve superposição com outros programas/ações de governo.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _X_ Sim	A Secretaria de Captação de Recursos – SECAP, foi de grande importância para a viabilização dos recursos financeiros, o que permitiu a execução das metas propostas.
k) Avaliação do Programa _X_ Boa	Justificativa A CAESB promoveu regularmente avaliação de seus indicadores de desempenho.

### 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_ Bom	Para viabilizar a execução do programa a CAESB contou com recursos financeiros provenientes de financiamentos internos e externos (CEF, BNDES e BID), bem como recursos próprios.
b) Execução financeira do programa _X_ Boa	Justificativa A programação financeira foi adequada à execução do programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _X_ Boa	A quantidade de recursos humanos foi suficiente para a implementação do programa, uma vez que ao final de 2006 a CAESB contava com 2.311 empregados.
d) Qualificação dos recursos humanos _X_ Boa	Justificativa A qualificação dos recursos humanos foi satisfatória.
e) Recursos materiais para implementação do	Justificativa

programa _X_Bom	Os recursos materiais para a implementação do programa foram suficientes.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _X_Boa	Justificativa A infra-estrutura disponível foi adequada para a implementação do programa.

### 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa As metas físicas foram cumpridas dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_100% das informações são confiáveis	Justificativa As informações sobre a execução do programa foram 100% confiáveis.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Boa	Justificativa Houve compatibilidade entre as informações do programa constantes no PPA, LDO, LOA e no SAG.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _X_Boa	Justificativa Quando necessário houve participação da sociedade nas etapas do programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_Boa	Justificativa A CAESB realizou pesquisa de satisfação dos clientes através de sua Ouvidoria, visando aprimorar o relacionamento entre a Companhia e o cliente.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa O desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo foi dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador _X_positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado	Justificativa A CAESB promoveu regularmente avaliações de seus indicadores de desempenho.

## Secretaria de Estado de Obras

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_Ótima	A definição atende perfeitamente o objetivo do Programa.
b) Caracterização do público-alvo _X_Ótima	Justificativa A caracterização atende perfeitamente o público-alvo do Programa.
c) Dimensionamento do público-alvo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
d) Regionalização _X_Ótima	O Programa atende ao DF como um todo.
e) Pertinência das ações _X_Regular__	Justificativa As ações são pertinentes e são as que estão previstas no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF. Deveriam entrar nesse programa todas as ações relativas ao abastecimento d'água no DF.

<b>Questão</b>	<b>Justificativa/análise</b>
f) Suficiência das ações _X_Regular	Justificativa Deveriam entrar nesse programa todas as ações relativas ao abastecimento d'água no DF.
g) Suficiência de metas físicas	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
h) Definição dos indicadores _X_Ótima	Os indicadores são representativos.
i) Superposição com outros programas/ações de governo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
k) Avaliação do Programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

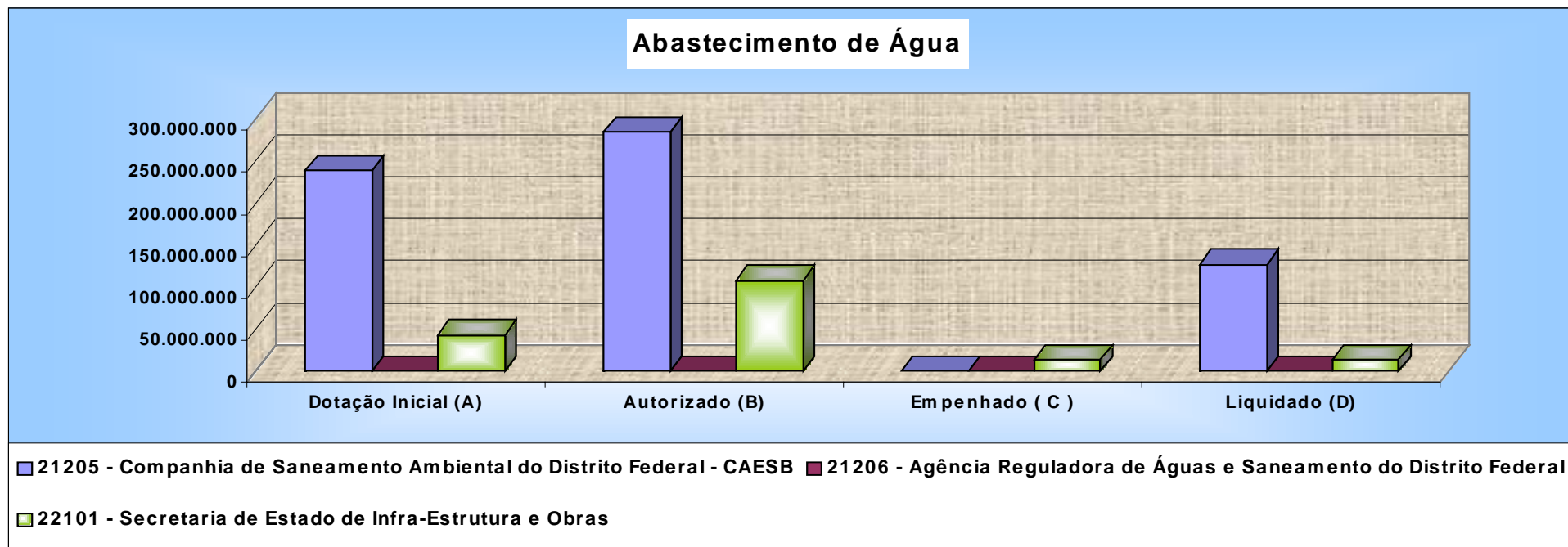
## 2. Implementação do programa

<b>Questão</b>	<b>Justificativa/análise</b>
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_Ruim	As solicitações de crédito orçamentário não são atendidas integralmente, o que prejudica a perfeita execução das ações do Programa.
b) Execução financeira do programa _X_Ruim	As constantes alterações dos recursos disponíveis para aplicação no Programa dificultam a implementação da execução financeira das ações do Programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.
d) Qualificação dos recursos humanos	Avaliação não aplicável.
e) Recursos materiais para implementação do programa	Avaliação não aplicável.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.

## 3. Acompanhamento e resultados do programa

<b>Questão</b>	<b>Justificativa/ análise</b>
a) Cumprimento das metas físicas _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa As ações previstas para o ano foram parcialmente atendidas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_Há grande carência de informações	Justificativa O SAG não permite abranger todo o acompanhamento dos contratos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Boa	Justificativa A compatibilidade foi observada.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.



O Programa "Abastecimento de Água" de responsabilidade da CAESB, foi executado também pela Secretaria de Obras.

As ações realizadas pela CAESB, contemplaram principalmente a implantação de Redes de Distribuição de água, reforma de Estações de Tratamento de água. Implantação de sistemas de abastecimento de água, inclusive em Águas Lindas (realizada em conjunto com a Secretaria de Obras) entre outras.

A CAESB considerou o programa adequado em sua concepção e a implementação foi viabilizada mediante a concessão de recursos provenientes de financiamentos internos e externo (CEF, BNDES e BID), bem como recursos próprios. As metas tiveram alcance dentro do previsto entre 80% e 100%.



## PROGRAMA: 0124 – ESGOTAMENTO SANITÁRIO

**Objetivo:** Planejar, Projetar, Executar, Operar e Manter os Sistemas de Coleta e de Tratamento de Esgotos do Distrito Federal

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** DISPONIBILIZAR, COM QUALIDADE E EFICIÊNCIA, SERVIÇOS DE ESGOTAMENTO SANITÁRIO À POPULAÇÃO DO D.F., DE FORMA A ASSEGURAR CONDIÇÕES ADEQUADAS DE SAÚDE PÚBLICA E MELHORIA da QUALIDADE DE VIDA

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
MANTER A TAXA DE CRESCIMENTO ANUAL das LIGAÇÕES DE ESGOTOS EM 3,8 % a .a PARA GARANTIR A UNIVERSALIZAÇÃO	PORCENTAGEM	2,19	CAESB	31/12/2003	3,8	3,8	3,8	3,8
ÍNDICE DE TRATAMENTO DE ESGOTOS COLETADOS	PORCENTAGEM	66,50	CAESB	31/12/2003	68,00	75,00	85,00	95,00
NÍVEL DE ATENDIMENTO COM SERVIÇOS DE ESGOTAMENTO SANITÁRIOS	PORCENTAGEM	84,74	CAESB	31/12/2003	85,20	87,00	88,50	90,00

Valores no PPA: 2004: 139.041.000 2005: 176.332.00 2006: 201.656.000 2007: 173.726.000

**Unidade Responsável:** Companhia de Saneamento Ambiental do Distrito Federal

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>21205 - Companhia de Saneamento Ambiental do Distrito Federal - Caesb</b>	198.130.000	880.730.846	0	45.003.168
3669 - Implantação de Redes de Esgotos	59.914.000	55.048.703		22.127.066
3822 - Construção de Emissários de Esgotos Sanitários	2.188.000	195.000		0,00
4970 - Remanejamento de Redes de esgotos	0,00	931.754		0,00
4985 - elaboração de Projetos para o Sistema de esgotamento Sanitário	5.011.000	2.291.887		1.713.348
5712 - Construção de Estações de Tratamento de Esgotos Sanitários		856.461		115.347
5715 - Construção de Estações Elevatórias de Esgotos Sanitários	14.629.000	12.687.006		6.565.759
5716 - Construção de Interceptores de Esgotos Sanitários	10.063.000	10.131.960		3.708.285
7010 - Implantação de Sistemas de Esgotamento Sanitário	62.150.000	39.101.358		6.841.714
7011 - Aquisição de Equipamentos e Materiais para os Sistemas de Esgotamento Sanitário	4.369.000	1.069.929		3.549.621
7012 - Melhorias nos Sistemas de Esgotamento Sanitário	12.640.000	8.850.788		3.549.621
7316 - Sistema de Esgotamento Sanitário da Cidade de Águas Lindas	19.866.000	83.866.000		0,00
<b>22101 - Secretaria de estado de Infra-Estrutura e Obras</b>	<b>37.789.759</b>	<b>57.305.501</b>	<b>6.537.269</b>	<b>6.528.888</b>
0205 - Elaboração de Projeto de Saneamento Básico	50.000	0		
3747 - Implantação do Sistema de esgoto Sanitário na Vila Varjão - Habitar Brasil/Bid	1.577.500	318.326	0	
5712 - Construção de Estações de Tratamento de esgotos Sanitários	100.000	0		
7040 - Programa de Saneamento Básico no Distrito Federal	5.904.500	13.288.545	6.528.888	6.528.888
7316 - Sistema de Esgotamento Sanitário da Cidade de Águas Lindas	30.157.759	43.698.630	8.381	

## Companhia de Saneamento Ambiental do Distrito Federal – CAESB

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Ótima	A CAESB propôs disponibilizar, com qualidade e eficiência, serviços de esgotamento sanitário à população do D.F., de forma a assegurar condições adequadas de saúde pública e melhoria da qualidade de vida.
b) Caracterização do público-alvo _X_ Ótima	Justificativa O público-alvo foi bem caracterizado.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_ Ótimo	Justificativa O público-alvo foi bem dimensionado.
d) Regionalização _X_ Boa	Justificativa A regionalização do programa foi satisfatória.
e) Pertinência das ações _X_ Boa	Justificativa O conjunto de ações foi pertinente para a resolução do problema.
f) Suficiência das ações _X_ Boa	Justificativa O conjunto de ações foi suficiente para a resolução do problema.
g) Suficiência de metas físicas _X_ Boa	Justificativa As metas físicas foram suficientes para atendimento à demanda.
h) Definição dos indicadores _X_ Ótima	Justificativa A definição dos indicadores foi adequada.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _X_ Não	Justificativa Não houve superposição com outros programas/ações de governo.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _X_ Sim	A Secretaria de Captação de Recursos – SECAP, foi de grande importância para a viabilização dos recursos financeiros, o que permitiu a execução das metas propostas.
k) Avaliação do Programa _X_ Boa	Justificativa A CAESB promoveu regularmente avaliação de seus indicadores de desempenho.

## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_ Bom	Para viabilizar a execução do programa a CAESB contou com recursos financeiros provenientes de financiamentos internos e externos (CEF, BNDES e BID), bem como recursos próprios da CAESB.
b) Execução financeira do programa _X_ Boa	Justificativa A programação financeira foi adequada à execução do programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _X_ Boa	A quantidade de recursos humanos foi suficiente para a implementação do programa, uma vez que ao final de 2006 a CAESB contava com 2.311 empregados.
d) Qualificação dos recursos humanos _X_ Boa	Justificativa A qualificação dos recursos humanos foi satisfatória.
e) Recursos materiais para implementação do programa _X_ Bom	Justificativa Os recursos materiais para a implementação do programa foram suficientes.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _X_ Boa	Justificativa A infra-estrutura disponível foi adequada para a implementação do programa.

### 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa As metas físicas foram cumpridas dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_100% das informações são confiáveis	Justificativa As informações sobre a execução do programa foram 100% confiáveis.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Boa	Justificativa Houve compatibilidade entre as informações do programa constantes no PPA, LDO, LOA e no SAG.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa _X_Boa	Justificativa A CAESB promoveu Programa de Educação Sanitária, sempre no início da implementação do sistema de esgotamento sanitário.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_Boa	Justificativa A CAESB realizou pesquisa de satisfação dos clientes através de sua Ouvidoria, visando aprimorar o relacionamento entre a Companhia e o cliente.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa O desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo foi dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador _X_positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado	Justificativa A CAESB promoveu regularmente avaliações de seus indicadores de desempenho.

## Secretaria de Estado de Obras

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a)Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_Ótima	Justificativa A definição atende perfeitamente o objetivo do Programa.
b) Caracterização do público-alvo _X_Ótima	Justificativa A caracterização atende perfeitamente o público-alvo do Programa.
c) Dimensionamento do público-alvo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
d) Regionalização _X_Ótima	O Programa atende ao DF como um todo.
e) Pertinência das ações _X_Regular	As ações são pertinentes e são as que estão previstas no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF. Deveriam entrar nesse programa todas as ações relativas ao esgotamento sanitário no DF.

Questão	Justificativa/análise
f) Suficiência das ações _X_Regular	Justificativa Deveriam entrar nesse programa todas as ações relativas ao esgotamento sanitário no DF.
g) Suficiência de metas físicas	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
h) Definição dos indicadores _X_Ótima	Os indicadores são representativos.
i) Superposição com outros programas/ações de governo	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
k) Avaliação do Programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

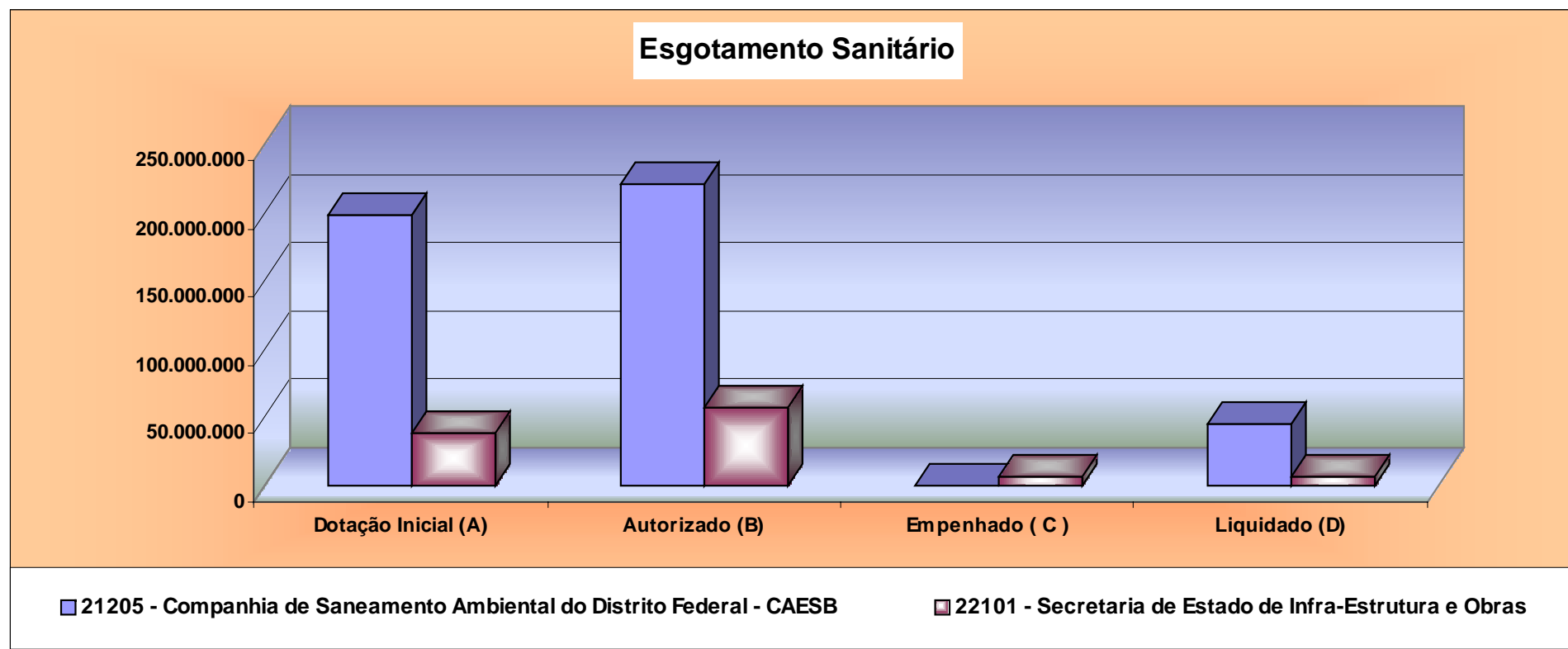
## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_Ruim	Justificativa As solicitações de crédito orçamentário não são atendidas integralmente, o que prejudica a perfeita execução das ações do Programa.
b) Execução financeira do programa _X_Ruim	As constantes alterações dos recursos disponíveis para aplicação no Programa dificultam a implementação da execução financeira das ações do Programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Avaliação não aplicável.
d) Qualificação dos recursos humanos	Avaliação não aplicável.
e) Recursos materiais para implementação do programa	Avaliação não aplicável.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Avaliação não aplicável.

## 3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Justificativa As ações previstas para o ano foram parcialmente atendidas, embora uma ação esteja paralisada.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_Há grande carência de informações	Justificativa O SAG não permite abranger todo o acompanhamento dos contratos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Boa	Justificativa A compatibilidade foi observada.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do	Justificativa

usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.



outras.

Da análise do programa, sob a ótica da unidade demonstra que a concepção está adequada e a implementação foi possível mediante financiamentos internos e externo (CEF, BNDES e BID) bem como, recursos próprios.

As metas físicas tiveram cumprimento dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%.

## PROGRAMA: 0150 – BRASÍLIA SUSTENTÁVEL

**Objetivo:** Manter a qualidade de vida da população do distrito federal, com a promoção da qualidade de vida da população do Entorno

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL E ENTORNO

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** GARANTIR ACESSO À MORADIA REGULAR, A INFRA-ESTRUTURA URBANA E SERVIÇOS DE SANEAMENTO, A MELHORIA da SAÚDE PÚBLICA, A MELHORIA da GESTÃO URBANA E AMBIENTAL DO DISTRITO FEDERAL E ENTORNO E A PROTEÇÃO DO MEIO AMBIENTE

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
IDH-DF	UNIDADE	0,845	PNUD	02/05/2003	0,845	0,845	0,847	
IDH-ENTORNO	UNIDADE	0,717	PNUD	02/05/2003	0,720	0,730	0,750	
DOMÍLIO ABASTECIDO POR ÁGUA	PORCENTAGEM	91	S.O/GDF	30/06/2001	92	93	95	
COLETA DE ESGOTO	PORCENTAGEM	88	S.O/GDF	30/06/2001	88	89	90	
NÍVEL DE TRATAMENTO DE ESGOTO	PORCENTAGEM	62	S.O/GDF	30/06/2001	65	75	95	

Valores no PPA:

2004: 0

2005: 81.417.000

2006: 43.205.000

2007: 56.273.00

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>21101 - Secretaria de Estado de Meio Ambiente e Recursos Hídricos</b>	<b>360.000</b>	<b>0</b>		
0253 - Apoio a Projetos Ambientais do Sinepe para Capacitação de Professores para Coleta Seletiva em escolas Particulares	120.000	0		
0254 - Apoio ao Projeto Ambiental do Centro de Estudos e Assessoria do Fórum do Lixo para Cadatdores de Materiais Recicláveis no DF.	240.000	0		
1263 - Implantação do Projeto de Saneamento Ambiental - Brasília Sustentável		0		
<b>21206 - Agência Reguladora de Águas e Saneamento do Distrito Federal</b>	<b>38.948.000</b>	<b>38.650.753</b>	<b>999.012</b>	<b>999.012</b>
1247 - Implantação do Projeto de Urbanização da Vila estrutural - "Brasília Sustentável"	22.177.000	21.879.753	999.012	999.012
1260 - Implantação dos Sistemas de Planejamento e Gestão Territorial e Urbana do Programa "Brasília Sustentável"	4.059.000	4.059.000		
1294 - Implantação do Projeto de Inclusão Social - Brasília Sustentável	4.720.000	4.720.000		
1295 - Implantação do Projeto de Meio Ambiente e Recursos Hídricos - "Brasília Sustentável"	6.588.000	6.588.000		
1573 - Implantação da Unidade de Gerenciamento do Programa "Brasília Sustentável"	1.404.000	1.404.000		

## Agência Reguladora de Águas e Saneamento – ADASA/DF

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa O objetivo do programa proposto não é abrangente: “manter a qualidade de vida da população do Distrito Federal, com a promoção da qualidade de vida da população do entorno” quando o correto é: “assegurar a qualidade dos recursos hídricos do Distrito Federal e região metropolitana de Brasília, promovendo a melhoria das condições de vida da população e a gestão sustentável do território”. (alteração proposta no PPA 2008 a 2011)
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Justificativa: Também fizemos a proposta de alterar o público alvo de: “População do Distrito Federal e entorno” para “população do Distrito Federal e da região metropolitana de Brasília”
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa especificamente a população de Vicente Pires, Vila Estrutural e Águas Lindas de Goiás. O ideal é que abrangesse a população de todas as Bacias Hidrográficas do DF.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa O ideal é que abrangência regional contemplasse todas as Bacias Hidrográficas do DF e da Região Metropolitana.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Justificativa as metas foram revistas e alteradas
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Justificativa: Os indicadores propostos inicialmente não estavam condizentes com os acordados no Contrato de Empréstimo celebrado com o Banco Mundial – BIRD. Foi realizada nova proposta para revisão do PPA 2007 e o próximo 2008/2011.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Não	Justificativa: Por ser um Programa de aspecto temporário considero que não haja conflito se fosse permanente teria conflito com os Programas de Saneamento Básico, Infra-Estrutura a Serviço do Desenvolvimento; Urbanização; Abastecimento de Água; Esgotamento Sanitário; e Cerrado.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Justificativa: As interface foram previstas e mapeados com celebração de convênios com os órgãos do GDF
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa O Programa Brasília Sustentável tem por objetivos contribuir para a preservação dos recursos hídricos do Distrito Federal e Entorno, por meio de atividades de planejamento e gestão, implementadas no âmbito regional e integradas com intervenções para redução da pobreza e reabilitação ambiental em bacias hidrográficas estratégicas. Este Programa foi inserido no Plano Plurianual do Distrito Federal em 2005, por meio da Lei nº. 3.609, de 08/06/2005.

### 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Ótimo	Justificativa
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Justificativa: Em 2006 foram solicitadas Cotas financeiras na fonte 136 e fonte 100 e não foram liberadas por parte do Tesouro. O Contrato de Empréstimo foi assinado em fevereiro de 2006 e a sua efetividade ocorreu em maio de 2006. A causa maior deve-se a demora na contratação da gerenciadora do Programa (consultoria). O 1º desembolso (fonte 136) foi solicitado somente agora (maio 2007). Em 2006 ocorreram gastos somente com contrapartida.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa somente 1 coordenador e 1 assessora
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa

e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Justificativa
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa

### 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Justificativa 12% de execução um projeto em execução (PIVE)
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> 100% das informações são confiáveis	Justificativa
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa foram efetuados ajustes no PPA e LOA recentemente com a transferência da execução do Programa para a SEDUMA.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa Principalmente a comunidade da Vila Estrutural com a execução do Projeto (PIVE) e realizações de audiências públicas.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não realizada	Justificativa não existe execução suficiente
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Justificativa Os indicadores iniciais do Programa foram alterados que são: Indicador Sócio Ambiental para Favelas (ISA-F); nº. de ligações de esgoto implantado em Águas Lindas/GO; e nº. de ligações de esgoto implantado em Vicente Pires e na Colônia Agrícola Samambaia. Estes indicadores serão apurados anualmente a contar de 2008, com alcance de 100% somente em 2011.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Justificativa Não houve apuração de cumprimento de indicadores devido a falta de execução do Programa além do que os indicadores propostos inicialmente não estavam condizentes com os acordados no Contrato de Empréstimo celebrado com o Banco Mundial – BIRD. A ADASA encaminhou proposta reformulando os indicadores para o ano de 2007 e período 2008/2011. Com a transferência da coordenação do Programa para a SEDUMA em abril/2007, foram feitos outros ajustes necessários.

O publico alvo da ADASA são os usuários dos recursos hídricos do Distrito Federal, bem assim as entidades que detêm a concessão dos serviços públicos de abastecimento de água e de esgotamento sanitário.

#### Vinculação com o Plano Plurianual

Por ser uma Unidade Orçamentária constituída no 2º semestre de 2004, a ADASA não teve seus **Programas** e suas **Ações** contempladas quando da elaboração do Plano Plurianual – PPA (2004/2007).



Com o propósito de adequar o orçamento da ADASA ao PPA vigente, buscou-se a criação de subtítulos a Programas e Ações já existentes, como também o estabelecimento de **metas físicas** na Lei de Diretrizes Orçamentárias - LDO (Lei nº. 3.653, de 10 de agosto de 2005) e **metas financeiras** na Lei Orçamentária Anual- LOA (Lei nº 3.766 de 27 de janeiro de 2006).

O único Programa do PPA de responsabilidade da ADASA é o de Saneamento Ambiental e Gestão Territorial do Distrito Federal - **Brasília Sustentável**, incluído por meio da Lei nº. 3.609, em 08 de junho de 2005.

#### **Execução dos Programas**

O orçamento da ADASA foi composto por 3 (três) programas finalísticos, quais sejam: **0500** - Cerrado: Nosso Meio Ambiente de Desenvolvimento Sustentável, **0122** – Abastecimento de Água e **0150** – Brasília Sustentável e 3 (três) programas de gestão pública: **0228** – Valorização da função pública, **0231** – Melhoria da gestão pública e **3200** – Divulgação oficial.

Cabe destacar que, apesar da ADASA ter apresentado ações a serem priorizadas na LDO, a Secretaria de Estado de Planejamento, Coordenação e Parcerias - SEPLAN, não as contemplou. A única **ação** finalística priorizada na citada Lei foi a **7040.0967** - “Elaboração do Plano de Saneamento”, do **Programa 0122** – Abastecimento de Água, inserida por meio de Emenda Parlamentar, com meta física estabelecida em “1 sistema ampliado” e valor consignado na LOA de apenas R\$ 1.660,00.

Para a gestão finalística foram consignados R\$ 43.208.159,00, correspondendo a 77,0% do orçamento da ADASA. Destes, 87,4% referem-se ao Programa Brasília Sustentável, assim distribuídos:

0122 - Abastecimento de Água (EPP) (*)	R\$ 1.660,00
0150 - Programa Brasília Sustentável	R\$ 38.948.000,00
0500 - Cerrado: Nosso Meio Ambiente de Desenvolvimento Sustentável	R\$ 4.258.499,00
(*) Emenda Parlamentar Prioritária	

#### **PROGRAMA: 0150 – BRASÍLIA SUSTENTÁVEL**

**Objetivo:** Assegurar a qualidade dos recursos hídricos do Distrito Federal e Região Metropolitana de Brasília, promovendo a melhoria das condições de vida da população e a gestão sustentável do território.

**Tipo de Programa:** Finalístico

**Público alvo:** População do Distrito Federal e da Região Metropolitana de Brasília.

**Horizonte temporal:** Temporário - Início: 2006 / Término: 2011

**Justificativa:** Este programa, dotado de forte cunho social e ambiental, foi concebido basicamente para:

- Preservar a qualidade das águas superficiais do Distrito Federal, notadamente as do lago do Descoberto, que abastece mais de 60% de toda a população do Distrito Federal, uma vez que essa qualidade vem sendo comprometida pelo rápido adensamento populacional e pela falta de sistema

de esgotamento sanitário da cidade de Águas Lindas de Goiás;

- b. Preservar a qualidade das águas subterrâneas do Distrito Federal, notadamente aquelas próximas ao lixão da estrutural, que correm sério risco de contaminação pelo “chorume” ali produzido;
- c. Melhorar a qualidade de vida da população de baixa renda da Vila Estrutural, que atualmente sobrevive em ambiente insalubre, próxima ao lixão e sem urbanização adequada, promovendo a sua inclusão social;
- d. Melhorar as condições de trabalho, sobrevivência e dignidade humana dos catadores de lixo que atualmente se utilizam do lixão da Estrutural;
- e. Solucionar, adequadamente, a destinação final do lixo urbano do Distrito Federal, encerrando as atividades do lixão da Estrutural e implantando um aterro sanitário, adequado às modernas técnicas de engenharia;
- f. Preservar a saúde da população das Colônias Agrícolas Samambaia e Vicente Pires, que atualmente se utilizam de água contaminada captada de poços profundos, localizados muito próximos das fossas onde são destinados os seus esgotos, dotando-as de sistema de esgotamento sanitário.

O Programa Brasília Sustentável foi inserido no PPA para o período de 2004 a 2007 por meio da Lei nº 3.609 de 08/06/2005, que alterou a Lei 3.157 de 28/05/2003. O total de recursos previstos para o Programa está estimado em US\$ 115,2 milhões, sendo:

- a. US\$ 57,6 milhões, equivalente a 50% (cinquenta por cento) do valor do investimento, oriundo do Contrato de Empréstimo nº. 7326-BR, celebrado com o BIRD;
- b. US\$ 57,6 milhões, à título de contrapartida, equivalente a 50% (cinquenta por cento) do valor do investimento, correspondente ao somatório dos recursos garantidos pelo GDF, através de:
  - Recursos próprios;
  - Recursos da Companhia de Saneamento Ambiental do Distrito Federal - CAESB;
  - Contratos com a Caixa Econômica Federal - CAIXA.

O contrato de empréstimo nº 7326-BR, celebrado entre o GDF e o Banco Mundial em fevereiro de 2006, teve a sua efetividade estabelecida em 16 de maio de 2006.

O prazo de execução do Programa é de 5 (cinco) anos. Sua coordenação geral esteve, até o início de 2007, sob a supervisão da ADASA. Para viabilizá-la, foi criada a Unidade de Gerenciamento do Programa – UGP/ADASA, por meio da Resolução/ADASA nº. 05, de 22/07/2005. Em 2 de abril de 2007 essa atribuição foi transferida para a Secretaria de Estado de Desenvolvimento Urbano e Meio Ambiente – SEDUMA, por meio do Decreto do DF nº. 27.833.

O Programa foi preparado com a participação do Banco Mundial e negociado e avalizado pelo Governo Federal, sendo considerado adequado para solucionar os problemas das populações das cidades de Águas Lindas de Goiás, Vila Estrutural, Vicente Pires e, indiretamente, de 66% da população do DF que é abastecida pelo reservatório do Descoberto.

Neste Programa estão contidas 5 ações, suficientes para a resolução do problema, a saber:

1573 - Implantação da Unidade de Gerenciamento do Programa Brasília Sustentável;  
1295 - Implantação do Projeto de Meio Ambiente e Recursos Hídricos;  
1294 - Implantação do Projeto de Inclusão Social;  
1247 - Implantação do Projeto de Urbanização da Vila Estrutural; e  
1260 - Implantação dos Sistemas de Planejamento e Gestão Territorial e Urbana.

O Programa Brasília Sustentável se complementa com outros programas e ações de Governo, uma vez que diversos órgãos do GDF têm como objetivo a preservação dos recursos naturais do Distrito Federal e da Região Integrada de Desenvolvimento do Entorno (RIDE), além da melhoria da qualidade de vida dessa população. Com isso e devido à magnitude do Programa e à conseqüente interface com as diversas áreas do GDF, Entorno e União, foram celebrados diversos contratos e convênios visando à cooperação mútua entre os partícipes, podendo ser citados:

1. Contrato nº 005/2006 – ADASA/CAESB (Processo nº 197.000.209/2005), no valor de R\$ 67.816.405,00 (vigência de 5 anos).
2. Convênios nº 001/2006, nº 002/2006, nº 003/2006, nº 004/2006, nº 005/2006, nº 006/2006 e nº 007/2006, celebrados respectivamente com o IBAMA/DF, SEMARH/DF, SEDUH/DF, SECAP/DF, BELACAP/DF, ADS/DF e SO/NOVACAP, totalizando R\$ 92.950.478,00.

O Programa possui arranjo institucional aprovado pelo Banco Internacional para a Reconstrução e Desenvolvimento (BIRD), mais conhecido como Banco Mundial, com a participação de órgãos e empresas na qualidade de co-executores, a saber: CAESB, IBAMA/DF, SLU, SO e NOVACAP.

Considerando que houve financiamento do BIRD, ao assinar o contrato de empréstimo nº. 7326-BR, o GDF teve que se submeter à metodologia de avaliação dessa instituição, o que é feito por meio de auditorias independentes periódicas.

Em 2006 houve execução orçamentária, a título de contrapartida do GDF, referente ao Projeto Integrado Vila Estrutural – PIVE, fruto do processo de licitação (Concorrência Pública Nacional nº 001/2005), cuja conclusão do trabalho está prevista para o final do ano de 2007.

O programa sofreu atraso com relação aos desembolsos da fonte de recurso externo, decorrente da demora da conclusão do processo licitatório para a contratação da empresa gerenciadora, uma vez que esta contratação se traduz em condição para efetivação do primeiro desembolso do contrato.

Para este Programa foram previstas, no total, duas fontes de recursos: **Fonte 136** – Operação de Crédito Externo, cujo orçamento consignado foi de R\$ 37.636.799,00 e a **Fonte 100**, no valor de R\$ 1.671.801,00.

**Justificativa da execução:** Meta parcialmente realizada. A execução do Programa iniciou-se com recursos de contrapartida (fonte100), no Programa de Trabalho 15.451.0150.1247.0002 - Implantação do Projeto de Urbanização da Vila Estrutural, com a contratação da empresa COBRAPE - Companhia Brasileira de Projetos e Empreendimentos para a elaboração do Projeto Integrado da Vila Estrutural – PIVE (PDLI, PTS e PSI), no valor de R\$2.866.122,08 e prazo de execução de 8 meses.

Neste mesmo PT foram descentralizados, por meio de Portaria Conjunta com a Secretaria de Infra-Estrutura e Obras, o valor de R\$ 285.400,00 (fonte 100). A referida Secretaria executou os serviços de aerofotogrametria da Vila Estrutural, tendo sido os referidos valores, empenhados e pagos.

Após a assinatura do Contrato celebrado com a CAESB, no valor de R\$ 67.816.405,00 (processo Nº. 197.000209/2005), solicitou-se Cota Financeira no valor de R\$ 2.867.000,00, na fonte 136, visando produzir a sua eficácia. Entretanto, a ADASA não obteve êxito com relação a essa liberação.

Até dezembro/2006 a execução do Programa Brasília Sustentável, no que se refere à **fonte 136** – operação de crédito externo, manteve-se no estágio **NI (não iniciada)**. Isto decorre da obrigação de cumprimento das cláusulas de efetividade do Contrato de Empréstimo, que só foram concretizadas em 16 de maio de 2006, como também da necessidade de contratação dos serviços de Consultoria Técnica Especializada para prover apoio no gerenciamento do Programa, o que até o final de 2006 ainda não havia sido resolvido.

Os indicadores desejados em 2004, 2005 e 2006 não foram mensurados, tendo em vista que a formalização do contrato de empréstimo - operação de crédito externo - só se deu em 26/02/2006, quando da publicação da Resolução/Senado nº. 4, e que as cláusulas de efetividade desse Contrato só obtiveram eficácia em 16 de maio de 2006.

Por outro lado, os indicadores propostos inicialmente no PPA não estavam condizentes com aqueles acordados no Contrato de Empréstimo celebrado com o BIRD. Face ao exposto, os indicadores deste programa foram revistos e, em dezembro/2006 foi realizada nova proposta para o ano de 2007, e para o próximo PPA (2008/2011).

O diagnóstico do Programa Brasília Sustentável foi realizado nas bacias do Descoberto e do Paranoá, e faz parte do “*PROJECT APPRAISAL DOCUMENT – PAD*”, documento que integra o contrato com o BIRD.

**Proposta de Indicadores do Programa Brasília Sustentável inseridos no PPA 2007 e período 2008/2011 (encaminhado à SEPLAG por meio do ofício nº 237/2006-PRE/ADASA DE 28/12/2006).**

Indicador	Unidade de Medida	Índice mais recente	Origem da Informação	Periodicidade de Apuração	Apurado em: mm/aa	Desejado em 2006/2007	Desejado em 2008	Desejado em 2009	Desejado em 2010	Desejado em 2011	Expectativa de Alcance
Indicador sócio ambiental p/ favelas (ISA-F)	%	0	PAD/BIRD	1º, 3º E 6º anos do programa	06/05	PDLI 100% elaborado	25	50	75	100	alta
Esgoto implantado em Águas Lindas	unidade	0	PAD/BIRD	anual	06/05	-	10.000	20.000	35.800	35.800	alta
Ligações de esgoto em Vicente pires e na Colônia Agrícola Samambaia	unidade	0	PAD/BIRD	anual	06/05	-	5.000	10.000	15.700	15.700	alta

#### **Inclusão Social dos Moradores de Vila Estrutural:**

##### **▪ Período de 2006 a 2007:**

- a. **Plano de Desenvolvimento Local Integrado (PDLI)** – destinado a orientar todas as intervenções, no que se refere ao desenvolvimento urbano, físico, territorial e ambiental, bem como de sua área de influência direta e indireta; **Projeto de Saneamento Integrado (PSI)** – será elaborado com a finalidade de dotar o governo do Distrito Federal – GDF dos projetos necessários para a intervenção integrada na vila estrutural; **Programa de**

**Trabalho Social (PTS)** - prevê ações de capacitação da população para o acompanhamento das obras e preservação dos investimentos efetuados nas áreas de intervenção, mediante projetos de educação sanitária e ambiental, e apoio ao desenvolvimento social;

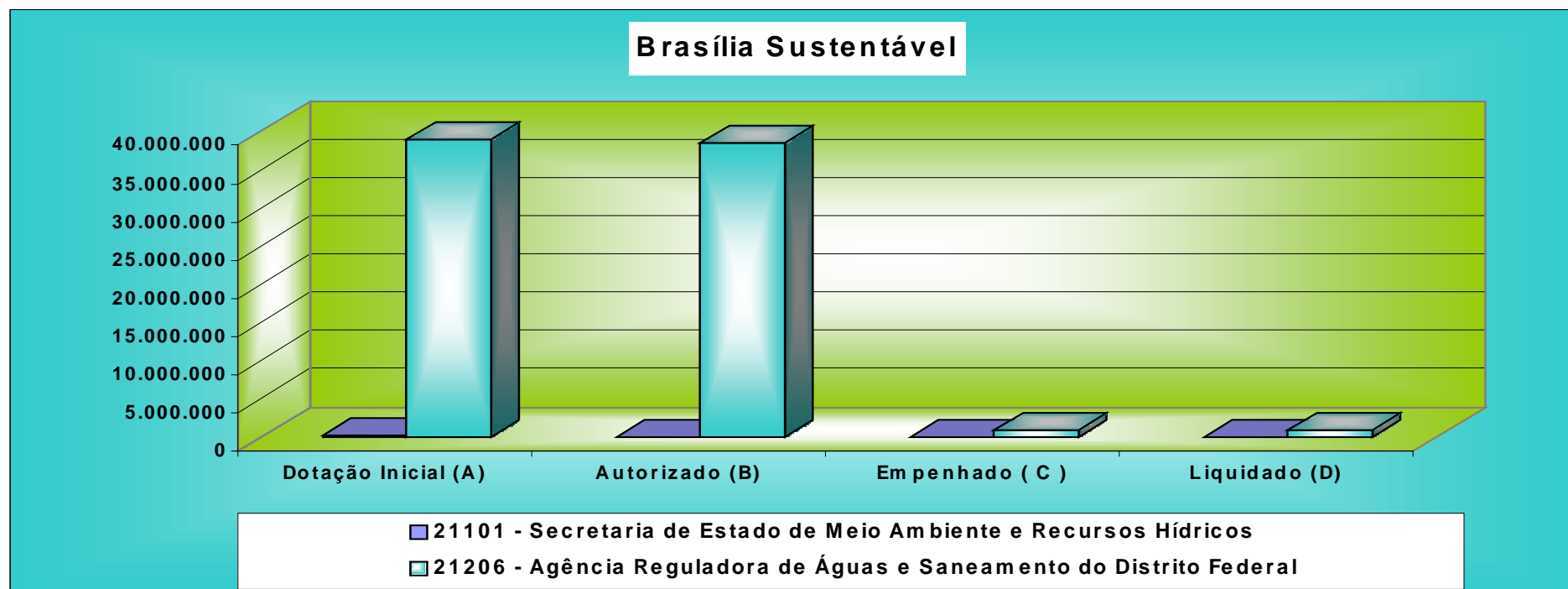
b. Diagnóstico visando à capacitação dos catadores de lixo e à elaboração do **Plano de Inclusão Social dos Catadores de Lixo do Aterro do Jóquei**.

**Período de 2008 a 2011:**

c. **ISA-F – Indicador Sócio-Ambiental Para Favelas:**

**Este indicador será apurado por meio do monitoramento de 14 parâmetros, assim representados:**

Nº.	Parâmetro	Meta Física			
		2008	2009	2010	2011
1	Cobertura do abastecimento de água	50%	100%	100%	100%
2	Implantação do sistema de esgotamento sanitário	35%	70%	100%	100%
3	Sistema de coleta e destinação final de resíduos sólidos, incluindo reciclagem	50%	100%	100%	100%
4	Sistema de drenagem pluvial	100%	100%	100%	100%
5	Pavimentação de ruas	50%	100%	100%	100%
6	Estabilidades geológica e geotécnica	100%	100%	100%	100%
7	Densidade populacional	0%	0%	50%	100%
8	Fornecimento de energia elétrica	100%	100%	100%	100%
9	Regularização da terra (situação fundiária)	35%	70%	100%	100%
10	Serviços da limpeza urbana	50%	100%	100%	100%
11	Iluminação pública	50%	100%	100%	100%
12	Áreas de lazer para o uso da comunidade	50%	100%	100%	100%
13	Indicador da renda	0%	0%	50%	100%
14	Acesso à educação e nível de instrução	0%	50%	100%	100%
<b>Resultado acumulado equivalente</b>		<b>50%</b>		<b>100%</b>	



No Programa “Brasília Sustentável” foram previstos na LOA recursos no valor de R\$ 39.308.000, para a Agência Reguladora de Águas e Saneamento, 99% dos recursos foram autorizados, mas apenas 3% foram executados (R\$ 999.012,00).

As ações desenvolvidas referem-se a implantação do Projeto de Urbanização da Vila Estrutural.

A análise da ADASA indica que o programa necessita de adequações em sua concepção especialmente na definição do objetivo, caracterização do público-alvo, suficiência das metas físicas e definição dos indicadores.

Para implementação do programa, os recursos orçamentários foram suficientes, mas a execução financeira ficou prejudicada devido à demora na contratação da gerenciadora do programa, o que interferiu nos resultados do programa, cujo cumprimento das metas físicas tiveram alcance muito abaixo do previsto (abaixo de 49%).

## PROGRAMA: 0202 – GESTÃO URBANA

**Objetivo:** Buscar o Processo de Desenvolvimento Urbano Capaz de Oferecer Soluções as Demandas Advindas do Crescimento Populacional do Distrito Federal.

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** PROPICIAR O DESENVOLVIMENTO HARMÔNICO E SUSTENTÁVEL das DIVERSAS FUNÇÕES URBANAS.

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
RECURSOS APLICADOS EM LOTES	PORCENTAGEM	EM APURAÇÃO	SIHAB		25	25	25	25
ÍNDICE DE REVITALIZAÇÃO DE ÁREAS URBANAS	PORCENTAGEM	EM APURAÇÃO	SUDUR		10	10	10	10
NÚMERO DE APROVAÇÃO DOS PLANOS DIRETORES	UNIDADE	EM APURAÇÃO	SUDUR/SUPIN		5	5	5	5
Valores no PPA:		2004: 1.683.000	2005: 2.426.000		2006: 1.915.100			2007: 22.357.000

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Desenvolvimento Urbano e Habitação

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>26204 - DFTRANS - Transporte Urbano do Distrito Federal</b>	<b>1.568.700</b>	<b>0</b>		
4989 - elaboração e Revisão dos Planos Diretores Locais do Distrito Federal	1.568.700	0		
<b>28101 - Secretaria de Estado de Desenvolvimento Urbano e Habitação</b>	<b>1.440.698</b>	<b>547.500</b>	<b>102.000</b>	<b>102.000</b>
3711 - Realização de Estudos e Pesquisas Diversos	435.750	0		
3847 - Implementação de Projetos de Desenvolvimento Integrado-Programa Habitar Brasil/Bid	548.448	547.500	102.000	102.000
4965 - Monitoramento Territorial e Revisão do Plano Diretor de Ordenamento Territorial do Distrito Federal	41.500	0		
4989 - elaboração e Revisão dos Planos Diretores Locais do Distrito Federal	415.000	0		

### Secretaria de Estado de Desenvolvimento Urbano e Habitação

#### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Boa	Implementação de gerenciamento de monitoramento territorial.
b) Caracterização do público-alvo __x_ Boa	Este programa contempla algumas ações localizadas, porém, a maioria delas abrange toda a população do DF, pois está vinculada ao programa de gestão de políticas públicas.
c) Dimensionamento do público-alvo	Este programa contempla algumas ações localizadas, porém, a maioria delas abrange toda a população do DF, pois está vinculada ao programa de gestão de políticas públicas.
d) Regionalização	Este programa contempla algumas ações localizadas, porém, a maioria delas abrange toda a população do DF, pois está vinculada ao programa de gestão de políticas públicas.
e) Pertinência das ações	Estão vinculadas a este Programa ações estruturais, instrumentos básicos para o monitoramento, demandas

<input checked="" type="checkbox"/> Regular	emergenciais e as disponibilidades orçamentárias.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Estão vinculadas a este Programa ações estruturais, instrumentos básicos para o monitoramento, demandas emergenciais e as disponibilidades orçamentárias.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Estão vinculadas a este Programa ações estruturais, instrumentos básicos para o monitoramento, demandas emergenciais e as disponibilidades orçamentárias.
h) Definição dos indicadores	Este programa contempla algumas ações localizadas, porém, a maioria delas abrange toda a população do DF, pois está vinculada ao programa de gestão de políticas públicas.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Não	Este programa contempla algumas ações localizadas, porém, a maioria delas abrange toda a população do DF, pois está vinculada ao programa de gestão de políticas públicas.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não	Este programa contempla algumas ações localizadas, porém, a maioria delas abrange toda a população do DF, pois está vinculada ao programa de gestão de políticas públicas.
k) Avaliação do Programa	Não há informação.

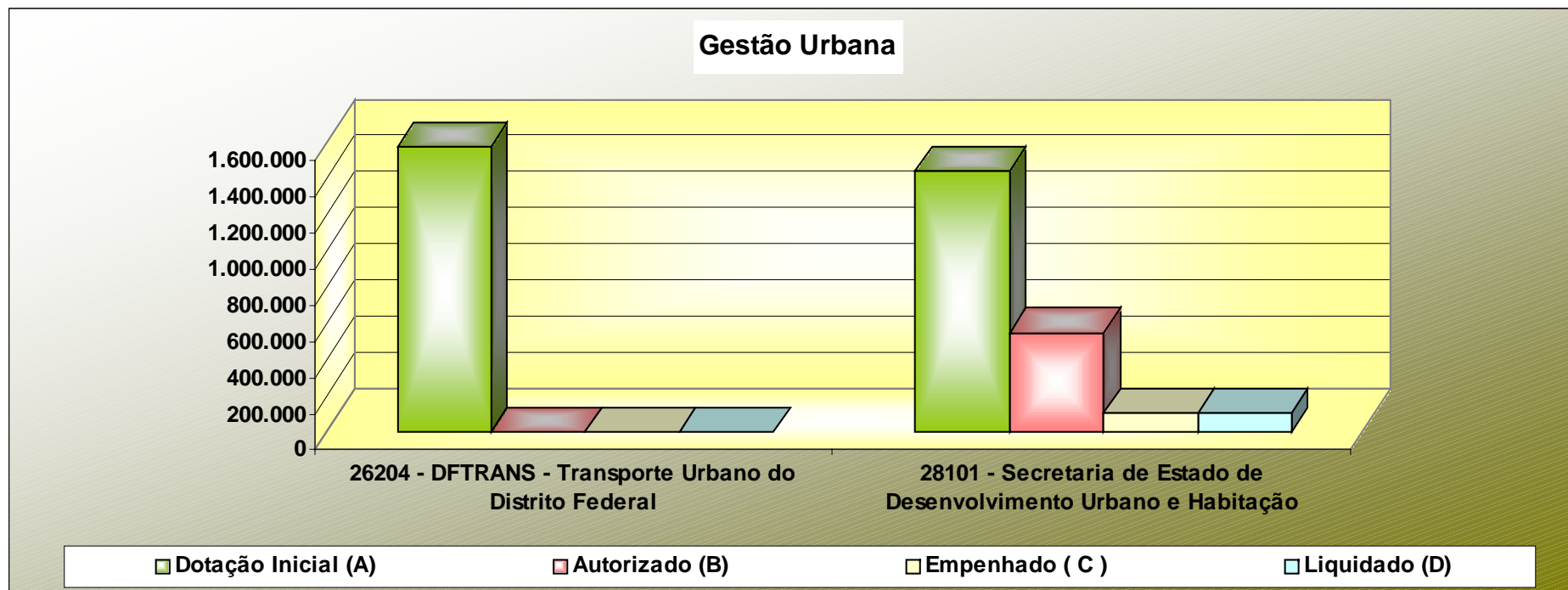
## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Os créditos orçamentários estão bem abaixo das necessidades.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Considerando as possibilidades de contratação de trabalhos/estudos no âmbito do Programa Habitar-Brasil/BID – Subprograma de Desenvolvimento Institucional, a SEDUH utilizou esses recursos os quais somados aos procedentes da TERRACAP, permitiram realizar a maioria dos trabalhos previstos neste Programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Os gastos com recursos humanos de forma geral, no GDF, são agregados de forma única – recursos de área meio e fim, porém, não há avaliação no âmbito da SEDUH, da eficiência e da eficácia do desempenho da produtividade das carreiras finalísticas vinculadas à função do órgão, bem como, com as demandas das políticas públicas. A quantidade de recursos humanos não é suficiente para atender ao programa em questão.
d) Qualificação dos recursos humanos	Os gastos com recursos humanos de forma geral, no GDF, são agregados de forma única – recursos de área meio e fim, porém, não há avaliação no âmbito da SEDUH, da eficiência e da eficácia do desempenho da produtividade das carreiras finalísticas vinculadas à função do órgão, bem como, com as demandas das políticas públicas. A quantidade de recursos humanos não é suficiente para atender ao programa em questão.
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	A análise ficou prejudicada por não haver previsibilidade da aplicação dos recursos materiais na concepção do programa.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	A análise da aplicação dos recursos com infra-estrutura ficou prejudicada por não haver, na concepção do programa, a previsibilidade de tais demandas.



### 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas x___ Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	A grande maioria das ações referentes ao programa 0202, foi executada pela equipe técnica da SEDUH, sem ônus direto, ou utilizando recursos oriundos do BID e da TERRACAP. Estas parcerias não constam no PPA provocando um reflexo negativo no desempenho da SEDUH registrado no Sistema de Acompanhamento da SEPLAN, no qual por não haver um comprometimento de dotação orçamentária específica, não há o registro da execução dessas ações.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _x___ Ainda não possui sistemática de informações sobre a execução física	Não há informação.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG	A compatibilidade dos instrumentos orçamentários foi realizada a partir da metodologia do sistema adotado pela União, porém, os conceitos que integram a citada metodologia, ainda não foram internalizados pelos servidores que elaborarão os programas.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _x___ Boa	Ocorreu nas audiências públicas convocadas para apreciação dos projetos.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa __x___ Não realizada	Não há informação.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Não há informação.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004_ 2005___ 2006_ 2007:___ Realizado: 2004___005_____ 2006_____	Não há informação.



No Programa Gestão Urbana, executado pela Secretaria de Estado de Desenvolvimento Urbano e Habitação, foram realizadas ações de Implementação de Projetos de Desenvolvimento Integrado. O Programa Habitar Brasil/BID.

Dos recursos previstos na LOA (R\$ 3.009.398,00), apenas 18% foram autorizados (R\$ 547.500,00). Desse valor, 15% foram empenhados e liquidados (R\$ 102.000,00).

A análise da SEDUH indica que o programa em sua concepção está adequado, necessitando de adequações no que se refere à pertinência e suficiência das ações.

Os créditos orçamentários e a execução financeira foram insuficientes para a implementação do programa.

Os resultados do programa não estão adequadamente refletidos no SAG, devido ao fato de que a maioria das ações referentes ao programa foi executada com recursos do BID e da TERRACAP, portanto, as metas físicas tiveram cumprimento abaixo do previsto (abaixo de 49%).

## PROGRAMA: 0250 – TRANSPORTE RACIONAL

**Objetivo:** Prover o planejamento urbano e habitacional de informações, estudos e instrumentos que subsidiem a tomada de decisão e a formulação da políticas de desenvolvimento urbano e habitacional.

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** GARANTIR A FLUIDEZ E ORGANIZAÇÃO DO TRÁFEGO NO DISTRITO FEDERAL COM A PRIORIZAÇÃO DO MODO COLETIVO DE TRANSPORTE

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
IDH-DF	UNIDADE	0,845	PNUD	02/05/2003		0,845	0,845	0,847
ÍNDICE DE UTILIZAÇÃO DO METRÔ/DF	PASSAGEIRO/DIA	42.000	METRÔ/DF	30/04/2003		45.000	60.000	84.000
IPK	PASSAGEIRO/KM	1,02	ANTP	30/12/2002		1,05	1,20	1,44
VALORES NO PPA	2004: 0	2005: 24.064.000	2006: 73.988.000	2007: 178.455.000				
Valores no PPA:	2004: 0		2005: 24.064.000		2006: 73.989.000		2007: 258.457.000	

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>22101 - Secretaria de estado de Infra-Estrutura e Obras</b>	<b>19.404.497</b>	<b>32.350.890</b>	<b>2.525.209</b>	<b>2.525.209</b>
1092 - Implantação do Sistema de Corredores de Transporte Coletivo do Distrito Federal	4.732.363	3.021.827	21.827	21.827
1458 - Complementação das Obras do Metrô - DF	3.467.623	16.516.340		
1563 - Implantação do Sistema de Fortalecimento Institucional para o Programa "Transporte Racional"	1.166.000	1.000.000		
1575 - Implantação do Sistema de Infra-Estrutura de Apoio Operacional do Programa "Transporte Racional"	4.732.706	3.500.000		
1752 - Implantação da Gestão de Preparação e de execução do Programa "Transporte Racional"	3.851.440	7.312.723	2.503.382	2.503.382
1827 - Implantação do Sistema de Ciclovias do Distrito Federal	1.454.365	1.000.000		
<b>26204 - DFTRANS - Transporte Urbano do Distrito Federal</b>	<b>1.660</b>	<b>0</b>		
1752 - Implantação da Gestão de Preparação e de Execução do Programa "Transporte Racional"	1.660	0		
<b>38111 - Região Administrativa IX - Ceilândia</b>	<b>150.000</b>	<b>0</b>		
3689 - Reforma de Terminal Rodoviário	150.000	0		
0254 - Atuação Legislativa	278.476.470	205.218.410	199.796.651	198.275.732

## Secretaria de Estado de Obras

### 1. Concepção do programa

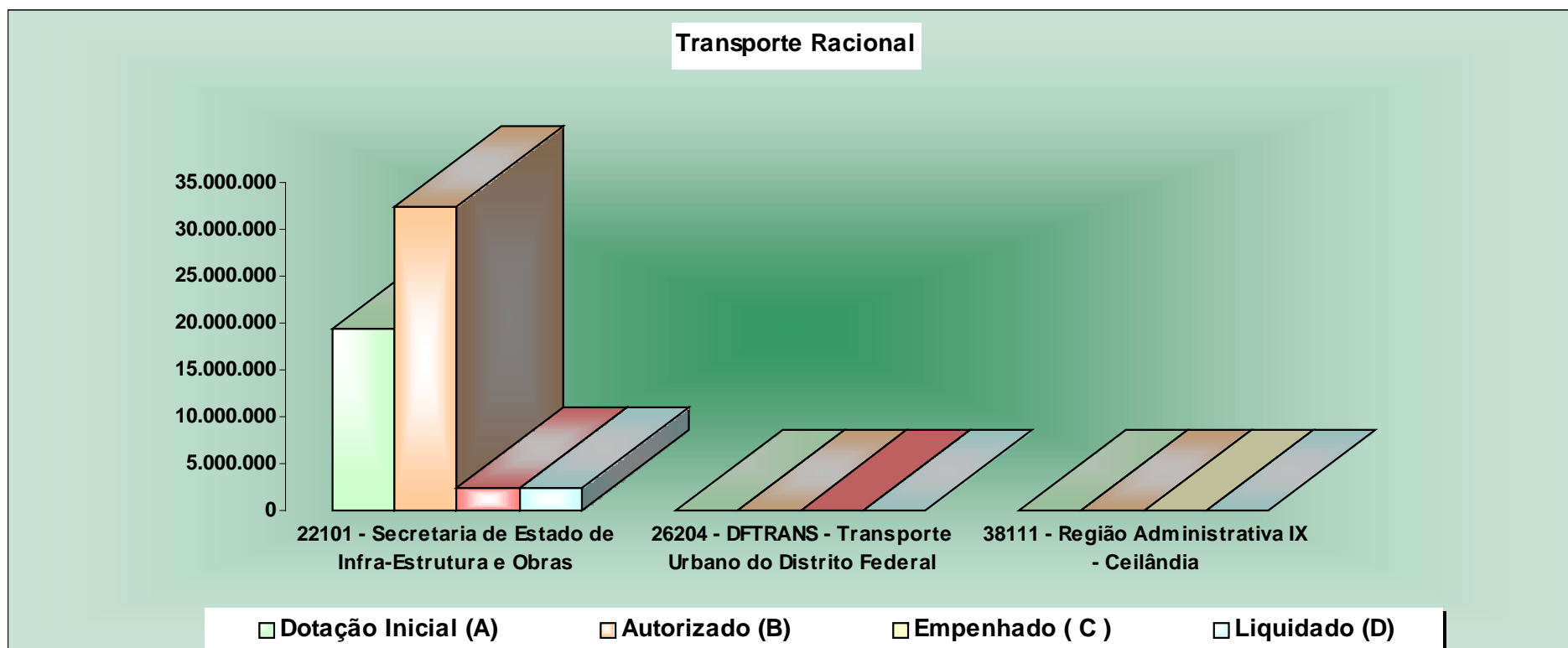
Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Ótima	JA definição atende perfeitamente o objetivo do Programa, pois o mesmo se propõe a garantir a fluidez e organização do tráfego no DF, com a priorização do modo coletivo de transporte.
b) Caracterização do público-alvo _X_ Ótima	Justificativa A caracterização atende perfeitamente o público-alvo do Programa, pois os dados oficiais caracterizam a população.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_ Ótimo	Justificativa O último censo apresenta o quantitativo da população do DF, o que identifica devidamente do público-alvo.
d) Regionalização _X_ Ótima	Justificativa O Programa atende ao DF como um todo.
e) Pertinência das ações _X_ Boa	As ações são pertinentes e são as que estão previstas no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF.
f) Suficiência das ações _X_ Boa	As ações são suficientes e são as que estão previstas no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF.
g) Suficiência de metas físicas _X_ Regular	Justificativa Uma vez que o Programa está em fase inicial de instalação é previsto ajuste das metas relacionado às definições em estudo.
h) Definição dos indicadores _X_ Regular	Embora representativos, os indicadores deverão sofrer ajustes relacionados às definições em estudo nesta fase inicial do Programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _X_ Sim	As ações características de outros Programas e mantidas neste, ocorrem por força da unicidade desta Programa.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _X_ Sim	Justificativa O programa ainda definirá a participação da Secretaria de Transportes das ações a serem implantadas.
k) Avaliação do Programa _X_ Boa	Justificativa A avaliação inicialmente pretendida é feita pelos dados do indicador, com os objetivos de melhoria dos valores obtidos.

### 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_ Ruim	As solicitações de crédito orçamentário não são atendidas integralmente, o que prejudica a perfeita execução das ações do Programa.
b) Execução financeira do programa _X_ Ruim	As constantes alterações dos recursos disponíveis para aplicação no Programa, à revelia do Gestor, dificultam a implementação da execução financeira do Programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável por ser o Programa ainda não totalmente delineado, em função da sua implantação.
d) Qualificação dos recursos humanos	Avaliação não aplicável por ser o Programa ainda não totalmente delineado, em função da sua implantação.
e) Recursos materiais para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável por ser o Programa ainda não totalmente delineado, em função da sua implantação.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável por ser o Programa ainda não totalmente delineado, em função da sua implantação.

### 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa As ações prévias para implantação do Programa previstas para o ano foram atendidas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_Ainda não possui sistemática de informações sobre a execução física	Justificativa O Programa ainda não foi implantado, pendente de definição de atividade e cronograma vinculado à previsão de disponibilidade de recurso externo.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Ruim	Justificativa Os objetivos e metas das ações de PPA / LDO / LOA / SAG não refletem a unicidade do Programa devido às diversas alterações sofridas.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa _X_Ruim	Justificativa O Programa ainda não foi implantado, pendente de definição de atividade e cronograma vinculado à previsão de disponibilidade de recurso externo.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_ Não realizada	Justificativa O Programa ainda não foi implantado, pendente de definição de atividade e cronograma vinculado à previsão de disponibilidade de recurso externo.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_Cobertura não estimada	Justificativa Inexiste previsão e alocação de recursos para estudo de cobertura de desempenho do Programa relativo ao público-alvo.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador ___positivo, com melhoria do indicador acima do esperado ___positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado ___positivo, mas abaixo do esperado ___inalterado, com manutenção do indicador ___negativo, com piora do indicador. <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> VÁRIOS_____ <b>Previsto:</b> 2004____ 2005____ 2006____ 2007:_____ <b>Realizado:</b> 2004____ 2005____ 2006____	Justificativa O Programa não foi devidamente iniciado em 2006, não sendo possível a análise e avaliação dos indicadores.



O Programa Transporte Racional, executado pela Secretaria de Infra-Estrutura e Obras obteve 65% de suplementação dos recursos (R\$ 32.350.890,00). Do total autorizado houve execução de apenas 8% empenhado e liquidado (R\$ 2.525.209) devido à falta de atendimento das solicitações de créditos orçamentários e alterações na execução financeira.

A análise da Secretaria de Estado de Obras considera o programa adequado em sua concepção, necessitando de ajustes nos indicadores e na implementação, o que refletirá nos resultados do programa.

# PROGRAMA: 0500 – CERRADO: NOSSO MEIO AMBIENTE DE DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL

**Objetivo:** Proteger os recursos naturais do cerrado, com vista à melhoria da qualidade de vida no Distrito Federal.

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** A POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:**

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
ÁREA DEGRADADA DE CÓRREGO ECOLÓGICO RECUPERADA	KM2	10	SEMARH	31/12/2003	1.000	2.000	3.000	3.000
NÚMERO DE NASCENTE DEGRADADA RECUPERADA	UNIDADE	100	SEMARH	31/12/2003	1.500	2.500	3.500	4.000
ÍNDICE DE MONITORAMENTO DO AR EM PONTOS CRÍTICOS	UNIDADE	2	SEMARH	31/12/2003	120	200	300	400
TAXA DE RECUPERAÇÃO DE ÁREA DEGRADADA	PORCENTAGEM	10	SEMARH	31/12/2003	40	60	80	100
Valores no PPA		2004: 22.117.000		2005: 18.960.000		2006: 32.377.473		2007: 27.356.000

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Meio Ambiente e Recursos Hídricos

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>21101 - Secretaria de Estado de Meio Ambiente e Recursos Hídricos</b>	<b>26.492.440</b>	<b>23.042.900</b>	<b>18.776.738</b>	<b>18.692.102</b>
0045 - Capacitação de Jovens em Educação Ambiental pela Ong 100 Dimensão	70.000	0		
0050 - Apoio às Atividades da ONG Ação esperança para o desenvolvimento do 4º Ecoação, Projeto de Educação Ambiental e Preservação e Recuperação de Áreas degradadas.	50.000	0		
0240 - Recuperação das Nascentes dos Rios que Formam a Bacia do Rio São Francisco no DF	150.000	0		
1413 - Realização da Semana do Meio Ambiente	29.050	0		
2114 - execução da Política Ambiental	1.660	0		
2654 - Consolidação da Reserva da Biosfera do Cerrado	1.660	0		
2837 - Gerenciamento de Recursos Hídricos	2.997.900	2.852.500		
2876 - Plano de Gestão de Parques e Gerenciamento das Unidades de Conservação	166.000	10.500	4.978	4.978
2877 - Programa Cidade 21	166.000	0		
3489 - Recuperação de Áreas degradadas	378.850	0		
3584 - Plano de Prevenção e Combate aos Incêndios Florestais nas Unidades de Conservação	83.000	4.400	4.390	4.390
3586 - Plano Distrital de Proteção ao Meio Ambiente	102.000	0		
3642 - Projeto de Ecoturismo no DF	1.660	0		
3736 - Fortalecimento da Política de Gestão de Recursos Hídricos	587.900	733.300		
3743 - Fortalecimento e Reestruturação do Sistema de Monitoramento, Fiscalização e Licenciamento Ambiental e de Recursos Hídricos	5.166.000	0		
3859 - Reflorestamento de Áreas com Plantas Nativas	1.660	0		
8502 - Administração de Pessoal	12.752.160	15.829.260	15.365.043	15.365.043
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	590.960	904.960	839.106	839.106

8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	3.395.980	2.707.980	2.563.221	2.478.584
<b>21206 - Agência Reguladora de Águas e Saneamento do Distrito Federal</b>	<b>4.258.499</b>	<b>8.722.845</b>		
2837 - Gerenciamento de Recursos Hídricos	2.606.549	3.079.445		
3304 - Construção de Edifício Sede		3.160.000		
6201 - Gerenciamento do Sistema de Informação de Recursos Hídricos	1.651.950	2.483.400		
<b>21901 - Fundo Único de Meio Ambiente do Distrito Federal</b>	<b>351.652</b>	<b>3.587.245</b>	<b>2.465</b>	<b>2.465</b>
2114 - Execução da Política Ambiental	351.652	3.587.245	2.465	2.465
<b>22101 - Secretaria de estado de Infra-Estrutura e Obras</b>	<b>30.000</b>	<b>0</b>		
2114 - execução da Política Ambiental	30.000	0		
<b>24101 - Secretaria de Estado de Segurança Pública e Defesa Social</b>	<b>146.280</b>	<b>0</b>		
3849 - Implementação dos Programas de Proteção de Mananciais	131.280	0		
6198 - Vigilância do Uso do Solo	15.000	0		
<b>27101 - Secretaria de Estado de Turismo</b>	<b>1.660</b>	<b>0</b>		
3642 - Projeto de ecoturismo no DF	1.660	0		
<b>38101 - Secretaria de estado de Coordenação das Administrações Regionais</b>	<b>83.000</b>	<b>83.000</b>		
3489 - Recuperação de Áreas degradadas	83.000	83.000		
<b>38111 - Região Administrativa IX - Ceilândia</b>	<b>100.000</b>	<b>0</b>		
3489 - Recuperação de Áreas degradadas	100.000	0		
<b>38118 - Região Administrativa XVI - Lago Sul</b>	<b>24.900</b>	<b>0</b>		
3859 - Reflorestamento de Áreas Com Plantas Nativas	12.450	0		
4963 - Mapeamento do Ecossistema	12.450	0		
<b>43103 - Instituto Jardim Botânico de Brasília</b>	<b>4.418.870</b>	<b>2.963.104</b>	<b>2.687.115</b>	<b>2.667.755</b>
2932 - Preservação das Áreas do Jardim Botânico de Brasília e da Estação Ecológica do JBB	660.700	72.344	40.337	37.535
2954 - Coleta de Plantas e Sementes para a Conservação do Jardim Botânico de Brasília e da Estação Ecológica do JBB	24.900	4.900	3.118	3.118
3728 - Implantação do Projeto Casa Verde	91.300	3.800	1.672	1.672
5702 - elaboração do Plano de Manejo para a Preservação das Áreas do Jardim Botânico de Brasília e da Estação ecológica do JBB	27.390	0		
5703 - elaboração do Plano Diretor para a Preservação das Áreas do Jardim Botânico de Brasília e da Estação ecológica do JBB	19.920	0		
8502 - Administração de Pessoal	1.631.220	2.161.220	2.150.790	2.150.790
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	136.950	246.950	220.293	220.293
8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	1.826.490	473.890	270.905	254.347



## Secretaria de Meio Ambiente e Recursos Hídricos do Distrito Federal

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
Definição do objetivo do programa em relação ao problema/oportunidade <u>X</u> Boa	O Programa em tela visa proteger os recursos naturais do cerrado, com vistas à melhoria da qualidade de vida no Distrito Federal. A formulação, coordenação e execução da política ambiental do Distrito Federal vem sendo planejada e implementada por meio de ações de preservação, proteção e recuperação do meio ambiente, incluindo ações educativas e de conscientização, além de ações de fiscalização, licenciamento e monitoramento ambiental em todo o território do Distrito Federal.
b) Caracterização do público alvo <u>X</u> Ruim	O público alvo não foi determinado no Programa. Na execução da política ambiental todos os segmentos da comunidade serão atingidos e devem ser determinados de acordo com cada projeto e/ou atividade propostos anualmente.
c) Dimensionamento do público-alvo	Nada a comentar
d) Regionalização <u>X</u> Ótima	O Distrito Federal está inserido em uma região de cerrado. Os projetos concebidos e executados, neste sentido, propõem minimizar os impactos negativos decorrentes do uso inadequado do solo em toda a extensão do território do Distrito Federal.
e) Pertinência das ações <u>X</u> Ótima	Os projetos e atividades propostos no referido Programa são suficientes e visam atingir a melhoria da qualidade de vida no Distrito Federal, por meio de ações de preservação, conservação, educação ambiental, recuperação, fiscalização e vigilância, licenciamento ambiental, monitoramento ambiental e gestão de recursos hídricos.
f) Suficiência das ações <u>X</u> Ótima	Os projetos e atividades propostos no referido Programa são em número suficiente, conforme o descritor acima.
g) Suficiência das metas físicas <u>X</u> Ótima	Na elaboração de projetos que versam sobre a execução da política ambiental do Distrito Federal, as metas estimadas são compatíveis e suficientes. No entanto, se considerarmos a concepção do PPA e da LOA as metas estimadas para o atendimento das demandas são insuficientes e apresentam-se muitas vezes de forma distorcida em função de serem direcionadas por um código constante do Manual Técnico Orçamentário, ou mesmo porque os produtos são colocados de forma genérica e não atendem a especificidade de cada projeto/atividade.
h) Definição dos indicadores <u>X</u> Ruim	Os indicadores são vagos e não cumprem sua função de medir os impactos gerados. Sugerimos que os indicadores sejam revisados e direcionados por projeto/atividade e não por Programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <u>X</u> Sim	Até 2006, existiam órgãos do Governo do Distrito Federal com o objetivo de melhoria da qualidade de vida da população, bem como a preservação e conservação de recursos naturais no território do Distrito Federal. A busca de trabalho em parceria foi uma constante no último ano. Podemos considerar que desta forma houve ganho para o meio ambiente e para a população usuária desses recursos.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <u>X</u> Sim	A implantação da Agenda Ambiental Local deve ser desenvolvida em parceria com outras unidades do Governo do Distrito Federal e comunidade, uma vez que seu objetivo é a melhoria da qualidade de vida do Distrito Federal e conseqüente preservação do cerrado.

### 2. Implementação do programa

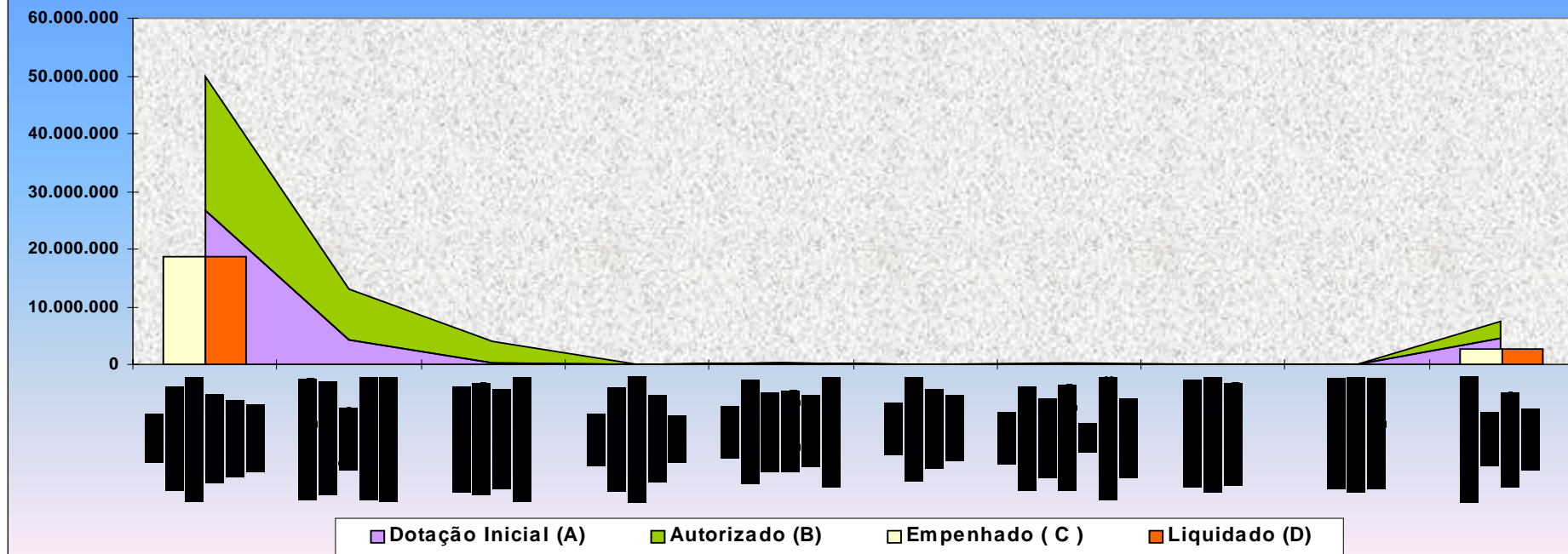
Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <u>X</u> Ruim	Os tetos orçamentários são propostos pela Secretaria de Fazenda e não consideram a execução de um projeto na sua real concepção. Desta forma são insuficientes os orçamentos destinados aos projetos e conseqüentemente a escassez de orçamento dificulta o atingimento de suas metas.
b) Execução financeira do Programa	Além dos recursos orçamentários serem insuficientes, não há liberação de recursos financeiros compatíveis com a programação orçamentária aprovada pela LOA.

<u>X</u> Ruim	
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <u>X</u> Ruim	Foram muitas as dificuldades da Secretaria de Meio Ambiente, para atender, em níveis satisfatórios, ao fluxo de crescentes demandas, notadamente quando o corpo técnico de que dispunha se revelava, em termos numéricos e para o vulto dos encargos, comprovadamente insuficiente.
d) Qualificação dos recursos humanos <u>X</u> Regular	Associado às informações do item anterior, cabe informar que a política de recursos humanos do Governo do Distrito Federal sempre deixou a desejar em relação à capacitação de pessoal. Por outro lado, o órgão ambiental do Distrito Federal, contava com poucos técnicos da área finalística. A alta rotatividade de técnicos ocupando cargos comissionados sempre dificultou a implementação e execução dos programas, projetos e ações.
e) Recursos materiais para implementação do programa <u>X</u> Regular	Convém salientar que, aliada à deficiência relacionada aos recursos humanos, detecta-se a insuficiência de recursos materiais, para atender a demanda dos serviços internos e atividades de campo com equipamentos específicos do órgão ambiental sempre foi deficitário em quantidade e qualidade dos seus equipamentos. Não há informatização dos processos de licenciamento, fiscalização e monitoramento ambiental dentre outras áreas.
f) Infra-estrutura disponível para implementação do programa <u>X</u> Ruim	Comprovadamente a infra-estrutura da Secretaria era insuficiente, necessitando melhorias para o desenvolvimento do programa e atendimento às demandas internas e externas.

### 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Cumprimento das metas físicas <u>X</u> Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	O baixo índice de cumprimento de metas ocorre porque, na maioria dos projetos aprovados pela LOA, não há liberação de recursos financeiros por parte da Subsecretaria de Finanças. Obs.: Esta resposta não levou em consideração os projetos/atividades relacionados a área meio, tais como: Manutenção da Unidade e Pagamento de pessoal ativo e inativos.
Qualidade das informações sobre a execução do programa <u>X</u> 100% das informações são confiáveis	Os projetos e atividades quando executados têm informações confiáveis, uma vez que são acompanhados pelo Sistema de Acompanhamento Governamental - SAG.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual - PPA, na Lei de diretrizes Orçamentárias - LDO, na Lei Orçamentária Anual - LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental - SAG <u>X</u> Ótima	O Programa visa a compatibilidade entre o PPA, LDO e a LOA e conseqüente cadastramento das ações no Sistema de Acompanhamento Governamental.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa <u>X</u> Regular	O Programa desenvolve ações com a comunidade por meio da implantação dos comitês de bacias hidrográficas, comissões de defesa do meio ambiente (COMDEMAS), eventos ecológicos, educação ambiental e outras atividades afins.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <u>X</u> Não realizada	Não há pesquisa de avaliação, pois o programa foi concebido sem levar em conta técnicas de avaliação e acompanhamento.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <u>X</u> Cobertura não estimada	Não estimado
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Não avaliado

### Cerrado: Nosso Meio Ambiente de Desenvolvimento Sustentável



O Programa Cerrado: Nosso Meio Ambiente de Desenvolvimento Sustentável foi executado pela SEMARH e pelo Instituto Jardim Botânico de Brasília. As ações de Manutenção dos Serviços Administrativos e Administração de Pessoal das 02 unidades são executados nestes programas.

Dos recursos aprovados na LOA (R\$ 35.907.301,00), houve suplementação de 7%, totalizando R\$ 38.399.094,00 de recursos autorizados, dos quais 56% (R\$ 21.362.321,00) foi liquidado.

A análise apresentada pela SEMARH demonstra que o programa necessita de adequações especialmente na caracterização do público-alvo e na definição dos indicadores.

As dificuldades encontradas para implementação do programa principalmente no que se referiu à insuficiência de créditos orçamentários, financeiros, recursos humanos e infra-estrutura adequada, interferiram nos resultados do programa, cujo cumprimento das metas tiveram alcance abaixo do previsto (abaixo de 49%).

# PROGRAMA: 0700 – CIDADE LIMPA E URBANIZADA - GARANTIA DE BEM ESTAR SOCIAL

**Objetivo:** Prover melhorias de infra-estrutura, saneamento e limpeza urbana em vias e áreas do Distrito Federal

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** Garantir a manutenção urbanística, a qualidade de vida e o bem estar da população do Distrito Federal

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
MANUTENÇÃO DE ÁREAS URBANIZADAS	PORCENTAGEM	20	NOVACAP/GDF	01/02/2002	30	50	70	90
POPULAÇÃO URBANA ATENDIDA COM COLETA DE LIXO	PORCENTAGEM	95	BELACAP	31/01/2003	95	96	97	98
POPULAÇÃO RURAL ATENDIDA COM COLETA DE LIXO	PORCENTAGEM	0	BELACAP	31/01/2003	10	20	30	40
VALORES NO PPA	2004: 145.979.000	2005: 285.815.000	2006: 323.910.000	2007: 472.900.000				
Valores no PPA:	2004: 145.979.000	2005: 285.815.000	2006: 234.075.000	2007: 472.710.000				

**Unidade Responsável:** Serviço de Ajardinamento e Limpeza Urbana do Distrito Federal

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>22101 - Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras</b>	<b>4.443.090</b>	<b>84.549.769</b>	<b>75.363.570</b>	<b>72.844.444</b>
1337 - Recuperação de Áreas Urbanizadas	1.660.000	0	0	0
3615 - Programa de Manutenção e Conservação Urbanística	2.781.430	81.480.109	72.532.193	70.013.067
3749 - Realização de Serviço Continuado de Vídeo Inspeção Robotizada No Sistema de Drenagem Pluvial	1.660	3.069.660	2.831.377	2.831.377
<b>22201 - Companhia Urbanizadora da Nova Capital do Brasil</b>	<b>60.269.509</b>	<b>129.946.196</b>	<b>119.384.637</b>	<b>118.333.122</b>
2903 - Manutenção de Redes de Águas Pluviais	400.060	103.200	103.177	98.350
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	59.869.449	129.842.996	119.281.460	118.234.772
<b>22207 - Serviço de Conservação de Monumentos Públicos e Limpeza Urbana do Distrito Federal - Belacap</b>	<b>214.050.556</b>	<b>315.640.024</b>	<b>306.676.282</b>	<b>293.439.692</b>
1095 - Brasília Cidade Limpa	4.317.660	2.941.177	2.941.176	2.909.248
1714 - Construção de Aterro Sanitário	2.000	0	0	0
2079 - execução e Manutenção das Atividades de Limpeza Pública	92.578.326	183.043.203	176.059.708	163.033.588
3977 - Implantação da Coleta Seletiva de Lixo	851.660	0		
8502 - Administração de Pessoal	98.331.410	102.796.482	102.756.206	102.756.206
8504 - Concessão de Benefícios A Servidores	10.304.450	19.352.044	19.284.505	19.284.505
8505 - Publicidade e Propaganda	119.680	76.868	76.868	76.868
8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	7.545.370	7.430.250	5.557.819	5.379.277
<b>38101 - Secretaria de Estado de Coordenação das Administrações Regionais</b>	<b>31.972.070</b>	<b>76.078.470</b>	<b>72.305.219</b>	<b>72.154.785</b>
3977 - Implantação da Coleta Seletiva de Lixo	1.620.000	0	0	0

8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	30.352.070	76.078.470	72.305.219	72.154.785
<b>38103 - Região Administrativa I - Plano Piloto</b>	<b>830.000</b>	<b>222.308</b>	<b>216.209</b>	<b>216.209</b>
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	830.000	222.308	216.209	216.209
<b>38104 - Região Administrativa II - Gama</b>	<b>255.760</b>	<b>170.260</b>	<b>93.668</b>	<b>93.668</b>
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	255.760	170.260	93.668	93.668
<b>38105 - Região Administrativa III - Taguatinga</b>	<b>532.000</b>	<b>328.800</b>	<b>250.425</b>	<b>250.425</b>
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	532.000	328.800	250.425	250.425
<b>38106 - Região Administrativa IV - Brazlândia</b>	<b>208.300</b>	<b>57.900</b>	<b>48.946</b>	<b>48.946</b>
0202 - Revitalização de Praças	70.000	0	0	0
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	138.300	57.900	48.946	48.946
<b>38107 - Região Administrativa V - Sobradinho</b>	<b>183.500</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	183.500	0	0	0
<b>38108 - Região Administrativa VI - Planaltina</b>	<b>41.500</b>	<b>11.500</b>	<b>4.185</b>	<b>4.185</b>
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	41.500	11.500	4.185	4.185
<b>38109 - Região Administrativa VII - Paranoá</b>	<b>290.500</b>	<b>9.266</b>	<b>9.266</b>	<b>9.266</b>
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	290.500	9.266	9.266	9.266
<b>38110 - Região Administrativa VIII - Núcleo Bandeirante</b>	<b>166.000</b>	<b>191.000</b>	<b>177.546</b>	<b>177.546</b>
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	166.000	191.000	177.546	177.546
<b>38111 - Região Administrativa IX - Ceilândia</b>	<b>616.910</b>	<b>90.000</b>	<b>90.000</b>	<b>90.000</b>
3938 - Revitalização de Áreas Urbanizadas	368.000	0		
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	248.910	90.000	90.000	90.000
<b>38112 - Região Administrativa X - Guará</b>	<b>457.320</b>	<b>125.320</b>	<b>122.332</b>	<b>117.808</b>
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	457.320	125.320	122.332	117.808
<b>38113 - Região Administrativa XI - Cruzeiro</b>	<b>16.600</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	16.600	0	0	0
<b>38114 - Região Administrativa XII - Samambaia</b>	<b>83.000</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	83.000	0	0	0
<b>38115 - Região Administrativa XIII - Santa Maria</b>	<b>83.000</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	83.000	0	0	0
<b>38116 - Região Administrativa XIV - São Sebastião</b>	<b>128.650</b>	<b>145.249</b>	<b>125.667</b>	<b>125.667</b>
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	128.650	145.249	125.667	125.667
<b>38117 - Região Administrativa XV - Recanto das Emas</b>	<b>29.050</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	29.050	0	0	0
<b>38118 - Região Administrativa XVI - Lago Sul</b>	<b>91.500</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	91.500	0	0	0
<b>38119 - Região Administrativa XVII - Riacho Fundo</b>	<b>83.430</b>	<b>85.430</b>	<b>79.944</b>	<b>79.944</b>

8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	83.430	85.430	79.944	79.944
<b>38120 - Região Administrativa XVIII - Lago Norte</b>	<b>158.650</b>	<b>38.000</b>	<b>25.453</b>	<b>25.453</b>
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	158.650	38.000	25.453	25.453
<b>38121 - Região Administrativa XIX - Candangolândia</b>	<b>190.960</b>	<b>81.767</b>	<b>71.810</b>	<b>71.810</b>
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	190.960	81.767	71.810	71.810
<b>38123 - Região Administrativa XXI - Riacho Fundo II</b>	<b>87.150</b>	<b>53.950</b>	<b>46.298</b>	<b>46.298</b>
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	87.150	53.950	46.298	46.298
<b>38124 - Região Administrativa XXII - Sudoeste/Octogonal</b>	<b>39.050</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	39.050	0	0	0
<b>38125 - Região Administrativa XXIII - Varjão</b>	<b>48.600</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	48.600	0	0	0
<b>38126 - Região Administrativa XXIV - Park Way</b>	<b>50.750</b>	<b>20.060</b>	<b>9.523</b>	<b>9.523</b>
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	50.750	20.060	9.523	9.523
<b>38127 - Região Administrativa XXV - Setor Complementar de Indústria e Abastecimento</b>	<b>121.220</b>	<b>17.270</b>	<b>6.575</b>	<b>6.575</b>
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	121.220	17.270	6.575	6.575
<b>38128 - Região Administrativa XXVI - Sobradinho II</b>	<b>66.400</b>	<b>1.500</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	66.400	1.500	0	0
<b>38129 - Região Administrativa XXVII - Jardim Botânico</b>	<b>4.150</b>	<b>150</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	4.150	150	0	0
<b>38130 - Região Administrativa XXVIII - Itapoã</b>	<b>66.400</b>	<b>700</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	66.400	700	0	0
<b>38131 - Região Administrativa XXIX - Setor de Indústria e Abastecimento</b>	<b>66.400</b>	<b>9.900</b>	<b>3.980</b>	<b>3.980</b>
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	66.400	9.900	3.980	3.980

## Companhia Urbanizadora da Nova Capital do Brasil - NOVACAP

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Ótima	Justificativa: Compreende atividades específicas necessárias à manutenção de áreas urbanizadas e ajardinadas, como manutenção de áreas verdes, manutenção de vias públicas e manutenção de redes de águas pluviais.
b) Caracterização do público-alvo X Ótima	Justificativa: o público alvo está bem caracterizado, por tratar-se de toda a população do Distrito Federal.
c) Dimensionamento do público-alvo X Bom	Justificativa: o dimensionamento do público-alvo é simples pois é abrangente à população total do Distrito Federal.
d) Regionalização X Boa	Justificativa: alcança toda a área do Distrito Federal.
e) Pertinência das ações X Boa	Justificativa: as ações são totalmente pertinentes ao programa, pois referem-se diretamente às atividades de manutenção de áreas urbanizadas e ajardinadas.
f) Suficiência das ações	Justificativa: são suficientes ao objetivo proposto e incumbido à unidade, que é o de manutenção de áreas urbanizadas e

X Boa	ajardinadas.
g) Suficiência de metas físicas X Boa	Justificativa: as metas físicas são bem definidas.
h) Definição dos indicadores X Boa	Justificativa: os indicadores são adequados às atividades desenvolvidas.
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	Justificativa: tratam-se de atividades específicas à unidade.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	Justificativa: há a necessidade da atuação de outras unidades, como: DETRAN, CAESB e Administrações Regionais.
k) Avaliação do Programa X Boa	Justificativa: Há a preocupação constante quanto ao êxito do programa, visto que a avaliação é refletida na satisfação da população.

## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Ruim	Justificativa: sempre a dotação inicial autorizada é insuficiente, ficando bem aquém do valor necessário apontado na proposta orçamentária, e há a necessidade de suplementações constantes.
b) Execução financeira do programa X Ruim	Justificativa: por estar condicionada à indisponibilidade orçamentaria supracitada é também problemática, porém as metas físicas são cumpridas.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Ruim	Justificativa: os serviços atinentes a uma das ações mais abrangentes, que é a de conservação de áreas verdes, é na sua maioria terceirizado.
d) Qualificação dos recursos humanos X Boa	Justificativa: a qualificação dos servidores envolvidos nestas ações é satisfatória.
e) Recursos materiais para implementação do programa X Ruim	Justificativa: são insuficientes, conforme especificamos no próximo questionamento.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Ruim	Justificativa: Há necessidade de melhorias quanto ao fornecimento de veículos, máquinas, ferramentas, equipamentos de desobstrução de redes de águas pluvias, equipamentos de demolição asfáltica de alta produtividade, equipamentos de informática e quantidade de pessoal operacional.

## 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa: as metas físicas são cumpridas sempre.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X Há grande carência de informações	Justificativa: não há preocupação premente de divulgação de informações sobre o programa.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Boa	Justificativa: há compatibilidade entre as ações efetivas do programa e os instrumentos formais de planejamento.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa X Boa	Justificativa: o usuário é o principal indicador dos problemas, através de telefone, ouvidoria, etc...
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	Justificativa

f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa: a cobertura do público-alvo é satisfatória.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador X inalterado, com manutenção do indicador <b>Evolução do Indicador: por tratar-se de manutenção de áreas urbanizadas e ajardinadas a previsão dos indicadores são constantes, pois limitam-se à área passível de conservação dentro do Distrito Federal.</b> <b>Nome do Indicador:</b> _____ <b>Previsto:</b> 2004____ 2005____ 2006____ 2007:_____ <b>Realizado:</b> 2004____ 2005____ 2006____	Justificativa: o indicador têm se mantido constante.

## Secretaria de Estado de Obras

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Ótima	Justificativa A definição atende perfeitamente o objetivo do Programa, pois o mesmo se propõe a executar melhorias urbanísticas no Distrito Federal.
b) Caracterização do público-alvo _X_ Ótima	Justificativa A caracterização atende perfeitamente o público-alvo do Programa, pois os dados oficiais caracterizam a população.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_ Ótimo	Justificativa O último censo apresenta o quantitativo da população do DF, o que identifica devidamente do público-alvo.
d) Regionalização _X_ Ótima	Justificativa O Programa atende ao DF como um todo.
e) Pertinência das ações _X_ Regular	As ações são pertinentes e são as que estão previstas no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF. Deveriam entrar nesse programa todas as ações de manutenção de infra-estrutura e saneamento.
f) Suficiência das ações _X_ Regular	Justificativa Deveriam entrar nesse programa todas as ações de manutenção de infra-estrutura e saneamento.
g) Suficiência de metas físicas _X_ Regular	Justificativa Novas demandas estão sempre surgindo.
h) Definição dos indicadores _X_ Ótima	Justificativa Os indicadores são representativos.
i) Superposição com outros programas/ações de governo	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
k) Avaliação do Programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

### 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_ Ruim	Justificativa As solicitações de crédito orçamentário não são atendidas integralmente, o que prejudica a perfeita execução das ações do Programa.
b) Execução financeira do programa _X_ Ruim	As constantes alterações dos recursos disponíveis para aplicação no Programa dificultam a implementação da execução financeira das ações do Programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.
d) Qualificação dos recursos humanos	Avaliação não aplicável.



e) Recursos materiais para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.

### 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa As ações previstas para o ano foram atendidas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_Há grande carência de informações	Justificativa O SAG não permite abranger todo o acompanhamento dos contratos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Boa	Justificativa A compatibilidade foi observada.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

**Região Administrativa I - Plano Piloto**  
**Programa: Cidade Limpa e Urbanizada – Garantia de Bem Estar Social**

## 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_Boa	Justificativa: A execução das ações resultaram no alcance dos objetivos.
b) Caracterização do público-alvo _X_Boa	Justificativa: O público alvo abrange os diversos segmentos populacionais inscritos na RA I.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_Bom	Justificativa: Dimensionamento do público alvo foi determinado segundo os problemas identificados.
d) Regionalização _X_Boa	Justificativa: As ações se concentraram na população do Plano Piloto.
e) Pertinência das ações _X_Boa	Justificativa: As ações visaram à solução de alguns problemas como aquisição de material para executar obras de manutenção da cidade.
f) Suficiência das ações _X_Regular	Justificativa: As ações foram insuficientes para o alcance dos objetivos.
g) Suficiência de metas físicas _X_Regular	Justificativa: A quantidade de ações não possibilitou de forma satisfatória o alcance dos objetivos.
h) Definição dos indicadores _X_Boa	Justificativa: Os indicadores expressam os resultados desejados para o Programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _X_Não	Justificativa
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _X_Não	Justificativa
k) Avaliação do Programa _X_Ruim	Justificativa: Não houve preocupação com a avaliação do Programa.

## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_Regular	Justificativa: Os créditos orçamentários foram insuficientes para a execução plena das ações.
b) Execução financeira do programa _X_Boa	Justificativa: Os recursos financeiros liberados foram suficientes para cumprimento das metas físicas.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _X_Boa	Justificativa: Os recursos humanos foram suficientes para implementação do Programa.
d) Qualificação dos recursos humanos _X_Regular	Justificativa: Os recursos humanos, embora excessivos, não eram suficientemente capacitados.
e) Recursos materiais para implementação do programa _X_Bom	Justificativa: Os recursos materiais foram suficientes para implementação do Programa.

f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _X_Boa	Justificativa: A infra-estrutura foi suficiente e adequada para implementação do Programa.
--	--

### 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas	Justificativa: Não foi possível mensurar o cumprimento das metas físicas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_Ainda não possui sistemática de informações sobre a execução física	Justificativa
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Ótima	Justificativa: O programa foi compatível com o PPA, a LDO, a LOA e o SAG.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _X_Ruim	Justificativa: Não houve participação popular nas diversas etapas do Programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_Não realizada	Justificativa
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_Cobertura não estimada	Justificativa
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> manutenção de áreas urbanizadas <b>Previsto:</b> 2004: 30% 2005: 50% 2006: 70% 2007: 90% <b>Realizado:</b> 2004____ 2005____ 2006____ <b>Nome do Indicador:</b> População urbana atendida com coleta de lixo <b>Previsto:</b> 2004: 95% 2005: 96% 2006: 97% 2007: 98% <b>Realizado:</b> 2004____ 2005____ 2006____	Justificativa: não houve análise da evolução do indicador em relação ao Programa.

### Administração Regional do Cruzeiro

#### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Regular	Justificativa <b>Procedimento de Execução do Serviço Manutenção.</b>
b) Caracterização do público-alvo X Boa	Justificativa
c) Dimensionamento do público-alvo X Bom	Justificativa
d) Regionalização X Boa	Justificativa
e) Pertinência das ações X Boa	Justificativa

f) Suficiência das ações X Boa	Justificativa
g) Suficiência de metas físicas X Boa	Justificativa
h) Definição dos indicadores X Boa	Justificativa
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	Justificativa
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	Justificativa: <b>Necessidade de Execução com SLU E NOVACAP.</b>
k) Avaliação do Programa X Boa	Justificativa

## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Regular	Justificativa Crédito orçamentário insuficiente para a execução dos programas.
b) Execução financeira do programa X Regular	Justificativa Crédito orçamentário insuficiente para a execução dos programas.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Boa	Justificativa
d) Qualificação dos recursos humanos X Regular	Justificativa Necessidade treinamento para a execução do programa
e) Recursos materiais para implementação do programa X Regular	Justificativa
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Regular	Justificativa

## 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Justificativa <b>Insuficiência de recursos físicos e financeiros</b>
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X Há grande carência de informações	Justificativa
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Boa	Justificativa
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa X Regular	Justificativa
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa	Justificativa

X Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Justificativa
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador X positivo, mas abaixo do esperado <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> _____ <b>Previsto:</b> 2004____ 2005____ 2006____ 2007:____ <b>Realizado:</b> 2004____ 2005____ 2006____	Justificativa

## Região Administrativa VIII – Núcleo Bandeirante

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_Boa	Justificativa Manter as Áreas Urbanizadas e Ajardinadas do Núcleo Bandeirante. Contrato da FUNAP processo 136.000.154/2006.
b) Caracterização do público-alvo _X_Boa	Justificativa Moradores do Núcleo bandeirante , incluindo-se aí toda a RA VIII mantida pelo contrato da FUNAP.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_Bom	Justificativa População do Núcleo- Bandeirante.
d) Regionalização _X_Boa	Justificativa Núcleo Bandeirante - RAVIII
e) Pertinência das ações _X_Boa	Justificativa As ações são pertinentes e adequadas.
f) Suficiência das ações _x_Boa	Justificativa As ações são suficientes
g) Suficiência de metas físicas _x_Boa	Justificativa As metas físicas são suficientes de acordo com os recursos orçamentários apresentados.
h) Definição dos indicadores _X_Ótima	Justificativa Se houve insatisfação não é de conhecimento desta Administração.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _x_ Sim	Justificativa Existem órgãos que desenvolvem ações conjuntas com esta Administração: NOVACAP, Secretaria de Obras e parcerias.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _x_Sim	Justificativa Faz-se necessário a interface com Secretaria de Obras, NOVACAP, para implementação de maiores melhorias.

Questão	Justificativa/análise
k) Avaliação do Programa _x_Boa	Justificativa A satisfação é realizada quanto a satisfação da comunidade na manutenção da cidade.

## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _x_Regular	Justificativa Serão necessários acréscimos ao orçamento.
b) Execução financeira do programa _x_Regular	Justificativa Fixou-se um teto financeiro para gastos com a melhoria da qualidade de vida da população.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _x_Boa	Justificativa Recursos humanos se fizeram suficientes inclusive com apoio da DRSP, DO, Transporte, Administração de Próprios, S.L.A.E , Apoio da Administração Regional.
d) Qualificação dos recursos humanos _x_Boa	Justificativa Há necessidade de se qualificar servidores.
e) Recursos materiais para implementação do programa _x_Bom	Justificativa Qualificando-se servidores, faz-se necessário modernização da estrutura.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _x_Boa	Justificativa Necessita-se melhorias nas instalações onde se programam as atividades desenvolvidos.

### 3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _x_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa As metas físicas ficaram dentro do previsto.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _x_100% das informações são confiáveis	Justificativa As informações foram prestadas pelos servidores do QPDF.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Boa	Justificativa Há compatibilidade das informações entre PPA, LDO, LOA e SAG.

Questão	Justificativa/ análise
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _X_Ótima	Justificativa A participação da sociedade contribui para melhoria do sistema.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _x_ Não realizada	Justificativa Não foram realizadas pesquisas nesta administração e não há conhecimento de outras fontes.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Justificativa A cobertura não foi estimada.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador _x_positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> _____ <b>Previsto:</b> 2004____ 2005____ 2006____ 2007:_____ <b>Realizado:</b> 2004____ 2005____ 2006____	Justificativa Não há indicador específico pra esse projeto de atividade nesta Administração.

## Melhoria na Qualidade de Vida da População do N. Bandeirante

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a)Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_Boa	Justificativa Promover o Projeto Kitação da Cidadania – Esporte e Lazer e II mostra de Artesanato do Núcleo Bandeirante.
b) Caracterização do público-alvo _X_Boa	Justificativa Moradores do Núcleo bandeirante e interessados em participar projeto constante de corte de cabelo, título de eleitor, emissão de carteira de trabalho, carteira de Identidade, sorteios de brindes, bazar com apresentações culturais e recreativas, constantes do processo 136.000.833/2005.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_Bom	Justificativa População do Núcleo- Bandeirante.
d) Regionalização _X_Boa	Justificativa Núcleo Bandeirante - RAVIII
e) Pertinência das ações _X_Boa	Justificativa As ações são pertinentes e adequadas.
f) Suficiência das ações _x_Boa	Justificativa As ações são suficientes

g) Suficiência de metas físicas _x_Boa	Justificativa As metas físicas são suficientes de acordo com os recursos orçamentários apresentados.
h) Definição dos indicadores _X_Ótima	Justificativa Se houve insatisfação não é de conhecimento desta Administração.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _x_ Sim	Justificativa Existem órgãos que desenvolvem ações conjuntas com esta Administração: Secretaria de Desenvolvimento Social.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _x_Sim	Justificativa Faz-se necessário a interface com Secretaria de Desenvolvimento Social, PMDF, Corpo de Bombeiros, devido ao público abrangente da Ação.
k) Avaliação do Programa _x_Boa	Justificativa A satisfação é realizada quanto a satisfação da comunidade presente nos eventos.

## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _x_Regular	Justificativa Serão necessários acréscimos ao orçamento.
b) Execução financeira do programa _x_Regular	Justificativa Fixou-se um teto financeiro para gastos com a melhoria da qualidade de vida da população.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _x_Boa	Justificativa Recursos humanos se fizeram suficientes inclusive com apoio da DRSP, DO, Transporte, Administração de Próprios, S.L.A.E , Apoio da Administração Regional.
d) Qualificação dos recursos humanos _x_Boa	Justificativa Há necessidade de se qualificar servidores.
e) Recursos materiais para implementação do programa _x_Bom	Justificativa Qualificando-se servidores, faz-se necessário modernização da estrutura.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _x_Boa	Justificativa Necessita-se melhorias nas instalações onde se programam as atividades desenvolvidos.

### 3.3. Acompanhamento e resultados do programa



Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _x_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa As metas físicas ficaram dentro do previsto.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _x_100% das informações são confiáveis	Justificativa As informações foram prestadas pelos servidores do QPDF.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Boa	Justificativa Há compatibilidade das informações entre PPA, LDO, LOA e SAG.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _X_Ótima	Justificativa A participação da sociedade contribui para melhoria do sistema.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _x_ Não realizada	Justificativa Não foram realizadas pesquisas nesta administração e não há conhecimento de outras fontes.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Justificativa A cobertura não foi estimada.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador _x_positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> _____ <b>Previsto:</b> 2004__ 2005__ 2006__ 2007: __ <b>Realizado:</b> 2004__ 2005__ 2006__	Justificativa Não há indicador específico pra esse projeto de atividade nesta Administração.

## Serviço de Limpeza Urbana

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Ótimo	Justificativa: O SLU necessita de suporte operacional adequado para atender as expectativas de atendimento da população.
b) caracterização do público-alvo X Ótimo	Justificativa: Toda a população do DF deve ser beneficiada pelo programa.
c) Dimensionamento do público-alvo	Justificativa: A totalidade da população deve ser atendida, embora algumas áreas remotas são de difícil acesso.

X Bom	
d) Regionalização X Boa	Justificativa: Todas as regiões administrativas devem ser beneficiadas
e) Pertinência das ações X Boa	Justificativa: As ações de execução das atividades e melhoria de infra-estrutura são adequadas.
f) Suficiência das ações X Regular	Justificativa: As ações de execução das atividades e melhoria de infra-estrutura são adequadas.
g) Suficiência de metas físicas X Regular	Justificativa: As metas são quantificadas de acordo com as possibilidades de execução, e não conforme as necessidades atuais.
h) Definição dos indicadores X Bom	Justificativa: Os indicadores são adequados, mas não são avaliados periodicamente
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	Justificativa: Não existe superposição
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	Justificativa: A CAESB e o SLU devem ser parceiros para o tratamento de efluentes líquidos e sólidos.
k) Avaliação do Programa X Ruim	Justificativa: A avaliação do programa fica prejudicada sem a medição dos indicadores.

## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários suficientes para o cumprimento das metas estipuladas X Bom	Justificativa: A dotação orçamentária era suficiente para cobrir as despesas. O que não foi empenhado foi porque não houve liberação de cota financeira.
b) Programação financeira adequada à execução do programa X Regular	Justificativa: Houve muita retenção por parte da SUFIN.
c) Quantidade de recursos humanos suficiente para a implementação do programa X Boa	Justificativa: Há carência de pessoal de nível superior. Grande parte do pessoal de nível auxiliar está em vias de aposentar.
d) Qualificação dos recursos humanos satisfatória X Regular	Justificativa: Necessidade de treinamento de analistas especializados, e de cursos de informática na área administrativa.
e) Recursos materiais suficientes para implementação do programa X Regular	Justificativa: A informatização é necessária administrativas e operacionais do órgão.

f) Infra - estrutura disponível adequada para implementação do programa X Regular	Justificativa
--	---------------

### 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa: a limpeza pública, pela característica de serviço essencial, cumpriu, dentro do previsto, suas metas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X Há grande carência de informações	Justificativa: As informações são parcialmente confiáveis, devido aos índices de produtividade utilizados nas apropriações.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG. X Boa	Justificativa: Há compatibilidade.
d) participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa X Regular	Justificativa: A sociedade, por conta do pagamento da TLP, considera que o Estado deva realizar o serviço, não participando efetivamente.
e) pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa	Justificativa: Não foi realizada pesquisa.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa: A maioria da população é atendida pelo serviço de limpeza.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador X inalterado, com manutenção do indicador  <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> População urbana e rural atendida. <b>Previsto:</b> 2004: 95% 2005: 96% 2006: 97% 2007: 98% <b>Realizado:</b>	Justificativa

## Administração Regional do Park Way RA XXIV

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _x_ Boa	Justificativa O objetivo está adequado ao Programa.
b) Caracterização do público-alvo _x_ Boa	Justificativa O Público-alvo foi caracterizado.
c) Dimensionamento do público-alvo _x_ Bom	Justificativa O dimensionamento do Público-alvo poderia ser melhorado. Sugerimos contatar com a Unidade Responsável por esse Programa.
d) Regionalização _x_ Boa	Justificativa A regionalização está adequada ao programa.
e) Pertinência das ações _x_ Boa	Justificativa A Ação é pertinente.
f) Suficiência das ações _x_ Boa	Justificativa A Ação é suficiente para atingir o objetivo do Programa.
g) Suficiência de metas físicas _x_ Boa	Justificativa As metas físicas são suficientes para o atendimento da demanda.
h) Definição dos indicadores _x_ Boa	Justificativa Os indicadores são adequados ao Programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _x_ Não	Justificativa Não há superposição.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _x_ Não	Justificativa É importante a integração entre outros órgãos do governo visando à execução desse Programa.
k) Avaliação do Programa _x_ Boa	Justificativa Sugerimos a criação de um sistema de avaliação dos Programas de forma que os mesmos sejam aperfeiçoados para melhor eficácia.

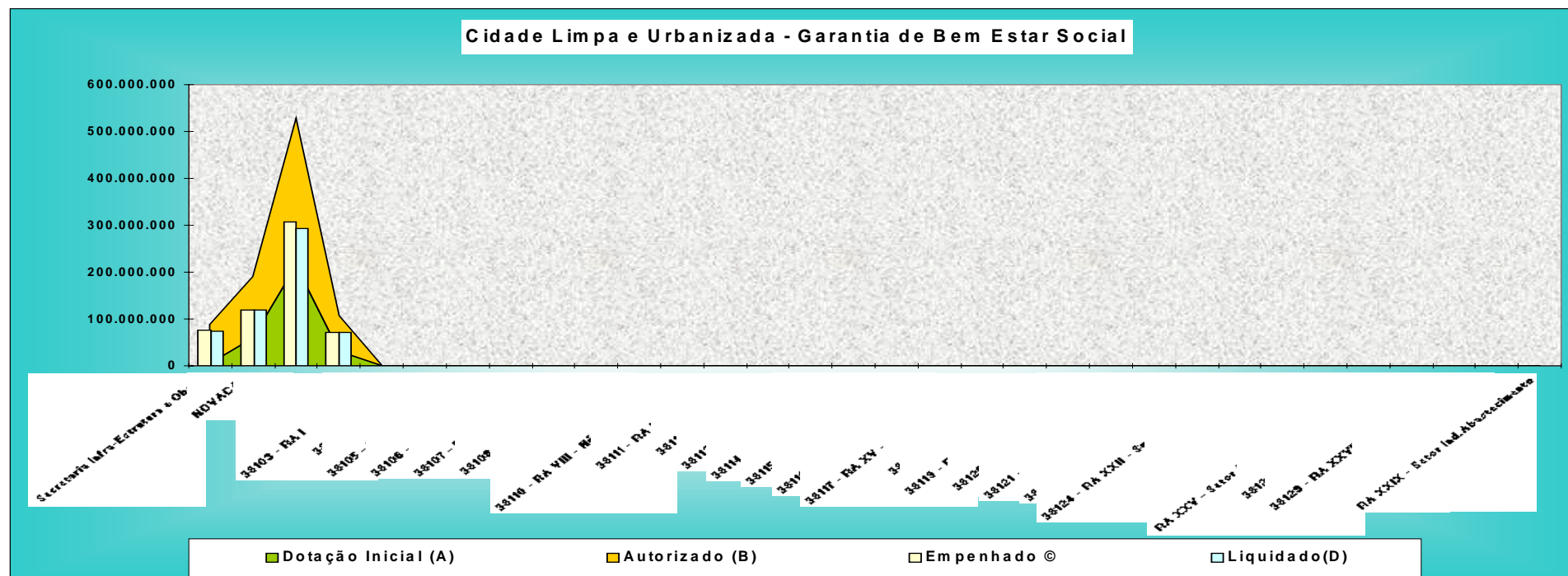
## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _x_ Bom	Justificativa Existe a necessidade de mais créditos para a execução dessa Ação.
b) Execução financeira do programa _x_ Regular	Justificativa: <b>A Ação 0015 não foi iniciada em 2006.</b>
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _x_ Boa	Justificativa: Em 2006 existia a necessidade de reestruturação do quadro de pessoal, tendo em vista que esta Administração tem o seu quadro de pessoal reduzido.
d) Qualificação dos recursos humanos _x_ Boa	Justificativa Recursos Humanos insuficientes. Carece de cursos de qualificação e aperfeiçoamento para os servidores para maior eficiência e eficácia dos serviços.
e) Recursos materiais para implementação do programa _x_ Bom	Justificativa Carece de mais materiais para melhor eficácia do Programa.
f) Infra-estrutura disponível para implementação do programa _x_ Boa	Justificativa A infra-estrutura precisa ser melhorada para uma melhor implementação do Programa.

## 3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _x_ Não cumpridas (zero)	Justificativa <b>A Ação 0015 não foi iniciada em 2006.</b>
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _x_ 100% das informações são confiáveis	Justificativa As informações são confiáveis, pois são oriundas de documentos oficiais e de sistemas de governo: SAG e SIGGO.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG. _x_ Boa	Justificativa Há compatibilidade das informações do Programa com os instrumentos oficiais de planejamento.

d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _x_ Boa	Justificativa Apesar de haver uma boa participação da sociedade, a mesma poderá ser aperfeiçoada para melhor eficácia do Programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _x_ Boa	Justificativa Não temos o conhecimento de pesquisa para avaliar o grau de satisfação do usuário/beneficiário.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Justificativa <b>A Ação 0015 não foi iniciada em 2006.</b>
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> _____ <b>Previsto:</b> 2004__ 2005__ 2006__ 2007__ <b>Realizado:</b> 2004__ 2005__ 2006__	Justificativa <b>Programa pertencente à outra Unidade do governo.</b>



O Programa Cidade Limpa e Urbanizada Garantia de Bem Estar Social foi executado pela Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras, NOVACAP, SUCAR e várias Administrações Regionais.

As ações são voltadas especialmente para a manutenção e conservação urbanística, manutenção de áreas urbanizadas e ajardinadas, atividades de limpeza pública, realização de serviço continuado de vídeo inspeção robotizada no sistema de drenagem pluvial.

Dos recursos previstos para o programa na Lei Orçamentária Anual (R\$ 315.731.975,00), foram autorizados (R\$ 607.874.789,00) e executados 95% (R\$ 575.11.536,00).

A análise apresentada pelo Serviço de ajardinamento e Limpeza Urbana do DF demonstra que o programa está adequado em sua concepção, necessitando de adequações especialemnte no que se refere às metas físicas que são quantificadas de acordo com as possibilidades e nãoconforme as necessidades atuais, os indicadores são adequados, mas não são avaliados periodicamente, o que prejudica a avaliação do programa.

Para implementação do programa, os créditos orçamentários foram suficientes, mas não houve liberação de cota financeira. Há carência de servidores, necessidade de treinamento, informatização de undiades administrativas e operacionais e construção de outras unidades de tratamento.

Apesar das dificuldades alencadas pela unidade, o desempenho do programa foi dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%, tanto no cumprimento das metas físicas quanto na cobertura do público-alvo. O indicador manteve-se inalterado.

## PROGRAMA: 0800 – COMBATE E PREVENÇÃO DE SINISTROS E SALVAMENTO

**Objetivo:** Promover o aperfeiçoamento dos métodos aplicados na execução das atividades de defesa contra sinistros, mediante o emprego de melhores técnicas e equipamentos.

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** MELHORAR O NÍVEL DE ATENDIMENTO À COMUNIDADE COM O AUMENTO da TAXA DE OCORRÊNCIAS ATENDIDAS E OTIMIZAÇÃO DO TEMPO-RESPOSTA

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
TEMPO RESPOSTA	MINUTOS	13,38	CBMDF	30/04/2003	13,29	13,20	13,01	13,00
TAXA DE OCORRÊNCIAS ATENDIDAS	PORCENTAGEM	89,57	CBMDF	31/12/2003	89,93	90,30	90,64	91,00
Valores no PPA	2004: 310.981.000	2005: 305.128.000	2006: 345.622.000	2007: 345.271.000				

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>23901 - Fundo de Saúde do Distrito Federal</b>	<b>658.000</b>	<b>4.328.449</b>	<b>3.507.459</b>	<b>1.374.750</b>
2060 - Serviço de atendimento móvel de urgência – SAMU/192	658.000	4.328.449	3.507.459	1.374.750
<b>24101 - Secretaria de estado de Segurança Pública e defesa Social</b>	<b>101.660</b>	<b>1.660</b>		
7313 - Reequipamento e reaparelhamento de comando operacional	101.660	1.660		
<b>24104 - Corpo de Bombeiros Militar do Distrito Federal</b>	<b>3.260.257</b>	<b>3.353.204</b>	<b>2.082.031</b>	<b>877.050</b>
1142 - Aquisição de Veículos e Recuperação da Frota	101.660	0		
1548 - Reforma de Prédios e Próprios do Corpo de Bombeiros Militar do Distrito Federal	544.302	544.302	113.442	113.442
2322 - Bombeiro Amigo	37.500	0		
2334 - Coleta domiciliar de Leite Materno	7.500	0		
2340 - Bombeiro Mirim	60.000	0		
3903 - Reforma de Prédios e Próprios				
7313 - Reequipamento e Reaparelhamento de Comando Operacional	1.550.000	1.150.000	1.100.974	194.325
8502 - Administração de Pessoal	232.500	232.500	153.311	153.311
8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	726.795	1.426.402	714.305	415.973

### Corpo de Bombeiros Militar do Distrito Federal

#### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Ótima	O objetivo do programa é subsidiar o bom serviço dos quartéis operacionais, adquirindo bens e serviços que supram as reais necessidades das unidades. O resultado alcançado está dentro do objetivo.
b) Caracterização do público-alvo	O público-alvo são todos os servidores que atuam em atividades operacionais e a comunidade.



<input checked="" type="checkbox"/> X_Ótima	Servidores trabalhando melhor equipados, melhorando a execução dos serviços e beneficiando a comunidade.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> X_Ótimo	O público-alvo são todos os servidores que atuam em atividades operacionais e a comunidade.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> X_Ótima	Os beneficiários situam-se em todas as unidades operacionais da Corporação e ao redor das mesmas no que tange às comunidades.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> X_Ótima	As ações atuam sobre as necessidades reais de melhoria do serviço com melhores e maior número de bens e serviços específicos adquiridos para as operações da Corporação.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> X_Ótima	As ações deste ano foram suficientes e adequadas.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> X_Ótima	As metas seguiram as prioridades do serviço e foram bem definidas.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> X_Ótima	O indicador foi bem definido.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> X_Não	O programa é específico do Corpo de Bombeiros.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> X_Não	O programa é específico do Corpo de Bombeiros.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> X_Ótima	A avaliação está estruturada com base nas operações do CBMDF, quando solicitado a prestar serviços específicos de bombeiro à comunidade.

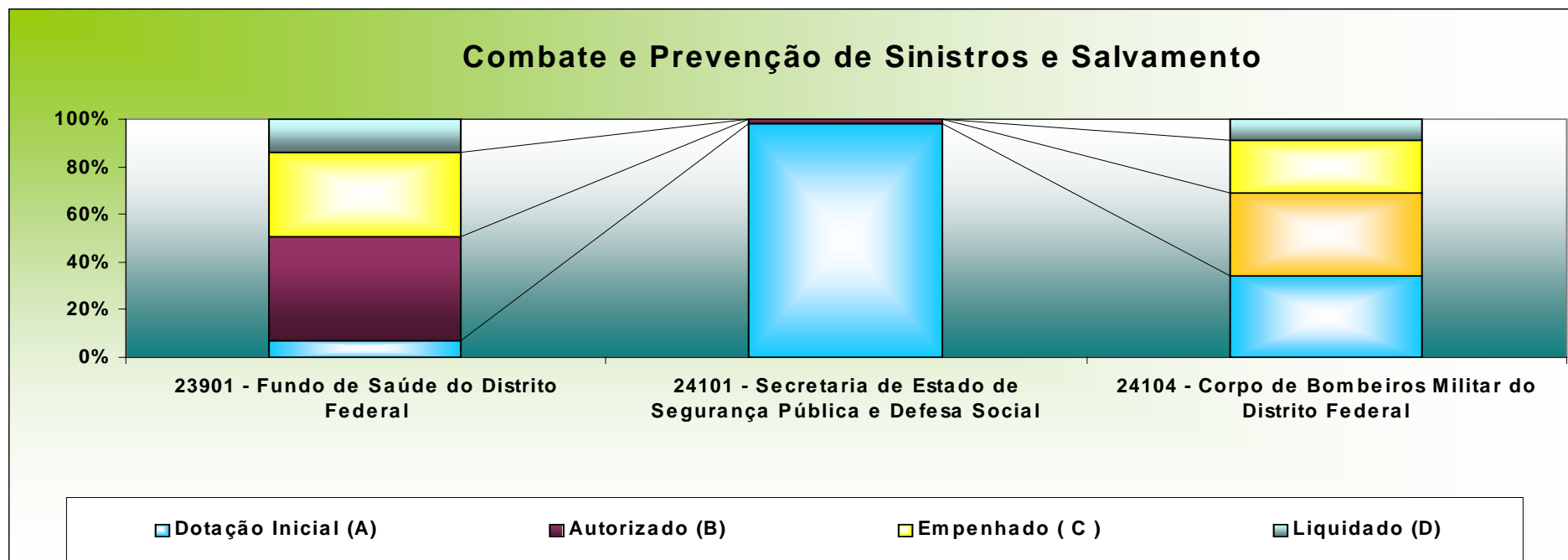
## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> X_Bom	Considerando que o empenhado ao fim do exercício não foi exatamente o liberado, pois algumas aquisições ficaram pendentes por problemas na fase de licitação. Porém, a demanda por bens e serviços foi compensada com recursos da União – FCDF.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> X_Ótima	Os recursos foram suficientes para o alcance das metas, tendo na maioria das aquisições ultrapassado as metas propostas, tendo em vista a utilização dos recursos da União-FCDF.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> X_Ótima	Efetivo suficiente para implementação do programa.
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> X_Boa	Apesar da qualificação para as atividades operacionais ser ótima, necessita-se melhor qualificar os militares das atividades administrativas.
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> X_Bom	A Corporação dispõe de recursos materiais insuficientes, todavia já está implantado o programa de Comando que, com recursos futuros, permitirá suprir a demanda existente.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> X_Ótima	A Corporação dispõe de infra-estrutura suficiente e adequada.

## 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Apesar da burocracia para a aquisição dos bens e o efetivo destinado a atender esse programa, foram adquiridos os bens almejados dotando as unidades do CBMDF de condições necessárias ao cumprimento de sua missão fim.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa	As informações operacionais são oriundas do Centro de Operações e as orçamentárias e financeiras são coletadas do SIGGO e SIAFI.

<input checked="" type="checkbox"/> _X_100% das informações são confiáveis	
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Ótima	Foi utilizado o planejamento constante de todas as ferramentas do orçamento, em obediência aos normativos legais.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa _X_Regular	Não existente.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_Ótima	Foi feita avaliação mediante a coleta de dados no Centro de Operações onde demonstrou-se um indicador de eficiência de mais de 90% de ocorrências atendidas à comunidade conforme especificado no Relatório de Atividades 2006.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	O programa cobriu exatamente o público-alvo esperado.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador _X_inalterado, com manutenção do indicador <b>Evolução do Indicador:</b> 1% <b>Nome do Indicador:</b> Quantidade de ocorrências atendidas <b>Previsto:</b> 2004:100% 2005: 100% 2006: 100% 2007:100% <b>Realizado:</b> 2004:90% 2005: 94% 2006: 93%	A variação percentual de 2005 para 2006 foi apenas de 1%. Considerando que esta variação foi mínima, o indicador permaneceu inalterado.



O Programa, executado pelo Fundo de Saúde do DF, Secretaria de Segurança Pública e Corpo de Bombeiros do DF, desenvolveu ações do Serviço de Atendimento Móvel de Urgência – SAMU, reforma de prédios e próprios e reequipamento e reaparelhamento do CBMDF.

Houve suplementação dos recursos previstos na LOA (4.019.917) que passaram para R\$ 7.683.313,00 autorizados, dos quais, 73% foram executados.

Da análise apresentada pelo CBMDF, o programa está adequado nos três aspectos (concepção, implementação e resultados do programa), necessitando de melhor qualificação dos servidores e recursos materiais.

Da análise dos resultados, o cumprimento das metas físicas foi dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%. A avaliação sobre o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa, foi realizada mediante coleta de dados do Centro de Operações que demonstrou que 90% das ocorrências da comunidade são atendidas.

A cobertura do público-alvo foi dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%.

## PROGRAMA: 1200 – DESENVOLVIMENTO HABITACIONAL

**Objetivo:** Garantir a todo cidadão acesso a moradia, dando prioridade às ações para a população de média e baixa renda, residentes no Distrito Federal e que não tenha casa própria.

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** ELEVAR OS PADRÕES DE HABITABILIDADE E A QUALIDADE DE VIDA das FAMÍLIAS DO DISTRITO FEDERAL, PRINCIPALMENTE AS DE BAIXA RENDA, POR INTERMÉDIO da MELHORIA das UNIDADES HABITACIONAIS EXISTENTES, PRODUÇÃO DE NOVAS UNIDADES HABITACIONAIS, IMPLANTAÇÃO DE INFRA-ESTRUTURA BÁSICA, DOS SERVIÇOS URBANOS E EQUIPAMENTOS COMUNITÁRIOS.

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
ÍNDICE DE APLICABILIDADE DOS RECURSOS DO FUNDHAB	PORCENTAGEM	EM APURAÇÃO	SUMOR		25	25	25	25
ÍNDICE DE APLICABILIDADE DO FUNDURB	PORCENTAGEM	EM APURAÇÃO	SUMOR		25	25	25	25
NÚMERO DE ATENDIMENTO À DEMANDA HABITACIONAL DE INSCRITOS NO SISTEMA da HABITAÇÃO - SIHAB - UNIDADE	UNIDADE	EM APURAÇÃO	SIHAB		10.000	10.000	10.000	10.000
NÚMERO DE TITULARIDADE (ESCRITURAÇÃO) DOS IMÓVEIS REPASSADOS EM PROGRAMAS HABITACIONAIS DO GDF - UNIDADE	UNIDADE	EM APURAÇÃO	SIHAB		10.000	10.000	10.000	10.000

**Valores no PPA:**

**2004: 15.889.000**

**2005: 16.340.000**

**2006: 18.503.000**

**2007: 18.446.000**

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Desenvolvimento Urbano e Habitação

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>22101 - Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras</b>	<b>6.460.000</b>	<b>4.676.150</b>	<b>1.126.525</b>	<b>1.126.525</b>
5731 - Construção de Unidades Habitacionais em Condomínio na Vila Varjão - Habitar Brasil/BID	4.202.500	3.022.500	829.075	829.075
5732 - Construção de Unidades Habitacionais Unifamiliares na Vila Varjão - Habitar Brasil/BID	2.257.500	1.653.650	297.450	297.450
<b>28101 - Secretaria de Estado de desenvolvimento Urbano e Habitação</b>	<b>3.139.160</b>	<b>2.000.000</b>		
0264 - Produção Lotes Urbanizados Destinados à População de Baixa Renda	200.000	0		
1033 - Criação de Setores Habitacionais	183.000	0		
3571 - estabelecimento de Programas de Melhorias Habitacionais com a Participação das Populações Residentes	798.000	0		
5732 - Construção de Unidades Habitacionais Unifamiliares na Vila Varjão - Habitar Brasil/Bid	1.956.500	2.000.000		
7027 - Produção de Lotes Urbanizados Destinados à População de Baixa Renda	1.660	0		
<b>28901 - Fundo de Desenvolvimento Urbano do Distrito Federal</b>	<b>188.300</b>	<b>180.000</b>		
1035 - Construção de Unidades Institucionais e ou Habitacionais de Interesse Social com Recursos do Fundo de desenvolvimento Urbano do Distrito Federal	188.300	180.000		
<b>28902 - Fundo Habitacional do Distrito Federal</b>	<b>892.880</b>	<b>5.497.877</b>		
1213 - Construção de Unidades Habitacionais para Servidores do Governo do Distrito Federal	819.760	5.474.757		
2194 - Gerenciamento e Administração de Imóveis Fundo Habitacional do Distrito Federal	73.120	23.120		

## Secretaria de Estado de Desenvolvimento Urbano e Habitação

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade __X__Boa	O déficit quantitativo em Brasília é expressivo e crescente. Por outro lado o mercado imobiliário não tem sido capaz de ampliar a oferta de moradias mesmo para os segmentos de renda média. O governo, por sua vez, se encontra engessado para a implementação de programas habitacionais haja vista a escassez de áreas ambientalmente liberadas para este fim, somada a falta de recursos federais e distritais. Contudo, a revisão do Plano Diretor de Ordenamento Territorial do Distrito Federal – PDOT, que está em sua fase final, abrirá novas portas para o atendimento. Reduzir o déficit habitacional é hoje o grande desafio a ser enfrentado pelas cidades. Com este objetivo foi incluído no PPA um programa específico para a implementação da Política Habitacional do Distrito Federal que busque elevar os padrões de habitabilidade e de qualidade de vidas das famílias do DF, por meio do acesso a terra, a produção de unidades habitacionais e de ações de melhorias às habitações existentes.
b) Caracterização do público-alvo __X__Ruim	O público alvo cadastrado foi bastante abrangente – População do Distrito Federal. Melhor seria Famílias de baixa e média renda, residentes no Distrito Federal e que não possuem casa própria.
c) Dimensionamento do público-alvo __X__Ruim	Quanto à quantificação, trabalho contratados pela SEDUH recentemente buscaram o dimensionamento dessas demandas.
d) Regionalização __X__Ruim	A Regionalização foi prejudicada, pois não foram realizados detalhamentos dos projetos que compõem o Programa a título de regionalização.
e) Pertinência das ações __X__Regular	As ações cadastradas neste Programa retrataram a preocupação de contemplar as diversas modalidades de atendimento habitacional, os segmentos das demandas e as fontes de recursos financeiros.
f) Suficiência das ações	As ações cadastradas neste Programa retrataram a preocupação de contemplar as diversas modalidades de atendimento habitacional, os segmentos das demandas e as fontes de recursos financeiros.
g) Suficiência de metas físicas __X__Regular	As metas físicas, também, sofreram aperfeiçoamento com base nos conceitos da Portaria 42/1998-SOF. O déficit foi significativo e as disponibilidades restritas. As metas foram dimensionadas considerando, entre outras, as demandas e as disponibilidades físicas e orçamentárias.
h) Definição dos indicadores	Os indicadores cadastrados no PPA são representativos considerando o universo dos registros cadastrais que dispõe a SEDUH, porém são deficientes para se avaliar os impactos gerados na sociedade como um todo. Para a definição de novos indicadores a SEDUH contratou consultoria técnica especializada, utilizando recursos do Programa Habitar-Brasil/DIB, para a elaboração dos trabalhos Estudo da Demanda Habitacional no DF e Metodologia para a Construção de Indicadores da Política Habitacional e Urbana do DF, Os novos indicadores estão sendo apurados.
i) Superposição com outros programas/ações de governo __X__Não	Não.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa __X__Sim	Para atingir os objetivos a que se propõe, de elevar os padrões de habitabilidade e de qualidade de vidas das famílias do DF, é necessário e imprescindível integrar este programa com outros relacionados à regularização fundiária, à dotação da infra-estrutura básica e o acesso aos serviços e aos equipamentos urbanos. São parceiras nesta ação: diretamente, a Companhia Imobiliária de Brasília – Terracap e indiretamente, a Secretaria de Estado de Obras.
k) Avaliação do Programa __X__Regular	Á época da concepção do Programa houve esta preocupação, portanto, para executá-la era imprescindível dispor de dados e informações técnicas referenciais de avaliação de resultados. Com este fim a SEDUH elegeu como prioridade a elaboração de trabalhos estruturados, instrumentos de gestão para a formulação de políticas, contratados no âmbito do Programa Habitar-Brasil/BID, Sub-programa de Desenvolvimento Institucional.

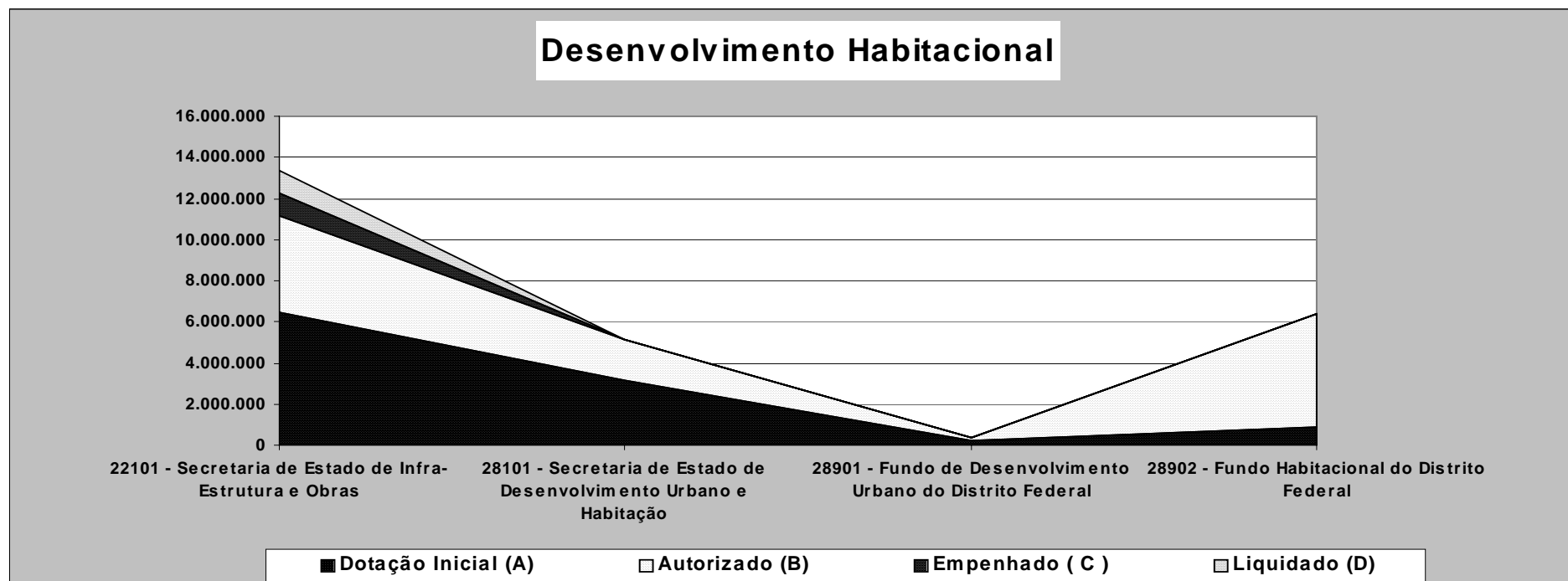
## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _x_ Ruim	Na avaliação dos resultados deste programa em 2006, que constatou que a grande maioria das ações não foi executada, retrata um quadro de dificuldades que o Distrito Federal, os estados e as cidades brasileiras têm enfrentado para implementação de suas Políticas Habitacionais decorrentes de contingências político-econômico-sociais, com significativas restrições e contingenciamentos de recursos. O Governo Federal não liberou para o Distrito Federal em 2006 nenhum recurso para a área da habitação. Basicamente a SEDUH se restringiu a executar apenas um programa habitacional, contratado no âmbito do Programa Habitar Brasil-BID. Os recursos previstos no Orçamento do GDF foram bastante escassos para custeio de empreendimentos habitacionais, o que vem reforçar a dependência da SEDUH com a liberação de recursos federais e internacionais para viabilizar a implementação de sua política habitacional.
b) Execução financeira do programa _x_ Ruim	Ocorreram problemas na execução financeira.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _x_ Ruim	Os gastos com recursos humanos de forma geral, no GDF, são agregados de forma única - recursos de área meio e fim, porém, não há avaliação no âmbito da SEDUH, da eficiência e da eficácia do desempenho da produtividade das carreiras finalísticas vinculadas à função do órgão, bem como, com as demandas das políticas públicas. No caso de esclarecer se a quantidade de recursos humanos é suficiente para atender ao programa em questão não possuímos tal informação.
d) Qualificação dos recursos humanos	Os gastos com recursos humanos de forma geral, no GDF, são agregados de forma única - recursos de área meio e fim, porém, não há avaliação no âmbito da SEDUH, da eficiência e da eficácia do desempenho da produtividade das carreiras finalísticas vinculadas à função do órgão, bem como, com as demandas das políticas públicas. No caso de esclarecer se a quantidade de recursos humanos é suficiente para atender ao programa em questão não possuímos tal informação.
e) Recursos materiais para implementação do programa _x_ Ruim	Para avaliar a aplicabilidade dos recursos materiais identifica-se que deve haver na concepção do programa a previsibilidade de tais demandas, fato que a princípio não ocorreu, o que prejudica a análise.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Para avaliar a aplicabilidade dos recursos com infra-estrutura identifica-se que deve haver na concepção do programa a previsibilidade de tais demandas, fato que a princípio não ocorreu, o que prejudica a análise.

## 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _x_ Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	As ações referentes ao Programa 1200 foram implementadas utilizando recursos oriundos do BID e de parceiros como a TERRACAP e as Associações Solidárias. Estas parcerias não constam no PPA provocando um reflexo negativo no desempenho da SEDUH registrado no Sistema de Acompanhamento da SEPLAN, no qual, por não haver um comprometimento de dotação orçamentária específica, não há o registro da execução dessas ações.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _x_ Ainda não possui sistemática de informações sobre a execução física	As ações referentes ao Programa 1200 foram implementadas utilizando recursos oriundos do BID e de parceiros como a TERRACAP e as Associações Solidárias. Estas parcerias não constam no PPA provocando um reflexo negativo no desempenho da SEDUH registrado no Sistema de Acompanhamento da SEPLAN, no qual, por não haver um comprometimento de dotação orçamentária específica, não há o registro da execução dessas ações.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _x_ Boa	A compatibilidade dos instrumentos orçamentários é realizada a partir da metodologia do sistema adotado pela União, porém, os conceitos que integram a citada metodologia, ainda, são pouco conhecidos pelos elaboradores dos programas.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _x_ Regular	Na implementação do projeto do trabalho social.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa	Não há informação

<input checked="" type="checkbox"/> Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Não há informação.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Não há informação.
Evolução do Indicador: Nome do Indicador: Previsto: 2004__ 2005__ 2006__ 2007: __ Realizado: 2004__ 2005__ 2006__	



O Programa Desenvolvimento Habitacional, realizado pela Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras, obteve suplementação de 16% dos recursos previstos na Lei Orçamentária Anual. (R\$ 10.680.340,00). Do valor autorizado (R\$ 12.354.027,00), 24% (R\$ 1.126.525,00) foram empenhados e liquidados.

As ações realizadas no Programa foram de Construção de Unidades Habitacionais Unifamiliares e em condomínio na Vila Varjão – Habitar Brasil/BID.

A análise do programa realizada pela Secretaria de Estado de Desenvolvimento Urbano e Habitação, demonstra que o programa em sua concepção está adequado, necessitando de ajustes na sua caracterização e dimensionamento do público-alvo e regionalização e definição dos indicadores.

A implementação do programa ficou prejudicada em todos os itens abordados (créditos orçamentários, financeiros, recursos humanos e materiais), o que se refletiu nos resultados do programa cujo cumprimento das metas físicas foram muito abaixo do previsto (abaixo de 49%).

## PROGRAMA: 1317 – CONSTRUINDO O DISTRITO FEDERAL

**Objetivo:** Implantar, reformar e ampliar os equipamentos públicos e governamentais do distrito federal e complementar o plano arquitetônico original de Brasília.

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** NECESSIDADE DE PRESERVAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL COMO CAPITAL da REPÚBLICA

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
ÍNDICE DE EDIFICAÇÕES PÚBLICAS CONSTRUÍDAS	PORCENTAGEM	60	SO/GDF	01/02/2003	61	62	65	70
<b>Valores no PPA:</b>		<b>2004: 47.442.000</b>			<b>2005: 58.901.000</b>	<b>2006: 60.773.000</b>		<b>2007: 50.003.000</b>

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Desenvolvimento Urbano e Habitação

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>22101 - Secretaria de estado de Infra-Estrutura e Obras</b>	<b>54.702.500</b>	<b>73.615.009</b>	<b>68.853.121</b>	<b>65.477.356</b>
3748 - Construção da Nova Rodoviária de Brasília	312.500	0		
3750 - Construção do Conjunto Cultural da República	16.250.000	38.296.000	38.167.249	35.546.668
3801 - Ampliação e Reforma do Centro de Convenções	15.390.000	18.997.009	16.225.873	16.082.552
7028 - Reforço estrutural e Impermeabilização Nas Plataformas da Rodoviária de Brasília	22.750.000	16.322.000	14.459.999	13.848.137

### Secretaria de Estado de Obras

#### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Ótima	Justificativa A definição atende perfeitamente o objetivo do Programa, pois o mesmo se propõe garantir a preservação do Distrito Federal como Capital da República.
b) Caracterização do público-alvo _X_ Ótima	Justificativa A caracterização atende perfeitamente o público-alvo do Programa, pois os dados oficiais caracterizam a população.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_ Ótimo	Justificativa O último censo apresenta o quantitativo da população do DF, o que identifica devidamente do público-alvo.
d) Regionalização _X_ Ótima	Justificativa O Programa atende ao DF como um todo.
e) Pertinência das ações _X_ Boa	Justificativa As ações são pertinentes e estão previstas no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF.
f) Suficiência das ações _X_ Boa	Justificativa As ações são suficientes e estão previstas no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF.



g) Suficiência de metas físicas _X_Regular	Justificativa Novas demandas estão sempre surgindo.
h) Definição dos indicadores _X_Regular	Embora representativo, o indicador deveria ser alterado para refletir o percentual de população que se beneficia do Programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _X_Não	Justificativa Não há outro Programa comum.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _X_Não	Justificativa As ações atendem às necessidades do Programa.
k) Avaliação do Programa _X_Boa	Justificativa A avaliação inicialmente pretendida é feita pelos dados do indicador, com os objetivos de melhoria dos valores obtidos.

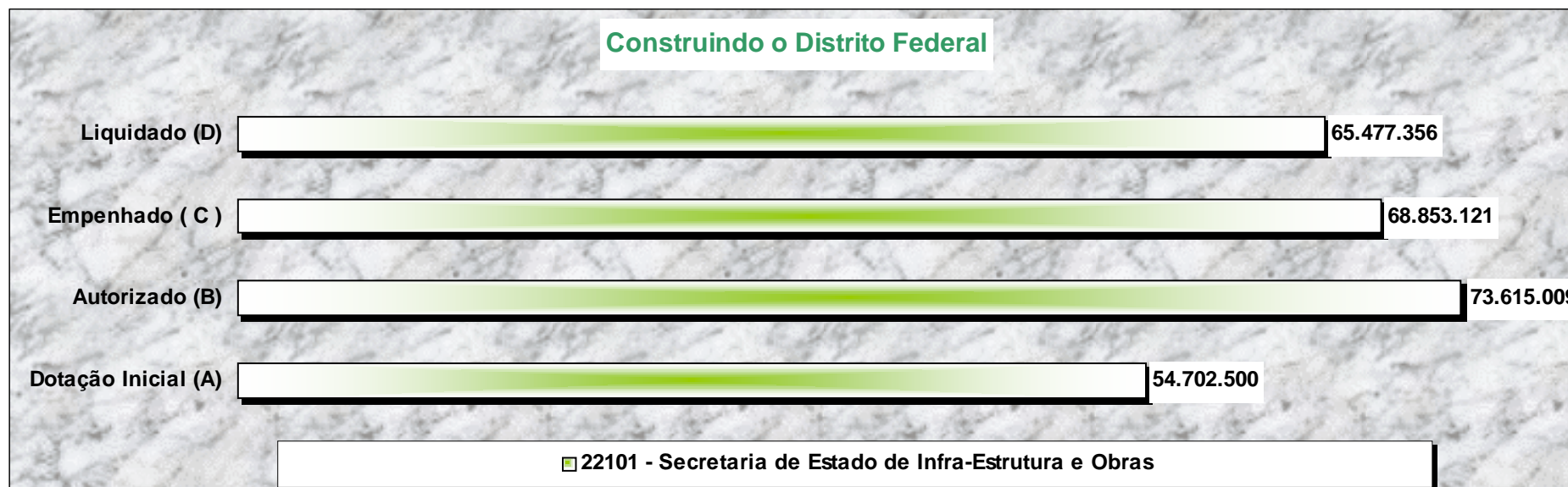
## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_Ruim	As solicitações de crédito orçamentário não são atendidas integralmente, o que prejudica a perfeita execução das ações do Programa.
b) Execução financeira do programa _X_Ruim	As constantes alterações dos recursos disponíveis para aplicação no Programa, à revelia do Gestor, dificultam a implementação da execução financeira do Programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.
d) Qualificação dos recursos humanos	Avaliação não aplicável.
e) Recursos materiais para implementação do programa	Avaliação não aplicável.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.

## 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa As ações previstas para o ano foram parcialmente atendidas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_Há grande carência de informações	Justificativa O SAG não permite abranger todo o acompanhamento dos contratos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Ruim	Justificativa Os objetivos e metas das ações de PPA / LDO / LOA / SAG não refletem a unicidade do Programa devido às diversas alterações sofridas.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _X_Boa	Justificativa Na determinação da demanda física.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por	Justificativa Os órgãos de pesquisa deveriam abordar esse aspecto nos dados oficiais.

meio do programa _X_ Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_ Cobertura não estimada	Justificativa Inexiste previsão e alocação de recursos para estudo de cobertura de desempenho do Programa relativo ao público-alvo.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador _X_ inalterado, com manutenção do indicador <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> Índice de Edificações Públicas Construídas <b>Previsto:</b> 2004: 61 2005: 62 2006:65 2007:70 <b>Realizado:</b> 2004: 2005: 2006:	Justificativa Inexistiu alocação de recursos para estudo de acompanhamento do indicador. Última avaliação, de 2003 não foi atualizada, embora em 2004 e 2005 várias ações tenham sido implementadas.



No Programa Construindo o Distrito Federal, foram desenvolvidas as ações construção do Conjunto Cultural da República e ampliação e reforma do Centro de Convenções e reforço estrutural e impermeabilização nas plataformas da Rodoviária de Brasília.

A análise da Secretaria de Infra-Estrutura e Obras, demonstra que o programa, em sua concepção, está adequado, exceto quanto à suficiência das metas físicas e na definição dos indicadores. Quanto aos aspectos relacionados à implementação, as alterações orçamentárias e financeiras interferiram nos resultados do programa que obteve desempenho dentro do previsto, com alcance entre 80% e 100%, e indicador inalterado.

A execução orçamentária e financeira do programa evidencia que, dos recursos autorizados na LOA (R\$ 54.702.500,00), houve suplementação de 35%.

## PROGRAMA: 1318 – REVITALIZAÇÃO DA CIDADE DE BRASÍLIA

**Objetivo:** Complementar o plano urbanístico de Brasília com a execução de obras de revitalização urbana

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** NECESSIDADE DE PRESERVAÇÃO DE BRASÍLIA COMO PATRIMÔNIO da HUMANIDADE

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
ÍNDICE DE ÁREAS REVITALIZADAS EM BRASÍLIA	PORCENTAGEM	0	SUCAR/GDF	01/02/2003	1	2	5	15
Valores no PPA	2004: 15.001.000		2005: 21.299.000			2006: 19.576.000		2007: 3.620.000

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>22101 - Secretaria de estado de Infra-Estrutura e Obras</b>	<b>12.077.320</b>	<b>3.421.779</b>	<b>3.004.776</b>	<b>2.698.227</b>
1968 - elaboração de Projetos	74.000	56.000		
3619 - Programa de Revitalização do Projeto Orla	5.053.320	2.884.000	2.522.998	2.216.448
3936 - Revitalização da Torre de Tv - Projeto Colmeia	2.250.000	481.779	481.779	481.779
3938 - Revitalização de Áreas Urbanizadas	600.000	0		
3941 - Revitalização de edificações	2.625.000	0		
3945 - Revitalização W3 Sul / Norte	950.000	0		
5742 - Implantação da Passagem Subterrânea W3 Sul	525.000	0		
<b>38113 - Região Administrativa XI - Cruzeiro</b>	<b>200.000</b>	<b>0</b>		
0323 - Promover A Revitalização do Logradouro Público denominado do Cruzeiro Center	200.000	0		
1400 - Divulgação da História do Distrito Federal	61.450	3.140	1.751	1.751
<b>16102 - Arquivo Público do Distrito Federal</b>	<b>61.450</b>	<b>3.140</b>	<b>1.751</b>	<b>1.751</b>
2463 - Divulgação da História do Distrito Federal	24.900	2.090	1.751	1.751
6161 - Manutenção do Projeto Arquivo Vai A escola e A Comunidade	12.450	450		
6162 - Manutenção do Projeto Arquivo Vivo	24.100	600		

## Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Ótima	Justificativa A definição atende perfeitamente o objetivo do Programa, pois o mesmo se propõe preservar Brasília como Patrimônio da Humanidade.
b) Caracterização do público-alvo _X_ Ótima	Justificativa A caracterização atende perfeitamente o público-alvo do Programa, pois os dados oficiais caracterizam a população.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_ Ótimo	Justificativa O último censo apresenta o quantitativo da população do DF, o que identifica devidamente do público-alvo.
d) Regionalização _X_ Ótima	Justificativa O Programa atende ao DF como um todo.
e) Pertinência das ações _X_ Boa	Justificativa As ações são pertinentes e estão previstas no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF.

f) Suficiência das ações _X_ Boa	Justificativa As ações são suficientes e estão previstas no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF.
g) Suficiência de metas físicas _X_ Regular	Justificativa Novas demandas estão sempre surgindo.
h) Definição dos indicadores _X_ Regular	Justificativa Embora representativo, o indicador deveria ser alterado para refletir o percentual de população que se beneficia do Programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _X_ Não	Justificativa Não há outro Programa comum.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _X_ Não	Justificativa As ações atendem às necessidades do Programa.
k) Avaliação do Programa _X_ Boa	Justificativa A avaliação inicialmente pretendida é feita pelos dados do indicador, com os objetivos de melhoria dos valores obtidos.

### 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_ Ruim	As solicitações de crédito orçamentário não são atendidas integralmente, o que prejudica a perfeita execução das ações do Programa.
b) Execução financeira do programa _X_ Ruim	As constantes alterações dos recursos disponíveis para aplicação no Programa, à revelia do Gestor, dificultam a implementação da execução financeira do Programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.
d) Qualificação dos recursos humanos	Avaliação não aplicável.
e) Recursos materiais para implementação do programa	Avaliação não aplicável.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Avaliação não aplicável.

### 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_ Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa As ações previstas para o ano foram parcialmente atendidas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_ Há grande carência de informações	Justificativa O SAG não permite abranger todo o acompanhamento dos contratos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_ Ruim	Justificativa Os objetivos e metas das ações de PPA / LDO / LOA / SAG não refletem a unicidade do Programa devido às diversas alterações sofridas.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _X_ Boa	Justificativa Na determinação da demanda física.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_ Não realizada	Justificativa Os órgãos de pesquisa deveriam abordar esse aspecto nos dados oficiais.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_ Cobertura não estimada	Justificativa Inexiste previsão e alocação de recursos para estudo de cobertura de desempenho do Programa relativo ao público-alvo.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador _X_ inalterado, com manutenção do indicador <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> Índice de Áreas Revitalizadas em Brasília__ <b>Previsto:</b> 2004_1_ 2005_2__ 2006_5_ 2007:_15__ <b>Realizado:</b> 2004____ 2005____ 2006_____	Justificativa Inexistiu alocação de recursos para estudo de implantação e acompanhamento do indicador. Desde 2003 não foi implantado o indicador, embora em 2004 e 2005 várias ações tenham sido implementadas.

# Revitalização da Cidade de Brasília

14.000.000  
12.000.000  
10.000.000  
8.000.000  
6.000.000  
4.000.000  
2.000.000  
0

22101 - Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras

38113 - Região Administrativa XI - Cruzeiro

Dotação Inicial (A)

Autorizado (B)

Empenhado (C)

Liquidado (D)

## PROGRAMA: 2800 – TRANSPORTE SEGURO

**Objetivo:** Aumentar o conforto, a rapidez e a segurança no deslocamento da população.

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico  
**PÚBLICO ALVO:** COMUNIDADE

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** PARA MELHOR ATENDIMENTO DESEJADO AO USUÁRIO

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
GRAU DE INSATISFAÇÃO DO USUÁRIO DO TRANSPORTE RODOVIÁRIO DE PASSAGEIROS ATRAVÉS da OUVIDORIA Nº 156	PORCENTAGEM	79,46	CODEPLAN	30/04/2004	71,51	64,35	51,48	41,18
ACIDENTES FATAIS EM RODOVIAS POR 10.000	1/10.000	4,1/10.000	DER/DF	31/03/2004	3,7/10.000	3,3/10.000	2,8/10.000	3,8/10.000

Valores no PPA

04: 384.290.000

2005: 346.550.000

2006: 547.972.000

2007: 546.269.000

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Transportes

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>17101 - Secretaria de Estado de Ação Social</b>	<b>2.000</b>	<b>0</b>		
3304 - Construção de Edifício Sede	2.000	0		
<b>22101 - Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras</b>	<b>5.370.967</b>	<b>411.000</b>	<b>300.000</b>	<b>300.000</b>
0131 - Pavimentação Asfáltica da DF 330	100.000	0		
0187 - Construção de Parada de Ônibus nas Quadras 200, 400, 600, 800 e Área de desenvolvimento - Ade do Recanto das Emas.	50.000	0		
1347 - Construção de Passarela	2.000	0		
1475 - Recuperação e Melhoramento de Rodovias	2.158.967	411.000	300.000	300.000
3689 - Reforma de Terminal Rodoviário	1.500.000	0		
5902 - Construção de Viaduto	704.000	0		
7037 - Construção de Postos da Companhia de Polícia Rodoviária	100.000	0		
7041 - Programa de Transportes Urbanos do Distrito Federal	79.000	0		
7220 - Construção de Terminais Rodoviários	677.000	0		
<b>22205 - Departamento de Estradas de Rodagem do Distrito Federal</b>	<b>243.982.508</b>	<b>286.758.850</b>	<b>200.931.737</b>	<b>195.826.386</b>
1347 - Construção de Passarela	984.000	2.561.579	2.361.579	2.361.579
1475 - Recuperação e Melhoramento de Rodovias	154.827.080	175.066.123	105.263.822	100.258.117
1554 - Construção de Ciclovia	302.000	2.000		
1732 - Implantação de equipamento de Sinalização Estatigráfica e Semafórica	3.517.000	107.000	70.138	70.138
2541 - Policiamento e Fiscalização de Trânsito	5.160.813	12.534.658	10.924.197	10.924.197
2885 - Manutenção de Máquinas e equipamentos	988.000	1.596.256	1.590.656	1.590.656
2886 - Proteção e Conservação de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas Sob Influência do Sistema Viário	2.145.000	1.927.000	1.925.897	1.925.897

2904 - Manutenção da escola Vivencial de Trânsito	320.000	170.000	99.641	99.641
2984 - Manutenção da Frota Oficial de Veículos do GDF	5.993.570	4.262.980	3.865.266	3.865.266
3361 - Construção de Pontes	3.597.500	3.915.501	3.915.463	3.915.463
3550 - Projetos de engenharia em Rodovias do DF	630.000	1.496.063	1.026.397	1.016.997
3554 - Estudos de Impacto Ambiental em Áreas de Interesse do dER-DF	482.000	431.000	278.516	278.516
3636 - Aquisição de equipamentos de Terraplanagem		10.000.000		
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	707.000	43.465	0	
4993 - Licenciamento Para execução de Obras Rodoviárias	83.000	83.000	65.412	65.412
5902 - Construção de Viaduto	1.275.000	0		
6034 - Manutenção das Rodovias do Distrito Federal	2.990.000	2.906.058	2.858.010	2.858.010
6043 - Supervisão de Serviços de engenharia em Rodovias do Distrito Federal	891.500	1.122.537	978.126	923.862
7037 - Construção de Postos da Companhia de Polícia Rodoviária	627.000	2.000		
7453 - Construção da Avenida Inter Bairros	4.425.000	0		
7454 - Construção da Via Samambaia -Ceilândia	225.000	0		
8502 - Administração de Pessoal	38.598.545	47.213.545	47.112.609	47.112.609
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	3.643.700	5.515.700	4.702.816	4.702.816
8505 - Publicidade e Propaganda	600.000	729.585	718.975	718.975
8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	10.969.800	15.072.800	13.174.218	13.138.235
<b>22208 - Companhia do Metropolitano do Distrito Federal</b>	<b>162.913.590</b>	<b>296.946.388</b>	<b>238.952.829</b>	<b>221.020.601</b>
1169 - Implantação do Sistema de Transporte Ferroviário Metropolitano do DF	69.250.000	113.899.000	78.455.718	62.768.110
2756 - Manutenção e Funcionamento do Sistema Ferroviário	40.698.660	111.910.055	96.184.666	94.911.407
5761 - Projeto Para Construção do Ramal do Gama/Santa Maria	750.000	0		
8502 - Administração de Pessoal	32.474.670	49.144.073	45.656.593	45.656.593
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	1.533.840	4.286.840	4.016.996	4.016.996
8505 - Publicidade e Propaganda	1.045.000	895.000	762.641	758.491
8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	17.161.420	16.811.420	13.876.215	12.909.005
<b>26101 - Secretaria de Estado de Transportes</b>	<b>32.406.331</b>	<b>13.934.510</b>	<b>13.525.066</b>	<b>13.511.483</b>
0301 - Confecção e Instalação de Placas de endereçamento do Sistema Viário	575.000	415.000	388.103	388.103
0321 - Implantação e Manutenção Programa Mão na Roda	7.464.881	29.000	16.000	16.000
1506 - Construção de Abrigos Para Passageiros de Ônibus	4.102.000	0		
2054 - Manutenção do departamento de Sistema Viário	5.502.150	62.150	53.681	53.681
2233 - Manutenção do departamento de Concessões e Permissões	70.700	0		
2655 - Capacitação de Recursos Humanos		2.007	2.007	2.007
2725 - Manutenção e Conservação da Rodoviária do Plano Piloto	3.235.000	276.555	275.493	275.493
2825 - Manutenção e Conservação da Rodoferroviária	2.090.500	21.000	19.828	19.828
6150 - Fiscalização do Sistema de Transporte Público Coletivo	41.500	0		



7220 - Construção de Terminais Rodoviários	2.000	0		
8502 - Administração de Pessoal	7.925.460	8.245.460	8.129.333	8.129.333
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	446.540	811.540	709.050	709.050
8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	4.950.600	4.071.798	3.931.571	3.917.988
<b>26201 - Sociedade de Transportes Coletivos de Brasília</b>	<b>600.000</b>	<b>0</b>		
1068 - Renovação da Frota	600.000	0		
<b>26204 - DFTRANS - Transporte Urbano do Distrito Federal</b>	<b>27.125.960</b>	<b>24.444.800</b>	<b>8.816.302</b>	<b>8.816.302</b>
2234 - Manutenção de Contratos e Convênios	2.920.650	3.362.650	1.786.227	1.786.227
2655 - Capacitação de Recursos Humanos	350.000	350.000		
6150 - Fiscalização do Sistema de Transporte Público Coletivo	3.800.000	300.000		
8502 - Administração de Pessoal	6.039.360	6.709.360	5.999.424	5.999.424
8504 - Concessão de Benefícios A Servidores	375.370	436.710	195.213	195.213
8505 - Publicidade e Propaganda	425.000	0		
8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	13.215.580	13.286.080	835.439	835.439
<b>26905 - Fundo de Transporte Público Coletivo do Distrito Federal</b>	<b>3.773.920</b>	<b>4.266.357</b>	<b>3.031.552</b>	<b>3.031.552</b>
2875 - Gerenciamento do Fundo de Transporte Público Coletivo do Distrito Federal	3.771.920	4.264.357	3.031.552	3.031.552
7450 - Construção e Instalação de Abrigos	2.000	2.000		
<b>38108 - Região Administrativa VI - Planaltina</b>	<b>100.000</b>	<b>0</b>		
0089 - Construção de Terminal Stpa No Arapoanga na Ra VI	100.000	0		
<b>38111 - Região Administrativa IX - Ceilândia</b>	<b>220.000</b>	<b>0</b>		
0084 - Construção de Terminal do Stpa No Setor "O" na Ra IX	220.000	0		
<b>38112 - Região Administrativa X - Guará</b>	<b>2.000</b>	<b>2.000</b>		
1347 - Construção de Passarela	2.000	2.000		
<b>38114 - Região Administrativa XII - Samambaia</b>	<b>80.000</b>	<b>0</b>		
0086 - Construção de Terminal STPA em Samambaia	80.000	0		
<b>38115 - Região Administrativa XIII - Santa Maria</b>	<b>77.500</b>	<b>0</b>		
0087 - Construção de Terminal Stpa em Santa Maria	70.000	0		
1506 - Construção de Abrigos Para Passageiros de Ônibus	7.500	0		
<b>38119 - Região Administrativa XVII - Riacho Fundo</b>	<b>70.000</b>	<b>0</b>		
0085 - Contrução de Terminal Stpa No Riacho Fundo I	70.000	0		

## Secretaria de Estado de Transportes

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Ótima	Define com clareza o que se pretende oferecer ao público usuário do sistema de transportes do Distrito Federal
b) Caracterização do público-alvo _X_ Ótima	O público alvo é caracterizado e quantificado por meio de pesquisas periódicas, abordando os modos de transportes, tais como: ônibus, táxis, transporte alternativo e metrô.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_ Ótimo	O Público-alvo é quantificado periodicamente em pesquisas, o que falta é a mudança do sistema para atender a todos com segurança e conforto.
d) Regionalização _X_ Ótima	O programa atende a todas as regiões sem distinções.
e) Pertinência das ações _X_ Boa	As ações são pertinentes, porém podem não ser adequadas em algumas operações, por falta de recursos humanos.
f) Suficiência das ações _X_ Boa	Algumas ações podem não ser suficientes, até que se aprove o novo sistema de transportes do Distrito Federal.
g) Suficiência de metas físicas _X_ Boa	As metas físicas estão sendo quantificadas e apresentadas a comunidade, no sentido de se aprovar o novo modelo do sistema.
h) Definição dos indicadores _X_ Ótima	O índice de insatisfação era de 79,46 %, a meta é de se reduzir o índice para menos de 10%.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _X_ Sim	Existem órgãos que desenvolvem ações conjuntas com a Secretaria de Transportes, tais como: Detran, DER, Metrô, DFTRANS e PMDF.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa __X_Sim	Faz-se necessário a interface com a Secretaria de Infra-estrutura e Obras, visando adaptação de terminais e vias de acesso para implantação do sistema integrado entre ônibus, vans e metrô.
k) Avaliação do Programa _X_ Ótima	A avaliação é realizada quanto a satisfação do usuário final, da diminuição dos custos operacionais, do tempo de percurso e o aumento da segurança e do conforto.

### 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_ Regular	Para o novo modelo do sistema serão necessários acréscimos ao orçamento, afim de que as metas estipuladas possam ser cumpridas.
b) Execução financeira do programa _X_ Regular	Para o novo modelo do sistema serão necessários implementação dos recursos financeiros, afim de que as metas estipuladas possam ser cumpridas.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _X_ Boa	Faz-se necessário a reestruturação da Secretaria de Estado de Transportes.
d) Qualificação dos recursos humanos _X_ Boa	Há necessidade de contratação de servidores qualificados para a área técnica.
e) Recursos materiais para implementação do	Com a contratação dos servidores qualificados, faz-se necessária modernização da estrutura.

programa _X_Bom	
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _X_Boa	Faz-se necessária modernização da estrutura.

### 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Com a falta de modernização do sistema de transporte urbano do Distrito Federal, as metas físicas ficaram abaixo do previsto.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_100% das informações são confiáveis	As informações são prestadas por servidores efetivos com conhecimentos específicos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Ótima	Há compatibilidade das informações entre PPA, LDO, LOA e SAG
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa _X_Ótima	A participação da sociedade contribui politicamente para melhoria do sistema.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_Ótima	São realizadas pesquisas por intermédio da Codeplan, além de pesquisa de campo realizada por servidores da ST.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_ Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	A cobertura é abaixo do previsto, tendo em vista a necessidade de implantação de um novo modelo de transportes públicos.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador _X_positivo, mas abaixo do esperado. <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador: Grau de insatisfação do usuário do transporte rodoviário de passageiros através da ouvidoria 156.</b> <b>Realizado:</b> 2004: 71,51%                      2005: 64,35% 2006: 51,48%	A desempenho do programa está abaixo do esperado, tendo em vista a necessidade de implantação de um novo modelo de transportes públicos.

## Transporte Urbano do Distrito Federal – DFTRANS/ Fundo de Transporte Público Coletivo do Distrito Federal - FTPC.

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Ótima	Definir com clareza o que se pretende oferecer ao público usuário do sistema de transportes do Distrito Federal.
b) Caracterização do público-alvo _X_ Ótima	O público-alvo é caracterizado e qualificado por meio de pesquisas periódicas, tais como ônibus, táxis, transporte alternativo e metrô.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_ Ótimo	O público-alvo é quantificado periodicamente em pesquisas, o que falta é a mudança do sistema para atender a todos com segurança e conforto.
d) Regionalização _X_ Ótima	O programa atende a todas as regiões sem distinção.
e) Pertinência das ações _X_ Boa	As ações são pertinentes, porém podem não ser adequadas em algumas operações, por falta de recursos.
f) Suficiência das ações _X_ Boa	Algumas ações podem não ser suficientes, até que se aprove o novo sistema de transportes do Distrito Federal.
g) Suficiência de metas físicas _X_ Boa	As metas físicas estão sendo quantificadas e apresentadas a comunidade, no sentido de se aprovar o novo modelo do sistema.
h) Definição dos indicadores _X_ Ótima	O índice de insatisfação era de 79,46%, a meta é de se reduzir a índice para menos de 10%.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _X_ Não	Existem órgãos que desenvolvem ações conjuntas com a Secretaria de Transportes, tais como: DER, METRO, DFTRANS E PMDF.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _X_ Sim	Faz-se necessário a interface com a Secretaria de Infra-estrutura e Obras, visando adaptação de terminais e vias de acesso para implantação do sistema integrado entre ônibus, vans e metro.
k) Avaliação do Programa _X_ Ótima	A avaliação é realizada quanto a satisfação do usuário final, da diminuição dos custos operacionais, do tempo de percurso e o aumento da segurança e do conforto.

### 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_ Regular	Para o novo modelo do sistema serão necessários acréscimos ao orçamento, afim de que as metas estipuladas possam ser cumpridas.
b) Execução financeira do programa _X_ Regular	Para o novo modelo do sistema serão necessários implantação dos recursos financeiros, afim de que as metas estipuladas possam ser cumpridas.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _X_ Boa	Faz-se necessário a reestruturação da DFTRANS.
d) Qualificação dos recursos humanos _X_ Boa	Há necessidade de contratação de servidores qualificados para a área técnica.
e) Recursos materiais para implementação do programa _X_ Bom	Com a contratação dos servidores qualificados, faz-se necessária a modernização da estrutura.
f) Infra - estrutura disponível para	Faz-se necessária a modernização da estrutura.

implementação do programa _X_ Regular	
--	--

### 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_ Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Com a falta de modernização do sistema de transporte urbano do Distrito Federal, as metas físicas ficaram abaixo do previsto.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _x_ 100% das informações são confiáveis	As informações são prestadas por servidores efetivos com conhecimento específicos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias, LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _x_ Ótima	Há compatibilidade das informações entre PPA, LDO, LOA e SAG.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa _x_ Ótima	A participação da Sociedade contribui politicamente para melhoria do sistema.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _x_ Ótima	São realizadas pesquisas por intermédio da Codeplan, além de pesquisa de campo realizada por servidores da DFTRANS.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _x_ Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	A cobertura é abaixo do previsto, tendo em vista a necessidade de implantação de um novo modelo de transporte público.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador _x_ positivo, mas abaixo do esperado <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> _Grau de insatisfação do usuário do transporte rodoviário de passageiros através da ouvidoria 156. _____ <b>Realizado:</b> 2004_71,51%_____ 2005_-64,35%_____ 2006 – 51,48%_____	O desempenho do programa está abaixo do esperado, tendo em vista a necessidade de implantação de um novo modelo de transportes públicos.

## Secretaria de Estado de Obras

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Ótima	Justificativa A definição atende perfeitamente o objetivo do Programa.
b) Caracterização do público-alvo _X_ Ótima	Justificativa A caracterização atende perfeitamente o público-alvo do Programa.
c) Dimensionamento do público-alvo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
d) Regionalização _X_ Ótima	Justificativa O Programa atende ao DF como um todo.
e) Pertinência das ações _X_ Boa	Justificativa A ação é pertinente e está prevista no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF.
f) Suficiência das ações _X_ Boa	Justificativa A ação é suficiente e está prevista no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF.
g) Suficiência de metas físicas	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
h) Definição dos indicadores _X_ Ótima	Justificativa Os indicadores são representativos.
i) Superposição com outros programas/ações de governo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa, contudo vale ressaltar a superposição com o Programa 0250 – Transporte Racional, relativa a algumas das ações que se adequam a ambos os programas.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
k) Avaliação do Programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

### 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_ Ruim	Justificativa As solicitações de crédito orçamentário não são atendidas integralmente, o que prejudica a perfeita execução da ação do Programa.
b) Execução financeira do programa _X_ Ruim	As constantes alterações dos recursos disponíveis para aplicação no Programa dificultam a implementação da execução financeira da ação do Programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.
d) Qualificação dos recursos humanos	Avaliação não aplicável.
e) Recursos materiais para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.

### 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_ Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa A ação prevista para o ano foi parcialmente atendida.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_ Há grande carência de informações	Justificativa O SAG não permite abranger todo o acompanhamento dos contratos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_ Boa	Justificativa A compatibilidade foi observada.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> ____ <b>Previsto:</b> 2004 ____ 2005 ____ 2006 ____ 2007: ____ <b>Realizado:</b> 2004 ____ 2005 ____ 2006 ____	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

## Departamento de Estradas de Rodagem-DER/DF

### 1. Concepção do Programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Boa	Justificativa: Sim, existe adequação, no entanto é necessário aprofundar os conceitos dos produtos inseridos no objetivo do programa: Segurança/Conforto/Rapidez.
b) Caracterização do público-alvo _X_ Boa	Justificativa: O público alvo é a comunidade.
c) Dimensionamento do público-alvo _x_ Regular	Justificativa: Poucas pesquisas e dados sobre quantitativo, nível populacional atendido, segmentação de público.
d) Regionalização _X_ Ótima	Justificativa: Abrange todo o Distrito Federal.
e) Pertinência das ações _X_ Ótima	Justificativa: Todas as ações desenvolvidas visam à melhoria do problema a ser solucionado.
f) Suficiência das ações _X_ Boa	Justificativa: No PPA 2008-2012 foram evidenciadas novas ações de forma a caracterizar a transparência dos gastos, diferenciando obras e serviços de manutenção dos de recuperação e melhoramento das rodovias e obras de artes especial.
g) Suficiência de metas físicas _X_ Boa	Justificativa: As metas não representam as demandas, elas são estipuladas de acordo com o histórico da proposta orçamentária. O dimensionamento de algumas obras quando efetuado o PPA e a proposta orçamentária requer revisão quando da execução, com o projeto já delineado. A demanda é sempre alta. Atualmente o DER/DF tem direcionado seu trabalho na solução dos pontos mais críticos.
h) Definição dos indicadores _X_ Regular	Justificativa: O indicador atual apurado pela ST, "Acidentes Fatais em Rodovias por 10.000 veículos" mede a relação entre os resultados alcançados e os objetivos que motivaram a atuação institucional no atributo Segurança, os demais atributos Conforto e rapidez no deslocamento da população não estão retratados de forma clara e pertinente. Trata-se de um indicador representativo, porém devido as prováveis externalidades não expurgadas do cálculo e a não análise dos pontos críticos que podem contribuir para a gravidade dos acidentes como: condições meteorológicas, existência ou não de obras no local, possíveis restrições a visibilidade, condições gerais e especiais da pista, este indicador não é suficiente para avaliar a efetividade e a evolução do "problema". Novas metodologias de apuração devem ser estudadas para proposta futura, bem como melhorar a fonte de obtenção de dados/consulta/ pesquisas). Atualmente a fonte de pesquisa especificada para apuração deste indicador é o anuário estatístico do DETRAN que consolida os dados rodoviários e urbanos. Outro fator é que os parâmetros anuais desejados para 2004 a 2007 foram muito altos em relação a situação vigente a época(2003). Exemplo: Parâmetro anterior ao PPA 2004-2007 era de 6,9 acidentes fatais/10.000 veículos, parâmetro desejado ao final do programa (2007) era de 2,8 acidentes fatias ano/10.000 veículos. Sugerimos reuniões técnicas entre os membros da Secretaria de Transportes, Secretaria de Planejamento, Tribunal de Contas do Distrito Federal e este Departamento, com o objetivo de avaliar os indicadores de desempenho com atributos de relevância, acessibilidade e controle possíveis para o programa. Eventos promovidos pela Corregedoria do DF e TCU ilustraram experiências entre o Brasil e o Reino Unido no uso de indicadores de desempenho, é necessário persistir nesta troca de experiências. O conjunto de indicadores deve cobrir todas as dimensões relevantes do programa em foco: Segurança, Conforto e Rapidez.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _x_ Não	Justificativa: Não existe superposição.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _x_ Não	Justificativa: Não há necessidade de inserção de ações de outras Unidades/Secretarias no Programa 2800 - Transporte Seguro. Propomos, no entanto, ampliar a integração técnico-gerencial e a articulação entre as Unidades/Secretarias executoras do Programa objetivando maior efetividade na busca de soluções para o Setor de Transporte.
k) Avaliação do Programa _X_ Boa	Justificativa: O programa tem avaliação e acompanhamento em conformidade com o SAG, normas internas da direção Geral do DER/DF e da Coordenação de Planejamento do DER/DF.



## 2. Implementação do Programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_ Bom	Justificativa: Durante o exercício sempre houve a necessidade de solicitação de remanejamento e pedidos de créditos adicionais. Em 2006, número expressivo de ações/subtítulos foram cancelados tendo por base "Alteração da Programação da Unidade Executiva", cancelamento de dotação orçamentária, de acordo com o contido nas Leis Distritais de números 3.776 de 27/01/2006; 3.882 de 04/07/2006; 3.924 de 21/12/2006; e Decretos números 26868 de 02/06/2006; 27.305 de 09/10/2006; 27.339 de 23/10/2006 e 27.431 de 23/11/2006.
b) Execução financeira do programa _X_ Regular	Justificativa: O fluxo de liberação de recursos foi lento e muitos créditos ficaram para inscrição em Despesas de Exercícios Anteriores.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _X_ Boa	Justificativa: Previsto abertura de concurso Público para provimento de cargos no DER/DF.
d) Qualificação dos recursos humanos _X_ Boa	Justificativa: Mesmo sendo satisfatória a qualificação dos servidores há necessidade de cursos de atualização e de inovação tecnológica.
e) Recursos materiais para implementação do programa _X_ Bom	Justificativa: Nos Distritos Rodoviários há a necessidade de modernização de máquinas e equipamentos. O DER/DF tem realizado a manutenção das rodovias de forma satisfatória, contudo as máquinas e equipamentos são insuficientes para atender toda a demanda de conservação da malha rodoviária existentes, e em alguns casos já se tornaram obsoletos. Existe projeto para compra de algumas máquinas e equipamentos que serão destinados a renovação da frota atual.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _X_ Boa	Justificativa: Necessidade de expansão e modernização das instalações físicas existentes.

## 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_ Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Justificativa: Análise da execução dos 69 projetos prioritários em execução pelo DER/DF em 2006, no Programa 2800-Transporte Seguro, evidencia: 38 projetos foram concluídos; 11 projetos encerraram o exercício no estágio Andamento Normal (38+11= 49 = 71%); 11 projetos estão atrasados e 09 paralisados.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_ 100% das informações são confiáveis	Justificativa: A maioria das ações é executada mediante licitação e contratos, o que melhora o acompanhamento e a confiabilidade das informações prestadas.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_ Ótima	Justificativa: Foram observadas as legislações pertinentes.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa _X_ Regular	Justificativa: Existe participação da sociedade através das demandas propostas pelas Administrações Regionais: Ouvidoria e Distritos Rodoviários do DER/DF. Estas demandas são atendidas em função dos perigos e dos acidentes, e do grau de aumento do fluxo de veículos.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa	Justificativa: Prejudicada avaliação por parte do DER/DF. Em relação ao Programa são indicadas pesquisas de grau de satisfação do cliente do transporte rodoviário de carga e do grau de satisfação do usuário do transporte rodoviário de passageiros sob a responsabilidade da Secretaria de Transportes.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Justificativa: Prejudicada a avaliação por parte do DER/DF. O público-alvo é a comunidade e não existe uma pesquisa direta em relação à cobertura do público-alvo, no entanto, ressaltamos algumas ações realizadas em 2006 :blitze educativas em vários pontos do Distrito Federal com a entrega de panfletos educativos aos pedestres e motoristas, objetivando um trânsito mais seguro. Observa-se que ao longo dos últimos anos, que o número de acidentes fatais e atropelamentos, em algumas vias de alta periculosidade têm diminuído. O bom desempenho que o DER/DF tem prestado no atendimento a população do Distrito Federal pode ser verificado com a melhoria das vias e aumento da segurança do trânsito.
g) Desempenho do programa no que diz	Justificativa: A unidade responsável pela aferição e acompanhamento é a Secretaria de Transportes.

respeito à evolução do indicador	
----------------------------------	--

## Companhia do Metropolitano do DF

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Ótima	Justificativa Implantar o Metrô-DF, para compor um sistema integrado de transporte coletivo.
b) Caracterização do público-alvo X Boa	Justificativa Os usuários do Metrô são conhecidos, através de pesquisa de opinião.
c) Dimensionamento do público-alvo X Bom	Justificativa Os usuários do sistema já foram quantificados através de pesquisa de opinião.
d) Regionalização X Boa	Justificativa De acordo com estudos da necessidade da população.
e) Pertinência das ações X Boa	Justificativa Em conformidade com a liberação dos recursos.
f) Suficiência das ações X Boa	Justificativa As ações estão diretamente condicionadas à disponibilização de recursos.
g) Suficiência de metas físicas X Boa	Justificativa O cumprimento do cronograma depende da liberação de verbas.
h) Definição dos indicadores X Boa	Justificativa De acordo com a complexidade da obra.
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	Justificativa A implantação do sistema metroviário está bem definida.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	Justificativa Integração de transportes, gerido pela Secretaria de Transportes.
k) Avaliação do Programa X Boa	Justificativa Acompanhamento técnico e pesquisa de opinião permitem avaliar o programa.

### 2. Implementação do programa

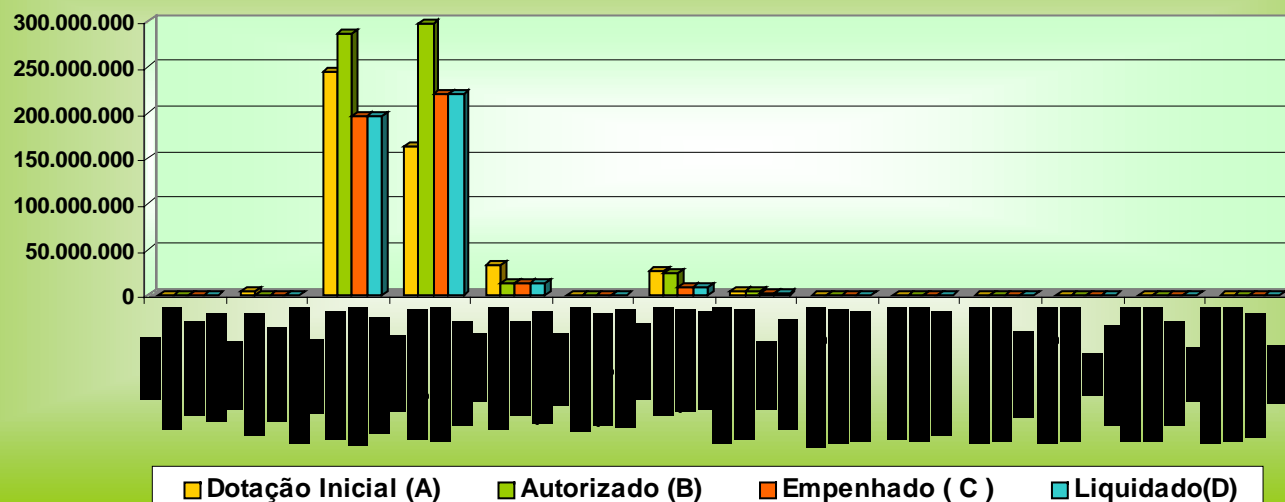
Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Bom	Justificativa As ações foram realizadas em conformidade com o aporte de recursos orçamentários/financeiros.
b) Execução financeira do programa X Boa	Justificativa Em conformidade com a programação orçamentária.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Regular	Justificativa De acordo com os recursos financeiros disponibilizados.
d) Qualificação dos recursos humanos X Regular	Justificativa Necessidade de investimento em treinamento e qualificação profissional.
e) Recursos materiais para implementação do programa X Regular	Justificativa Carência de equipamentos de informática, programas (softwares) básicos de computador, e equipamentos para acompanhamento e aferição.

f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Regular	Justificativa Deficiência de recursos humanos e materiais.
---	---

### 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Justificativa Falta de recursos para cumprir a expectativa do cronograma de execuções.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X 100% das informações são confiáveis	Justificativa Acompanhamento técnico físico-financeiro da obra.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Boa	Justificativa A compatibilidade dessas informações vem sendo perseguida.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa X Regular	Justificativa Diretamente não, todavia as pesquisas de opinião podem influenciar nas ações que envolvem o programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Ótima	Justificativa Pesquisa realizada em 2005. Previsão de nova pesquisa em 2007.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Justificativa Necessidade do término das obras para alcançar a meta de atendimento à população do DF.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador ___positivo, com melhoria do indicador acima do esperado ___positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado ___positivo, mas abaixo do esperado ___inalterado, com manutenção do indicador ___negativo, com piora do indicador. <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> _____ <b>Previsto:</b> 2004____ 2005____ 2006____ 2007:____ <b>Realizado:</b> 2004____ 2005____ 2006____	Justificativa

## Transporte Seguro



O Programa Transporte Seguro, tem como unidade responsável a Secretaria de Estado de transportes.

As ações desenvolvidas pelo programa referem-se especialmente à recuperação e melhoria de rodovias, construção de passarela, ciclovia, policiamento e fiscalização de trânsito, construção de pontes, implantação e manutenção do METRÔ, entre outras. Neste Programa estão incluídas também ações de pagamento de pessoal e manutenção do DER, METRÔ, Secretaria de Estado de Transporte e DFTRANS.

Os recursos previstos na LOA obtiveram 31% de suplementação totalizando R\$ 626.763.905,00 de recursos autorizados. Desse total 71% foram empenhados e liquidados (R\$ 442.506.323,00).

A análise realizada pela unidade responsável pelo programa, a Secretaria de Estado de Transportes, indica que o mesmo está adequado em sua concepção, entretanto, para implementação do novo modelo do sistema, serão necessários acréscimos ao orçamento com respectivos recursos financeiros. Há necessidade de contratação e qualificação de servidores.

Os resultados do programa foram abaixo do previsto com alcance entre 50% e 79%, tanto em relação ao cumprimento das metas físicas, quanto em relação à cobertura do público-alvo.

A evolução do indicador foi positiva, mas abaixo do esperado.

A análise apresentada pelo DER sinaliza a necessidade de adequações no dimensionamento do público alvo e na definição dos indicadores visto que o indicador atual apurado pela ST, "Acidentes Fatais em Rodovias por 10.000 veículos" mede a relação entre os resultados alcançados e os objetivos que motivaram a atuação institucional no atributo Segurança, os demais atributos Conforto e rapidez no deslocamento da população não estão retratados de forma clara e pertinente. Trata-se de um indicador representativo, porém

devido as prováveis externalidades não expurgadas do cálculo e a não análise dos pontos críticos que podem contribuir para a gravidade dos acidentes como: condições meteorológicas, existência ou não de obras no local, possíveis restrições a visibilidade, condições gerais e especiais da pista, este indicador não é suficiente para avaliar a efetividade e a evolução do "problema". Novas metodologias de apuração devem ser estudadas para proposta futura, bem como melhorar a fonte de obtenção de dados/consulta/ pesquisas). Atualmente a fonte de pesquisa especificada para apuração deste indicador é o anuário estatístico do DETRAN que consolida os dados rodoviários e urbanos.

Outro fator é que os parâmetros anuais desejados para 2004 a 2007 foram muito altos em relação a situação vigente a época(2003). Exemplo: Parâmetro anterior ao PPA 2004-2007 era de 6,9 acidentes fatais/10.000 veículos, parâmetro desejado ao final do programa (2007) era de 2,8 acidentes fatias ano/10.000 veículos.

Sugerimos reuniões técnicas entre os membros da Secretaria de Transportes, Secretaria de Planejamento, Tribunal de Contas do Distrito Federal e este Departamento, com o objetivo de avaliar os indicadores de desempenho com atributos de relevância, acessibilidade e controle possíveis para o programa. Eventos promovidos pela Corregedoria do DF e TCU ilustraram experiências entre o Brasil e o Reino Unido no uso de indicadores de desempenho, é necessário persistir nesta troca de experiências. O conjunto de indicadores deve cobrir todas as dimensões relevantes do programa em foco: Segurança, Conforto e Rapidez.

## PROGRAMA: 3000 – ADMINISTRANDO NOSSA CIDADE

**Objetivo:** Melhorar a qualidade de vida da comunidade visando o bem-estar social.

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** PROVER AS ADMINISTRAÇÕES REGIONAIS DE MECANISMOS

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
TAXA da POPULAÇÃO COMPENSADA	EM APURAÇÃO	01/02/2003	EM APURAÇÃO	TAXA DE LOTE RECUPERADO	EM APURAÇÃO	01/02/2003	EM APURAÇÃO	
TAXA DE LOTES ADAPTADOS	EM APURAÇÃO	01/02/2003	EM APURAÇÃO	TAXA DE POPULAÇÃO ASSISTIDA	EM APURAÇÃO	01/02/2003	EM APURAÇÃO	
Valores no PPA	2004: 142.653.000		2005: 147.456.000		2006: 147.968.000			2007: 143.053.750

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Coordenação das Administrações Regionais

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>11101 - Secretaria de Estado de Governo</b>	<b>37.500</b>	<b>0</b>		
1984 - Construção de Prédios e Próprios	37.500	0		
<b>13101 - Secretaria de estado de Gestão Administrativa</b>	<b>2.134.500</b>	<b>6.341.000</b>	<b>4.279.745</b>	<b>3.635.704</b>
3943 - Revitalização do Anexo do Palácio do Buriti	2.134.500	6.341.000	4.279.745	3.635.704
<b>14101 - Secretaria de estado de Agricultura, Pecuária e Abastecimento</b>	<b>1.385.000</b>	<b>715.031</b>	<b>690.403</b>	<b>689.255</b>
1302 - Construção de Feiras	100.000	0		
1984 - Construção de Prédios e Próprios	725.000	715.031	690.403	689.255
3247 - Reforma de Feiras	560.000	0		
<b>14203 - empresa de Assistência Técnica e Extensão Rural do Distrito Federal</b>		<b>92.446</b>	<b>13.144</b>	<b>13.144</b>
1984 - Construção de Prédios e Próprios		92.446	13.144	13.144
<b>17902 - Fundo de Assistência Social do Distrito Federal</b>	<b>207.500</b>	<b>0</b>		
3304 - Construção de edifício Sede	207.500	0		
<b>19202 - Banco de Brasília S. A.</b>	<b>2.325.500</b>	<b>2.325.500</b>		<b>859.585</b>
3501 - Reforma de Agências Bancárias				
5708 - Construção de Agência Bancária				
<b>21205 - Companhia de Saneamento Ambiental do Distrito Federal - CAESB</b>	<b>3.295.000</b>	<b>9.105.260</b>		<b>8.821.398</b>
1984 - Construção de Prédios e Próprios				
3903 - Reforma de Prédios e Próprios				
3932 - Regularização e desapropriação de Áreas				
<b>22101 - Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras</b>	<b>29.288.500</b>	<b>15.011.743</b>	<b>10.786.862</b>	<b>9.025.208</b>
0132 - Cerca C Alambrado das Feiras do Guara e S Sebastia	200.000	0		
0233 - Construção, Reforma, Ampliação e Manutenção das Feiras Livres e Permanentes	100.000	0		

1302 - Construção de Feiras	106.000	0		
1309 - Construção de Cemitérios	187.500	0		
1984 - Construção de Prédios e Próprios	1.837.500	711.500	575.180	411.330
3247 - Reforma de Feiras	414.000	0		
3304 - Construção de edifício Sede	2.000	0		
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	3.189.500	3.379.743	2.378.132	1.823.860
7246 - Construção de Shopping Popular	23.252.000	10.920.500	7.833.551	6.790.018
<b>22201 - Companhia Urbanizadora da Nova Capital do Brasil</b>	1.037.500	3.874	3.200	3.200
1984 - Construção de Prédios e Próprios	1.037.500	3.874	3.200	3.200
<b>23901 - Fundo de Saúde do Distrito Federal</b>	46.000	0		
3266 - Construção de Centros de Saúde	40.000	0		
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	6.000	0		
<b>28201 - Companhia Imobiliária de Brasília</b>	13.400.000	5.700.000		238.527
1984 - Construção de Prédios e Próprios				
3903 - Reforma de Prédios e Próprios				
<b>28901 - Fundo de desenvolvimento Urbano do Distrito Federal</b>	20.000	0		
1763 - Ampliação do Sistema de Iluminação Pública	20.000	0		
<b>34101 - Secretaria de Estado de Esporte e Lazer</b>	573.000	15.000	0	
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	573.000	15.000	0	
<b>38101 - Secretaria de estado de Coordenação das Administrações Regionais</b>	90.419.680	166.834.804	160.520.563	160.520.563
0139 - implementação do Programa de engenharia e Arquiterura Publicas do Df	250.000	0		
1309 - Construção de Cemitérios	812.500	0		
2880 - Coordenação das Ações de Regionalização No Distrito Federal	88.157.180	166.834.804	160.520.563	160.520.563
3247 - Reforma de Feiras	1.200.000	0		
<b>38103 - Região Administrativa I - Plano Piloto</b>	1.500.000	1.000.000		
1984 - Construção de Prédios e Próprios	1.500.000	1.000.000		
<b>38104 - Região Administrativa Ii - Gama</b>	185.500	57.900	53.188	53.188
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	185.500	57.900	53.188	53.188
<b>38105 - Região Administrativa Iii - Taguatinga</b>	498.000	334.735	274.322	274.322
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	498.000	334.735	274.322	274.322
<b>38106 - Região Administrativa Iv - Brazlândia</b>	35.350	6.640	6.076	6.076
2256 - Manutenção da Torre Retransmissora de Sinal de Televisão	15.800	6.640	6.076	6.076
3771 - Ampliação da Torre Retransmissora de Sinal de Televisão	19.550	0		
<b>38107 - Região Administrativa V - Sobradinho</b>	114.250	500		
1241 - Construção de Pavilhão de eventos	750	0		
1984 - Construção de Prédios e Próprios	2.000	0		

3247 - Reforma de Feiras	10.750	0		
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	100.000	500		
7246 - Construção de Shopping Popular	750	0		
<b>38108 - Região Administrativa VI - Planaltina</b>	47.400	2.271	2.228	2.228
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	47.400	2.271	2.228	2.228
<b>38109 - Região Administrativa VII - Paranoá</b>	74.000	4.000		
0127 - Construção de Galpao P Cooperativa de Costureiras	70.000	0		
1302 - Construção de Feiras	2.000	2.000		
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	2.000	2.000		
<b>38110 - Região Administrativa VIII - Núcleo Bandeirante</b>	95.830	75.303	75.302	75.302
0182 - Restauração de Placas de endereços Na Região Administrativa do Núcleo Bandeirante	20.000	12.598	12.598	12.598
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	75.830	62.705	62.704	62.704
<b>38111 - Região Administrativa IX - Ceilândia</b>	818.750	339.000	314.991	314.991
0033 - Reforma e Ampliação de Prédios em Ceilândia	90.000	0		
0083 - Reformar A Feira da Guariroba Na Região Administrativa de Ceilândia	50.000	0		
2914 - estudos e Projetos	100.000	0		
3247 - Reforma de Feiras	578.750	339.000	314.991	314.991
<b>38112 - Região Administrativa X - Guará</b>	62.000	485.000	419.683	155.843
1537 - Reforma de edifício Sede	60.000	135.000	125.917	125.917
1984 - Construção de Prédios e Próprios	2.000	2.000		
3903 - Reforma de Prédios e Próprios		348.000	293.766	29.926
<b>38113 - Região Administrativa XI - Cruzeiro</b>	66.500	0		
0228 - Recuperação da Praça Pau Brasil entre As Quadras 01 e 03 do Cruzeiro Velho	40.000	0		
1984 - Construção de Prédios e Próprios	2.000	0		
3247 - Reforma de Feiras	17.000	0		
3304 - Construção de edifício Sede	7.500	0		
<b>38114 - Região Administrativa XII - Samambaia</b>	182.100	347.327	344.998	344.998
1302 - Construção de Feiras	2.000	2.000		
1537 - Reforma de edifício Sede	36.950	0		
3304 - Construção de edifício Sede	62.500	0		
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	80.650	345.327	344.998	344.998
<b>38115 - Região Administrativa XIII - Santa Maria</b>	15.000	926		
1309 - Construção de Cemitérios	7.500	0		
1984 - Construção de Prédios e Próprios	7.500	926		
<b>38116 - Região Administrativa XIV - São Sebastião</b>	132.400	47.685	42.010	42.010
3304 - Construção de edifício Sede	3.750	0		



3903 - Reforma de Prédios e Próprios	128.650	47.685	42.010	42.010
<b>38117 - Região Administrativa XV - Recanto das Emas</b>	107.250	0		
1537 - Reforma de edifício Sede	77.250	0		
3247 - Reforma de Feiras	30.000	0		
<b>38118 - Região Administrativa XVI - Lago Sul</b>	12.450	0		
3670 - Bom Dia Comunidade	12.450	0		
<b>38119 - Região Administrativa XVIII - Riacho Fundo</b>	53.200	8.600	7.772	7.772
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	53.200	8.600	7.772	7.772
<b>38123 - Região Administrativa XXI - Riacho Fundo II</b>	206.020	0		
1537 - Reforma de edifício Sede	7.500	0		
3247 - Reforma de Feiras	150.000	0		
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	46.520	0		
7258 - Reforma de Feira Permanente	2.000	0		
<b>38124 - Região Administrativa XXII - Sudoeste/Octogonal</b>	115.750	0		
0229 - Construção de estacionamento Nas Proximidades da Paróquia Padre Pio No Sudoeste	50.000	0		
3304 - Construção de edifício Sede	65.750	0		
<b>38125 - Região Administrativa XXIII - Varjão</b>	134.500	0		
1984 - Construção de Prédios e Próprios	112.250	0		
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	22.250	0		
<b>38126 - Região Administrativa XXIV - Park Way</b>	24.100	0		
3304 - Construção de edifício Sede	24.100	0		
<b>38128 - Região Administrativa XXVI - Sobradinho II</b>	169.320	137.363	137.363	111.952
0150 - Construção de Galpão de Serviços da Administração Regional	100.000	0		
3304 - Construção de edifício Sede	10.000	0		
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	59.320	137.363	137.363	111.952
<b>40101 - Secretaria de estado Para O desenvolvimento da Ciência e Tecnologia</b>	234.395	672.554	340.524	329.384
2998 - Manutenção do Planetário	175.960	23.250	3.476	3.476
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	58.435	649.304	337.048	325.908
<b>43103 - Instituto Jardim Botânico de Brasília</b>	83.000	1.700		
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	83.000	1.700		

## Secretaria de Estado de Obras

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Ótima	Justificativa A definição atende perfeitamente o objetivo do Programa.
b) Caracterização do público-alvo _X_ Ótima	Justificativa A caracterização atende perfeitamente o público-alvo do Programa.
c) Dimensionamento do público-alvo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
d) Regionalização _X_ Ótima	Justificativa O Programa atende ao DF como um todo.
e) Pertinência das ações _X_ Regular	As ações são pertinentes e são as que estão previstas no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF. Deveriam entrar nesse programa todas as ações relativas à promoção de melhoria das Administrações Regionais.
f) Suficiência das ações _X_ Regular	Justificativa Deveriam entrar nesse programa todas as ações relativas à promoção de melhoria das Administrações Regionais.
g) Suficiência de metas físicas	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
h) Definição dos indicadores _X_ Ótima	Justificativa Os indicadores são representativos.
i) Superposição com outros programas/ações de governo	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
k) Avaliação do Programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

### 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_ Ruim	Justificativa As solicitações de crédito orçamentário não são atendidas integralmente, o que prejudica a perfeita execução das ações do Programa.
b) Execução financeira do programa _X_ Ruim	As constantes alterações dos recursos disponíveis para aplicação no Programa dificultam a implementação da execução financeira das ações do Programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Avaliação não aplicável.
d) Qualificação dos recursos humanos	Avaliação não aplicável.
e) Recursos materiais para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.

### 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa As ações previstas para o ano foram parcialmente atendidas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_Há grande carência de informações	Justificativa O SAG não permite abranger todo o acompanhamento dos contratos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Boa	Justificativa A compatibilidade foi observada.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

## Companhia Imobiliária de Brasília – Terracap

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <b>X Ótima</b>	Justificativa
b) Caracterização do público-alvo <b>X Ótima</b>	Justificativa
c) Dimensionamento do público-alvo <b>X Ótima</b>	Justificativa
d) Regionalização	Justificativa Não é pertinente ao programa
e) Pertinência das ações <b>X Ótima</b>	Justificativa
f) Suficiência das ações <b>X Ótima</b>	Justificativa
g) Suficiência de metas físicas <b>X Ótima</b>	Justificativa
h) Definição dos indicadores	Justificativa

<b>X Ótima</b>	
i) Superposição com outros programas/ações de governo <b>X Não</b>	Justificativa
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <b>X Não</b>	Justificativa
k) Avaliação do Programa <b>X Não</b>	Justificativa

## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <b>X Ótima</b>	Justificativa
b) Execução financeira do programa <b>X Regular</b>	Por questões administrativas não foi iniciada a obra de construção do novo prédio da Terracap.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <b>X Ótima</b>	Justificativa
d) Qualificação dos recursos humanos <b>X Ótima</b>	Justificativa
e) Recursos materiais para implementação do programa <b>X Ótima</b>	Justificativa
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <b>X Ótima</b>	Justificativa

## 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <b>x Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)</b>	Justificativa
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <b>x 100% das informações são confiáveis</b>	Justificativa
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <b>X Ótima</b>	Justificativa
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa	Justificativa Não há participação.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços	Justificativa A Terracap realiza, anualmente, várias pesquisas sobre a satisfação dos clientes e possui 0800 para reclamações.

prestados por meio do programa <b>x Boa</b>	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <b>x Cobertura não estimada</b>	Justificativa
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <b>X positivo, mas abaixo do esperado</b> . <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> _____ <b>Previsto:</b> 2004_ 2005_ 2006_ 2007:_ <b>Realizado:</b> 2004_ 2005_ 2006_	Justificativa

## Administração Regional do Park Way RA XXIV

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _x_ Boa	Justificativa O objetivo está adequado ao Programa.
b) Caracterização do público-alvo _x_ Boa	Justificativa O Público-alvo não foi definido. Sugerimos contatar com a Unidade Responsável por esse Programa, para inclusão do público-alvo.
c) Dimensionamento do público-alvo _x_ Bom	Justificativa Precisa ser melhorado.
d) Regionalização _x_ Boa	Justificativa A regionalização está adequada ao programa.
e) Pertinência das ações _x_ Boa	Justificativa A Ação é pertinente.
f) Suficiência das ações _x_ Boa	Justificativa A Ação é suficiente para atingir o objetivo do Programa.
g) Suficiência de metas físicas _x_ Boa	Justificativa As metas físicas são suficientes para o atendimento da demanda.
h) Definição dos indicadores _x_ Boa	Justificativa Os indicadores são adequados ao Programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _x_ Não	Justificativa Não há superposição.

j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _x_ Não	Justificativa Não há necessidade de interface.
k) Avaliação do Programa _x_ Boa	Justificativa Sugerimos a criação de um sistema de avaliação dos Programas de forma que os mesmos sejam aperfeiçoados para melhor eficácia.

## 2. Implementação do programa

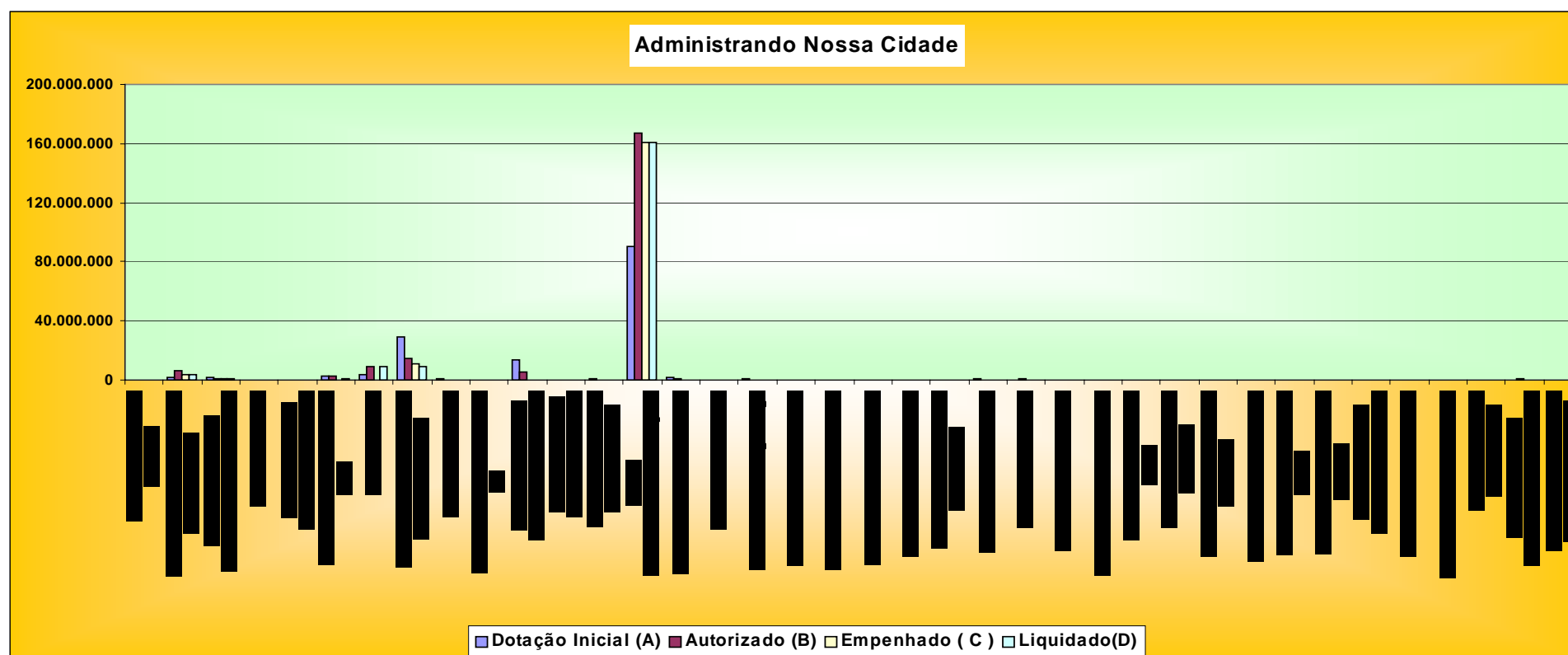
Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _x_ Bom	Justificativa Existe a necessidade de mais créditos para a execução dessa Ação.
b) Execução financeira do programa _x_ Regular	Justificativa: <b>A Ação 0014 foi cancelada.</b> Recursos financeiros não liberados.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _x_ Boa	Justificativa: Em 2006 existia a necessidade de reestruturação do quadro de pessoal, tendo em vista que esta Administração tem o seu quadro de pessoal reduzido.
d) Qualificação dos recursos humanos _x_ Boa	Justificativa Recursos Humanos insuficientes. Carece de cursos de qualificação e aperfeiçoamento para os servidores para maior eficiência e eficácia dos serviços.
e) Recursos materiais para implementação do programa _x_ Bom	Justificativa Carece de mais materiais para melhor eficácia do Programa.
f) Infra-estrutura disponível para implementação do programa _x_ Boa	Justificativa A infra-estrutura precisa ser melhorada para uma melhor implementação do Programa.

### 3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas	Justificativa <b>A Ação 0014 foi cancelada em 2006.</b>
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa  _x_ 100% das informações são confiáveis	Justificativa  As informações são confiáveis, pois são oriundas de documentos oficiais e de sistemas de governo: SAG e SIGGO.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG.  _x_ Boa	Justificativa  Há compatibilidade das informações do Programa com os instrumentos oficiais de planejamento.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa  _x_ Boa	Justificativa  O Programa beneficiará à sociedade, mas existe pouca participação da mesma.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa  _x_ Boa	Justificativa  Não temos o conhecimento de pesquisa para avaliar o grau de satisfação do usuário/beneficiário.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Justificativa <b>A Ação 0014 foi cancelada em 2006.</b>
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> _____ <b>Previsto:</b> 2004____ 2005____ 2006____ 2007____ <b>Realizado:</b> 2004____ 2005____ 2006____	Justificativa <b>Programa pertencente à outra Unidade do governo.</b>

### Empresa Brasileira de Extensão Rural

**OBS: Neste Programa não houve execução.**



No Programa Administrando Nossa Cidade, foram desenvolvidas ações de revitalização do Anexo do Palácio do Buriti, construção de prédios e próprios, de shopping popular, reforma de feiras entre outras.

Dos recursos previstos na LOA (R\$ 130.116.245,00) houve implementação de 48% dos recursos, totalizando R\$ 192.535.402,00 autorizados para execução. Desse total, 91% foram empenhados e liquidados (R\$ 175.605.141,00).

A análise apresentada pela Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras – SIEO e TERRACAP, unidades executora, demonstra que para a SIEO o programa está adequado em sua concepção, necessitando de adequações nas ações a implementação ficou prejudicada devido à insuficiência de recursos orçamentários e financeiros, mas os resultados indicam que as metas físicas tiveram cumprimento dentro do previsto com alcance dentro do previsto entre 80% e 100%.

Sob a ótica da TERRACAP, o programa está adequado em sua concepção e na implementação. Entretanto as metas físicas tiveram cumprimento abaixo do previsto com alcance entre 50% e 79%.

A evolução do indicador foi positiva, mas abaixo do esperado.



## PROGRAMA: 3100 – ILUMINANDO O DISTRITO FEDERAL

**Objetivo:** Manter e ampliar o sistema de iluminação pública, objetivando segurança e conforto da população.

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** ATENDER INTEGRALMENTE ÀS NECESSIDADES DE FORNECIMENTO DE ENERGIA ELÉTRICA DE ILUMINAÇÃO PÚBLICA COM QUALIDADE, QUANTIDADE E CUSTOS COMPATÍVEIS COM AS EXIGÊNCIAS DE DESENVOLVIMENTO ECONÔMICO DO DISTRITO FEDERAL

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
NÚMERO DE PONTOS DE ILUMINAÇÃO PÚBLICA	UNIDADE	203.927	CEB	31/12/2003	214.123	224.829	236.070	247.873
Valores no PPA:		2004: 69.304.000		2005: 60.346.000		2006: 58.286.000		2007: 85.070.000

**Unidade Responsável:** Companhia Energética de Brasília

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>22101 - Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras</b>	<b>45.061.500</b>	<b>36.770.786</b>	<b>29.560.676</b>	<b>29.560.676</b>
0061 - Melhoria Na Qualidade de Vida da População do Distrito Federal	70.000	0		
0133 - Melhoria do Sistema de Iluminação Pública do Df	300.000	0		
1763 - Ampliação do Sistema de Iluminação Pública	16.779.000	9.275.704	7.275.655	7.275.655
3661 - Implantação de Rede elétrica na Vila Varjão - Habitar Brasil/Bid	2.412.500	1.995.082	889.996	889.996
3720 - Implantação do Programa de Revitalização da Iluminação Pública do DF - "Reluz - Df" - Contrapartida do GDF	25.500.000	25.500.000	21.395.025	21.395.025
<b>38101 - Secretaria de Estado de Coordenação das Administrações Regionais</b>	<b>79.831.000</b>	<b>79.831.000</b>	<b>55.879.867</b>	<b>55.784.057</b>
8507 - Manutenção do Sistema de Iluminação Pública	79.831.000	79.831.000	55.879.867	55.784.057
<b>38103 - Região Administrativa I - Plano Piloto</b>	<b>300.000</b>	<b>408.255</b>	<b>405.765</b>	<b>341.696</b>
1836 - Ampliação do Sistema de Iluminação	300.000	408.255	405.765	341.696
<b>38104 - Região Administrativa II - Gama</b>	<b>90.000</b>	<b>0</b>		
1763 - Ampliação do Sistema de Iluminação Pública	90.000	0		
<b>38105 - Região Administrativa III - Taguatinga</b>	<b>302.000</b>	<b>160.460</b>	<b>55.000</b>	<b>55.000</b>
1763 - Ampliação do Sistema de Iluminação Pública	302.000	160.460	55.000	55.000
<b>38106 - Região Administrativa IV - Brazlândia</b>	<b>64.800</b>	<b>68.153</b>	<b>12.307</b>	<b>12.307</b>
1836 - Ampliação do Sistema de Iluminação	64.800	68.153	12.307	12.307
<b>38107 - Região Administrativa V - Sobradinho</b>	<b>187.750</b>	<b>2.750</b>		
1763 - Ampliação do Sistema de Iluminação Pública	152.750	2.750		
1836 - Ampliação do Sistema de Iluminação	35.000	0		
<b>38108 - Região Administrativa VI - Planaltina</b>	<b>192.500</b>	<b>69.878</b>	<b>69.158</b>	
1763 - Ampliação do Sistema de Iluminação Pública	100.000	0		
1836 - Ampliação do Sistema de Iluminação	92.500	69.878	69.158	

<b>38110 - Região Administrativa VIII - Núcleo Bandeirante</b>	4.150	0		
8507 - Manutenção do Sistema de Iluminação Pública	4.150	0		
<b>38112 - Região Administrativa X - Guará</b>	290.000	2.000		
1763 - Ampliação do Sistema de Iluminação Pública	290.000	2.000		
<b>38113 - Região Administrativa XI - Cruzeiro</b>	166.250	0		
1836 - Ampliação do Sistema de Iluminação	166.250	0		
<b>38114 - Região Administrativa XII - Samambaia</b>	90.000	14.013	13.855	6.842
1763 - Ampliação do Sistema de Iluminação Pública	45.000	7.000	6.842	6.842
1836 - Ampliação do Sistema de Iluminação	45.000	7.013	7.013	
<b>38115 - Região Administrativa XIII - Santa Maria</b>	22.500	0		
1763 - Ampliação do Sistema de Iluminação Pública	22.500	0		
<b>38116 - Região Administrativa XIV - São Sebastião</b>	47.500	0		
1763 - Ampliação do Sistema de Iluminação Pública	47.500	0		
<b>38117 - Região Administrativa XV - Recanto das Emas</b>	166.250	0		
0061 - Melhoria Na Qualidade de Vida da População do Distrito Federal	140.000	0		
1763 - Ampliação do Sistema de Iluminação Pública	26.250	0		
<b>38118 - Região Administrativa XVI - Lago Sul</b>	107.500	46.031	45.624	6.484
1763 - Ampliação do Sistema de Iluminação Pública	72.500	41.531	41.515	6.484
1836 - Ampliação do Sistema de Iluminação	35.000	4.500	4.110	
<b>38119 - Região Administrativa XVII - Riacho Fundo</b>	22.500	28.600		
1763 - Ampliação do Sistema de Iluminação Pública	22.500	28.600		
<b>38120 - Região Administrativa XVIII - Lago Norte</b>	95.000	0		
1763 - Ampliação do Sistema de Iluminação Pública	50.000	0		
1836 - Ampliação do Sistema de Iluminação	45.000	0		
<b>38121 - Região Administrativa XIX - Candangolândia</b>	7.500	3.436	0	
1763 - Ampliação do Sistema de Iluminação Pública	7.500	3.436	0	
<b>38123 - Região Administrativa XXI - Riacho Fundo II</b>	18.160	14.752	14.751	
1763 - Ampliação do Sistema de Iluminação Pública	9.000	7.467	7.467	
1836 - Ampliação do Sistema de Iluminação	9.160	7.285	7.285	
<b>38124 - Região Administrativa XXII - Sudoeste/Octogonal</b>	72.500	0		
1836 - Ampliação do Sistema de Iluminação	72.500	0		
<b>38125 - Região Administrativa XXIII - Varjão</b>	104.500	20.500		
1836 - Ampliação do Sistema de Iluminação	104.500	20.500		
<b>38126 - Região Administrativa XXIV - Park Way</b>	225.610	105.737	100.136	100.136
1763 - Ampliação do Sistema de Iluminação Pública	214.050	104.987	100.136	100.136
1836 - Ampliação do Sistema de Iluminação	11.560	750		

<b>38127 - Região Administrativa XXV - Setor Complementar de Indústria e Abastecimento</b>	10.000	0		
1763 - Ampliação do Sistema de Iluminação Pública	10.000	0		
<b>38128 - Região Administrativa XXVI - Sobradinho II</b>		0		
1763 - Ampliação do Sistema de Iluminação Pública		0		
1836 - Ampliação do Sistema de Iluminação		0		
<b>38129 - Região Administrativa XXVII - Jardim Botânico</b>	3.750	50		
1836 - Ampliação do Sistema de Iluminação	3.750	50		

## Secretaria de Estado de Obras

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Ótima	Justificativa A definição atende perfeitamente o objetivo do Programa.
b) Caracterização do público-alvo _X_ Ótima	Justificativa A caracterização atende perfeitamente o público-alvo do Programa.
c) Dimensionamento do público-alvo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
d) Regionalização _X_ Ótima	O Programa atende ao DF como um todo.
e) Pertinência das ações _X_ Regular	As ações são pertinentes e são as que estão previstas no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF. Deveriam entrar nesse programa todas as ações relativas ao fornecimento de energia elétrica e iluminação pública.
f) Suficiência das ações _X_ Regular	Justificativa Deveriam entrar nesse programa todas as ações relativas ao fornecimento de energia elétrica e iluminação pública.
g) Suficiência de metas físicas ___ Ruim	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
h) Definição dos indicadores _X_ Ótima	O indicador é representativo.
i) Superposição com outros programas/ações de governo	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
k) Avaliação do Programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

### 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_ Ruim	Justificativa As solicitações de crédito orçamentário não são atendidas integralmente, o que prejudica a perfeita execução das ações do Programa.
b) Execução financeira do programa _X_ Ruim	As constantes alterações dos recursos disponíveis para aplicação no Programa dificultam a implementação da execução financeira das ações do Programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.
d) Qualificação dos recursos humanos	Justificativa

	Avaliação não aplicável.
e) Recursos materiais para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.

### 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa As ações previstas para o ano foram parcialmente atendidas, embora uma ação esteja paralisada.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_Há grande carência de informações	Justificativa O SAG não permite abranger todo o acompanhamento dos contratos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Boa	Justificativa A compatibilidade foi observada.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

## Administração Regional de Brasília – RA I

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a)Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_Ótima	Justificativa: Os resultados alcançados expressaram o objetivo almejado.
b) Caracterização do público-alvo _X_Boa	Justificativa: O público-alvo abrange toda população da RA I.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_Bom	Justificativa: O dimensionamento do público alvo foi determinado pelos problemas.
d) Regionalização _X_Boa	Justificativa: As principais áreas beneficiadas foram as mais necessitadas: Vila Planalto, Vila Telebrasil e Granja do Torto.
e) Pertinência das ações _X_Ótima	Justificativa: As ações atuaram sobre as causas dos problemas.
f) Suficiência das ações	Justificativa: O conjunto de ações garantiu o alcance dos objetivos.

<input checked="" type="checkbox"/> X_Ótima	
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> X_Ótima	Justificativa: As metas físicas resultaram no alcance dos objetivos.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> X_Boa	Justificativa: O indicador expressa os resultados desejados para o Programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> X_Não	Justificativa
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> X_Sim	Justificativa: Interface com a CEB para executar a instalação dos postes de iluminação.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> X_Ruim	Justificativa: Não houve preocupação com a avaliação do Programa.

## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> X_Ótimo	Justificativa: Os créditos financeiros foram suficientes para a execução das ações previstas na LOA.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> X_Ótima	Justificativa: Os recursos financeiros liberados foram suficientes para o cumprimento das metas físicas.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> X_Boa	Justificativa: Havia quantidade satisfatória de recursos humanos.
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> X_Boa	Justificativa: Os recursos humanos eram adequadamente qualificados.
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> X_Bom	Justificativa: Os recursos materiais foram suficientes.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> X_Boa	Justificativa: A infra-estrutura foi suficiente e adequada.

## 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas	Justificativa: Não foi possível mensurar o cumprimento das metas físicas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> X_ Ainda não possui sistemática de informações sobre a execução física	Justificativa
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> X_Boa	Justificativa: As informações são compatíveis.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa	Justificativa: Não houve participação da sociedade nas etapas do Programa.

<u>  </u> X_ Ruim	
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <u>  </u> X_ Não realizada	Justificativa
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <u>  </u> X_ Cobertura não estimada	Justificativa
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> Número de pontos de iluminação pública <b>Previsto:</b> 2004: 214.123    2005: 224.829 2006: 236.070    2007: 247.873 <b>Realizado:</b> 2004_____ 2005_____ 2006_____	Justificativa: não houve análise da evolução do indicador em relação ao Programa.

## Administração Regional de Brazlândia – RA IV

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <u>  </u> Boa	Justificativa: A definição dos objetivos estão relacionados aos problemas/oportunidade
b) Caracterização do público-alvo <u>  </u> Boa	Justificativa: Caracterização adequada para o público alvo
c) Dimensionamento do público-alvo <u>  </u> Boa	Justificativa: Dimensionamento adequado, porém aprimorável
d) Regionalização <u>  </u> Boa	Justificativa: Deve-se abranger também as áreas rurais, tendo em vista a extensa área rural da RAIV
e) Pertinência das ações <u>  </u> Ótima	Justificativa: Pertinência adequada
f) Suficiência das ações <u>  </u> Boa	Justificativa: Deve-se ampliar o número de ações
g) Suficiência de metas físicas <u>  </u> Boa	Justificativa: Deve-se incluir metas referentes a instalações de transformadores e braços pesados
h) Definição dos indicadores <u>  </u> Boa	Justificativa: Definição adequada, porém aprimorável
i) Superposição com outros programas/ações de governo <u>  </u> Sim	Justificativa: Super posição com atividades culturais ,desportivas onde exija a instalação de pontos de energia
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <u>  </u> Sim	Justificativa: CEB
k) Avaliação do Programa <u>  </u> Boa	Justificativa: Programa proporciona lazer, bem estar e principalmente segurança

## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas ___Ótimo	Justificativa: Dotação orçamentária insuficiente para implementação das ações.
b) Execução financeira do programa ___Boa	Justificativa: Liberação de recursos financeiros insuficientes para atender o programa
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa ___Boa	Justificativa: Adequado , porém aprimorável
d) Qualificação dos recursos humanos ___Boa	Justificativa: Adequado , porém aprimorável
e) Recursos materiais para implementação do programa ___Bom	Justificativa: Adequado, porém aprimorável
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa ___Ótima	Justificativa: Infra-estrutura adequada

## 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas ___Abaixo do previsto	Justificativa: Cumprimento parcial das metas
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa ___Ainda não possui sistemática de informações sobre a execução física	Justificativa: Falta implantar sistemática.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano de Acompanhamento Governamental – SAG ___Ótima	Justificativa: Instrumentos de planejamentos adequados.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa ___Boa	Justificativa: Associações e população, em especial a população rural,mais mobilizada em busca de segurança
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa ___ Não realizada	Justificativa: Ainda não foi implantada nesta unidade método de pesquisa.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo ___Abaixo do previsto (50% e 79%)	Justificativa: Não liberação de recursos financeiros adequados para o programa
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador ___positivo, com melhoria do indicador acima do esperado ___positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado ___positivo, mas abaixo do esperado ___inalterado, com manutenção do	Justificativa

indicador ____negativo, com piora do indicador. <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> _____ <b>Previsto:</b> 2004____ 2005____ 2006____ 2007: _____ <b>Realizado:</b> 2004____ 2005____ 2006____	
--	--

## Administração Regional do Cruzeiro

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Boa	Justificativa
b) Caracterização do público-alvo X Boa	Justificativa
c) Dimensionamento do público-alvo X Bom	Justificativa
d) Regionalização X Boa	Justificativa
e) Pertinência das ações X Boa	Justificativa
f) Suficiência das ações X Boa	Justificativa
g) Suficiência de metas físicas X Boa	Justificativa
h) Definição dos indicadores X Boa	Justificativa
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	Justificativa
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa __X_Sim	Justificativa: <b>Participação da Secretaria de obras e da CEB.</b>
k) Avaliação do Programa X Boa	Justificativa

### 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Bom	Justificativa
b) Execução financeira do programa X Ruim	Justificativa <b>Não houve liberação Financeira Crédito Contingenciado.</b>
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Justificativa



X Boa	
d) Qualificação dos recursos humanos X Boa	Justificativa
e) Recursos materiais para implementação do programa X Regular	Justificativa
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Regular	Justificativa

### 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Justificativa
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X Há grande carência de informações	Justificativa
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Boa	Justificativa
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa X Boa	Justificativa
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	Justificativa
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Justificativa
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Justificativa

## Administração Regional d Park Way RA XXIV

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _x_ Boa	Justificativa O objetivo está adequado ao Programa.
b) Caracterização do público-alvo _x_ Boa	Justificativa O Público-alvo foi definido.
c) Dimensionamento do público-alvo _x_ Bom	Justificativa Precisa ser melhorado.
d) Regionalização _x_ Boa	Justificativa A regionalização está adequada ao programa.
e) Pertinência das ações _x_ Boa	Justificativa As Ações são pertinentes.
f) Suficiência das ações _x_ Boa	Justificativa Poderão ser criadas novas ações no decorrer do exercício, se houver necessidade, para atingir o objetivo do Programa.
g) Suficiência de metas físicas _x_ Boa	Justificativa As metas físicas são suficientes para o atendimento da demanda.
h) Definição dos indicadores _x_ Boa	Justificativa Os indicadores são adequados ao Programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _x_ Não	Justificativa Não há superposição.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _x_ Sim	Justificativa Se houver necessidade, poderá ser realizada a interface com outros órgãos governamentais (Coordenadoria das Cidades e CEB).
k) Avaliação do Programa _x_ Boa	Justificativa Sugerimos a criação de um sistema de avaliação dos Programas de forma que os mesmos sejam aperfeiçoados para melhor eficácia.

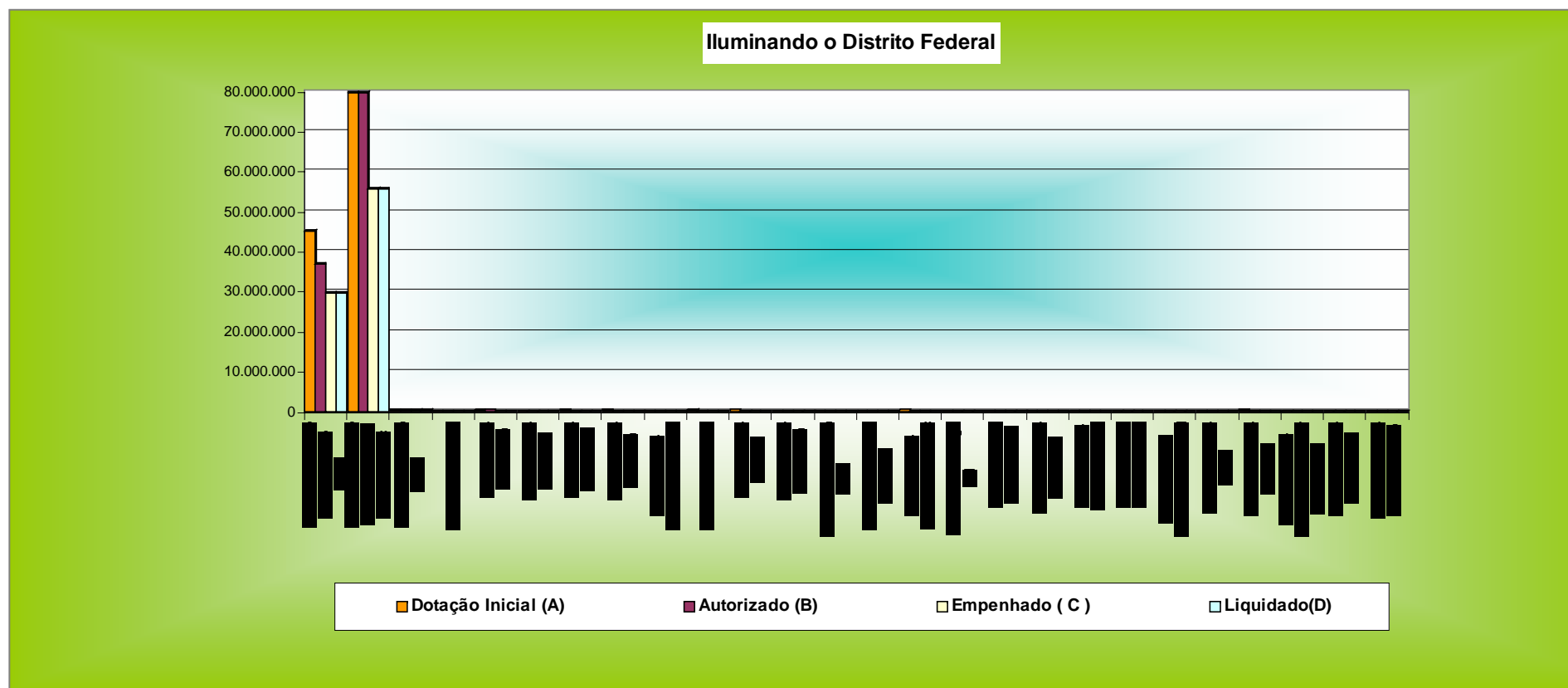
## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _x_ Bom	Justificativa Existe a necessidade de mais créditos para que possamos atender às demandas da comunidade local.
b) Execução financeira do programa _x_ Boa	Justificativa: Carece de mais recursos uma vez que os mesmos foram valores ínfimos, não atendendo as necessidades da comunidade.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _x_ Boa	Justificativa: Em 2006 existia a necessidade de reestruturação do quadro de pessoal, tendo em vista que esta Administração tem o seu quadro de pessoal reduzido.
d) Qualificação dos recursos humanos _x_ Boa	Justificativa Recursos Humanos insuficientes. Carece de cursos de qualificação e aperfeiçoamento para os servidores para maior eficiência e eficácia dos serviços.
e) Recursos materiais para implementação do programa _x_ Bom	Justificativa Carece de mais materiais permanentes para melhor eficácia do Programa.
f) Infra-estrutura disponível para implementação do programa _x_ Boa	Justificativa A infra-estrutura precisa ser melhorada para uma melhor implementação do Programa.

## 3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _x_ Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Justificativa Foram criadas duas ações. A Ação 0017 foi concluída e a Ação 0018 não foi iniciada em 2006.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _x_ 100% das informações são confiáveis	Justificativa As informações são confiáveis pois, são oriundas de documentos oficiais e de sistemas de governo: SAG e SIGGO.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG. _x_ Boa	Justificativa Há compatibilidade das informações do Programa com os instrumentos oficiais de planejamento.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _x_ Boa	Justificativa Para definição das prioridades foram consideradas as reivindicações da comunidade, associações e conselhos comunitários de segurança.

	comunitários de segurança.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _x_ Boa	Justificativa Não temos o conhecimento de pesquisa para avaliar o grau de satisfação do usuário/beneficiário.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _x_ Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Justificativa A Ação 0017 foi concluída e a Ação 0018 não foi iniciada em 2006.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador  <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> _____ <b>Previsto:</b> 2004____ 2005____ 2006____ 2007____ <b>Realizado:</b> 2004____ 2005____ 2006____	Justificativa <b>Programa pertencente à outra Unidade do governo.</b>



O Programa Iluminando o Distrito Federal tem como unidade responsável a Companhia Energética de Brasília e foi executado pelas Secretaria de Infra-Estrutura e Obras e SUCAR em conjunto com as Administrações Regionais.

Dos recursos aprovados na LOA (R\$ 127.483.220,00), 92% foram autorizados (R\$ 117.546.401,00). Desse valor 73% foi liquidado (R\$ 85.867.198,00).

## PROGRAMA: 3300 – MÃOS A OBRA

**Objetivo:** Promover o desenvolvimento das atividades urbanas, a acessibilidade e circulação de veículos e pedestres, e a implantação e reforma de equipamentos urbanos

**PÚBLICO ALVO:** POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** GARANTIR A QUALIDADE DE VIDA E BEM ESTAR da POPULAÇÃO

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
ÍNDICE DE URBANIZAÇÃO DO DF	PORCENTAGEM	60	SO/GDF	01/02/2003	62	65	70	80
<b>Valores no PPA:</b>	<b>2004: 156.837.000</b>		<b>2005: 38.755.000</b>		<b>2006: 57.139..000</b>			<b>2007: 67.082.000</b>

**Unidade Responsável:** Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>16101 - Secretaria de Estado de Cultura</b>	<b>2.000</b>	<b>0</b>		
3741 - Construção de Biblioteca	2.000	0		
<b>22101 - Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras</b>	<b>76.829.130</b>	<b>152.292.251</b>	<b>115.472.511</b>	<b>112.172.992</b>
0037 - Construção de estacionamento da Regional de ensino de Ceilândia	60.000	0		
0208 - Construção de Rede de Captação de Águas Pluviais No Areal	100.000	0		
1033 - Criação de Setores Habitacionais	3.756.000	1.756.000		
1506 - Construção de Abrigos Para Passageiros de Ônibus	20.000	0		
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	20.000	0		
1968 - elaboração de Projetos	112.500	0		
3440 - Reforma de Quadras de esportes	20.000	0		
3622 - Programa de Saneamento Básico No Df - Drenagem Pluvial	54.822.850	113.182.532	89.546.779	88.266.157
3625 - Programa de Saneamento Básico No Df - Melhoria de Regulação, Controle Ambiental, estudos e Supervisão	4.736.470	7.417.399	3.578.213	2.833.239
3629 - Programa de Saneamento Básico No Df - Pavimentação de Vias	11.564.310	29.936.320	22.347.519	21.073.597
3741 - Construção de Biblioteca	110.000	0		
3902 - Reforma de Praça Pública	180.000	0		
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	100.000	0		
3937 - Revitalização do Lago Veredinha	377.000	0		
5695 - elaboração de Projetos e execução de Obras de Prevenção, Controle e Combate À erosão	750.000	0		
5902 - Construção de Viaduto	100.000	0		
<b>38101 - Secretaria de estado de Coordenação das Administrações Regionais</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		
0324 - execução de Obras de Pavim. Asfált. do Inkra 9	0	0		
38113 - Região Administrativa XI - Cruzeiro	207.500	0		

3348 - Reforma de Quadras e Parques Recreativos	207.500	0		
---	---------	---	--	--

## Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Ótima	Justificativa A definição atende perfeitamente o objetivo do Programa, pois o mesmo se propõe garantir a qualidade de vida e o bem-estar da população.
b) Caracterização do público-alvo _X_ Ótima	Justificativa A caracterização atende perfeitamente o público-alvo do Programa, pois os dados oficiais caracterizam a população.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_ Ótimo	Justificativa O último censo apresenta o quantitativo da população do DF, o que identifica devidamente do público-alvo.
d) Regionalização _X_ Ótima	Justificativa O Programa atende ao DF como um todo.
e) Pertinência das ações _X_ Boa	Justificativa As ações são pertinentes e estão previstas no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF.
f) Suficiência das ações _X_ Boa	Justificativa As ações são suficientes e estão previstas no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF.
g) Suficiência de metas físicas _X_ Regular	Justificativa Novas demandas estão sempre surgindo.
h) Definição dos indicadores _X_ Regular	Justificativa Embora representativo, o indicador deveria ser alterado para refletir o percentual de população que se beneficia do Programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _X_ Não	Justificativa Não há outro Programa comum.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _X_ Não	Justificativa As ações atendem às necessidades do Programa.
k) Avaliação do Programa _X_ Boa	Justificativa A avaliação inicialmente pretendida é feita pelos dados do indicador, com os objetivos de melhoria dos valores obtidos.

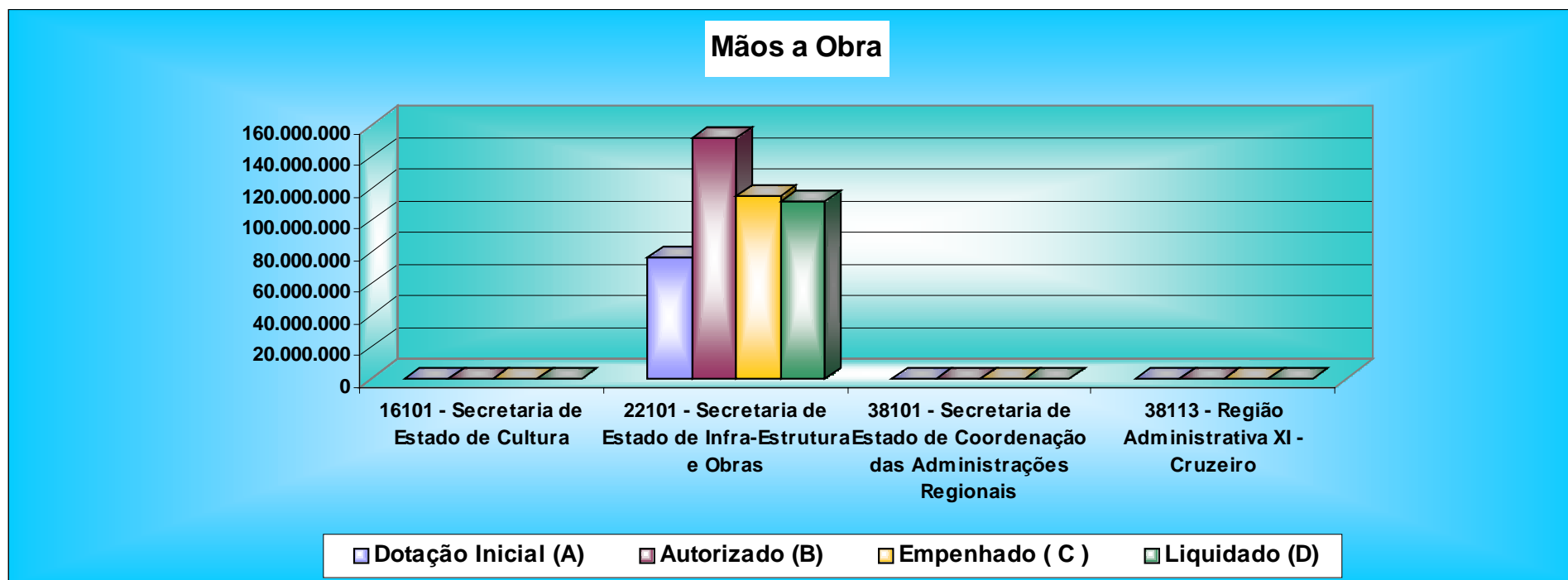
### 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_ Ruim	As solicitações de crédito orçamentário não são atendidas integralmente, o que prejudica a perfeita execução das ações do Programa.
b) Execução financeira do programa _X_ Ruim	As constantes alterações dos recursos disponíveis para aplicação no Programa, à revelia do Gestor, dificultam a implementação da execução financeira do Programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.
d) Qualificação dos recursos humanos	Avaliação não aplicável.
e) Recursos materiais para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.

### 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa As ações previstas para o ano foram parcialmente atendidas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_Há grande carência de informações	Justificativa O SAG não permite abranger todo o acompanhamento dos contratos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Ruim	Justificativa Os objetivos e metas das ações de PPA / LDO / LOA / SAG não refletem a unicidade do Programa devido às diversas alterações sofridas.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa _X_Boa	Justificativa Na determinação da demanda física.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_Não realizada	Justificativa Os órgãos de pesquisa deveriam abordar esse aspecto nos dados oficiais.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_Cobertura não estimada	Justificativa Inexiste previsão e alocação de recursos para estudo de cobertura de desempenho do Programa relativo ao público-alvo.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador _X_inalterado, com manutenção do indicador <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> Índice de Urbanização do DF____ <b>Previsto:</b> 2004:62    2005:65    2006:70 2007:80 <b>Realizado:</b> 2004____ 2005____ 2006____	Justificativa Inexistiu alocação de recursos para estudo de acompanhamento do indicador. Última avaliação, de 2003 não foi atualizada, embora em 2004 e 2005 várias ações tenham sido implementadas.





No Programa mãos à Obras foram desenvolvidas ações do Programa de Saneamento Básico no DF – Drenagem Pluvial, Melhoria de Regulação controle ambiental, Estudos e Supervisão, Pavimentação de Vias.

Os recursos previstos na LOA receberam suplementação de 98% totalizando R\$ 152.292.251,00. Desse total, 74% (R\$ 112.172.992,00) foram e liquidados.

A análise apresentada pela SIEO, unidade responsável pelo programa e também executora, indica que o mesmo está adequado em sua concepção, necessitando de adequações principalmente no que se refere à suficiência das metas físicas e na definição dos indicadores.

A implementação do programa nos itens analisados pela unidade, foi considerada ruim devido à insuficiência de créditos orçamentários e financeiros.

Mesmo diante das dificuldades, as metas físicas tiveram cumprimento dentro do previsto com alcance entre 80% e 100% e a evolução do indicador foi inalterada.

## PROGRAMA: 3400 – ZÔO DE TODOS NÓS

**Objetivo:** Prestar Atendimento à Comunidade Através de Programas e Projetos de Pesquisa, Conservação, Educação Ambiental e Lazer.

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** COMUNIDADE DO DISTRITO FEDERAL E ENTORNO

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:**

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
Nº DE VISITAS MONITORADAS	PESSOAS	131.237	J.ZOOLÓGICO	31/12/2003	180.000	180.000	180.000	180.000
Nº CRIANÇAS CARENTES ATENDIDAS EM ESCOLA	CRIANÇAS	16.000	J.ZOOLÓGICO	31/12/2003	20.000	20.000	20.000	20.000
VALORES NO PPA	2004: 6.036.000	2005: 6.293.000	2006: 11.294.000	2007: 13.065.000				
Valores no PPA:	2004: 6.036.000		2005: 6.293.000		2006: 11.294.000			2007: 13.065.000

**Unidade Responsável:** Instituto Jardim Botânico de Brasília

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>22101 - Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras</b>	<b>377.000</b>	<b>1.102.401</b>	<b>1.102.401</b>	<b>1.088.052</b>
3765 - Ampliação e Reforma dos Prédios do Jardim Zoológico	377.000	1.102.401	1.102.401	1.088.052
<b>43201 - Fundação Polo ecológico de Brasília</b>	<b>10.665.410</b>	<b>14.776.674</b>	<b>13.469.032</b>	<b>13.469.032</b>
0163 - Realização do Xxx Congresso da Sociedade de Zoológicos do Brasil	150.000	75.773	75.772	75.772
1765 - Projeto Zôo Camping	15.450	15.450	3.000	3.000
1766 - Construção de Recintos Para Animais No Jardim Zoológico	130.500	0		
1984 - Construção de Prédios e Próprios	163.600	0		
1998 - Projeto - Zôo de Conscientização e educação Ambiental	23.280	10.000		
3680 - Cercamento de Parques	150.000	0		
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	163.600	12.000	12.000	12.000
8502 - Administração de Pessoal	3.778.370	4.284.570	4.198.798	4.198.798
8504 - Concessão de Benefícios A Servidores	229.080	319.080	300.578	300.578
8505 - Publicidade e Propaganda	27.000	13.238	13.005	13.005
8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	5.834.530	10.046.563	8.865.879	8.865.879

### Secretaria de Estado de Obras

#### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Ótima	Justificativa A definição atende perfeitamente o objetivo do Programa.

b) Caracterização do público-alvo _X_ Ótima	Justificativa A caracterização atende perfeitamente o público-alvo do Programa.
c) Dimensionamento do público-alvo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
d) Regionalização _X_ Ótima	O Programa atende ao DF e ao Entorno como um todo.
e) Pertinência das ações _X_ Regular	A ação é pertinente e está prevista no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF. Deveriam entrar nesse programa todas as ações relativas à pesquisa, educação e lazer ambiental.
f) Suficiência das ações _X_ Regular	Justificativa Deveriam entrar nesse programa todas as ações relativas à pesquisa, educação e lazer ambiental.
g) Suficiência de metas físicas	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
h) Definição dos indicadores _X_ Ótima	Justificativa Os indicadores são representativos.
i) Superposição com outros programas/ações de governo	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
k) Avaliação do Programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_ Ruim	Justificativa As solicitações de crédito orçamentário não são atendidas integralmente, o que prejudica a perfeita execução da ação do Programa.
b) Execução financeira do programa _X_ Ruim	As constantes alterações dos recursos disponíveis para aplicação no Programa dificultam a implementação da execução financeira da ação do Programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.
d) Qualificação dos recursos humanos	Avaliação não aplicável.
e) Recursos materiais para implementação do programa	Avaliação não aplicável.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.

## 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_ Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa A ação prevista para o ano foi parcialmente atendida.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_ Há grande carência de informações	Justificativa O SAG não permite abranger todo o acompanhamento dos contratos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_ Boa	Justificativa A compatibilidade foi observada.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os	Justificativa

serviços prestados por meio do programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

## Fundação Jardim Zoológico de Brasília

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_Ótima	Justificativa O objetivo do programa é claro e consistente, visa prestar atendimento à comunidade por meio de programas e projetos de pesquisa, conservação, educação e lazer.
b) Caracterização do público-alvo _X_Boa	Justificativa Na verdade o público alvo em questão trata-se de toda a população. Não existe uma classificação por faixa etária ou classe social, por exemplo.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_Bom	Justificativa O dimensionamento do público alvo é compatível com o objetivo entretanto poderia ser mais bem definido de acordo com as ações específicas.
d) Regionalização _X_Ótima	Justificativa Corresponde a toda a população do Distrito Federal. Portanto adequada ao que se propõe.
e) Pertinência das ações _X_Ótima	Justificativa Todas as ações são adequadas ao objetivo do projeto.
f) Suficiência das ações _X_Ótima	Justificativa As ações são suficientes para alcançar o objetivo esperado.
g) Suficiência de metas físicas _X_Ótima	Justificativa A quantificação das metas físicas é bastante satisfatória, possibilitando o alcance do objetivo.
h) Definição dos indicadores _X_Ótima	Justificativa Os indicadores expressam com bastante clareza os resultados do programa definindo os efeitos alcançados de forma satisfatória.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _X_Não	Justificativa Este projeto é específico da FJZB.

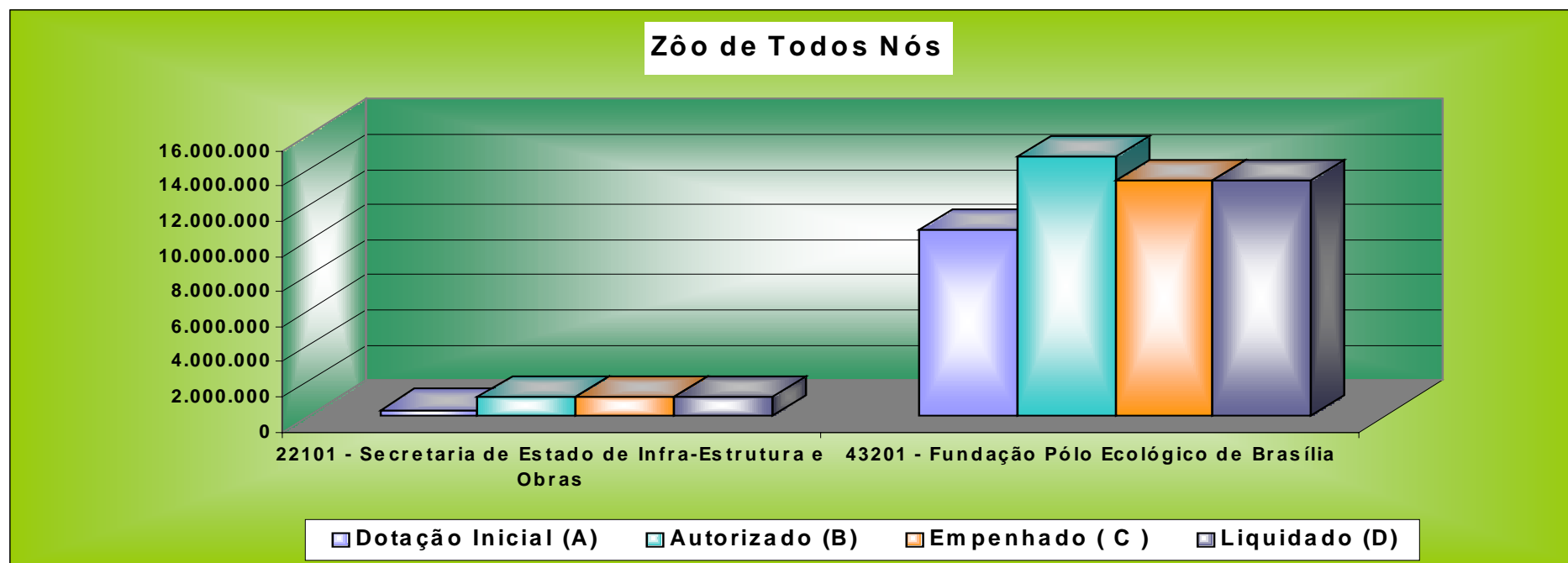
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _X_Não	Justificativa Por ser um projeto específico da FJZB, tecnicamente é suficiente apenas a atuação da Fundação para realização do mesmo.
k) Avaliação do Programa _X_Boa	Justificativa Na época da concepção do programa, não houve uma preocupação específica quanto á avaliação, entretanto o programa é avaliado como sendo bom.

## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_Regular	Justificativa Geralmente os créditos orçamentários não são suficientes para implementação do projeto ao longo de todo o exercício. Há sempre uma necessidade de sobre teto ou suplementação de orçamento.
b) Execução financeira do programa _X_Regular	Justificativa No geral, o fluxo de recursos liberados nunca é suficiente e muitas ações ficam sem serem concluídas ou sequer são iniciadas por deficiência orçamentária e financeira.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _X_Ótima	Justificativa Os recursos humanos disponíveis são bastante adequados para a realização das ações.
d) Qualificação dos recursos humanos _X_Boa	Justificativa Os recursos humanos são geralmente bem qualificados para a realização das ações, salvo um ou outro caso.
e) Recursos materiais para implementação do programa _X__Bom	Justificativa Os recursos materiais geralmente são adequados para a implantação das ações, exceto quando os recursos financeiros são insuficientes para oferecer o suporte material necessário.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _X_Ótima	Justificativa A infra estrutura disponível é excelente e sua qualidade mais que adequada para a implementação das ações.

### 3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Justificativa O não cumprimento das metas físicas se deve ao fato da deficiência de recursos financeiros para realização das mesmas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_100% das informações são confiáveis	Justificativa As informações são obtidas junto á cada setor responsável pela execução das ações e consolidadas, a fim de serem disponibilizadas as pessoas relacionadas ao programa.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Ótima	Justificativa Há total compatibilidade entre as ações efetivas do programa e os instrumentos de planejamento
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _X_Boa	Justificativa No geral a clientela alvo sempre é ouvida e está presente com sugestões de novos projetos e ações.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_ Boa	Justificativa Os mecanismos de pesquisa para a avaliação de satisfação do usuário são diretos e objetivos, geralmente por meio de ouvidoria, consultas diretas ao público e visitas ao local onde se manifestam os resultados.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa O desempenho do programa no que diz respeito ao público alvo é bastante satisfatório sempre atingindo quase 100% da estimativa primária.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador _x_inalterado, com manutenção do indicador <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> Nº de visitas monitoradas/nº de crianças atend. Em escola <b>Previsto:</b> 2004: 200.000 2005: 200.000 2006: 200.000 2007: 200.000 <b>Realizado:</b> 2004: 186.300 2005: 191.200 2006: 187.500	Justificativa



No Programa Zôo de Todos Nós foram desenvolvidas ações de ampliação e reforma dos prédios e próprios do Jardim Zoológico, realização do XXX Congresso da Sociedade de Zoológicos do Brasil, Projeto Zoocamping e Projeto – Zôo de Conscientização e Educação Ambiental.

Estão inseridas neste programa as despesas com pagamento de pessoal e manutenção da Fundação Pólo Ecológico de Brasília.

Dos recursos previstos na LOA (R\$ 11.042.410,00) houve suplementação de 44% totalizando R\$ 15.879.075,00, dos quais, 92% foram empenhados e liquidados.

A análise da Fundação Jardim Zoológico de Brasília indica que o programa, em sua concepção está adequado, sendo sugeridos ajustes no dimensionamento e caracterização do público-alvo. No que se refere à implementação, os créditos orçamentários e financeiros foram insuficientes, o que afetou o desempenho do programa que obteve alcance dentro do previsto (entre 80% e 100%), tanto em relação ao cumprimento das metas físicas quanto à cobertura do público-alvo.

A evolução do indicador foi inalterada.

## PROGRAMA: 4100 – A TERRA GERANDO DESENVOLVIMENTO

**Objetivo:** Suprir a demanda do mercado imobiliário, disponibilizando áreas para implantação de projetos e empreendimentos geradores de emprego e renda.

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**2004

**TÉRMINO:** 2007

**JUSTIFICATIVA:** Promover desenvolvimento sócio-econômico disponibilizando áreas para implantação de empreendimentos geradores de emprego e renda e da regularização urbanística e fundiária.

INDICADORES	UNIDADE	ÍNDICE MAIS RECENTE	APURADO EM	DESEJADO 1º ANO	DESEJADO 2º ANO	DESEJADO 3º ANO	DESEJADO 4º ANO	FONTE DA INFORMAÇÃO
Número de atendimento à demanda por lotes para o Pró/DF Em áreas de desenvolvimento econômico – ADES	UNIDADE	EM APURAÇÃO		250	250	250	250	SEDUH e SDE

Número de regularização de lotes clandestinos e ou invasões	UNIDADE	EM APURAÇÃO	2.500	2.500	2.500	2.500	SIHAB
Valores no PPA:	2004: 5.761.000	2005: 14.000.000	2006: 14.000.000	2007: 14.000.000			

**Unidade Responsável:** Companhia Imobiliária de Brasília

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>28201 - Companhia Imobiliária de Brasília</b>	<b>8.170.000</b>	<b>6.370.000</b>	<b>0</b>	<b>2.257.041</b>
1085 - Aquisição e Recuperação de Imóveis	2.300.000	2.000.000	0	985.878
2761 - Administração de Terras Públicas	620.000	2.120.000	0	573.923
2914 - Estudos e Projetos	5.250.000	2.250.000	0	573.923
<b>34101 - Secretaria de estado de Esporte e Lazer</b>	<b>20.000</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
3596 - Implantação de Infra-Estrutura esportiva	20.000	0	0	0

### Companhia Imobiliária de Brasília – TERRACAP

#### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <b>X Ótima</b>	A Terracap oferece ao mercado, via licitação pública, a oportunidade para que a população adquira seu lote regularizado e crie parcelamentos para atender ao Governo nos seus Programas de Habitação para a faixa de renda baixa e para o desenvolvimento econômico/social, assim como áreas destinadas a Parques Ecológicos.
b) Caracterização do público-alvo <b>X Ótima</b>	No caso das licitações o público alvo é identificado pela Terracap. No caso de lotes destinados à faixa da população de baixa renda e aos empreendimentos econômicos financeiros PE e ME, o público é identificado pelos órgãos do Governo do DF, responsáveis pela habitação, indústria/comércio e parques
c) Dimensionamento do público-alvo <b>X Ótima</b>	Justificativa
d) Regionalização	Justificativa



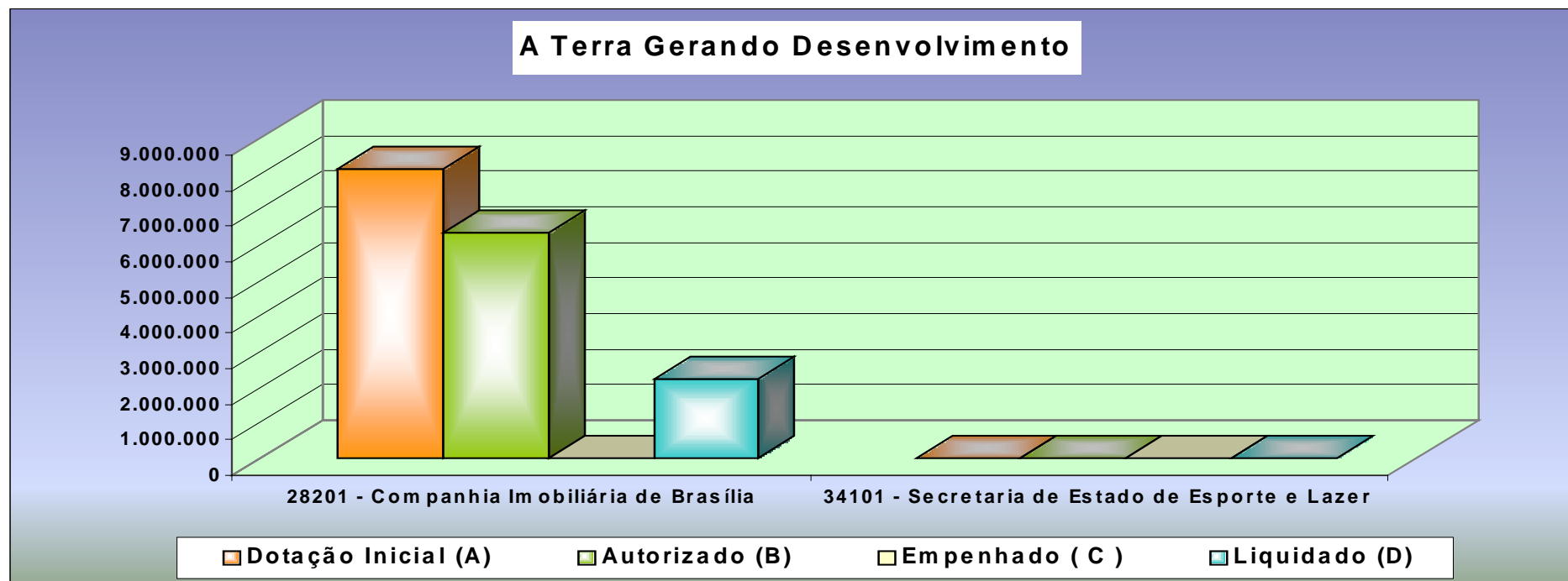
<b>X Ótima</b>	
e) Pertinência das ações <b>X Ótima</b>	Justificativa
f) Suficiência das ações <b>X Ótima</b>	Justificativa
g) Suficiência de metas físicas <b>X Ótima</b>	Justificativa
h) Definição dos indicadores <b>X Regular</b>	Justificativa
i) Superposição com outros programas/ações de governo <b>X Não</b>	Justificativa
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <b>X Sim</b>	Justificativa Melhor interação com os Órgãos Ambientais locais e federais, órgãos de Fiscalização, bem como SEDUMA, SDE e Sec. de Justiça e Cidadania
k) Avaliação do Programa <b>X Ótima</b>	Justificativa

## 2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <b>X Ótima</b>	Justificativa
b) Execução financeira do programa <b>X Ótima</b>	Justificativa
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <b>X Ruim</b>	Justificativa Deficiência de Técnicos
d) Qualificação dos recursos humanos <b>X Regular</b>	Justificativa Deficiência de Técnicos
e) Recursos materiais para implementação do programa <b>X Ótima</b>	Justificativa
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <b>X Ótima</b>	Justificativa

### 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <b>X Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)</b>	Justificativa Por questões administrativas, não foram regularizados os condomínios
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <b>X 100% das informações são confiáveis</b>	Justificativa
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <b>X Ótima</b>	Justificativa
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa <b>X Regular</b>	Justificativa
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <b>X Boa</b>	Justificativa A Terracap realiza anualmente várias pesquisas sobre satisfação dos clientes e possui o 0800 para reclamações.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <b>X Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)</b>	Justificativa
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <b>X positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado</b> <b>Evolução do Indicador:</b> <b>Nome do Indicador:</b> Imóveis licitados <b>Previsto:</b> 2004: 1.019 2005: 784 2006: 1.039 <b>Realizado:</b> 2004: 139 2005: 75 2006: 189	Justificativa



No Programa a Terra Gerando Desenvolvimento foram realizadas ações de aquisição e recuperação de imóveis, Administração de Terras Públicas e Estudos e Projetos.

Dos recursos aprovados na LOA (R\$ 8.190.000,00), 78% foram autorizados (R\$ 6.370.000,00), desse total 35% foi realizado (R\$ 2.257.041,00).

A análise da Companhia Imobiliária de Brasília, unidade responsável pelo programa indica que o mesmo está adequado em sua concepção, necessitando de adequações nos indicadores.

As dificuldades encontradas na implementação do programa dizem respeito a quantidade e qualificação dos recursos humanos, visto que a unidade encontra-se com deficiência de técnicos.

Quanto aos resultados o programa obteve desempenho abaixo do previsto, com alcance entre 50% e 79%, tanto em relação ao cumprimento das metas físicas quanto em relação à cobertura do público-alvo.

A evolução do indicador foi positiva com melhoria dentro do esperado.

## PROGRAMA: 4200 – ENERGIA PARA O DESENVOLVIMENTO

**Objetivo:** Atender integralmente as necessidades dos segmentos de mercado mediante a produção e fornecimento de energia elétrica, e outras formas de energia em níveis de qualidade, quantidade e custos compatíveis com as exigências de desenvolvimento econômico e social do distrito federal.

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** NECESSIDADE DE ATENDIMENTO AO CRESCIMENTO DO MERCADO ENERGÉTICO DO DISTRITO FEDERAL

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
EXTENSÃO DE LINHA DE TRANSMISSÃO - LTINST	KM	776	CEB	31/12/2003	792	870	905	932
AMPLIAÇÃO DE SUBESTAÇÕES DE TRANSMISSÃO - PINST	MVA	1.643	CEB	31/12/2003	1.653	1.818	1.909	1.947
EXTENSÃO DE REDE DE DISTRIBUIÇÃO ÁREA - RDAINST	KM	12.631	CEB	31/12/2003	13.000	13.270	13.535	13.806
EXTENSÃO DE REDE DE DISTRIBUIÇÃO SUBTERRÂNEA - RDSINST	KM	1.519	CEB	31/12/2003	1.610	1.707	1.792	1.881
LIGAÇÃO DE UNIDADES CONSUMIDORAS - UCLIG	UNIDADE	659.442	CEB	31/12/2003	692.414	727.034	763.386	801.556
DURAÇÃO EQUIVALENTE DE INTERRUPÇÃO - DEC	PORCENTAGEM	12,19	CEB	31/12/2003	11,00	9,90	8,90	8,00
FREQUÊNCIA EQUIVALENTE DE INTERRUPÇÃO - FEC	PORCENTAGEM	12,5	CEB	31/12/2003	11,90	11,30	10,70	10,20

Valores no PPA

2004: 71.977.000

2005: 99.333.000

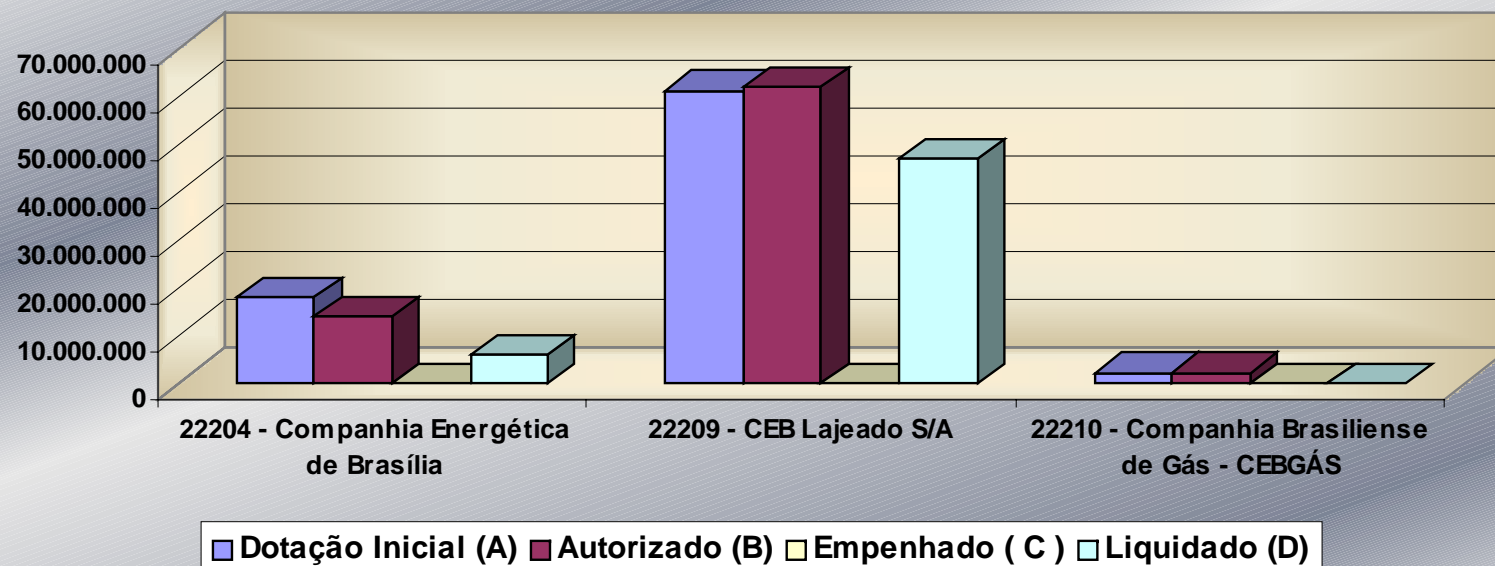
2006: 110.146.000

2007: 116.637.000

**Unidade Responsável:** Companhia Energética de Brasília

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>22204 - Companhia Energética de Brasília</b>	<b>1.088.139.000</b>	<b>1.067.895.000</b>		<b>892.752.594</b>
1131 - Infra-Estrutura Operacional da Companhia energética de Brasília	17.892.000	14.108.181		5.875.366
1132 - Estudos, Implantação e Melhorias nas Unidades de Geração de Energia Elétrica	7.200.000	10.888.346		4.340.670
1133 - Implantação e Melhoria das Estruturas de Distribuição de Energia Elétrica	118.351.000	118.351.000		57.299.142
1134 - Implantação e Melhoria do Sistema de Comercialização da Distribuição de Energia Elétrica	11.305.000	11.400.473		4.918.842
6065 - Aquisição de Energia elétrica para o Distrito Federal	933.391.000	913.147.000		820.318.574
<b>22209 - Ceb Lajeado S/A</b>	<b>61.370.200</b>	<b>61.986.000</b>		<b>46.917.855</b>
6063 - Encargos de Arrendamento de Usina da CEB Lajeado	51.986.000	51.986.000		38.255.481
6064 - Encargos de Uso de Linhas de Transmissão	9.384.200	9.384.200		8.662.374
<b>22210 - Companhia Brasileira de Gás – CEB GÁS</b>	<b>2.225.000</b>	<b>2.225.000</b>		<b>0,00</b>
7046 - Implantação de Sistema de Armazenagem e Distribuição de Gás	2.225.000	2.225.000		0,00

## Energia para o Desenvolvimento



O Programa Energia para o Desenvolvimento tem como unidade responsável a Companhia Energética de Brasília.

Dos recursos previstos na LOA (R\$ 1.151.734.200,00) 96% foram autorizados (R\$ 1.131.490,00) e 83% (R\$ 339.670.449,00) foram liquidados.

As unidades responsáveis e executoras não encaminharam a análise das informações do programa.

## PROGRAMA: 4400 – CIDADE DOS PARQUES

**Objetivo:** Implantação, manutenção, conservação e revitalização de parques ecológicos, parques de uso múltiplo e unidade de conservação do Distrito

**Federal**

**TIPO DE PROGRAMA:** Finalístico

**PÚBLICO ALVO:** POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

**HORIZONTE TEMPORAL:** Contínuo

**INÍCIO:**

**TÉRMINO:**

**JUSTIFICATIVA:** TRANSFORMAR BRASÍLIA NA CIDADE DOS PARQUES, DOTAR CADA REGIÃO ADMINISTRATIVA DE PELO MENOS UM PARQUE EM FUNCIONAMENTO E GARANTIR A PRESERVAÇÃO DE 41% da ÁREA VERDE DO DISTRITO FEDERAL

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
PARQUE MANTIDO	UNIDADE	12	COMPARQUES	20/02/2004		22	16	12
PARQUE CERCADO	METRO	60.103	COMPARQUES	20/02/2004		76.320	78.835	96.933
PLANO DE USO E PLANO DE MANEJO EXECUTADO	UNIDADE	14	COMPARQUES	20/02/2004		24	11	12
UNIDADES DE CONSERVAÇÃO ZONEADA	UNIDADE	00	COMPARQUES	20/02/2004		10	60	100
PARQUE IMPLANTADO	UNIDADE	12	COMPARQUES	20/02/2004		22	16	12
<b>Valores no PPA:</b>		<b>2004: 69.304.000</b>			<b>2005: 60.346.000</b>		<b>2006: 58.286.000</b>	<b>2007: 85.070.000</b>

**Unidade Responsável:** Secretaria de Administração de Parques e Unidades de Conservação do Distrito Federal

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
<b>21101 - Secretaria de estado de Meio Ambiente e Recursos Hídricos</b>	<b>6.951.660</b>	<b>4.715</b>		
3347 - Implantação de Parques	6.750.000	4.715		
3489 - Recuperação de Áreas degradadas	200.000	0		
6149 - Plano de Manejo e Uso	1.660	0		
<b>22101 - Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras</b>	<b>469.000</b>	<b>0</b>		
3347 - Implantação de Parques	244.000	0		
3680 - Cercamento de Parques	225.000	0		
<b>23901 - Fundo de Saúde do Distrito Federal</b>	<b>180.000</b>	<b>0</b>		
2154 - Ações de Assistência Médico-Hospitalar	180.000	0		
<b>38106 - Região Administrativa IV - Brazlândia</b>	<b>15.800</b>	<b>0</b>		
7216 - estruturação do Parque ecológico Veredinha	15.800	0		
<b>38114 - Região Administrativa XII - Samambaia</b>	<b>1.660</b>	<b>0</b>		
1023 - Revitalização do Parque Três Meninas	1.660	0		
<b>43101 - Secretaria de estado de Administração de Parques e Unidades de Conservação do Distrito Federal</b>	<b>25.289.700</b>	<b>20.428.084</b>	<b>19.112.005</b>	<b>19.107.070</b>
2655 - Capacitação de Recursos Humanos	41.500	0		

3347 - Implantação de Parques	5.900.100	903.500	526.294	526.294
3489 - Recuperação de Áreas degradadas	6.000	0		
3680 - Cercamento de Parques	4.681.000	2.135.386	2.066.452	2.061.516
4975 - Zoneamentos e Planos de Manejo de Unidades de Conservação	485.550	0		
6155 - educação Ambiental Informal	830.000	0		
6166 - Implantação e Consolidação dos Parques ecológicos e de Uso Múltiplo No Df	565.000	0		
8502 - Administração de Pessoal	4.069.680	6.060.498	5.997.984	5.997.984
8504 - Concessão de Benefícios A Servidores	314.570	340.359	330.105	330.105
8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	8.396.300	10.988.341	10.191.170	10.191.170
<b>43901 - Fundo de Melhoria da Gestão dos Parques do Df</b>	<b>1.639.930</b>	<b>887.493</b>	<b>660.761</b>	<b>660.761</b>
0238 - Implantação e Consolidação de Parques ecológicos e de Uso Múltiplo No Df	150.000	0		
0256 - Implantação e Consolidação do Parque da Barragem	100.000	0		
2114 - execução da Política Ambiental	327.660	810.133	640.125	640.125
6149 - Plano de Manejo e Uso		1.360		
6154 - Ação de Proteção da Biodiversidade	370.500	6.000	5.986	5.986
6155 - educação Ambiental Informal	691.770	70.000	14.650	14.650

## Secretaria de Estado de Administração de Parques e Unidades de Conservação

### 1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
Definição do objetivo do programa em relação ao problema/oportunidade <u>X</u> Boa	O Programa visa implantar, manter, conservar e revitalizar parques ecológicos, parques de uso múltiplo e unidades de conservação do DF. Os executores do programa em tela elaboraram um plano de gestão para os parques, com o objetivo de direcionar algumas ações emergenciais nos parques criados, implantados e a implantar em todo o Distrito Federal. O objetivo do programa está adequado à resolução do problema e o público alvo está bem caracterizado e quantificado.
b) Caracterização do público alvo <u>X</u> Boa	O público alvo é toda a comunidade do Distrito Federal. Os parques com alguma infra-estrutura são os que melhor atendem a comunidade local. Como os parques estão distribuídos em todo o Distrito Federal, em inúmeras regiões administrativas, os usuários são pertencentes à população de cada Região Administrativa.
c) Dimensionamento do público-alvo <u>X</u> Ótima	A avaliação é ótima, tomando como público-alvo principalmente os usuários do Parque da Cidade e do Parque Olhos D'Água.
d) Regionalização <u>X</u> Ótima	Os parques e as unidades de conservação estão presentes em todo o Distrito Federal.
e) Pertinência das ações <u>X</u> Ótima	O conjunto de ações é pertinente para a resolução do problema, visto que para um Parque ser implantado, torna-se necessário que tenha definido seu plano de uso ou manejo, sua poligonal, seja efetivado o seu cercamento e realizado o zoneamento ambiental. Além disso, a implantação efetiva do parque se dá quando é consolidada a infra-estrutura que consta de sede, pista de Cooper, duchas, banheiros, quadras poliesportivas, play-grounds, dentre outros.
f) Suficiência das ações <u>X</u> Ótima	Os projetos e atividades propostos no referido Programa são em número suficiente, conforme o descritor acima.
g) Suficiência das metas físicas <u>X</u> Ótima	As metas físicas são suficientes para atendimento à demanda, pois foram estabelecidas visando as prioridades.

h) Definição dos indicadores _X_Ruim	Os indicadores são vagos e não cumprem sua função de medir os impactos gerados.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _X_Não	Não há superposição com outros programas/ações de governo.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _X_Sim	Existia necessidade de inserção de ações de outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa, tais como: fiscalização da SEMARH e SEFAU; ações do SIV-Solo, SIV-Água e PM-Ambiental no auxílio à coação de invasões e crimes ambientais nos Parque e Unidades de Conservação.
Avaliação do Programa _X_Ruim	O Programa: "Cidade dos Parques" não considerou formas de avaliação, a época de sua concepção.

## 2. Implementação do programa

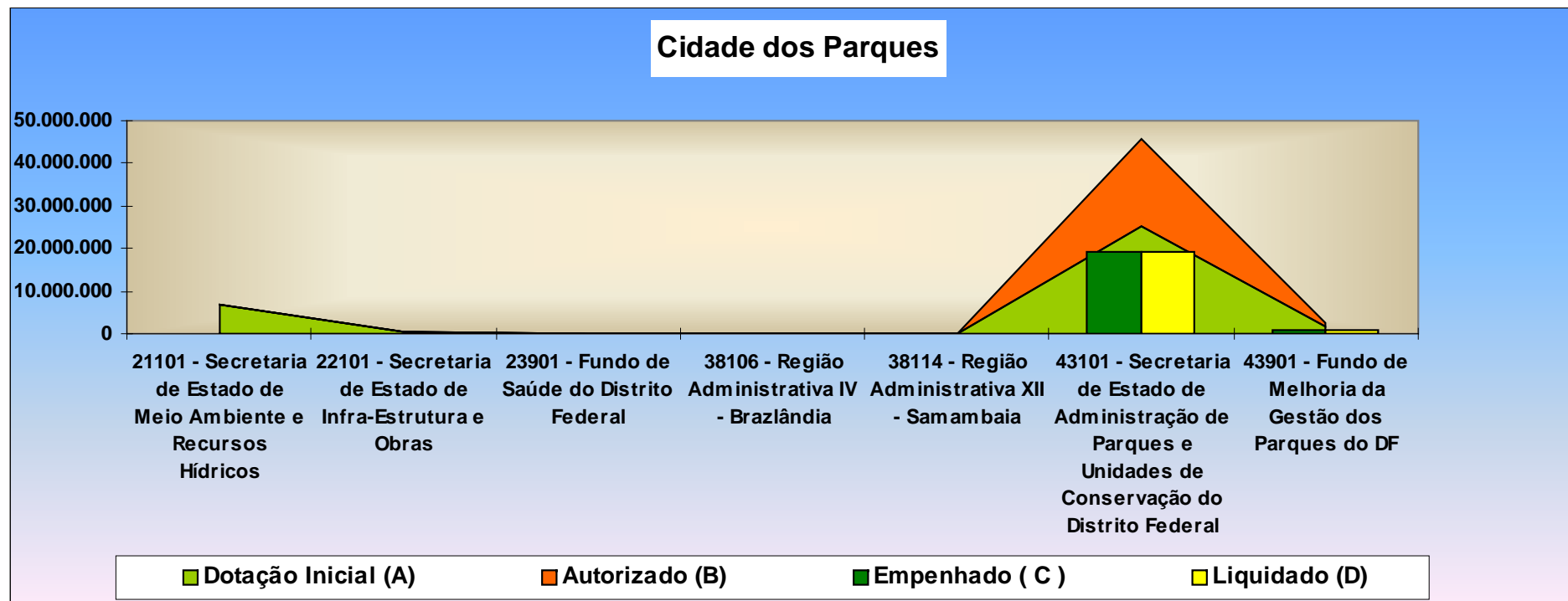
Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_Ruim	Os créditos orçamentários são insuficientes para o cumprimento das metas estipuladas. Os recursos solicitados são sempre liberados abaixo do previsto, o que acarreta uma sempre uma readequação dos projetos a serem executados.
b) Execução financeira do Programa _X_Ruim	Além dos recursos orçamentários serem insuficientes, a programação financeira é inadequada à execução do programa, pois a liberação dos recursos, principalmente para obras apresenta morosidade.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _X_Ruim	A quantidade dos recursos humanos é insuficiente para a implementação do programa, necessitando de técnicos especializados para melhor atuação nos trabalhos.
d) Qualificação dos recursos humanos _X_Regular	Para melhor qualificação dos recursos humanos é necessária a realização de treinamento e capacitação de forma continuada.
e) Recursos materiais para implementação do programa _X_Regular	Os recursos materiais para a implementação do programa não são suficientes, visto que são necessários equipamentos adequados para aceiros, roçagens, medições, mapeamentos, monitoramento, montagem de brigadas de incêndio, etc.
f) Infra-estrutura disponível para implementação do programa _X_Boa	A infra-estrutura é considerada adequada.

## 3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	O baixo índice de cumprimento de metas ocorre porque, na maioria dos projetos aprovados pela LOA, não há liberação de recursos financeiros por parte da Subsecretaria de Finanças.
Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_100% das informações são confiáveis	São informações 100% confiáveis e compatíveis com o Plano Plurianual, LDO e LOA, além do sistema de Acompanhamento Governamental - SAG.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual - PPA, na Lei de diretrizes Orçamentárias - LDO, na Lei Orçamentária Anual - LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental - SAG _X_Ótima	O Programa visa a compatibilidade entre o PPA, LDO e a LOA e conseqüente cadastramento das ações no Sistema de Acompanhamento Governamental.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa _X_Regular	A participação da sociedade (usuário/beneficiário) no programa, acontece através das Associações de Moradores, ONG's, representantes das Administrações Regionais..
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_Boa	A avaliação do grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa, ocorre por meio de pesquisas de opinião realizadas pelos Administradores dos parques.



f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_ Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	O desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo foi muito abaixo do previsto com alcance abaixo de 49%.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Não avaliado



No Programa Cidade dos Parques foram desenvolvidas principalmente ações de Implantação e Cercamento de Parques, execução de Política Ambiental, Educação Ambiental Infantil, Ação de Proteção da Biodiversidade.

Dos recursos aprovados na LOA (R\$ 34.547.750,00), 6,2% foram autorizados (R\$ 21.320.292,00). Desse total, 93% foram empenhados e liquidados (R\$ 19.767.831,00).

A análise da Secretaria de Estado de Administração de Parques e unidades de Conservação, também responsável pelo programa, demonstra que o programa está adequado, exceto na definição dos indicadores.

Foram encontradas dificuldades para a implementação do programa em praticamente todos os itens abordados (créditos orçamentários e financeiros, quantidade e qualificação dos recursos humanos, insuficiência de materiais e equipamentos.).

Tais dificuldades afetaram o desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo e no cumprimento das metas físicas que tiveram alcance muito abaixo do previsto (abaixo de 49%).

