




GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL

SECRETARIA DE ESTADO DE PLANEJAMENTO E GESTÃO

An aerial 3D rendering of a city, likely Curitiba, Brazil, showing a river (Lagoa Paranaíba) flowing through the urban area. A dam is visible in the upper left. The city is surrounded by green hills and fields. A compass rose is in the bottom left corner. The text is overlaid on the city.

**Relatório de Avaliação do Cumprimento de Metas
e Consecução dos Objetivos Previstos no Plano Plurianual
(Ano Base 2006)**

- 2007 -



GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL
SECRETARIA DE ESTADO DE PLANEJAMENTO E GESTÃO
SUBSECRETARIA DE PLANEJAMENTO E ORÇAMENTO

GOVERNADOR DO DISTRITO FEDERAL

José Roberto Arruda

SECRETÁRIO DE ESTADO DE PLANEJAMENTO E GESTÃO

Ricardo Pinheiro Penna

SUBSECRETÁRIO DE PLANEJAMENTO E ORÇAMENTO

Júlio Augusto Silveira de Souza



**GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL
SECRETARIA DE ESTADO DE PLANEJAMENTO E GESTÃO
SUBSECRETARIA DE PLANEJAMENTO E ORÇAMENTO**

**Relatório de Avaliação do Cumprimento de Metas
e Consecução dos Objetivos Previstos no
Plano Plurianual**

(ANO BASE 2006)

- 2007 -



GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL
SECRETARIA DE ESTADO DE PLANEJAMENTO E GESTÃO
SUBSECRETARIA DE PLANEJAMENTO E ORÇAMENTO

ÓRGÃOS E ENTIDADES DO COMPLEXO ADMINISTRATIVO
DO GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL

CÂMARA LEGISLATIVA DO DISTRITO FEDERAL

Fundo de Assistência à Saúde da Câmara Legislativa do Distrito Federal

TRIBUNAL DE CONTAS DO DISTRITO FEDERAL

VICE GOVERNADORIA

Agência de Desenvolvimento Social

SECRETARIA DE ESTADO DE GOVERNO

Corregedoria Geral do Distrito Federal

Instituto de Defesa dos Direitos do Consumidor

Secretaria de Estado de Captação de Recursos Financeiros do Distrito Federal

Secretaria de Estado Extraord. para Articulação de Assuntos Urbanísticos e Ambientais

Fundo para Prevenção, Controle e Tratamento dos Dependentes Químicos do Distrito Federal

Fundo de Apoio e Assistência ao Idoso do Distrito Federal

Fundo de Defesa dos Direitos do Consumidor

PROCURADORIA GERAL DO DISTRITO FEDERAL

Fundo da Procuradoria do Distrito Federal

SECRETARIA DE ESTADO DE GESTÃO ADMINISTRATIVA

Fundo de Melhoria da Gestão Pública – Pró Gestão

SECRETARIA DE ESTADO DE AGRICULTURA, PECUÁRIA E ABASTECIMENTO

Centrais de Abastecimento do Distrito Federal

Empresa de Assistência Técnica e Extensão Rural do Distrito Federal

Sociedade de Abastecimento de Brasília S. A.

Fundo de Desenvolvimento Rural do Distrito Federal

SECRETARIA DE ESTADO DE COMUNICAÇÃO SOCIAL

SECRETARIA DE ESTADO DE CULTURA

Arquivo Público do Distrito Federal

Fundo de Arte e da Cultura

SECRETARIA DE ESTADO DE AÇÃO SOCIAL

Fundo de Assistência Social do Distrito Federal

Fundo dos Direitos da Criança e do Adolescente

SECRETARIA DE ESTADO DE EDUCAÇÃO

Fundo de Manutenção do Ensino Fundamental e de Valorização do Magistério – FUNDEF

SECRETARIA DE ESTADO DE FAZENDA

Banco de Brasília S.A.

Fundo de Desenvolvimento do Distrito Federal

Fundo de Reparcelamento e Modernização da Administração Fazendária

SECRETARIA DE ESTADO DE DESENVOLVIMENTO ECONÔMICO

Agência de Desenvolvimento Econômico e Comércio Exterior

SECRETARIA DE ESTADO DE MEIO AMBIENTE E RECURSOS HÍDRICOS

Companhia de Saneamento Ambiental do Distrito Federal – CAESB

Agência Reguladora de Águas e Saneamento do Distrito Federal

Fundo Único de Meio Ambiente do Distrito Federal

SECRETARIA DE ESTADO DE INFRA-ESTRUTURA E OBRAS

Companhia Urbanizadora da Nova Capital do Brasil

Companhia Energética de Brasília – CEB

Departamento de Estradas de Rodagem do Distrito Federal – DER

Serviço de Conservação de Monumentos Públicos e Limpeza Urbana – BELACAP

Companhia do Metropolitan do Distrito Federal

CEB Lajeado S.A.

Companhia Brasiliense de Gás - CEBGÁS

SECRETARIA DE ESTADO DE SAÚDE

Fundação Hemocentro de Brasília

Fundação de Ensino e Pesquisa em Ciências da Saúde

Fundo de Saúde do Distrito Federal

SECRETARIA DE ESTADO DE SEGURANÇA PÚBLICA E DEFESA SOCIAL

Polícia Militar do Distrito Federal

Corpo de Bombeiros Militar do Distrito Federal

Polícia Civil do Distrito Federal

Departamento de Trânsito do Distrito Federal

Fundação de Amparo ao Trabalhador Preso

Fundo de Saúde da Polícia Militar

Fundo de Saúde do Corpo de Bombeiros

Fundo de Reequipamento dos Órgãos Integrantes da SSP-DF

SECRETARIA DE ESTADO DE TRABALHO

Fundo de Geração Emprego e Renda do Distrito Federal - FUNGER

SECRETARIA DE ESTADO DE TRANSPORTES

Sociedade de Transportes Coletivos de Brasília

DFTRANS - Transporte Urbano do Distrito Federal

Fundo de Transportes Coletivos de Brasília

SECRETARIA DE ESTADO DE TURISMO

SECRETARIA DE ESTADO DE DESENVOLVIMENTO URBANO E HABITAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

Companhia Imobiliária de Brasília - TERRACAP

Fundo de Desenvolvimento Urbano do Distrito Federal

Fundo Habitacional do Distrito Federal

SECRETARIA DE ESTADO DE PLANEJAMENTO, COORDENAÇÃO E PARCERIAS

Companhia de Desenvolvimento do Planalto Central

SECRETARIA DE ESTADO DE SOLIDARIEDADE
SECRETARIA DE ESTADO DE ESPORTE E LAZER
SECRETARIA DE ESTADO DE ARTIC. PARA O DESENVOLVIMENTO DO ENTORNO
SECRETARIA DE ESTADO DE COORDENAÇÃO DAS ADMINISTRAÇÕES REGIONAIS

Administração Regional do Plano Piloto – RA I
Administração Regional do Gama – RA II
Administração Regional de Taguatinga – RA III
Administração Regional de Brazlândia – RA IV
Administração Regional de Sobradinho – RA V
Administração Regional de Planaltina – RA VI
Administração Regional do Paranoá – RA VII
Administração Regional do Núcleo Bandeirante – RA VIII
Administração Regional de Ceilândia – RA IX
Administração Regional do Guará – RA X
Administração Regional do Cruzeiro – RA XI
Administração Regional de Samambaia – RA XII
Administração Regional de Santa Maria – RA XIII
Administração Regional de São Sebastião – RA XIV
Administração Regional do Recanto das Emas – RA XV
Administração Regional do Lago Sul – RA XVI
Administração Regional do Riacho Fundo – RA XVII
Administração Regional do Lago Norte – RA XVIII
Administração Regional de Candangolândia – RA XIX
Administração Regional de Águas Claras – RA XX
Administração Regional de Riacho Fundo II – RA XXI
Administração Regional do Sudoeste/Octogonal – RA XXII
Administração Regional do Varjão – RA XXIII
Administração Regional do Park Way – RA XXIV
Administração Regional do Setor Complem. de Indústria e Abastecimento – RA XXV
Administração Regional de Sobradinho II – RA XXVI

Administração Regional do Jardim Botânico – RA XXVII

Administração Regional do Itapoã – RA XXVIII

Administração Regional do Setor de Indústria e Abastecimento – RA XXIX

SECRETARIA DE ESTADO PARA O DESENVOLVIMENTO DA CIÊNCIA E TECNOLOGIA DO DF

Fundação de Apoio à Pesquisa do Distrito Federal

SECRETARIA DE ESTADO DE ASSUNTOS SINDICAIS

SECRETARIA DE ESTADO DE ADM. DE PARQUES E UNID. DE CONSERVAÇÃO DO DF

Jardim Botânico de Brasília

Fundação Pólo Ecológico de Brasília

Fundo de Melhoria da Gestão dos Parques do Distrito Federal



GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL

SECRETARIA DE ESTADO DE PLANEJAMENTO E GESTÃO

SUBSECRETARIA DE PLANEJAMENTO E ORÇAMENTO

SUMÁRIO

Apresentação

1 – Agenda Social

Vigilância à Saúde	
Gestão dos Benefícios Sociais.....	
Desenvolvimento do Sistema Público de Emprego.....	
Programa Jovem Trabalhador.....	
Apoio ao Educando.....	
Projetos Especiais de Ensino.....	
Educando Sempre.....	
Escola de Todos Nós.....	
Promoção Comunitária	
Policiamento e Fiscalização de Trânsito.....	
Reestruturação do Sistema Penitenciário.....	
Proteção Social a Indivíduos e Família	
Assistência Farmacêutica.....	
Modernização e Adequação do SUS/DF.....	
Assistência Integral Materno-Infantil	
Atendimento Médico-Hospitalar e Ambulatorial.....	
Controle de Doenças Transmissíveis.....	
Acessibilidade: Direito de Todos.....	
Fortalecimento das Famílias de Baixa Renda.....	
Defesa e Garantia dos Direitos Humanos	
Defesa e Garantia dos Direitos da Mulher.....	

Combate ao Abuso e Exploração Sexual de Crianças e Adolescentes	
Erradicação do Trabalho Infantil	
Proteção ao Adolescente em Conflito com a Lei	
Integração ao Mercado de Trabalho.....	
Proteção à Adolescência.....	
Programa de Desenvolvimento Social	
Hemotecnologia.....	
Juventude e Esportes de Mãos dadas com o Futuro.....	
Modernizando a Educação.....	
Resgate Social com Desenvolvimento e Promoção Comunitária.....	
Proteção e Cuidado Infantil.....	
Programa de Apoio à Saúde do Trabalhador.....	
Medicina Natural e Terapêutica de Integração.....	
Apoio aos Portadores de Deficiência	
Proteção e Amparo ao Idoso	
Centros Multiuso da Juventude	
Programa Escola Digital Integrada	
Apoio e Promoção da Assistência ao Idoso	
Programa de Assistência à Saúde Mental.....	
Programa Educação Superior	
Saúde em Família.....	
Segurança em Ação	
Vigilância Sanitária e Epidemiológica.....	
Esporte: Mente e Corpo em Equilíbrio.....	

2 – Agenda de Desenvolvimento Econômico

Capacitação e Atendimento Turístico	
Planejamento da Política de Turismo do Distrito Federal.....	
Promoção Nacional e Internacional do Produto Turístico de Brasília.....	
Desenvolvimento Científico e Tecnológico	
Desenvolvimento dos Agronegócios.....	
Difusão e Promoção Cultural.....	
Desenvolvimento Social da Área Rural	
Divulgação da História do Distrito Federal.....	

Geração de Renda, o Exercício da Cidadania	
Preservação da Memória Documental do Distrito Federal.....	
Entorno – Crescendo com Brasília.....	
Desenvolvimento Econômico do Distrito Federal	

3 – Agenda de Infra-Estrutura

Urbanização.....	
Infra-Estrutura à Serviço do Desenvolvimento	
Abastecimento de Água	
Esgotamento Sanitário.....	
Brasília Sustentável.....	
Gestão Urbana.....	
Sistema de Planejamento Urbano e Habitacional.....	
Transporte Racional	
Cerrado: Nosso Meio Ambiente de Desenvolvimento Sustentável.....	
Cidade Limpa e Urbanizada – Garantia de Bem Estar Social.....	
Combate e Prevenção de Sinistros e Salvamento.....	
Desenvolvimento Habitacional	
Construindo o Distrito Federal.....	
Revitalização da Cidade de Brasília	
Transporte Seguro	
Administrando Nossa Cidade	
Iluminando o Distrito Federal	
Mãos a Obra	
Zôo de Todos Nós	
A Terra Gerando Desenvolvimento	
Energia para o Desenvolvimento	
Cidade dos Parques	

4 – Agenda de Gestão Pública

Controle Externo.....	
Desenvolvimento e Manutenção dos Sistemas de Informação.....	
Gestão da Política de Correição, Ouvidoria e Controle Interno do Poder Executivo do Distrito Federal.....	
Modernização da Gestão e do Planejamento – Pró-Geplan.....	
Programa de Desenvolvimento Regional.....	

Programa de Modernização e Gestão do Processo Orçamentário.....
Programa de dados Sócio – Econômicos;.....
Defesa Jurídica do Distrito Federal.....
Cidadania Tributária.....
Valorização da Função Pública.....
Melhoria da Gestão Pública.....
Excelência no Atendimento ao Cidadão.....
Articulação com a Sociedade Civil Organizada.....
Atuação Legislativa.....
Divulgação Oficial.....



GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL

SECRETARIA DE ESTADO DE PLANEJAMENTO E GESTÃO

SUBSECRETARIA DE PLANEJAMENTO E ORÇAMENTO

APRESENTAÇÃO

A Avaliação do Plano Plurianual referente ao exercício de 2006, coordenada pela Secretaria de Estado de Planejamento e Gestão–SEPLAG, tem por objetivo dar cumprimento ao que determinam os artigos 5º e 8º da Lei nº. 3.157, de 28/05/2003 que dispõe sobre o Plano Plurianual do Distrito Federal - PPA para o período de 2004 a 2007 e foi realizada em dois momentos distintos:

No *primeiro momento*, em 15 de abril de 2007, foi encaminhado à Câmara Legislativa do Distrito Federal, o **Relatório de Desempenho do Plano Plurianual** contendo:

- 1) Análise do Cenário Macroeconômico de 2006 elaborado pela SEPLAG; e
- 2) Demonstrativo do Desempenho Físico – Financeiro por Programas de Governo, extraído do Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG;

No *segundo momento*, em 29 de junho de 2007, está sendo encaminhado à Câmara Legislativa do Distrito Federal o presente **Relatório de Avaliação do Cumprimento de Metas e Consecução dos Objetivos Previstos no PPA**, que foi elaborado em conjunto com as unidades que integram o complexo administrativo do GDF.

A metodologia adotada pela SEPLAN partiu da identificação das unidades responsáveis e as unidades executoras dos programas, para as quais foi encaminhado um questionário com o objetivo de promover o levantamento das informações, sobre sua execução.

No terceiro ano de elaboração deste documento, buscou-se agregar mais informações como: atributos do programa, valores do PPA nos quatro exercícios, execução financeira por programa, uo e ações. Estas informações permitem visualizar de forma mais ampliada a execução do programa e um aperfeiçoamento da análise e não ainda da *avaliação* que é o que se deseja futuramente.

A Análise dos programas foi realizada de forma participativa, buscando-se demonstrar as diferentes percepções das unidades executoras (representada pelos dirigentes e suas equipes) e do órgão central de planejamento

As unidades executoras procederam à análise quanto à concepção, implementação e resultados dos programas e . do órgão central de planejamento consolidou as informações agregando-as por Agendas de Governo que era a estrutura do PPA em vigor.

A Avaliação do Plano Plurianual, quando realizada em sua plenitude, tem por objetivos:

- buscar aproximar os resultados do plano à realidade do Distrito Federal, tendo como principal vertente, a melhoria da alocação e da gestão dos recursos públicos para atendimento às demandas da população;
- Apresentar informações úteis à melhoria da qualidade da decisão dos dirigentes;
- Promover o aprendizado ampliando o conhecimento dos gerentes e suas equipes sobre o programa, quanto a resultados, concepção, implementação e satisfação do público-alvo; e
- Prestar contas à sociedade sobre o desempenho dos programas, ampliando a transparência das ações do governo.

Para ser eficiente, a avaliação precisa ser internalizada como um processo que promove a aprendizagem na organização e deve ser sustentada pelo desenvolvimento de uma cultura de aperfeiçoamento contínuo.

Durante a elaboração deste relatório, percebeu-se a necessidade de se consolidar o Sistema de Planejamento do GDF, bem como nas estruturas dos órgãos e entidades do GDF, o que permitirá vislumbrar novos horizontes para a retroalimentação do ciclo de planejamento do Governo do Distrito Federal e o aprimoramento dos instrumentos de planejamento que têm por finalidade precípua, o acompanhamento das ações governamentais, a avaliação dos resultados alcançados e a otimização na utilização dos recursos públicos com vistas a atender as expectativas de melhoria na qualidade de vida da população do Distrito Federal.

Agenda Social

Dotação Inicial: R\$ 2.608.834.270 **Autorizado:** R\$ 2.690.081.440 **Empenhado:** R\$ 2.367.860.553 **Liquidado:** R\$ 2.325.978.347

PROGRAMA: 0050 – VIGILÂNCIA À SAÚDE

Objetivo: Atuar nos fatores determinantes e condicionantes de agravos à saúde com a finalidade de conhecer, detectar, prevenir e/ou controlar danos à saúde Individual ou Coletiva

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL E ENTORNO

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: EMBORA O CONCEITO DE VIGILÂNCIA À SAÚDE NO BRASIL ESTEJA BEM DIFUNDIDO, A INCORPORAÇÃO DO NOME NAS ATIVIDADES DE SAÚDE PÚBLICA, BEM COMO A ADOÇÃO DE PRÁTICAS PREVENTIVAS CONJUNTAS É BEM RECENTE. O DF FOI A PRIMEIRA UNIDADE da FEDERAÇÃO A TER NO SEU ORGANOGRAMA UMA SUBSECRETARIA QUE REPRESENTASSE O CONJUNTO da VIGILÂNCIA À SAÚDE. NESTE SENTIDO, JULGAMOS OPORTUNO QUE O ORÇAMENTO TAMBÉM ESTEJA DE FATO CENTRALIZADO EM UM ÚNICO PROGRAMA E NÃO MAIS FRAGMENTADO. ASSIM A CRIAÇÃO DESTE PROGRAMA VISA FACILITAR O CONTROLE E A UTILIZAÇÃO RACIONAL DOS RECURSOS QUANDO DESTINADOS À SVS E ÀS DIRETORIA QUE A COMPÕEM.

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
INVESTIGAÇÕES EPIDEMIOLÓGICAS ENCERRADAS OPORTUNAMENTE/NÚMERO DE NOTIFICAÇÕES REALIZADAS NO MESMO PERÍODO	PORCENTAGEM	57,7	DIVEP/SVS/SES	31/12/2003	63,2	68,8	74,4	80,0
INSPEÇÕES REALIZADAS EM IMÓVEIS VISITADOS/NÚMERO DE IMÓVEIS EXISTENTES NO DISTRITO FEDERAL NO MESMO PERÍODO	UNIDADE	2.440.066	DIVAL/SVS/SES	31/12/2003	2.501.069	2.562.072	2.623.075	2.684.073

Valores no PPA:

2004: 0,00

2005: 26.819.000

2006: 23.742.000

2007: 33.462.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Saúde

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
23901 - Fundo de Saúde do Distrito Federal	18.928.222	10.605.871	4.261.334	2.198.747
0035 - Reaparelhamento do Laboratório Central	100.000	0		
0036 - Reaparelhamento das Inst Centro Controle Zoonose	100.000	0		
1918 - Implantação de Instalações Físicas para a Vigilância Ambiental	3.304.048	0		
2383 - Monitoramento de Produtos de Interesse para a Saúde e Saúde Ocupacional	117.500	80.000		
2585 - Ações de Vigilância Ambiental	2.304.000	629.000	171.846	86.738
2661 - Assistência às Famílias em Situação de Violência	399.250	309.250	7.662	2.202
2699 - Desenvolvimento das Ações do Laboratório Central de Saúde	4.590.000	3.072.900	1.390.100	314.118
2801 - Ações de Vigilância Epidemiológica	863.100	2.166.004	991.133	243.526
2803 - Ações de Vigilância Sanitária	4.540.324	4.348.717	1.700.592	1.552.162
3467 - Aquisição de equipamentos		0		
3507 - Construção de Inspetorias de Saúde	787.500	0		
3669 - Implantação de Redes de Esgotos	322.500	0		
7026 - Construção de Unidades para a Vigilância e Controle Ambiental	1.500.000	0		

Fundo de Saúde do Distrito Federal

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade (X) Bom	Justificativa: o objetivo está adequado ao programa.
b) caracterização do público-alvo (X) Bom	Justificativa: o público alvo está bem caracterizado e quantificado. utilizam-se as informações sobre população do IBGE e do SINASC – Sistema de Informação de Nascidos Vivos.
c) Dimensionamento do público-alvo (X) Bom	Justificativa: As atividades são realizadas para toda a população do DF.
d) Regionalização (X) Bom	Justificativa: Os 15 Núcleos de Vigilância Epidemiológica e Imunização existentes são ligados tecnicamente a DIVEP; As 7 Unidades de Vigilância Ambiental são ligadas tecnicamente a DIVAL; os 21 Núcleos de Inspeção são ligados tecnicamente a DIVISA. Nesta divisão estão abrangidas todas as Regiões Administrativas. Há laboratórios regionais em todas aquelas que possuem hospitais; naquelas em que não há hospital, há em fluxo definido de envio de exames.
e) Pertinência das ações (X) Bom	Justificativa: As ações são pertinentes tecnicamente, porém, insuficientes.
f) Suficiência das ações (X) Regular	Justificativa: O conjunto de ações não é suficiente para a resolução do problema. Sua execução, em geral, não é realizada devido a empecilhos gerados por alguns setores da Secretaria de Saúde e da Fazenda. As ações são priorizadas em função dos recursos existentes, que são poucos. Em se havendo mais recursos seria possível elencar outras ações também pertinentes.
g) Suficiência de metas físicas (X) Regular	Justificativa: Há uma grande carência de recursos humanos, tanto no nível central, quanto regional em todas as Vigilâncias, o que impossibilita proposição de aumento de metas físicas.
h) Definição dos indicadores (X) Bom	Justificativa: estão de acordo com o estabelecido pela SVS/MS e pela ANVISA
i) Superposição com outros programas/ações de governo	Justificativa: Não se Aplica. Não há superposição de ações de outras unidades/secretarias. O que existente são ações que apresentam integração e/ou interfaces, porém com responsabilidades definidas para cada um dos envolvidos.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa (X) Sim	Justificativa: Há necessidade de integração tanto no desenvolvimento das ações afins, quanto no que diz respeito à execução orçamentário-financeira visando o atendimento das metas.
k) Avaliação do Programa (X) Regular	Justificativa: Em alguns setores existem sistemas de informação, em outros há carência de desenvolvimento e previsão de implantação de novos sistemas de informação.

2. Implementação do Programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários suficientes para o cumprimento das metas estipuladas (X) Regular	Justificativa: As ações são mantidas, em sua grande maioria, por recursos oriundos do Ministério da Saúde e da ANVISA, pois o Distrito Federal dificulta a liberação de recursos próprios, o que causa prejuízo à execução das ações.
b) Programação financeira adequada à execução do programa (X) Ruim	Justificativa: por várias vezes os processos aguardam meses para a emissão de Nota de Empenho, em virtude das dificuldades de liberação de cotas junto à Secretaria de Fazenda.
c) Quantidade de recursos humanos suficientes para a implementação do programa (X) Ruim	Justificativa: é necessário, com urgência, a abertura de concursos públicos e/ou efetivar os concursados na Vigilância Epidemiológica, além de redimensionar e adequar o quantitativo do quadro existente.
d) Qualificação dos recursos humanos satisfatória (X) Regular	Justificativa: É regular em sua maioria. Existem cursos de qualificação e de capacitação em todos os setores da Vigilância à Saúde, no entanto há necessidade de viabilizar a qualificação de técnicos para atender as diferentes demandas da Vigilância à Saúde.
e) Recursos materiais suficientes para implementação do programa (X) Ruim	Justificativa: Como os recursos materiais dependem da tramitação dos processos, sofremos falta de alguns itens como, por exemplo, material informativo / educativo. Além disso, as dificuldades geradas pela descontinuidade de aquisição de materiais, bem como a falta de manutenção dos existentes dificulta o desenvolvimento das ações.
f) Infra - estrutura disponível adequada para implementação do programa (X) Ruim	Justificativa: É necessária reforma de: 06 (seis) Núcleos de Inspeção Sanitária, ampliação do Canil, do Laboratório da Vigilância Ambiental, dos Núcleos do Laboratório Central de Saúde Pública, do Núcleo de Vigilância Epidemiológica do Hospital Regional do Gama; construção de: Núcleos de Inspeção, 04 (quatro) Centros de Controle de Zoonoses, Unidade de Praguicida, Unidade de Baixo Volume, Unidade de Respostas Rápidas, Serviço de Verificação de Óbitos e Serviço de Redução de Danos.

3. Acompanhamento e Resultados do Programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas (X) Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%) DIVEP e DIVISA (X) Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%): LACEN e DIVAL	Justificativa: Algumas metas, embora atingidas dentro do previsto, foram cumpridas fora do prazo estabelecido.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa (X) Há grande carência de informações	Justificativa: Na Vigilância Sanitária os cadastros não estão atualizados e as informações ainda não são fidedignas; no LACEN, as informações necessárias para alimentação do sistema não têm chegado do nível regional (falta completitude de dados nos pedidos de exame); na DIVAL a coleta de informações fica aquém do estipulado; na DIVEP os dados estão continuamente atrasados por falta de equipamento, manutenção e acesso à rede.

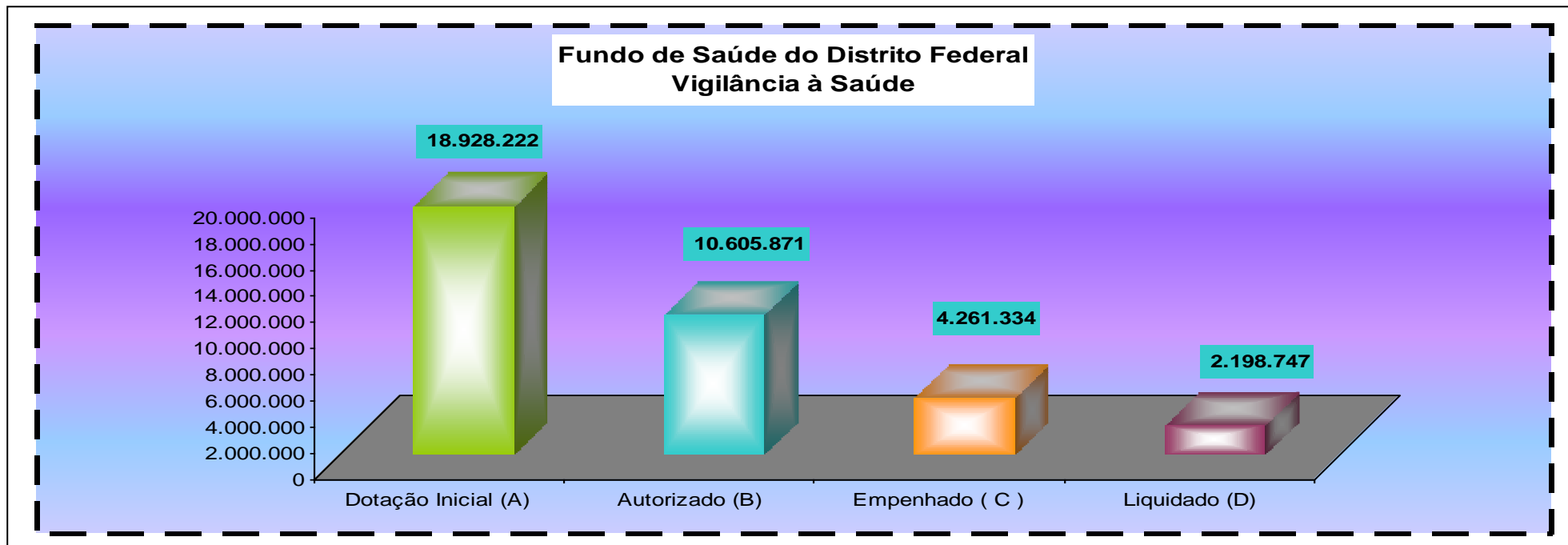
<p>c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG.</p> <p>(X) Bom</p>	<p>Justificativa: As ações de Vigilância Epidemiológica, Sanitária e Ambiental, bem como, as do Laboratório Central estão inseridas no Programa 0050 em todos os instrumentos de planejamento.</p>
<p>d) participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa</p> <p>(X) Bom</p>	<p>Justificativa: principalmente, por intermédio da Sociedade Civil Organizada (Associações e ONG), porém, é importante ressaltar que a participação ainda é incipiente.</p>
<p>e) pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa</p> <p>(X) Ruim</p> <p>Resposta facultativa às unidades que têm contato direto com o público e têm meios de observar a percepção desses beneficiários quanto à satisfação com os serviços prestados.</p>	<p>Justificativa: Somente por informações prestadas via Ouvidoria e por reclamações recebidas nos Núcleos de Inspeção Sanitária. Não existe pesquisa formal.</p>
<p>f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo</p> <p>(X) Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%): DIVEP, DIVISA e LACEN.</p> <p>(X) Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%): DIVAL</p>	<p>Justificativa: A cobertura do público alvo está ligada à evolução do indicador.</p>
<p>g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador</p> <p>(X) positivo, mas abaixo do esperado: (1)</p> <p>(X) inalterado, com manutenção do indicador: (2) e (4).</p> <p>(X) negativo, com piora do indicador: (3).</p>	<p>Justificativa: Estão discriminadas na evolução dos indicadores listados abaixo.</p>
<p>Evolução do Indicador:</p> <p>Nome do Indicador: (1) Proporção de investigações epidemiológicas encerradas oportunamente em relação ao nº de agravos notificados no mesmo período.</p> <p>Previsto: 2005:85%; 2006:80%; 2007:80%.</p> <p>Realizado: 2005:87,6%; 2006:83,7% 2007: (ação em andamento)</p>	<p>Justificativa: Em 2004, Não se Aplica. O Programa foi criado em 2005. Este indicador é pactuado é pactuado também na PAPVS é só foi possível atingir meta a partir da descentralização do SINAN em 2004, no entanto, a morosidade de aquisição e falta de manutenção de equipamentos existente na SES tem colocado constantemente em risco o alcance desta meta, o que pode ser verificado pelo alcance decrescente da meta, mesmo dentro do esperado.</p>
<p>Evolução do Indicador:</p> <p>Nome do Indicador: (2) Número de inspeções sanitárias realizadas.</p> <p>Previsto: 2005:56.541 inspeções; 2006:53.190 inspeções; 2007: (ação em andamento)</p> <p>Realizado: 2005: 56.541 inspeções 2006: 53.190 inspeções; 2007: (ação em andamento).</p>	<p>Justificativa: Em 2004, Não se Aplica. O Programa foi criado em 2005. As inspeções são realizadas em todos os estabelecimentos existentes passíveis de fiscalização, além dos abertos a cada ano.</p>
<p>Evolução do Indicador:</p>	<p>Justificativa: Em 2004, Não se Aplica. O Programa foi criado em 2005. Vários fatores tem influído no alcance desta meta, especialmente falta de veículos para supervisões,</p>

<p>Nome do Indicador: (3) Proporção de inspeções realizadas em imóveis visitados para eliminação e criadouros de <i>aedes aegypti</i> em relação ao nº de imóveis existentes no DF no mesmo período</p> <p>Previsto: 2005:90%; 2006:80%; 2007:80%.</p> <p>Realizado: 2005:67,3%; 2006:54,4%; 2007: (ação em andamento)</p>	<p>falta de manutenção da frota e supervisão.</p>
<p>Evolução do Indicador:</p> <p>Nome do Indicador: Número de exames laboratoriais realizados pelo Laboratório Central de Saúde Pública</p> <p>Previsto: 2005:demanda; 2006:demanda; 2007: (ação em andamento)</p> <p>Realizado: 2005:242.195 exames realizados; 2006:225.876 exames realizados; 2007: (ação em andamento)</p>	<p>Justificativa: Em 2004, Não se Aplica. O Programa foi criado em 2005. Não há previsão de exames, pois o LACEN executa atividade meio, trabalhando por demandas oriundas das outras Diretorias.</p>

4. Avaliação Geral do Programa

(X) Regular (5 - 6)

Comentário: A possibilidade de melhora dos indicadores e metas físicas está diretamente relacionada a liberação de recursos financeiros e recursos humanos para as Vigilância e que tem sido o maior entrave dentro da SES.



O Programa Vigilância à Saúde obteve 56% dos recursos autorizados (R\$ 10.605.871,00) em relação ao que constava na Lei Orçamentária Anual (R\$ 18.928.222,00). Do total autorizado 40% foi empenhado (R\$ 2.198.747,00).

Das ações que contribuíram para a execução do Programa, destacam-se as ações de vigilância Sanitária, Epidemiológica e ambiental, bem como ações do Laboratório Central de Saúde.

O Programa tem como unidade responsável a Secretaria de Estado de Saúde e foi executado em conjunto com o Fundo de Saúde do DF.

Da análise apresentada pela unidade responsável (SES), a concepção do programa foi considerada boa, exceto em relação à suficiência das ações e das metas físicas, devido à grande carência de recursos humanos em todas as vigilâncias, o que impossibilita a proposição do aumento de metas físicas. Quanto à implementação do programa observa-se a necessidade de adequações em todos os aspectos, principalmente na execução financeira, necessidade de contratação com urgência (por meio de concurso público) de servidores para atuarem na Vigilância Epidemiológica. Os recursos materiais são insuficientes e a infra-estrutura inadequada, sendo necessária a reforma, construção e ampliação de unidades.

Os fatores apresentados interferiram nos resultados do programa que apresentou desempenho abaixo do previsto com alcance entre 50% e 79% e a evolução dos indicadores, foi em um caso positiva, mas abaixo do esperado e em outro, negativo, com piora do indicador.

PROGRAMA: 0102 – GESTÃO DOS BENEFÍCIOS SOCIAIS

Objetivo: Coordenar, acompanhar e avaliar programas e projetos sociais e realizar o cadastro único dos beneficiários dos programas sociais

TIPO DE PROGRAMA: Gestão de Políticas Públicas

PÚBLICO ALVO: BENEFICIÁRIOS DOS PROGRAMAS SOCIAIS

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

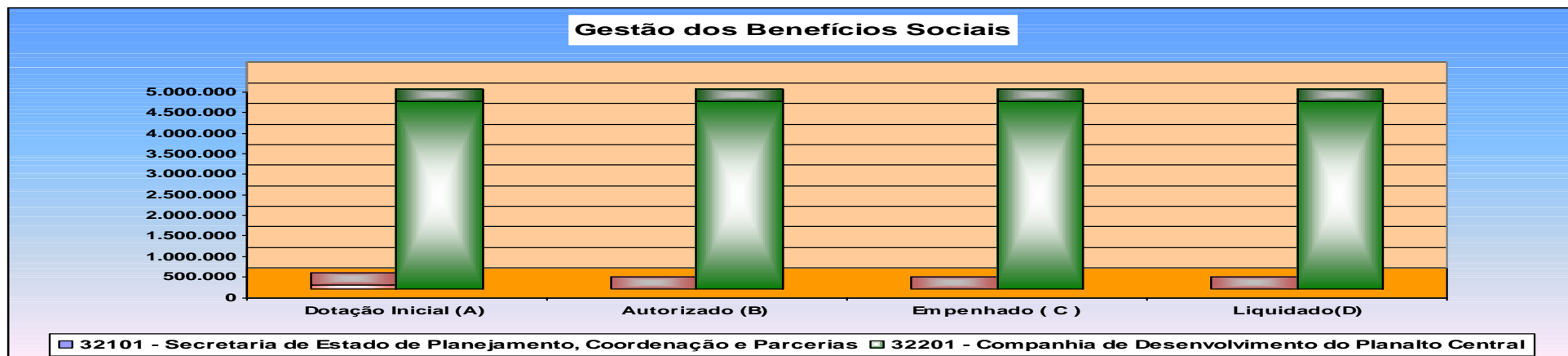
TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: NECESSIDADE DE CRIAÇÃO DE UM CADASTRO ÚNICO DOS BENEFICIÁRIOS DOS PROGRAMAS SOCIAIS DO DISTRITO FEDERAL PARA MELHOR COORDENAR, ACOMPANHAR E AVALIAR

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
NÚMERO DE BENEFÍCIOS CONCEDIDOS	UNIDADE	EM APURAÇÃO						
Valores no PPA:	2004: 0				2006: 1.881.000			2007: 910.000

Unidade Responsável: Gabinete do Vice-Governador

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
32101 - Secretaria de estado de Planejamento, Coordenação e Parcerias	100.000	0		
7044 - Cadastro Único dos Beneficiários dos Programas Sociais	100.000	0		
32201 - Companhia de Desenvolvimento do Planalto Central	4.565.000	4.565.000	4.565.000	4.565.000
7044 - Cadastro Único dos Beneficiários dos Programas Sociais	4.565.000	4.565.000	4.565.000	4.565.000



A CODEPLAN, única unidade executora do Programa Gestão de Benefícios Sociais, obteve 100% dos recursos previstos na LOA e executou-os em sua totalidade.

PROGRAMA: 0116 – DESENVOLVIMENTO DO SISTEMA PÚBLICO DE EMPREGO

Objetivo: Contribuir para o incremento do nível global de empregos no Distrito Federal

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: TRABALHADORES DESEMPREGADOS E SOB RISCO DE DESOCUPAÇÃO

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

justificativa: O programa Desenvolvimento do Sistema Público de Emprego justifica-se sobretudo pela necessidade de integrar as ações que compõem as políticas públicas de emprego e renda no Distrito Federal. Parte destas ações integram o convênio anualmente firmado entre as Secretarias Estaduais de Trabalho e o Ministério do Trabalho e Emprego - MTE, pelo qual é operacionalizado o Sistema Nacional de Emprego - SINE. Pelo convênio são viabilizadas as atividades de intermediação de mão-de-obra, de atendimento aos requerentes do benefício do seguro-desemprego, de formação e requalificação profissional e de geração de informações sobre o mercado de trabalho (pesquisas de emprego e desemprego). No entanto, é consenso entre os formuladores das políticas de emprego deve ser encaminhado para novo emprego naquele período em que espera ou recebe as parcelas do benefício, a fim de reduzir gastos e promover a sua reinserção no mercado. O trabalhador que participou de cursos de qualificação profissional, igualmente, deve ser objeto de encaminhamento a uma vaga no mercado, na medida em que passa a integrar automaticamente o banco de dados de trabalhadores inscritos na atividade de intermediação de emprego. O programa de microcrédito do DF, o creditrabalho, e a atividade de intermediação de serviços, por meio da agência pública do trabalhador autônomo (apta), financiados apenas com recursos próprios do GDF, também devem integrar o sistema público de emprego, pela pertinência de se incorporar ao sistema as vagas geradas pelos financiamentos concedidos aos microempreendedores, de um lado, e de se ofertar microcrédito aos profissionais autônomos que demandam os serviços da apta. Enfim, reunir tais ações sob o escopo de um mesmo programa permitirá uma integração efetiva destas atividades, as quais possuem um objetivo comum, qual seja, a inserção produtiva de trabalhadores desempregados e a assistência àqueles que se encontram sob risco de desocupação.

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
TAXA DE PARTICIPAÇÃO DE TRABALHADORES COLOCADOS PELA STb / ADMISSÕES NO DF	PORCENTAGEM	2,94	DAT/DIP/STb	31/12/2003	4,0	4,0	4,0	4,0
TAXA DE PARTICIPAÇÃO DE TRABALHADORES SEGURADOS NOS POSTOS DO SINE /APECs/	PORCENTAGEM	41,6	DIP/STb	31/12/2003	48,7	48,7	48,7	48,7
Valores no PPA:		2004:25.512.000			2005:38.306.000		2006:43.476.000	2007:49.500.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Trabalho

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
25101 - Secretaria de Estado de Trabalho	8.888.770	9.308.016	5.690.767	5.678.858
2044 - Assistência ao Trabalhador - Intermediação de Emprego	2.727.180	2.271.499	1.239.329	1.227.421
2698 - Assistência ao Trabalhador - Apoio Operacional ao Seguro desemprego	808.090	722.071	256.456	256.456
2705 - Assistência ao Trabalhador - Estudos e Pesquisas na Área de emprego	2.484.700	4.137.000	3.168.916	3.168.916
2706 - Assistência ao Trabalhador - Capacitação e Reciclagem de Mão-de-Obra	2.105.200	2.170.846	1.026.066	1.026.066
6045 - Apoio Operacional e Desenvolvimento Tecnológico do Sistema Público de Emprego	415.000	0		
6165 - Combate emergencial ao desemprego e Inclusão Social	348.600	6.600		

Secretaria de Estado de Trabalho

1. Concepção do Programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Ótima	
b) Caracterização do público-alvo X Boa	Na Pesquisa de Emprego e Desemprego (PED) atinge todos os trabalhadores do DF
c) Dimensionamento do público-alvo X Ótimo	A PED informa o perfil da população economicamente ativa do DF
d) Regionalização X Ótima	Em 2006 foi ampliada a amostra da PED; existe hoje 16 AT em 14 RAs, necessita de ampliação da rede.
e) Pertinência das ações X Ótima	
f) Suficiência das ações X Ótima	
g) Suficiência de metas físicas X Ótima	
h) Definição dos indicadores X Regular	Necessidade de criação de novos indicadores
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Sim	Existe superposição em relação a qualificação com outras secretarias do GDF
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	O programa deve ter interface com as outras políticas públicas e na PED poderá ser acrescentado perguntas específicas para atender as outras políticas públicas.
k) Avaliação do Programa X Regular	A avaliação é realizada através de relatórios e acompanhamento físico, tendo necessidade de criação de um sistema de monitoramento e avaliação.

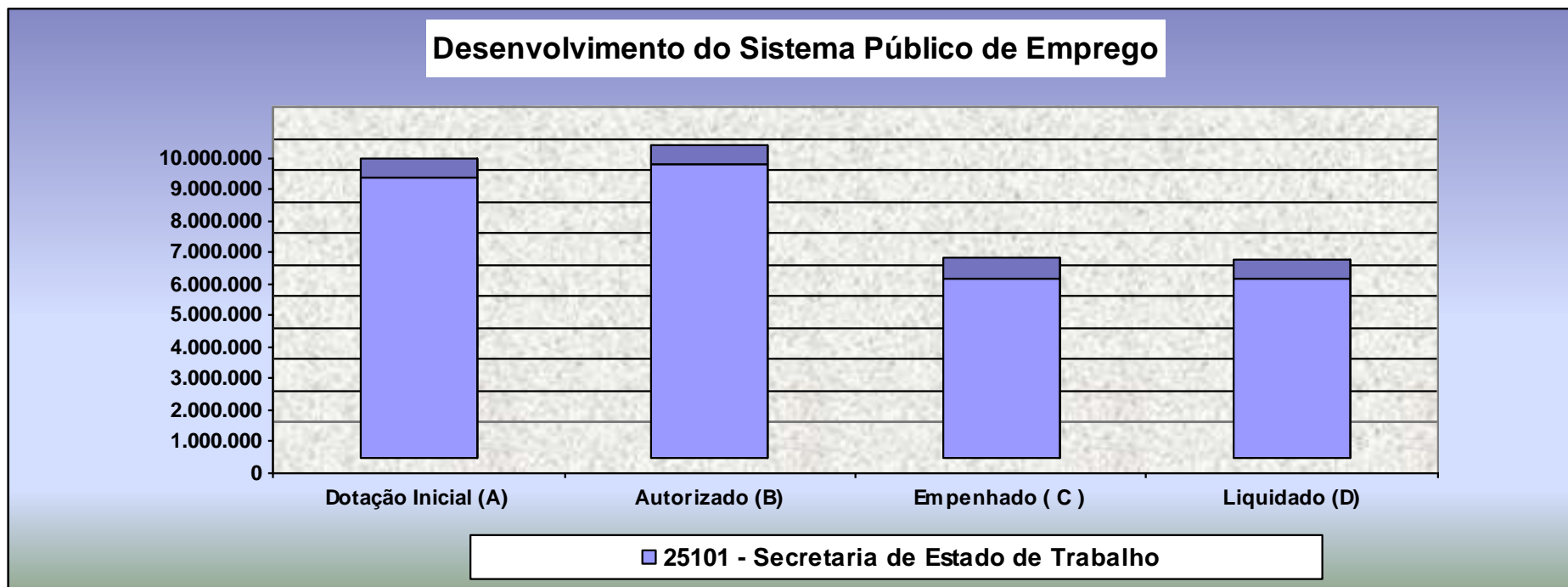
2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Bom	Em algumas ações existe necessidade de implementação.
b) Execução financeira do programa X Boa	Ocorrência de demora na liberação das cotas financeiras.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Boa	Os recursos humanos foram suficientes.
d) Qualificação dos recursos humanos	Necessidade de capacitação continuada.

X Boa	
e) Recursos materiais para implementação do programa X Bom	
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Boa	Existe necessidade de construção, reforma e ampliação de algumas base físicas.

3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X 100% das informações são confiáveis	
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual - PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias - LDO, na Lei Orçamentária Anual - LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental - SAG X Ótima	
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa X Regular	Necessidade de criação de um fórum de participação dos usuários.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Considerando o publico alvo de quem demanda o nosso atendimento.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004 _____ 2005 _____ 2006 _____ 2007: _____ Realizado: 2004 _____ 2005 _____ 2006 _____	Os indicadores necessitam de adequações.



O Programa executado pela Secretaria de Estado de Trabalho, obteve o total dos valores previstos na LOA, autorizados para execução. Desse total, 61% foram empenhados e liquidados.

As ações que mais contribuíam para execução do Programa na Assistência ao Trabalhador foram Estudos e Pesquisas na área de Emprego e Capacitação, Reciclagem de Mão-de-Obra e Intermediação de Emprego.

Da análise apresentada pela unidade, o programa em sua concepção, necessita de adequações na definição dos indicadores e da criação de um sistema de monitoramento e avaliação sendo considerado ótimo nos demais aspectos (objetivo, público alvo etc).

A implementação do programa foi considerada boa, sendo registrada a demora na liberação de cotas financeiras.

No que se refere ao acompanhamento e resultados do programa, as metas foram cumpridas dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%.

PROGRAMA: 0120 – PROGRAMA JOVEM TRABALHADOR

Objetivo: Contribuir para a elevação do estoque de empregos formais de jovens com Idade entre 16 e 24 anos no setor privado do Distrito Federal

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: JOVENS DE 16 A 24 ANOS SEM EXPERIÊNCIA ANTERIOR NO MERCADO DE TRABALHO FORMAL DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: O PROGRAMA DECORRE da NECESSIDADE DE INCENTIVAR O ACESSO DE JOVENS AO MERCADO DE TRABALHO, POR SER A CLIENTELA QUE APRESENTA A MAIOR TAXA DE DESEMPREGO ENTRE OS SEGMENTOS ETÁRIOS, TANTO NO DF QUANTO NO PAÍS COMO UM TODO. NÃO É SEM RAZÃO QUE FALTA EXPERIÊNCIA COMPROVADA DE TRABALHO CONFIGURA-SE COMO UM DOS FATORES QUE MAIS CONTRIBUEM PARA O DESEMPREGO DE LONGA DURAÇÃO EM TODO MUNDO. ALÉM DISSO O PROGRAMA PERMITIRÁ, AINDA, FOMENTAR O DESENVOLVIMENTO SÓCIO-ECONÔMICO LOCAL, PELO ESTÍMULO daO AS NOVAS CONTRATAÇÕES POR PARTE daS EMPRESAS, FORTALECENDO A PARTICIPAÇÃO DE SEGMENTO EMPRESARIAL E da SOCIEDADE CIVIL NA EXECUÇÃO daS POLÍTICAS DE GERAÇÃO DE TRABALHO E RENDA NO DF. COM A IMPLANTAÇÃO DO PROGRAMA, ESPERA-SE QUE A OFERTA DE EMPREGOS PARA O SEGMENTO DE JOVENS MANTENHA UM RÍTMO DE CRESCIMENTO CONSTANTE AO LONGO DO PERÍODO, ELIMINANDO A FLUTUAÇÃO DESTA OFERTA QUE VEM OCORRENDO AO LONGO DOS ÚLTIMOS ANOS.COM ISSO, ALÉM DE AUMENTAR O FLUXO DE ENTRADA DOS JOVENS NO MERCADO, O PROGRAMA DEVERÁ LEVAR A UM AUMENTO DE RENDA FAMILIAR, PROVENDO, ASSIM , UMA ELEVAÇÃO NO NÍVEL DE BEM ESTAR SOCIAL da POPULAÇÃO.

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
TAXA DE PARTICIPAÇÃO DE JOVENS COM IDADE ENTRE 16 E 24 ANOS NO EMPREGO FORMAL DO SETOR PRIVADO DO DF.	PORCENTAGEM	28,2	PED-DF	31/12/2003	31,0	31,0	31,0	31,0
QUANTIDADE DE JOVENS EFETIVAMENTE COLOCADOS NO MERCADO DE TRABALHO POR MEIO DO PROGRAMA JOVEM TRABALHADOR.	PESSOA	EM APURAÇÃO	STb					
Valores do PPA:		2004: 26.566.000			2005:23.679.000		2006: 26.345.000	2007: 29.569.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Trabalho

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
18101 - Secretaria de Estado de educação	271.660	0		
2900 - Programa Jovem Trabalhador	271.660	0		
25101 - Secretaria de Estado de Trabalho	1.166.000	30.336.300	3.413.244	3.406.164
2900 - Programa Jovem Trabalhador	1.166.000	30.336.300	3.413.244	3.406.164

Secretaria de Estado de Trabalho do DF

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Ótima	
b) Caracterização do público-alvo X Regular	Na ação Projovem o educando pode ter experiência no mercado de trabalho.
c) Dimensionamento do público-alvo X Bom	

d) Regionalização X Regular	Não houve atendimento em todas as RAs.
e) Pertinência das ações X Boa	
f) Suficiência das ações X Ótima	
g) Suficiência de metas físicas X Boa	
h) Definição dos indicadores X Regular	Necessidade de criação de novos indicadores.
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	O programa deve ter interface com as outras políticas públicas
k) Avaliação do Programa X Regular	Necessidade de criar um sistema de monitoramento e avaliação.

2. Implementação do programa

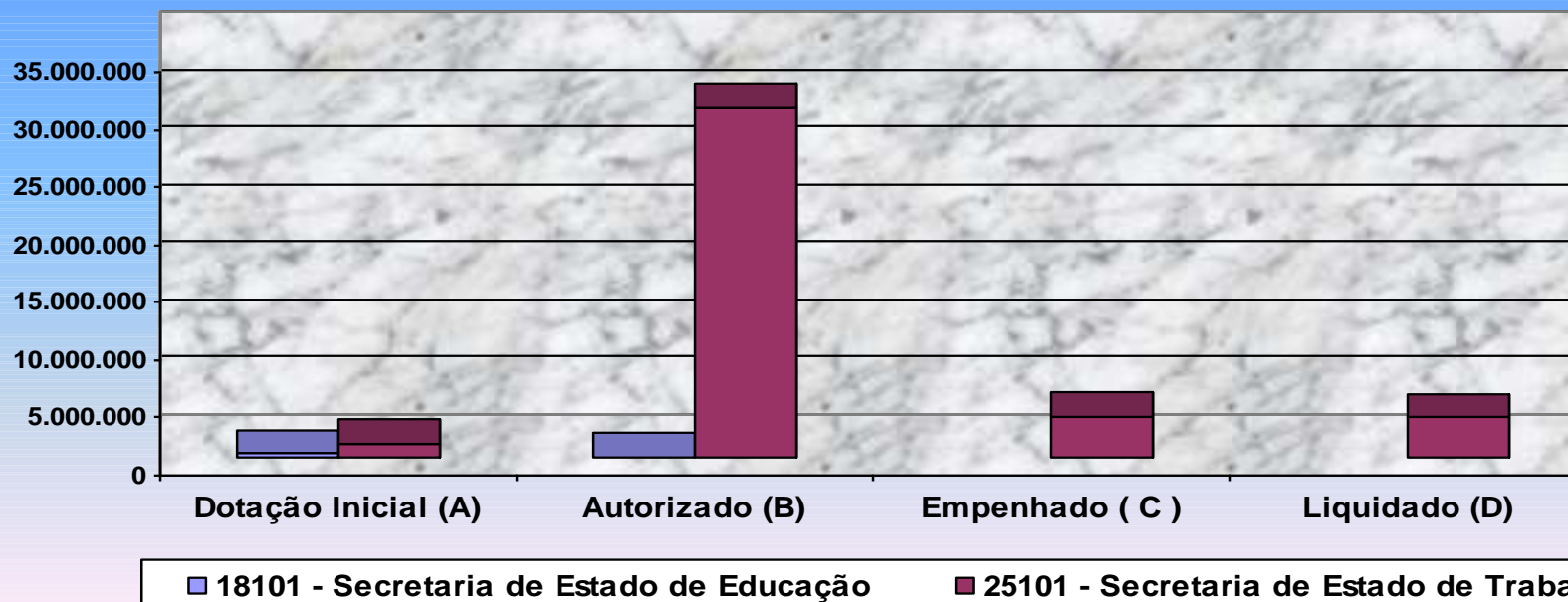
Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Ótimo	
b) Execução financeira do programa X Boa	
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Ótima	
d) Qualificação dos recursos humanos X Ótima	
e) Recursos materiais para implementação do programa X Ruim	Dificuldade no processo licitatório.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Regular	Utilização das escolas, com problemas para realizar as ligações dos equipamentos de informática.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de	Dificuldade de divulgação do Programa.

49%)	
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X Há grande carência de informações	O quantitativo de RH na unidade é insuficiente para o acompanhamento das atividades.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Ótima	
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa X Regular	Necessidade de criação de um fórum de participação dos usuários.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Não se conseguiu atingir a meta prevista inicialmente.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Os indicadores devem ser readequados.

Programa Jovem Trabalhador



O Programa Jovem Trabalhador, embora tenha previsto na Lei Orçamentária Anual o valor de R\$ 1.166.000, obteve R\$ 30.336.300,00 de recursos autorizados. Desse total executou apenas 11% (R\$ 3.413.244,00) na ação Jovem Trabalhador.

Da análise apresentada pela unidade, no que se refere à concepção, observa-se que não houve atendimento em todas as RA's e que há necessidade de criação de novos indicadores e de interface com outras polítias públicas, bem como a necessidade de criar um sistema de monitoramento e avaliação.

Quanto à implementação do programa, os créditos orçamentários foram considerados ótimos, mas houve dificuldade no processo licitatório e infra-estrutura precária.

No que se refere ao acompanhamento e resultados do programa, o cumprimento das metas físicas foi muito abaixo do previsto com alcance abaixo de 49%, devido à dificuldade de divulgação do programa entre outras descritas pela unidade.

PROGRAMA: 0138 – APOIO AO EDUCANDO

Objetivo: Oferecer aos alunos da rede pública de ensino, tratamento médico, odontológico, suplementação nutricional e transporte escolar.

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: ALUNOS DO ENSINO FUNDAMENTAL da REDE PÚBLICA DE ENSINO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: RESGATAR OS PRINCÍPIOS da EDUCAÇÃO INTEGRAL, ARTICULANDO OS SERVIÇOS NECESSÁRIOS AO PLENO DESENVOLVIMENTO DO EDUCANDO

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
TAXA DE ALUNOS ATENDIDOS NO PROGRAMA RENDA MINHA	PORCENTAGEM	95,24	SEE/SUBSE/DAE/GIEC	27/02/2004	96	97	100	100
TAXA DE ALUNOS ATENDIDOS COM O TRANSPORTE ESCOLAR	PORCENTAGEM	100	SEE/SUBAP/DALM	31/12/2003	100	100	100	100
TAXA DE ALUNOS ATENDIDOS COM O TRATAMENTO ODONTOLÓGICO DO PROGRAMA INTEGRADO DE SAÚDE ESCOLAR	PORCENTAGEM	96,47	SEE/SUBSE/DAE/GSE	31/12/2003	97	98	100	100
TAXA DE ALUNOS ATENDIDOS COM O TRATAMENTO MÉDICO DO PROGRAMA INTEGRADO DE SAÚDE ESCOLAR	PORCENTAGEM	70,48	SEE/SUBSE/DAE/GSE	31/12/2003	83	95	100	100
TAXA DE ALUNOS ATENDIDOS COM A ALIMENTAÇÃO ESCOLAR	PORCENTAGEM	100	SEE/SUBSE/DAE/GSE	31/12/2003	100	100	100	100

Valores do PPA:

2004: 144.752.000

2005: 126.405.000

2006: 141.733.000

2007: 155.968.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Educação

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
18101 - Secretaria de Estado de Educação	143.654.395	133.654.301	128.282.751	123.448.531
2015 - Bolsa-Auxílio Enfermagem	92.960	59.930	59.930	59.930
2160 - Manutenção das Atividades de Educação Física	1.224.500	33.000	26.880	26.880
2396 - Visitador Escolar	4.100.000	2.903.576	2.903.576	2.903.576
2471 - A escola Bate à Sua Porta	1.600.000	554.914	554.914	554.914
2856 - Programa Renda Minha	76.263.465	94.204.507	91.466.986	90.729.335
2957 - Concessão de Bolsa - Auxílio Normalista				
2964 - Alimentação Escolar	31.253.820	27.307.070	25.933.079	21.889.010
3632 - Programa Integrado de Saúde Escolar - PISE	3.342.790	844.800	453.125	400.625
4976 - Transporte de Alunos	24.836.250	7.265.971	6.569.435	6.569.435
5894 - Implantação do Programa Fome não Tira Férias	1.660	0		
18903 - Fundo de Manutenção do Ensino Fundamental e de Valorização do Magistério - FUNDEF	28.464.850	24.332.437	23.854.874	23.232.725
4976 - Transporte de Alunos	28.464.850	24.332.437	23.854.874	23.232.725
40101 - Secretaria de Estado para o desenvolvimento da Ciência e Tecnologia	82.917	0		
9083 - Concessão de Bolsas de Estudo	82.917	0		

Secretaria de Estado de Educação - SE

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Contempla ações que favorecem a permanência e aprendizagem do educando, de forma clara, corroborando para diminuição da evasão escolar.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	O público beneficiário é definido na concepção das ações e adequado, quando necessário.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Ocorreram limitações financeiras que prejudicaram o desempenho das ações.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	As ações são destinadas ao atendimento a todos do Ensino Público Distrital.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	São ações essenciais para a melhoria do desenvolvimento do educando, sendo compatíveis com o objetivo do Programa.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Desde que cumprida a meta proposta, as ações são suficientes para a resolução do problema identificado.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Regular	As ações não são implementadas conforme o planejamento, ora por limitação financeira, ora por problemas de ordem administrativa/técnica.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Boa	São utilizados os dados coletados anualmente pelo Censo Escolar.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Algumas ações são desenvolvidas, também, por outros órgãos. Ex: Renda Minha, Transporte de Alunos, Ações de Saúde.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Necessidade de ação efetiva da Secretaria de Estado de Transporte para viabilizar linha convencional nas localidades não atendidas. Desencadeamento de ação específica, pela Secretaria de Estado de Saúde, para atendimento a alunos desnutridos matriculadas na Educação Infantil e no Ensino Fundamental, de forma preferencial, quando identificadas por esta Secretaria.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	As avaliações, previstas quando da concepção das ações, não foram implementadas em sua totalidade.

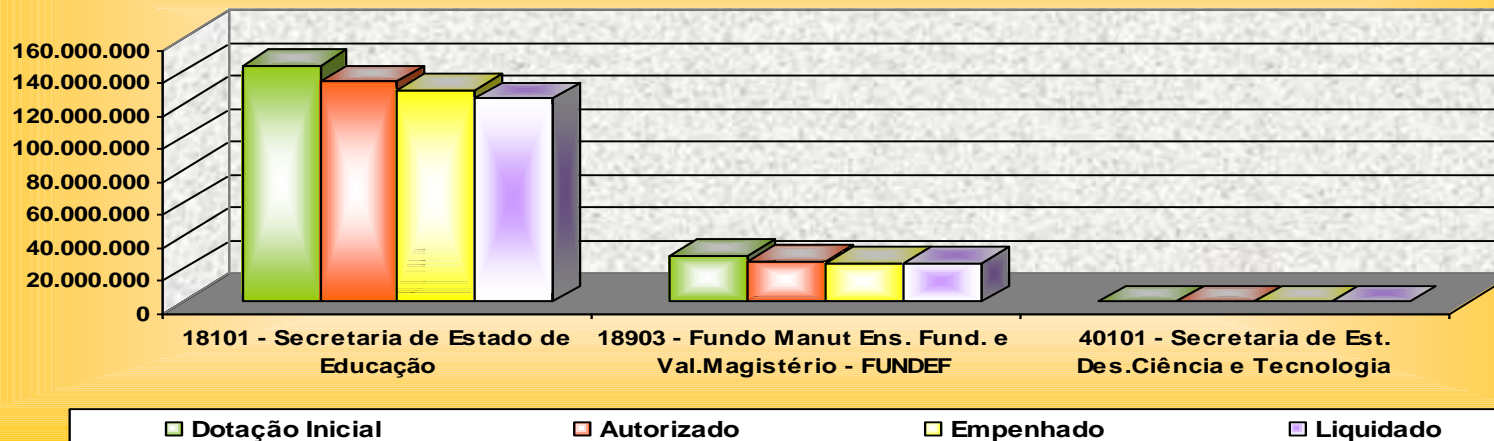
2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Quando da consolidação da proposta orçamentária foram realizados cortes lineares, além da não-liberação das cotas financeiras para empenho, no decorrer do exercício, impossibilitando o pleno êxito das ações.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Não foi adequada à execução da ação, considerando a não-liberação de cotas financeiras necessárias à emissão dos empenhos, em tempo hábil.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Ainda faltam recursos humanos para o preparo da alimentação escolar, apesar de parte da carência ter sido suprida por concurso público. Nas ações de saúde escolar são necessárias contratações de profissionais específicos.
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Especificamente nos casos do PISE e Merenda Escolar, a formação inicial dos profissionais não é suficiente, sendo necessário um contínuo aperfeiçoamento profissional.
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Há necessidade constante de reposição de utensílios e equipamentos de cozinha, visando o atendimento às exigências da Agência Nacional de Vigilância Sanitária. Nas ações de saúde, há carência de materiais de consumo e permanente necessários à execução das metas do Programa.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Alguns depósitos para estoque de alimentos e cozinhas das escolas não são adequados e falta espaço físico para implementação de mais consultórios oftalmológicos e odontológicos para atendimento da demanda.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	As ações planejadas não foram plenamente executadas devido a entraves burocráticos, problemas com liberação de cotas e recursos financeiros, entre outros.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> 100% das informações são confiáveis	Existem sistemas informatizados, que geram relatórios mensais, para viabilizar os controles das ações.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Não houve divergência entre os instrumentos
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Por meio do Conselho de Alimentação Escolar (suplementação alimentar) e Conselho de Acompanhamento (Programa Renda Minha e PISE).
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <input checked="" type="checkbox"/> positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: Taxa de Alunos Atendidos com a Alimentação Escolar Previsto: 2004 100% 2005 100% 2006 100% 2007: 100% Realizado: 2004 100% 2005 100% 2006 100%	

Apoio ao Educando



O Programa Apoio ao Educando, tem como unidade responsável a Secretaria de Estado de Educação do DF e foi executado em conjunto com o Fundo de Manutenção do ensino Fundamental e de Valorização do Magistério – FUNDEF.

Da análise geral do desempenho financeiro do programa, observa-se que embora tenham ocorrido cortes nos recursos orçamentários e limites na liberação de cotas financeiras, as 02 unidades que executaram o programa tiveram desempenho superior a 96% entre os recursos autorizados, empenhados e liquidados.

No que tange à concepção, implementação e resultados dos programas, com base na análise da unidade executora pode-se afirmar que o programa atende ao objetivo para o qual foi proposto, necessitando de adequações, principalmente no que tange aos aspectos relacionados à implementação ou seja, insuficiência de recursos humanos e materiais e a infra-estrutura disponível é inadequada visto que os depósitos para estoque de alimentos e cozinhas das escolas que não são adequados e falta espaço físico para implementação de mais consultórios oftalmológicos e odontológicos para atendimento da demanda..

O desempenho do programa teve alcance entre 80% e 100%.

A evolução do indicador teve desempenho positivo, com melhoria dentro do esperado.

PROGRAMA: 0140 – PROJETOS ESPECIAIS DE ENSINO

Objetivo: Melhorar a oferta de oportunidades de atendimento à alunos Excluídos do sistema público de ensino

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: ALUNOS da REDE PÚBLICA DE ENSINO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: ANTECIPAÇÃO DO ACESSO E GARANTIA DO SUCESSO ESCOLAR DO ALUNO

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
TAXA DE ALUNOS ATENDIDOS NO PROJETO IGUALDADE NAS DIFERENÇAS	PORCENTAGEM	100	SEE/SUBEP/DEE	31/12/2003	100	100	100	100
TAXA DE ALUNOS ATENDIDOS NO PROJETO LIGADO NO FUTURO	PORCENTAGEM	77	SEE/SUBEP/GEP	31/12/2003	85	95	100	100
TAXA DE ALUNOS ATENDIDOS NO PROJETO QUANTO MAIS CEDO, MELHOR	PORCENTAGEM	100	SEE/SUBIP/DPC	31/12/2003	100	100	100	100

Valores no PPA:

2004: 3.355.000

2005: 4.306.000

2006: 4.488.000

2007: 5.458.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Educação

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
14101 - Secretaria de Estado de Agricultura, Pecuária e Abastecimento	150.000	0		
0248 - Apoio à Execução do Projeto Classes Transplantadas na Área Rural	150.000	0		
18101 - Secretaria de Estado de Educação	5.797.564	98.144	80.825	80.825
0025 - Aquisição de Livros	100.000	0		
0026 - Adquirir Material Didático e Óculos educação Jovens e Adultos	100.000	0		
0055 - Apoio à Criação da Rádíoweb dos Alunos da Escola do Parque da Cidade	30.000	0		
3701 - Quanto Mais Ceddo, Melhor	16.600	0		
3739 - Aceleração de Aprendizagem	264.000	1.000	485	485
3773 - Igualdade nas Diferenças	1.250.644	11.644	2.940	2.940
3874 - Ligado no Futuro	2.009.760	8.100		
3953 - Toda Brasília Sabe Ler	2.018.260	77.400	77.400	77.400
3981 - Construindo o Futuro	8.300	0		

Secretaria de Estado de Educação - SE

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Contempla ações pontuais, destinadas à correção de distorções identificadas.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	O público beneficiário é definido na concepção das ações e adequado, quando necessário.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Ocorreram limitações financeiras que prejudicaram o desempenho das ações, havendo, ainda, necessidade de ampliação da estrutura para expansão do atendimento.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	As ações são destinadas ao atendimento a todos do Ensino Público Distrital.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	São ações essenciais para a correção de disfunções identificadas, melhorando o atendimento aos alunos excluídos do Sistema Público de Ensino.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Desde que cumprida a meta proposta, as ações são suficientes para a resolução do problema identificado.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Regular	As ações não são implementadas conforme o planejamento, ora por limitação financeira, ora por problemas de ordem administrativa/técnica.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	São utilizados os dados coletados anualmente pelos Censos Escolar e Demográfico.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Sim	A ação "Toda Brasília Sabe Ler" é superposta com oferta de Educação de Jovens e Adultos, realizada pela Secretaria de Estado de Solidariedade.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Há necessidade de oferta de oportunidade para os alunos na faixa etária permitida pela Secretaria de Estado de Trabalho. Interface com a Secretaria de Estado de Saúde na emissão de diagnósticos e nas áreas de atendimento psicológico.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	As avaliações, previstas quando da concepção das ações, não foram implementadas em sua totalidade.

2. Implementação do programa

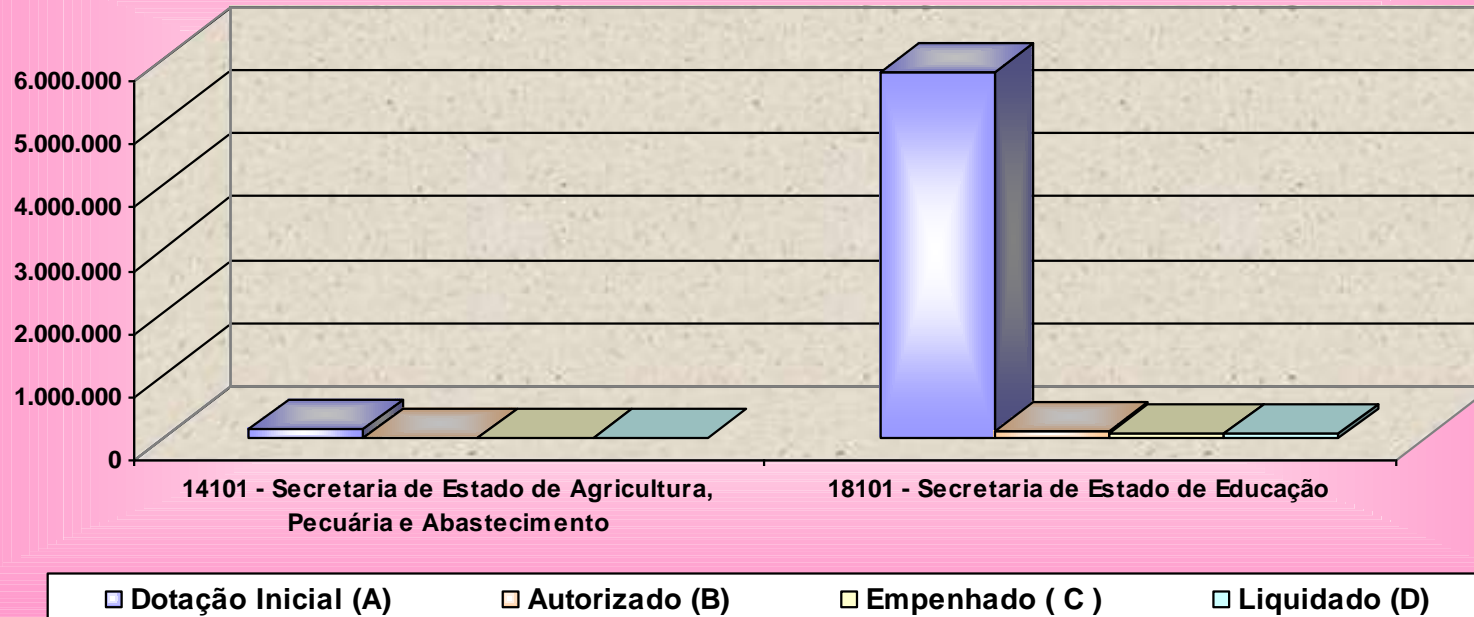
Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Quando da consolidação da proposta orçamentária foram realizados cortes lineares, além da não-liberação das cotas financeiras para empenho, no decorrer do exercício, impossibilitando o pleno êxito das ações.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Não foi adequada à execução da ação, considerando a não-liberação de cotas financeiras necessárias à emissão dos empenhos, em tempo hábil.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Há necessidades de ampliar o número de profissionais nas áreas administrativas e pedagógicas, com estabelecimento de critérios para a escolha dos profissionais envolvidos.
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> Regular	É necessária a ampliação da capacitação na área de atuação dos profissionais de educação.
e) Recursos materiais para implementação	As ações requerem materiais didáticos para uso dos alunos, não disponibilizados.

do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Há necessidade de ampliação da estrutura para atendimento à demanda.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas (100%) <input checked="" type="checkbox"/> Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	As ações planejadas não foram plenamente executadas devido a entraves burocráticos, cumprimento de decisões do Tribunal de Contas, problemas com liberação de cotas e recursos financeiros, entre outros.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> Há grande carência de informações	A informação disponibilizada pelos diversos setores, responsáveis pela execução, não é apresentada de forma adequada, necessitando sempre de tratamento específico.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Não houve divergência entre os instrumentos.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	As ações foram definidas em âmbito gerencial e operacional, restrito ao contexto escolar.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <input checked="" type="checkbox"/> positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: Taxa de Alunos Atendidos no Projeto Quanto Mais Cedo, Melhor Previsto: 2004 100% 2005 100% 2006 100% 2007: 100% Realizado: 2004 100% 2005 100% 2006 100%	

Projetos Especiais de Ensino



O Programa "Projetos Especiais de Ensino", executado pela Secretaria de Educação obteve apenas 2% (R\$ 98.144,00) dos valores previstos na LOA (R\$ 5.797.564,00).

Da análise apresentada pela unidade, de um modo geral, o programa está ótimo nos aspectos relacionados à sua concepção. Entretanto no que se refere à implementação, ocorreram cortes lineares no orçamento, além da não liberação de cotas financeiras, impossibilitando a execução das ações.

As metas físicas tiveram alcance abaixo do previsto entre 50% e 79%.

Embora a unidade registre as dificuldades na implementação do programa, informou que a cobertura do público-alvo teve alcance dentro do previsto, entre 80% e 100% e que a evolução ao indicador foi positiva com melhoria dentro do esperado.

Programa: 0142 – Educando Sempre

Objetivo: Promover ações que objetivem a manutenção da educação infantil, do ensino fundamental, do ensino médio e da educação profissional

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: ALUNOS da REDE PÚBLICA DE ENSINO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: OFERECER ENSINO DE QUALIDADE AOS ALUNOS da REDE PÚBLICA DO DISTRITO FEDERAL

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
TAXA DE ALUNOS ATENDIDOS NA EDUCAÇÃO INFANTIL	PORCENTAGEM	53,78	CENSO ESCOLAR 2003	31/12/2003	80	90	100	100
TAXA DE ALUNOS ATENDIDOS NO ENSINO FUNDAMENTAL	PORCENTAGEM	98,9	CENSO ESCOLAR 2003	31/12/2003	99	99,5	100	100
TAXA DE ALUNOS ATENDIDOS NO ENSINO MÉDIO	PORCENTAGEM	54,48	CENSO ESCOLAR 2003	31/12/2003	70	80	100	100
Valores no PPA:		2004: 68.649.000			2005: 146.603.000		2006: 174.495.000	2007: 212.481.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Educação

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
18101 - Secretaria de Estado de Educação	92.959.316	93.529.403	76.868.838	69.154.758
0099 - Apoio à Implant do Prog Classes Transplantadas na Rede de Ensino Público	250.000	0		
2388 - Manutenção da Educação Infantil	9.161.060	3.145.570	2.322.032	2.229.281
2389 - Manutenção do Ensino Fundamental	50.621.461	64.762.191	58.400.597	51.390.062
2390 - Manutenção do Ensino Médio	22.512.449	15.910.191	10.866.315	10.675.834
2391 - Manutenção da Educação Profissional	2.328.177	5.173.756	1.865.036	1.523.115
2392 - Manutenção da Educação de Jovens e Adultos	6.504.560	3.243.940	2.540.954	2.504.958
2393 - Manutenção da Educação especial	1.581.609	1.293.755	873.905	831.507
18903 - Fundo de Manutenção do Ensino Fundamental e de Valorização do Magistério - FUNDEF	80.320.150	51.805.517	49.883.259	49.618.881
2389 - Manutenção do Ensino Fundamental	80.320.150	51.805.517	49.883.259	49.618.881
38106 - Região Administrativa IV - Brazlândia	30.000	0		
0093 - Apoio Às Atividades do espaço 35, entidade sem fins Lucrativos que tem Atuação Marcante no Processo de educação de Jovens e Adultos, em Brazlândia.	30.000	0		
38107 - Região Administrativa V - Sobradinho	1.660	0		
5943 - Implantação de Bibliotecas, Videotecas e Ludotecas sobre a Cultura Afro-Brasileira	1.660	0		
38108 - Região Administrativa VI - Planaltina	1.660	0		
5943 - Implantação de Bibliotecas, Videotecas e Ludotecas sobre a Cultura Afro-Brasileira	1.660	0		
38111 - Região Administrativa IX - Ceilândia	1.660	0		
5943 - Implantação de Bibliotecas, Videotecas e Ludotecas sobre a Cultura Afro-Brasileira	1.660	0		
38114 - Região Administrativa XII - Samambaia	1.660	0		
5943 - Implantação de Bibliotecas, Videotecas e Ludotecas sobre a Cultura Afro-Brasileira	1.660	0		
38116 - Região Administrativa XIV - São Sebastião	1.660	0		
5943 - Implantação de Bibliotecas, Videotecas e Ludotecas sobre a Cultura Afro-Brasileira	1.660	0		
38119 - Região Administrativa XVII - Riacho Fundo	1.660	0		
5943 - Implantação de Bibliotecas, Videotecas e Ludotecas sobre a Cultura Afro-Brasileira	1.660	0		
38123 - Região Administrativa XXI - Riacho Fundo II	72.000	2.000		

5928 - Implantação de Bibliotecas Comunitárias	72.000	2.000	
38125 - Região Administrativa XXIII - Varjão	102.000	2.000	
5928 - Implantação de Bibliotecas Comunitárias	102.000	2.000	
38127 - Região Administrativa XXV - Setor Complementar de Indústria e Abastecimento	1.660	0	
5943 - Implantação de Bibliotecas, Videotecas e Ludotecas sobre a Cultura Afro-Brasileira	1.660	0	

Secretaria de Estado de Educação - SE

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Contempla ações que objetivam a manutenção das atividades inerentes às etapas da Educação Básica.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	As beneficiárias são as instituições educacionais da rede pública de ensino, distribuídas por etapas da Educação Básica.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótimo	Foram mantidas, mesmo que parcialmente, todas as instituições educacionais da rede pública de ensino.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	As ações são destinadas ao atendimento de toda a estrutura educacional de ensino público distrital.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	O conjunto de ações é adequado, uma vez que atua sobre as causas, mas se faz necessária a efetivação das ações que requeiram liberação de recursos orçamentários e financeiros.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Desde que cumprida a meta proposta, as ações são suficientes para a resolução do problema identificado.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	O quantitativo indicado refere-se ao total de instituições educacionais que integram a rede pública de ensino do Distrito Federal.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	São utilizados os dados coletados anualmente pelo Censo Escolar e Demográfico.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Oferta de cursos técnicos na área de Saúde pela Secretaria de Estado de Saúde e de Alfabetização de Adultos, pela Secretaria de Estado de Solidariedade.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Secretaria de Estado de Fazenda, na disponibilização de recursos financeiros garantidos em Lei, para a concretização das Ações de Educação; Secretaria de Planejamento e Gestão não promovendo alterações orçamentárias (bloqueios, contingenciamento).
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	As ações previstas no Plano de Ação Anual são acompanhadas, por meio do Sistema de Acompanhamento – SiAc, com o objetivo de corrigir eventuais disfunções.

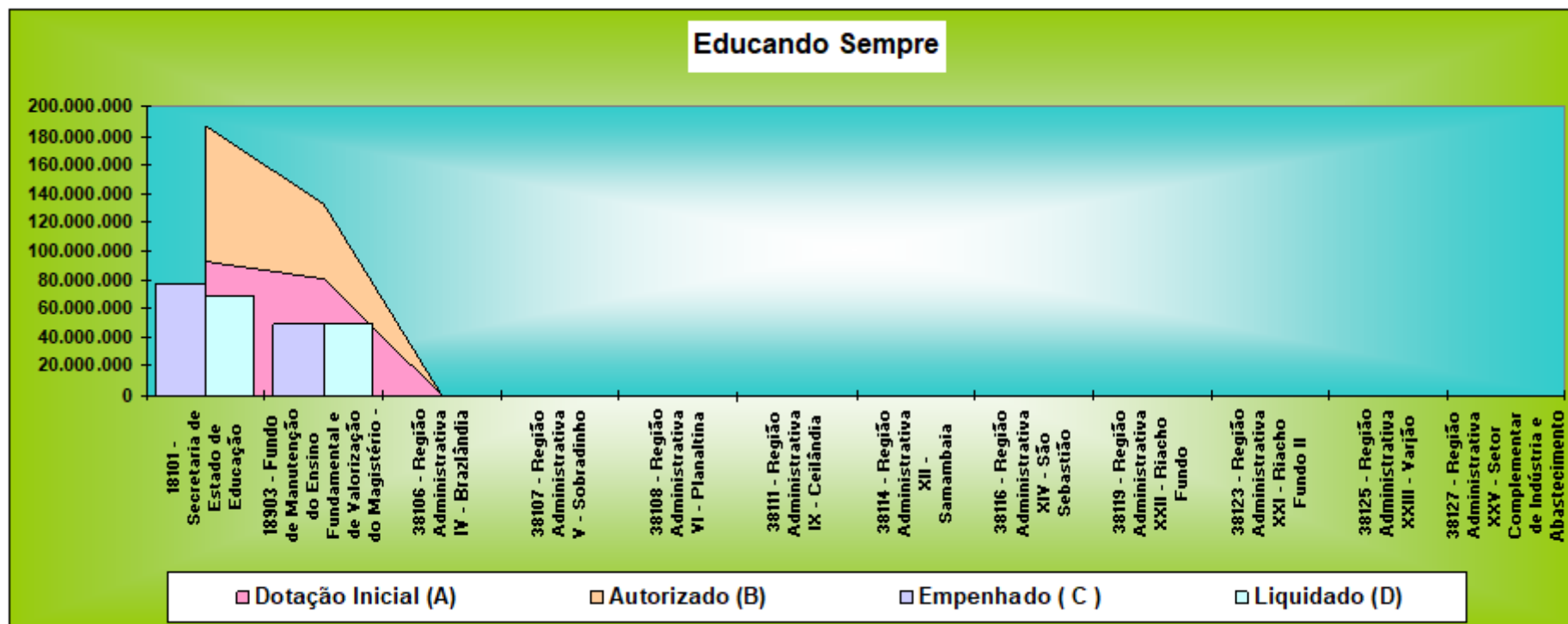
2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Quando da consolidação da proposta orçamentária foram realizados cortes lineares, além da não-liberação das cotas financeiras para empenho, no decorrer do exercício, impossibilitando o pleno êxito das ações.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Não foi adequado à execução da ação, considerando a não-liberação de cotas financeiras necessárias à emissão dos empenhos, em tempo hábil.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Há necessidades de ampliar o número de profissionais nas áreas administrativas e pedagógicas, com estabelecimento de critérios para a escolha dos profissionais envolvidos.

d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> Regular	É necessária a ampliação da capacitação na área de atuação dos profissionais de educação.
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Há necessidade de materiais específicos para o desenvolvimento de ações pedagógicas, além de inovações tecnológicas nas áreas de informática, ciência da natureza, entre outras.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	A estrutura física das instituições educacionais públicas encontra-se em estado precário devido ao desgaste sofrido ao longo dos anos, além da necessidade de adaptação para atendimento à atual política pedagógica e aos alunos com necessidades educacionais especiais.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	As ações planejadas não foram plenamente executadas devido a entraves burocráticos, problemas com liberação de cotas e recursos financeiros, entre outros.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> Há grande carência de informações	A informação disponibilizada pelos diversos setores responsáveis pela execução não é apresentada de forma adequada, necessitando sempre de tratamento específico.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Não houve divergência entre os instrumentos.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Houve participação de todas as diretorias das instituições educacionais da rede pública na elaboração do Plano de Obras e Plano de Manutenção.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <input checked="" type="checkbox"/> positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado	
Evolução do Indicador: Nome do Indicador: Taxa de Alunos Atendidos no Ensino Fundamental Previsto: 2004 99% 2005 99,5% 2006 100% 2007: 100% Realizado: 2004 108,60% 2005 109,30% 2006 107%	Indicador elaborado pelo Censo Escolar, tendo como parâmetro a projeção da população do Distrito Federal em idade escolar, elaborada pela SEDUH – Secretaria de Estado de Desenvolvimento Urbano e Habitação.



O Programa executado pela Secretaria de Educação e FUNDEF, obteve 84% dos recursos autorizados para execução. Do total autorizado 87% foi empenhado e 99% do valor empenhado foi liquidado,

O Programa contempla ações que objetivam a manutenção das atividades inerentes às etapas da Educação Básica, portanto, o programa está adequado nos aspectos relacionados à sua concepção.

A unidade registra que Quando da consolidação da proposta orçamentária foram realizados cortes lineares, além da não-liberação das cotas financeiras para empenho, impossibilitando o pleno êxito das ações, definindo como regular a implementação do Programa que além dos recursos, necessita ampliar o número de profissionais nas áreas administrativas e pedagógicas, ampliar a capacitação dos profissionais de educação, além de implementar inovações tecnológicas nas áreas de informática, ciência da natureza, entre outras. Registra ainda que A estrutura física das instituições educacionais públicas encontra-se em estado precário devido ao desgaste sofrido ao longo dos anos, além da necessidade de adaptação para atendimento à atual política pedagógica e aos alunos com necessidades educacionais especiais.

O cumprimento das metas físicas foi abaixo do previsto com alcance entre 50% e 79%., comprometendo O desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo que foi abaixo do previsto com alcance entre 50% e 79%.

Embora tenham sido registradas essas dificuldades a unidade informa que o desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador foi positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado. O indicador é elaborado pelo Censo Escolar, tendo como parâmetro a projeção da população do Distrito Federal em idade escolar, elaborada pela SEDUH – Secretaria de Estado de Desenvolvimento Urbano e Habitação.

PROGRAMA: 0164 – ESCOLA DE TODOS NÓS

Objetivo: Construir, Reformar e manter as instalações físicas das instituições públicas

OBJETIVO: CONSTRUIR, REFORMAR E MANTER AS INSTALAÇÕES FÍSICAS das INSTITUIÇÕES PÚBLICAS

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: COMUNIDADE ESCOLAR DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: OFERECER ESPAÇOS EDUCACIONAIS ADEQUADOS AO DESENVOLVIMENTO DO ENSINO DE QUALIDADE AOS ALUNOS da REDE PÚBLICA DO DISTRITO FEDERAL

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
TAXA DE DEFASAGEM ESCOLAR - IDADE/SERIE	PORCENTAGEM	30,64	CENSO ESCOLAR 2003	31/12/2003	15,64	15	0	0
TAXA DE ABANDONO ESCOLAR	PORCENTAGEM	5,48	CENSO ESCOLAR 2003	31/12/2003	3	2,48	0	0
TAXA DE REPROVAÇÃO ESCOLAR	PORCENTAGEM	19,56	CENSO ESCOLAR 2003	31/12/2003	11	8,56	0	0
Valores no PPA:	2004: 81.471.000		2005: 98.232.000		2006: 63.034.000			2007: 78.873.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Educação

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
18101 - Secretaria de Estado de Educação	87.736.000	47.168.614	33.946.121	22.368.846
0091 - Reforma da Escola Classe Nº 01 na Candangolândia	50.000	0		
0094 - Construção de Piscina no CEE 01 de Santa Maria	50.000	0		
0165 - Reforma da Escola de Música de Brasília	100.000	0		
0175 - Reforma e Ampliação da Escola Classe Vicente Pires	20.000	0		
0235 - Construção do Centro Integrado de Capacitação Profissional	400.000	0		
1888 - Reforma e Ampliação de Unidade do Ensino Médio	17.156.000	283.711	283.711	283.711
3271 - Construção de Unidades da Educação Infantil	17.512.000	3.016.258	516.258	481.034
3272 - Construção de Unidades do Ensino Médio	8.535.000	5.533.900	5.533.874	1.973.207
3273 - Reforma e Ampliação de Unidades da Educação especial	750.000	38.000	37.932	20.591
3276 - Reforma e Ampliação de Unidades do Ensino Fundamental	26.177.000	20.189.059	16.899.503	10.397.799
3277 - Reforma e Ampliação de Unidades da Educação Infantil	1.031.000	974.232	974.231	966.538
3440 - Reforma de Quadras de Esportes	50.000	0		
5872 - Construção de Auditório	488.000	0		
5888 - Construção de Centros de Ensino	538.000	0		
5924 - Construção de Unidades do Ensino Fundamental	13.896.000	16.518.777	9.451.816	8.152.890
5992 - Implantação da Escola Técnica	383.000	0		
7025 - Reforma e Ampliação de Unidades da Educação Profissional	600.000	614.677	248.795	93.075

18903 - Fundo de Manutenção do Ensino Fundamental e de Valorização do Magistério - FUNDEF	45.470.000	7.298.370	7.284.834	7.208.793
3272 - Construção de Unidades do Ensino Médio	70.000	0		
3276 - Reforma e Ampliação de Unidades do ensino Fundamental	29.498.712	574.384	574.384	574.367
5924 - Construção de Unidades do Ensino Fundamental	15.901.288	6.723.986	6.710.450	6.634.426
22101 - Secretaria de estado de Infra-Estrutura e Obras	300.000	0		
0135 - Construção, Reforma e Ampliação de Escolas no DF	300.000	0		
38114 - Região Administrativa XII - Samambaia	100.000	0		
3276 - Reforma e Ampliação de Unidades do Ensino Fundamental	100.000	0		

Secretaria de Estado de Educação - SE

1. Concepção do programa

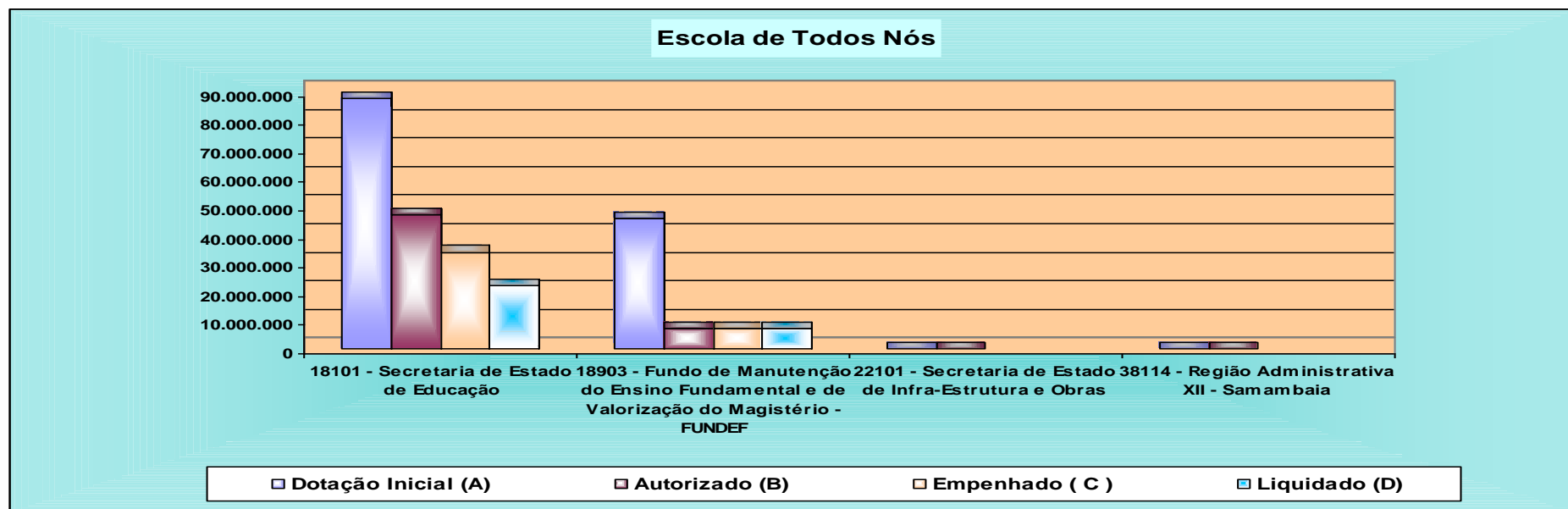
Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Contempla ações que objetivam a manutenção, melhoria e expansão das instalações físicas do Sistema Público de Ensino do Distrito Federal.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Toda a comunidade escolar do Distrito Federal.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótimo	São indicadas as áreas que necessitam de intervenção, quer seja, reforma, ampliação ou construção.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	As ações são regionalizadas, indicando a instituição educacional / unidade administrativa beneficiária.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	O conjunto de ações é adequado, uma vez que atua sobre as causas, mas se faz necessária a efetivação das ações que requeiram liberação de recursos orçamentários e financeiros.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Desde que cumprida a meta proposta, as ações são suficientes para a resolução do problema identificado.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Regular	São programadas ações conforme a disponibilização orçamentária inicial para investimentos. A realização de cortes, quando da consolidação do Projeto de Lei, além dos contingenciamentos, bloqueios e não-liberação de cotas financeiras para empenho, prejudicam o êxito do Programa.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	São utilizados os dados coletados, anualmente, pelo Censo Escolar.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Parte das ações de construção e reforma está sendo executada por intermédio da Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Reforço das ações do programa quanto à limpeza da área externa da instituição educacional, no início do ano letivo, pela Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	As ações previstas no Plano de Ação Anual são acompanhadas, por meio do Sistema de Acompanhamento – SiAc, com o objetivo de corrigir eventuais disfunções.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Quando da consolidação da proposta orçamentária foram realizados cortes lineares, além dos remanejamentos, contingenciamentos, bloqueios e não-liberação das cotas financeiras para empenho no decorrer do exercício, impossibilitando o pleno êxito das ações.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Não foi adequado à execução da ação, considerando a não-liberação de cotas financeiras necessárias à emissão dos empenhos, em tempo hábil.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Não há suficiência de recursos humanos nas áreas de engenharia, arquitetura e desenho, que dão suporte às ações do programa.
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> Regular	A habilitação inicial é satisfatória, embora necessite de formação continuada na área de atuação.
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Há necessidade materiais específicos para o desenvolvimento das ações inerentes ao Programa.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	A infra-estrutura não tem suficiência e qualidade para concretização das ações, sendo necessários equipamentos compatíveis com o trabalho a ser desenvolvido.

3.3. Acompanhamento e resultados do programa

a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Não-liberação de cotas financeiras, contingenciamento e remanejamento de dotações orçamentárias, morosidade na elaboração dos projetos arquitetônicos e complementares e no trâmite do procedimento administrativo.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> 100% das informações são confiáveis	As informações sobre o Programa são coletadas e disponibilizadas por meio de relatórios gerenciais.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Não houve divergência entre os instrumentos.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	As prioridades foram definidas em conjunto com as Diretorias Regionais de Ensino e instituições educacionais a elas vinculadas.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <input checked="" type="checkbox"/> positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado	Os indicadores são elaborados por Série / Etapa de Ensino.
Evolução do Indicador: Nome do Indicador: Taxa de Abandono Escolar – 1ª a 4ª Série Previsto: 2004 3% 2005 2,48% 2006 0% 2007: 0% Realizado: 2004 1,80% 2005 1,40% 2006 Em apuração	



O Programa A Escola de Todos Nós executado pela Secretaria de Educação e FUNDEF obteve 41% dos recursos previstos na LOA. Do total autorizado 76% foram empenhados. As ações que contribuíram na execução do programa foram as de Construção, Reforma e Ampliação de Unidades do Ensino.

Da análise apresentada pela unidade, a concepção do programa está adequada, necessitando de adequações em sua implementação, principalmente no que tange à liberação dos recursos previstos na Lei Orçamentária Anual e à liberação de cotas financeiras. Tais fatores afetaram os resultados do Programa e influenciaram no cumprimento das metas físicas e na cobertura do público-alvo, que tiveram alcance muito abaixo do previsto (abaixo de 49%).

PROGRAMA: 0169 – PROMOÇÃO COMUNITÁRIA

Objetivo: Criar infra-estrutura necessária à promoção e participação comunitária, visando a melhoria das condições de vida da comunidade

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA:

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
TAXA DE IMPLANTAÇÃO DE AGENDAS LOCAIS	PORCENTAGEM	EM APURAÇÃO		01/02/2003				EM APURAÇÃO

Valores no PPA: 2004: 24.780.000 2005: 18.765.000 2006: 18.717.000 2007: 20.718.000

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
14101 - Secretaria de Estado de Agricultura, Pecuária e Abastecimento	845.000	1.869.267	90.643	90.643
0211 - Construção do Centro de extensão e Capacitação Para Psicicultura	300.000	0		
0226 - Capacitação do Trabalhador Rural	50.000	0		
1951 - Construção de Creches Comunitárias	300.000	0		
5741 - Construção do Centro de Capacitação do Trabalhador e Produtor Rural	195.000	1.869.267	90.643	90.643
17101 - Secretaria de Estado de Ação Social	354.000	0		
0056 - Apoio ao Fomento educacional e Cultural do Instituto Terra Mater Brasiliis.	15.000	0		
1951 - Construção de Creches Comunitárias	337.000	0		
7294 - Construção de Centro de Convivência de Idosos	2.000	0		
17902 - Fundo de Assistência Social do Distrito Federal	360.000	10.000		
0195 - Reforma de Creches	50.000	0		
1951 - Construção de Creches Comunitárias	310.000	10.000		
22101 - Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras	4.870.000	16.074	15.564	8.390
0053 - Construção de Centro Integrado de Lazer no Gama na Quadra 9 no Setor Sul do Gama.	150.000	0		
0258 - Const de Galpão Comunit no Setor P-Sul/Ceilandia	50.000	0		
1175 - Construção do Salão Comunitário	132.000	0		
1951 - Construção de Creches Comunitárias	188.000	0		
3246 - Construção de Centro Comunitário	157.500	0		
5762 - Construção de Restaurante Comunitário	3.050.000	16.074	15.564	8.390
7294 - Construção de Centro de Convivência de Idosos	1.142.500	0		
24105 - Polícia Civil do Distrito Federal	10.000	0		
0154 - Cerimônia de Entrega da Medalha do Mérito do Policial Civil	10.000	0		
33101 - Secretaria de estado de Solidariedade	10.592.000	8.784.900	8.230.467	8.227.451

2639 - Restaurante da Solidariedade	10.592.000	8.784.900	8.230.467	8.227.451
38104 - Região Administrativa II - Gama	202.000	2.000		
5762 - Construção de Restaurante Comunitário	202.000	2.000		
38105 - Região Administrativa III - Taguatinga	100.000	0		
0052 - Construção de Centros de Múltiplas Funções	50.000	0		
0213 - Construção de Centro de Multiplas Funções	50.000	0		
38108 - Região Administrativa VI - Planaltina	100.000	0		
3534 - Construção de Galpão Comunitário	100.000	0		
38109 - Região Administrativa VII - Paranoá	100.000	0		
1951 - Construção de Creches Comunitárias	100.000	0		
38111 - Região Administrativa IX - Ceilândia	355.750	2.000		
0257 - Construção de Creches Comunitárias na Ceilândia Centro - QNM 12	50.000	0		
1175 - Construção do Salão Comunitário	2.000	2.000		
3534 - Construção de Galpão Comunitário	303.750	0		
38112 - Região Administrativa X - Guará	25.000	0		
1951 - Construção de Creches Comunitárias		0		
3905 - Reforma do Centro de Convivência e Atendimento ao Idoso	25.000	0		
38113 - Região Administrativa XI - Cruzeiro	276.000	4.000		
1175 - Construção do Salão Comunitário	22.000	0		
1951 - Construção de Creches Comunitárias	102.000	2.000		
3534 - Construção de Galpão Comunitário	152.000	2.000		
38114 - Região Administrativa XII - Samambaia	37.500	0		
1310 - Construção de Centros de desenvolvimento Social	37.500	0		
38115 - Região Administrativa XIII - Santa Maria	144.500	0		
1951 - Construção de Creches Comunitárias	9.500	0		
5523 - Reforma de Galpão Comunitário	135.000	0		
38121 - Região Administrativa XIX - Candangolândia	17.500	0		
1175 - Construção do Salão Comunitário	17.500	0		
38123 - Região Administrativa XXI - Riacho Fundo II	2.000	0		
3534 - Construção de Galpão Comunitário	2.000	0		
38129 - Região Administrativa XXVII - Jardim Botânico	100.000	0		
1951 - Construção de Creches Comunitárias	100.000	0		

Secretaria de Estado de Solidariedade

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/opportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Deve ser caracterizado o trabalhador de baixa renda.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Não foi realizada nenhuma pesquisa para caracterizar a população usuária.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Existe necessidade de redimensionamento do restaurante de Samambaia.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Pode ser criada outras ações complementares, principalmente na área de cultura.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Necessidade de aumento das metas
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Necessidade de criar indicadores adequados.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Não	
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Sim	O programa deve ter interface com as outras políticas públicas
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Avaliação realizada através de relatórios e pela Corregedoria, TCDF e MP.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Bom	
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Número de funcionários suficientes para execução, contratados pela empresa contratada.
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Necessidade de capacitação continuada pela empresa.

e) Recursos materiais para implementação do programa X Regular	Houve algumas dificuldades com licitações.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Boa	Necessidade de reformas estruturais em algumas unidades.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X Há grande carência de informações	Necessidade de criação de um sistema de informação.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual - PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias - LDO, na Lei Orçamentária Anual - LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental - SAG X Ótima	
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa X Regular	Participação somente através de sugestões.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Boa	É realizada pesquisa periódica.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Existe necessidade de aumentar a meta.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004 _____ 2005 _____ 2006 _____ 2007: _____ Realizado: 2004 _____ 2005 _____ 2006 _____	Os indicadores necessitam ser readequados.

Secretaria de Estado de Obras

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Ótima	A definição atende perfeitamente o objetivo do Programa.
b) Caracterização do público-alvo	

<input checked="" type="checkbox"/> X Ótima	A caracterização atende perfeitamente o público-alvo do Programa.
c) Dimensionamento do público-alvo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> X Ótima	O Programa atende ao DF como um todo.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> X Regular	As ações são pertinentes e são as que estão previstas no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF. Deveriam entrar nesse programa todas as ações relativas à promoção comunitária.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> X Regular	Deveriam entrar nesse programa todas as ações relativas à promoção comunitária.
g) Suficiência de metas físicas	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> X Ótima	O indicador é representativo.
i) Superposição com outros programas/ações de governo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
k) Avaliação do Programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

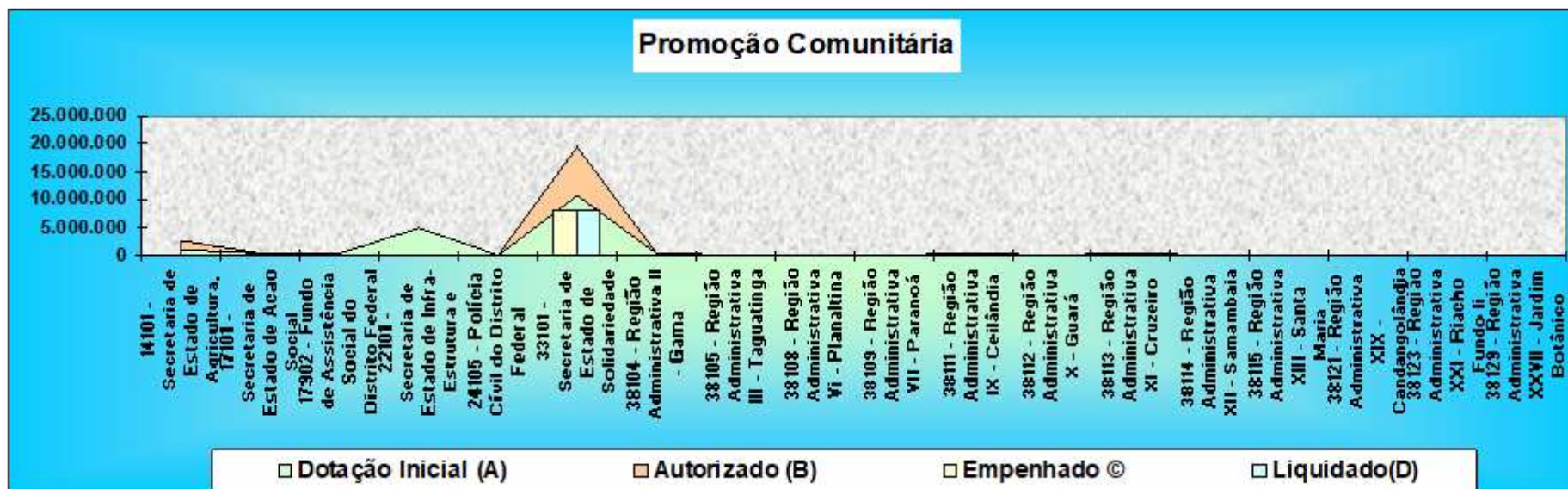
2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> X Ruim	As solicitações de crédito orçamentário não são atendidas integralmente, o que prejudica a perfeita execução das ações do Programa.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> X Ruim	As constantes alterações dos recursos disponíveis para aplicação no Programa dificultam a implementação da execução financeira das ações do Programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Avaliação não aplicável.
d) Qualificação dos recursos humanos	Avaliação não aplicável.
e) Recursos materiais para implementação do programa	Avaliação não aplicável.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Avaliação não aplicável.

3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	As ações previstas para o ano foram parcialmente atendidas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> X Há grande carência de informações	O SAG não permite abranger todo o acompanhamento dos contratos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei	A compatibilidade foi observada.

Orçamentária Anual - LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental - SAG <input checked="" type="checkbox"/> Boa	
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004 _____ 2005 _____ 2006 _____ 2007: _____ Realizado: 2004 _____ 2005 _____ 2006 _____	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.



O Programa Promoção Comunitária, prevista para ser executado por 18 unidades, foi executado por 03 unidades.

A Secretaria de Estado de Solidariedade, que obteve 83% dos recursos previstos para o Programa na LOA, desenvolvendo a ação "Restaurante da Solidariedade". Da análise apresentada, a unidade observa que o programa necessita de adequações em sua concepção, em especial, na caracterização do público-alvo e na definição dos indicadores. A implementação do Programa foi considerada boa e as metas foram cumpridas dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%.

A Secretaria de Obras considera que o programa, em sua concepção está adequado, mas a implementação ficou prejudicada devido à não liberação de recursos orçamentários e financeiros.

PROGRAMA: 0193 – POLICIAMENTO E FISCALIZAÇÃO DE TRÂNSITO

Objetivo: Implementar e gerir ações de educação, fiscalização e engenharia de trânsito visando a redução do índice de acidentes de trânsito no Distrito Federal

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico
PÚBLICO ALVO: USUÁRIOS das VIAS PÚBLICAS

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo **INÍCIO:** **TÉRMINO:**

JUSTIFICATIVA: CONDIÇÕES SEGURAS, É UM DIREITO DE TODOS E DEVER DOS ÓRGÃOS E ENTIDADES COMPONENTES DO SISTEMA NACIONAL DE TRÂNSITO, A ESTES CABENDO, NO ÂMBITO das RESPECTIVAS COMPETÊNCIAS, ADOTAR AS MEDIDAS DESTINADAS A ASSEGURAR ESSE DIREITO. (LEI Nº 9.503/97)

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
ÍNDICE DE MORTOS POR 10.000 VEÍCULOS	1/10.000	7,0	DETRAN/DF	31/03/2004	6,6	6,4	6,2	6,0
Valores no PPA:	2004: 45.188.000		2005: 105.382.000		2006: 119.786.000			2007: 133.221.000

Unidade Responsável: Departamento de Trânsito do Distrito Federal

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
24201 - Departamento de Trânsito do Distrito Federal	183.332.640	179.594.652	161.700.665	160.639.892
1732 - Implantação de Equipamento de Sinalização Estatigráfica e Semafórica	10.576.320	3.150.000	3.080.544	3.080.544
1984 - Construção de Prédios e Próprios	1.376.660	0		
2460 - Campanhas Educativas de Trânsito	1.660	0		
2469 - Aperfeiçoamento e Manutenção da Sinalização estatigráfica e Semafórica	43.423.000	31.163.000	30.506.610	30.065.858
2541 - Policiamento e Fiscalização de Trânsito	4.045.000	2.950.000	2.910.594	2.638.384
2655 - Capacitação de Recursos Humanos	600.000	170.000	83.820	83.820
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	1.800.000	1.907.000	1.906.116	1.898.316
5743 - Construção do Centro de Controle Operacional do DETRAN / CIOSP		614.000	613.551	502.860
8502 - Administração de Pessoal	56.673.000	65.391.945	58.913.673	58.913.673
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	4.407.000	4.407.000	3.486.189	3.486.189
8505 - Publicidade e Propaganda	8.810.000	4.008.707	3.994.177	3.994.177
8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	51.620.000	65.833.000	56.205.391	55.976.071

Departamento de Trânsito do Distrito Federal - DETRAN/DF

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/opportunidade _X_ Ótima	Detectado o problema, o objetivo do programa está adequado, de maneira que os demais atributos sejam elaborados.
b) Caracterização do público-alvo _X_ Ótima	O público constitui-se de condutores, passageiros e pedestres, ou seja, todos os usuários das vias urbanas.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_ Bom	O público-alvo constitui-se de todos os usuários das vias públicas, inclusive o entorno do Distrito Federal.
d) Regionalização _X_ Boa	A regionalização acontece nas atividades relacionadas à engenharia de trânsito. Para as outras ações ainda estudamos uma forma de regionalizá-las.
e) Pertinência das ações _X_ Ótima	Dentro da proposta do programa, e não sofrendo interferência das ações de outros órgãos, são satisfatórias para o controle do problema.
f) Suficiência das ações _X_ Boa	Dentro da proposta do programa, e não sofrendo interferência das ações de outros órgãos, são satisfatórias para o controle do problema.
g) Suficiência de metas físicas _X_ Ótima	Por meio de estudos realizados anualmente pelas áreas responsáveis pelo programa com vistas à elaboração do Projeto da LOA, as metas físicas são dimensionadas para tal fim.
h) Definição dos indicadores _X_ Ótima	O indicador utilizado para mensurar a eficácia das ações deste programa se mostra bastante eficaz. A Autarquia é dotada de uma área que trabalha, desde o início da década passada, com o levantamento estatístico dos acidentes de trânsito. Este indicador é utilizado mundialmente como "termômetro" das ações de trânsito
i) Superposição com outros programas/ações de governo _X_ Sim	O programa utilizado pela Polícia Militar - Segurança em Ação - para informar as ações de fiscalização do trânsito em área urbana funde-se com o programa executado por esta Autarquia - Policiamento e Fiscalização de Trânsito - porque possuem os mesmos objetivos.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _X_ Sim	O Departamento realiza convênio para o policiamento e fiscalização do trânsito com a Polícia Militar do Distrito Federal. Se não forem respeitados os acordos firmados, estes poderão influir no aumento do índice de vítimas de acidentes de trânsito nas vias urbanas, interferindo na efetividade do programa.
k) Avaliação do Programa _X_ Boa	Utilizamos para o acompanhamento e avaliação os diversos relatórios de Atividades do Detran, e o Sistema de Acompanhamento Governamental - SAG. A avaliação é realizada pela área de planejamento e orçamento, que repassa as informações às áreas responsáveis pelo programa. Caso haja ou não cumprimento de alguma meta, este informa as causas do ocorrido à Direção-Geral desta Autarquia e a Secretaria de Planejamento e Gestão.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_ Bom	Algumas ações sofreram alterações significativas de ordem orçamentária durante a execução da LOA, incluindo intervenções realizadas pelo Governo Central, mas nada que pudesse interferir de forma significativa na execução deste programa.

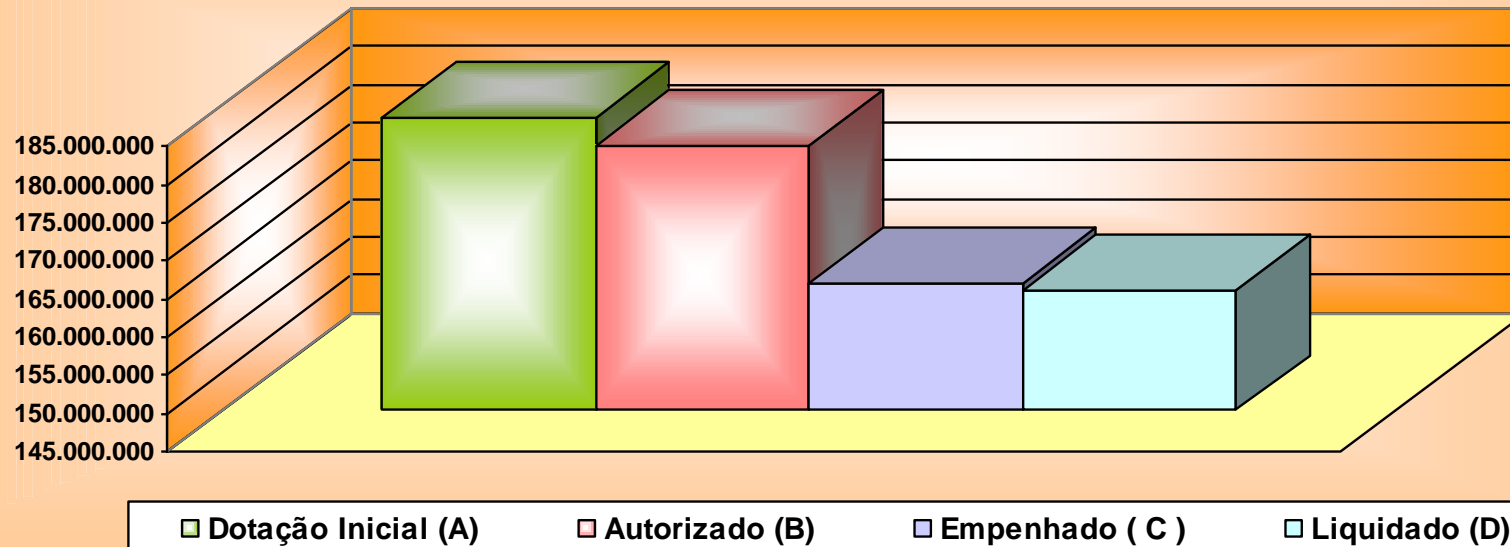
b) Execução financeira do programa _X_Boa	Algumas ações sofreram alterações de ordem financeira durante a execução da LOA, incluindo intervenções realizadas pelo Governo Central, mas nada que pudesse interferir de forma significativa na execução deste programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _X_Regular	Houve um discreto aumento de recursos humanos para suprir as áreas de nível superior nas áreas de administração, engenharia e educação. Está em fase de estudo em conjunto com a Secretaria de Estado de Planejamento e Gestão um concurso público que preencha as vagas para as carreiras de analista, assistente, auxiliar e agente de trânsito.
d) Qualificação dos recursos humanos X_Boa	Esta Autarquia propiciou o treinamento de vários servidores no transcorrer do ano. Diante disso, consideramos satisfatório o programa de treinamento dos servidores, bastando ampliação de servidores atendidos.
e) Recursos materiais para implementação do programa _X_Bom	Todos os anos são adquiridos equipamentos para a Autarquia. Na programação do ano anterior as áreas que receberam recurso do programa preencheram formulários onde quantificaram e orçaram os equipamentos necessários para o ano seguinte. Por se tratar de uma Autarquia que controla seus próprios recursos financeiros, na maioria das vezes não há problemas na aquisição. Vale ressaltar que grande parte dos recursos financeiros provém da arrecadação de multas de trânsito, as quais, por determinação do Código de Trânsito Brasileiro, só podem ser aplicadas em ações de engenharia, fiscalização e educação de trânsito.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X_Boa	As instalações onde são localizadas as áreas não prejudicam o andamento do programa, porém, pela idade das edificações, há a intenção da Direção em reformar/ampliar algumas.

3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Por ter uma autonomia financeira e jurídica própria e dotar de arrecadação própria, este Departamento não tem grandes dificuldades no cumprimento de suas metas. As ações orçadas, geralmente, são concluídas sem maiores problemas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_100% das informações são confiáveis	Este Departamento já possui um controle, ainda não o ideal, das informações necessárias à elaboração de relatórios de atividades físicas. Isso facilita o repasse de informações ao Sistema de Acompanhamento Governamental - SAG. Estamos estudando outros processos para informatizar a coleta destes dados, inclusive pensando num Sistema que trabalhe em paralelo ao Sistema Financeiro - Sistema Integrado de Gestão Governamental - SIGGO. Este trabalho minimizará as discrepâncias existentes entre os dados financeiros e o físico.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual - PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias - LDO, na Lei Orçamentária Anual - LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental - SAG _X_Boa	A maioria das ações inseridas na LDO e na LOA estão consubstanciadas no Plano Plurianual de Investimentos 2004/2007. Porém, diante do horizonte determinado pelo dirigente, algumas ações sofreram alterações significativas, de ordem financeira, física ou temporal.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa _X_Ótima	Com a efetiva implantação do Conselho de Segurança Comunitária em todas as Regiões Administrativas do Distrito Federal, este Departamento tem ouvido de forma mais direta a população por meio de reuniões periódicas. Nestas, além de conhecer os anseios da comunidade, os conselhos colaboram para a execução das atividades ao longo do ano, realizando a devida prestação de contas, e em consequência, alcançando os seus objetivos.

<p>e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_ Boa</p>	<p>No momento não há pesquisa direcionada à satisfação do usuário. Por enquanto utilizamos apenas o índice de mortos por 10.000 veículos para apurar a efetividade do programa. Como o programa é voltado para a área de segurança pública, entendemos que este nos satisfaz plenamente. Este departamento já estuda outros meios para a implantação de ações que expressem a satisfação do cliente/usuário.</p>
<p>f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo</p>	<p>Sem uma pesquisa específica no momento para uma análise mais profunda, este item não pode ser assinalado.</p>
<p>g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador _X_ positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: Número de mortos por 10.000 veículos Previsto: 2004_6,6_ 2005_6,4_ 2006_6,2_ 2007:_6,0_ Realizado: 2004_5,5_ 2005_5,4_ 2006_4,7_ 2007 (até março) 4,1_</p>	<p>O indicador mostrou-se eficiente, demonstrando que as ações de segurança de trânsito vêm sendo implementadas com resultados bastante satisfatórios.</p>

Policiamento e Fiscalização de Trânsito



O Programa "Policiamento e Fiscalização de Trânsito" tem como unidade executora somente o DETRAN, cujos recursos foram 90% utilizados (empenhados e liquidados) R\$ 161.700.665,00.

Das ações previstas as que mais contribuíram para o desempenho do programa foram o aperfeiçoamento e manutenção da sinalização estatigráfica e semafórica, policiamento e fiscalização de trânsito e reforma de prédios e próprios.

Neste programa, estão incluídas também as ações de pagamento de pessoal, publicidade e propaganda e manutenção dos serviços administrativos do DETRAN.

Com base na análise da unidade, observa-se que o programa atende ao objetivo para o qual foi proposto, estando adequado tanto nos aspectos relacionados à concepção, implementação e resultados do Programa.

A participação da população registra-se por meio dos Conselhos de Segurança Comunitária das Regiões Administrativas. O desempenho do programa foi considerado positivo, com melhoria do indicador acima do esperado.

PROGRAMA: 0196 – REESTRUTURAÇÃO DO SISTEMA PENITENCIÁRIO

Objetivo: Administrar o sistema e reduzir o déficit de vagas nas penitenciárias, promovendo a reintegração do preso à sociedade

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO CARCERÁRIA

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: NECESSIDADE DE REESTRUTURAR O SISTEMA PENITENCIÁRIO VISANDO MELHORAR A PARTE FÍSICA E SOCIAL, PARA REINTEGRAÇÃO DOS PRESOS NA SOCIEDADE

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
PRESOS ASSISTIDOS	PESSOA	7.161	SESIPE	01/03/2004	8.632	10.531	12.847	15.673
CONTINGENTE DE PRESOS RESSOCIALIZADOS	PORCENTAGEM	50	FUNAP	02/04/2004	50	57	63	70
DÉFICIT DE VAGAS NO SISTEMA PENITENCIÁRIO NO	UNIDADE	3.500	FUNAP	02/04/2004	3.129	2.879	2.664	2.433
Valores no PPA:	2004: 50.785.000		2005: 55.136.000		2006: 60.815.000		2007: 129.112.000	

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Segurança Pública e Defesa Social

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
24101 - Secretaria de Estado de Segurança Pública e Defesa Social	29.653.660	32.536.084	20.559.200	19.502.817
1685 - Melhoria das Estruturas Físicas do Sistema Penitenciário	2.150.000	2.000.000		
1709 - Construção de Unidades do Sistema Penitenciário	10.750.000	11.975.326	3.099.149	2.042.766
1720 - Reforma de Unidades do Sistema Penitenciário	1.075.000	1.000.000		
2540 - Fornecimento de Alimentação aos Presidiários	15.677.000	17.560.758	17.460.051	17.460.051
5998 - Construção de Centro de Atendimento Psico-Social no CIR	1.660	0		
24202 - Fundação de Amparo Ao Trabalhador Preso	13.078.130	13.728.113	7.086.588	7.086.588
1709 - Construção de Unidades do Sistema Penitenciário		100.000	0	
2191 - Ressocialização e Assistência ao Preso	11.724.000	12.454.183	6.658.665	6.658.665
8502 - Administração de Pessoal	9.300	9.300		
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	200.030	78.630	26.088	26.088
8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	1.144.800	1.086.000	401.835	401.835

Fundação de Amparo ao Trabalhador Preso

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Boa	O objetivo do programa expressa de modo conciso a finalidade do trabalho realizado por esta Fundação
b) Caracterização do público-alvo	

<input checked="" type="checkbox"/> Boa	A população carcerária é o foco do trabalho da FUNAP.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Atualmente atendemos cerca de 1.000 sentenciados, no entanto o ideal seria atender todo os sentenciados do sistema penitenciário.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Boa	O Programa atende todos os sentenciados do Distrito Federal, independentemente do regime prisional.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	As ações estão pertinentes ao objetivo da Fundação que é a ressocialização
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	As ações são suficientes para manter e atingir ao objetivo
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Foi regular porque não alcançou a meta de ofertar vagas de trabalho para toda massa carcerária.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Porque existe dificuldade em quantificar os sentenciados realmente ressocializados.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Não	A parte de ressocialização através do trabalho externo ficou a cargo da Fundação
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Sim	E de grande interesse que todas as secretarias contribuam de forma a alocar mão de obra sentenciada para que alcancemos nossas metas
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa <input type="checkbox"/> Regular <input type="checkbox"/> Ruim	A Fundação sofreu algumas alterações na sua estrutura e não podemos informar se houve esta preocupação quanto a avaliação.

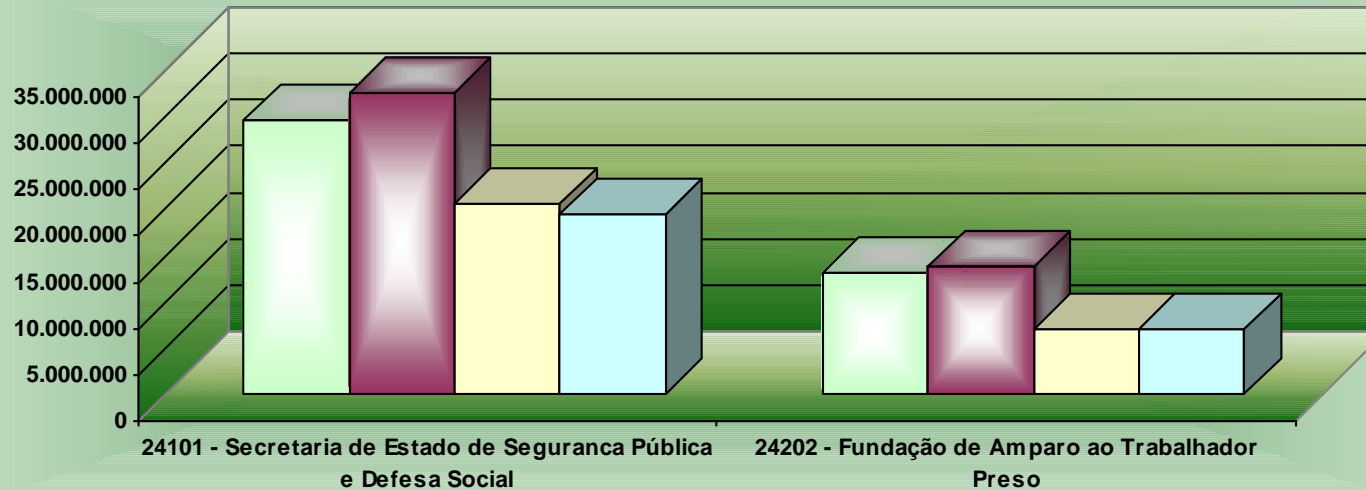
2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Ótimo	Os créditos orçamentários são suficientes para alcançar nossas metas
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	A Fundação tem recurso próprio, para alcançar as metas.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	A estrutura da Funap é composta apenas por vinte e quatro servidores, necessitando urgentemente criar, remanejar servidores para atender os objetivos.
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Não houve incentivo por parte dos diretores para qualificação profissional, mesmo sendo solicitado. E a uma grande necessidade tendo em vista os serviços prestados pelos poucos servidores.
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Bom	A aquisição de materiais para implementação do programa hoje encontra-se contingenciado.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Hoje estamos sem sede própria, e isto dificulta a implementação e manutenção dos objetivos da Fundação.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Não foi possível atingir pois esta Fundação precisa com urgência ser reestruturada.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> Há grande carência de informações	As informações sobre a execução do programa ainda merece de atenção levando em consideração que nosso publico alvo são sentenciados
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual - PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias - LDO, na Lei Orçamentária Anual - LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental - SAG <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Hoje trabalhamos para ajustar e compatibilizar todas as informações do programa
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Em função de manter vários trabalhadores sentenciados dentro ou fora dos estabelecimentos prisionais, toda sociedade é beneficiada, vez que a maioria dos sentenciados amparados pelo trabalho não retornam ao mundo do crime.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não realizada	Não houve pesquisa realizada para medir a satisfação ou aceitação por parte dos interessados
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Temos muito que acrescentar para superar as metas e atingir os objetivos, vez a falta de pessoal impede a expansão dos trabalhos a serem prestados.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <input checked="" type="checkbox"/> inalterado, com manutenção do indicador Evolução do Indicador: Nome do Indicador: Taxa de sentenciados ressocializados Previsto: 2004: 2005: 5.100 2006: 6.490 2007: 6.490 Realizado: 2004: 2005: 10.511 2006: 11.563	Levando em consideração os sentenciados assistidos não houve muita alteração.

Reestruturação do Sistema Penitenciário



□ Dotação Inicial (A)

■ Autorizado (B)

■ Empenhado (C)

■ Liquidado(D)

No Programa Reestruturação do Sistema Penitenciário as ações da Secretaria de Segurança Pública e da Fundação de Amparo ao Trabalhador Preso foram voltadas à construção, reforma e melhoria das instalações físicas do Sistema Penitenciário e ainda, ressocialização, assistência e alimentação dos presidiários.

Dos recursos previstos na LOA (42.731.790,00), houve suplementação de 8% com respectivo valor autorizado, do qual, 60% (27.645.788,00) foram empenhados.

Da análise realizada pela FUNAP a concepção do programa foi considerada boa com necessidade de adequação dos indicadores, porque existe dificuldade em quantificar os sentenciados realmente ressocializados. O outro ponto de destaque diz respeito à necessidade de interface com outras unidades para que contribuam com a alocação de mão-de-obra sentenciada.

Do ponto de vista da implementação os recursos orçamentários e financeiros foram suficientes, mas a quantidade e qualificação dos recursos humanos bem como a infra-estrutura disponível foram considerados ruins.

Quanto ao acompanhamento e resultados do programa, as metas físicas tiveram alcance muito abaixo do previsto com alcance abaixo de 49%, devido à necessidade urgente de reestruturação, o que afetou também o desempenho do programa que teve a cobertura do público-alvo abaixo do previsto com alcance entre 50% e 79%.

PROGRAMA: 0208 – PROTEÇÃO SOCIAL A INDIVÍDUOS E FAMÍLIA

Objetivo: Garantir a Proteção Social e o Acesso aos Direitos Fundamentais com Vistas ao Fortalecimento dos Vínculos Familiares e a Superação da Pobreza n Perspectiva da Inclusão Social

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: FAMÍLIAS E INDIVÍDUOS EM SITUAÇÃO DE VULNERABILIDADE E EXCLUSÃO SOCIAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: PROMOÇÃO DE UM CONJUNTO DE AÇÕES PARA ATENDER FAMÍLIAS E INDIVÍDUOS QUE ENCONTRAM-SE EM SITUAÇÃO DE VULNERABILIDADE SOCIAL DECORRENTES DO CICLO DE VIDA, DE DESVANTAGENS PESSOAIS RESULTANTES DE DEFICIÊNCIA OU DE INCAPACIDADES, BEM COMO, DE CIRCUNSTÂNCIAS LIMITES TAIS COMO MISÉRIA, ABANDONO, DESABRIGO E VIOLÊNCIA, ENTRE OUTRAS

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
COEFICIENTE DE FAMÍLIAS EM ATIVIDADES SÓCIO-EDUCATIVAS	FAMÍLIAS	3.131	SEAS	27/02/2004	3.131	3.608	4.085	4.562
COEFICIENTE DE ATIVIDADES E EVENTOS	UNIDADE	55	SEAS	31/05/2004	132	132	132	132
Valores no PPA:		2004: 26.343.000			2006: 5.718.264			2007: 5.922.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Ação Social

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
17101 - Secretaria de estado de Ação Social	1.208.260	0		
2426 - Manutenção do Programa Reintegra Cidadão	300.000	0		
2442 - Atendimento Sócio-Econômico Para enfrentamento da Pobreza	10.000	0		
2446 - Ações Sócio educativas Com Famílias	781.660	0		
17902 - Fundo de Assistência Social do Distrito Federal	5.441.217	2.922.474	2.062.404	2.062.404
1310 - Construção de Centros de desenvolvimento Social	557.000	4.000		
2102 - Assistência Aos Adolescentes em Risco Pessoal e Social				
2442 - Atendimento Sócio-Econômico para enfrentamento da Pobreza	16.600	0		
2446 - Ações Sócio educativas Com Famílias				
6194 - Proteção Social especial de Média Complexidade	1.258.944	575.561	454.684	454.684
6199 - Proteção Social Básica	2.422.384	1.857.308	1.248.920	1.248.920
6200 - Proteção especial de Alta Complexidade	1.186.289	485.605	358.800	358.800
24101 - Secretaria de estado de Segurança Pública e defesa Social	1.660	0		
2458 - estudos, Pesquisas e Diagnósticos	1.660	0		
38101 - Secretaria de estado de Coordenação das Administrações Regionais	415.000	0		
2491 - Limpeza A Galope	415.000	0		
38111 - Região Administrativa Ix - Ceilândia	100.000	0		
2446 - Ações Sócio educativas Com Famílias	100.000	0		

0211 - Assistência Farmacêutica	133.771.660	120.745.310	113.761.768	90.558.344
23901 - Fundo de Saúde do Distrito Federal	133.771.660	120.745.310	113.761.768	90.558.344
6145 - Aquisição de Medicamentos Para Assistência À Saúde Pública No Distrito Federal	79.651.660	74.785.555	72.018.890	57.350.268
6146 - desenvolvimento do Programa especial de Fornecimento de Medicamentos de Alto Custo	54.120.000	45.959.755	41.742.878	33.208.076

Secretaria de Estado de Ação Social do DF

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Necessidade de realizar pesquisas.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Regular	As novas áreas de assentamen-tos ainda não se encontram totalmente atendidas.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Necessita de integração das ações.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Necessita de criar ações complementares.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Existe necessidade de aumentar metas específicas.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Necessidade de criar novos indicadores.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Não	
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Sim	O programa deve ter interface com as outras políticas públicas
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Avaliação realizada através de relatórios, visitas e acompanhamento estatístico.

2. Implementação do programa

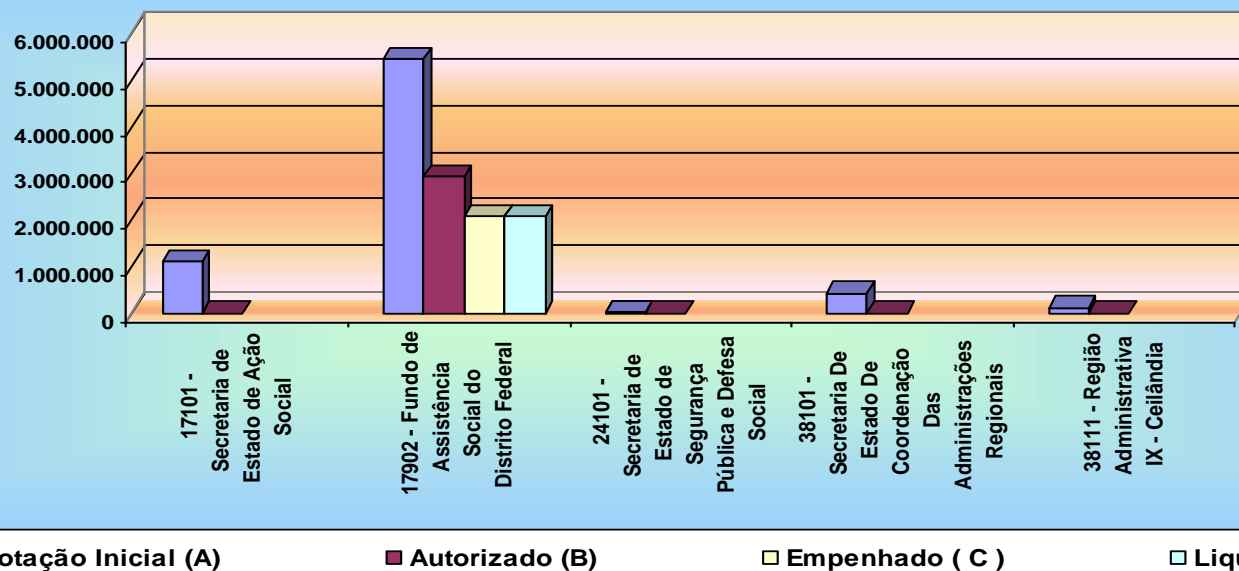
Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Bom	
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	

c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Regular	Necessidade de contratação de servidores através de concursos.
d) Qualificação dos recursos humanos X Regular	Necessidade de capacitação continuada.
e) Recursos materiais para implementação do programa X Regular	Ocorreram problemas com licitação.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Ruim	Necessidade de reforma, ampliação e revitalização das bases físicas.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X Há grande carência de informações	Necessidade de criação de um sistema de informação.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Ótima	
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa X Ruim	Necessidade de criação de um fórum de participação.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Insuficiência de capacidade operacional.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Os indicadores necessitam de ser readequados.

Proteção Social a Indivíduos e Famílias



O Programa Proteção Social a Indivíduos e Famílias foi executado pelo Fundo de Assistência Social 41% da Dotação Inicial foi autorizada e desse valor 71% (2.062.404) foi executado principalmente nas ações de Proteção Social Básica, Proteção Social Média e Alta Complexidade.

O Programa em sua concepção de adequações, principalmente no dimensionamento do público-alvo e definição dos indicadores.

A implementação foi considerada boa no que se refere aos recursos, mas há necessidade de contratação de servidores através de concursos, capacitação continuada e necessidade de reforma, ampliação e revitalização das bases físicas.

Embora a unidade informe que o cumprimento das metas físicas tenha obtido alcance dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%, o desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo foi abaixo do previsto com alcance entre 50% e 79% devido à insuficiência de capacidade operacional.

PROGRAMA: 0211 – ASSISTÊNCIA FARMACÊUTICA

Objetivo: Aquisição e distribuição gratuita de medicamentos aos pacientes da rede pública de saúde

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: DENTRO da POLÍTICA NACIONAL DE MEDICAMENTOS DESTACA-SE O ATUAL MODELO DE ASSISTÊNCIA FARMACÊUTICA IMPLANTADO, QUE SE FUNDAMENTA NOS ASPECTOS DE DESCENTRALIZAÇÃO da GESTÃO, NA OTIMIZAÇÃO E EFICÁCIA DO SISTEMA DE DISTRIBUIÇÃO NO SETOR PÚBLICO E NA REDUÇÃO DE PREÇOS, NO SENTIDO DE GARANTIR A NECESSÁRIA SEGURANÇA, QUALIDADE E USO RACIONAL DOS MEDICAMENTOS.

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
MEDICAMENTOS ESSENCIAIS PADRONIZADOS A	PORCENTAGEM	70	SES	31/12/2003	77,5	85	92,5	100
Valores no PPA:	2004: 93.083.000		2005: 81.380.000			2006: 83.390.000		2007: 84.376.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Saúde

Unidades Executoras:	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
23901 - Fundo de Saúde do Distrito Federal	133.771.660	120.745.310	113.761.768	90.558.344
Total do Programa	133.771.660	120.745.310	113.761.768	90.558.344

Fundo de Saúde do Distrito Federal

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/opportunidade __x__ Regular	Justificativa Apenas recursos para aquisição de medicamentos não resolve os problemas da Assistência Farmacêutica, pois são necessários recursos para contratação de pessoas (farmacêuticos, servidores de nível médio e básico para atuarem nas farmácias em administração central) e uma política de treinamento e capacitação de recursos humanos, aquisição de equipamentos necessários para o armazenamento e manuseio de medicamentos, estrutura física adequada nas farmácias e almoxarifados centrais para o armazenamento adequado de medicamentos e a dispensação de medicamentos de forma mais humanizada nas farmácias, aquisição de software que permita além de gerenciar estoque, controlar a dispensação entre as farmácias de forma integrada.
b) Caracterização do público-alvo __x__ Boa	Justificativa Pois trabalhamos com dados não confiáveis e incompletos, e apenas baseado em demandas que procuram as unidades de saúde e tem acesso aos serviços de saúde. Proposta para melhoria: reestruturação do modelo de saúde pública no DF e informatização de todas as áreas.

c) Dimensionamento do público-alvo _x_Bom	Justificativa Idem anterior
d) Regionalização _x_Boa	Justificativa A SES/DF é regionalizada e hierarquizada e com abrangência relativamente grande na Atenção Básica, no entanto a média e alta complexidade não tem o mesmo acesso (centralizado)
e) Pertinência das ações _x_Regular	Justificativa As ações devem ser estruturadas de forma integrada entre várias áreas da SES/DF para garantir a Assistência Farmacêutica plena.
f) Suficiência das ações _x_Regular	Justificativa As ações devem ser estruturadas de forma integrada entre várias áreas da SES/DF para garantir a Assistência Farmacêutica plena.
g) Suficiência de metas físicas _x_Regular	Justificativa A demanda é sempre crescente e devido as ações preventivas não serem eficientes e contínuas, cada vez mais há a procura de serviços de maior complexidade e custo.
h) Definição dos indicadores _x_Boa	Justificativa Os indicadores utilizados são os nacionalmente usados, que se referem a morbidade e consumo histórico.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _x_Sim	Justificativa/proposta O Ministério da Saúde de forma pactuada com os gestores estaduais compra alguns medicamentos do programa da Atenção Básica e Medicamentos de Dispensação Excepcional.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _x_Sim	Justificativa/proposta Tendo em vista a justificativa apresentada na questão 1.2, é imprescindível a integração entre as unidades envolvidas na Assistência farmacêutica dentro da SES (DICO, DIPAC, DIPAS, DIVEP, LACEN,etc.) bem como a integração das Secretarias de Gestão Administrativa, de Planejamento, Meio Ambiente, Educação,etc.
k) Avaliação do Programa _X_Regular	Justificativa Os recursos financeiros são sempre insuficientes

2. Implementação do programa

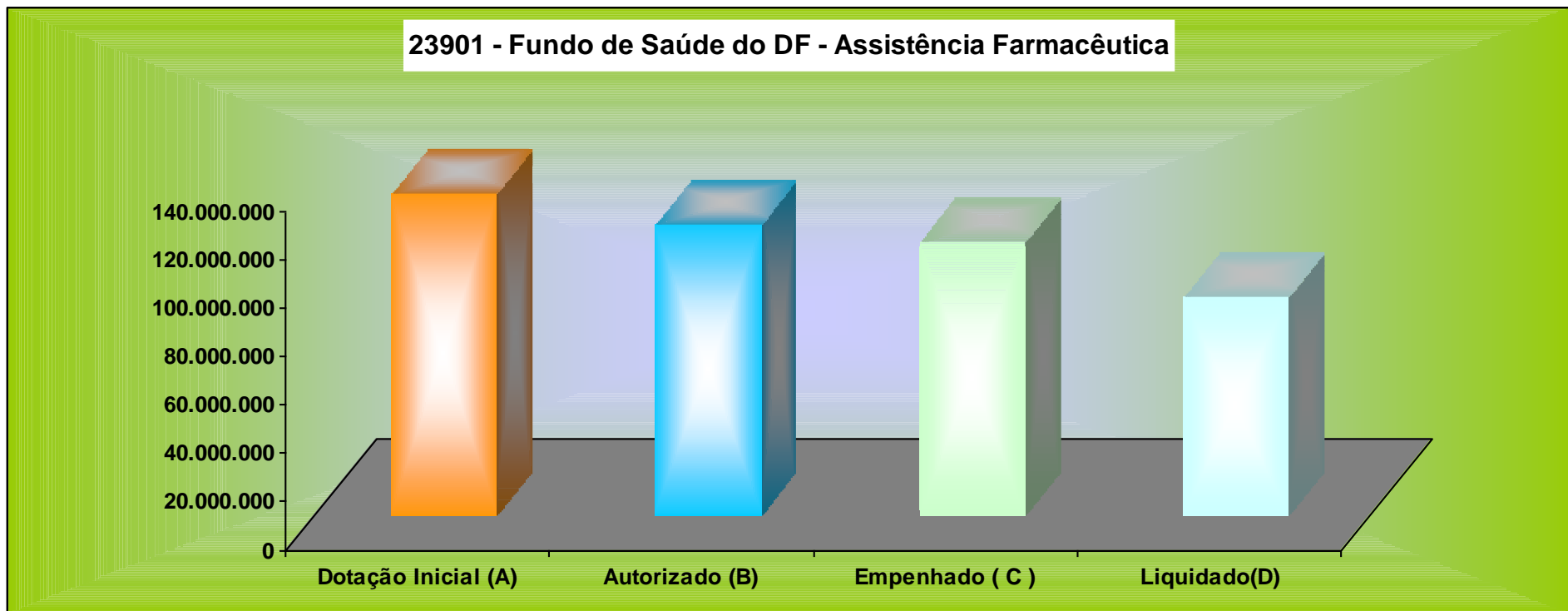
Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _x_Regular	Justificativa/proposta A demanda é crescente e concentra-se na busca de serviços de maior complexidade e custo, devido a baixa resolutividade da Atenção primária.
b) Execução financeira do programa _x_Regular	Justificativa A liberação financeira não ocorre de acordo com a necessidade, não permitindo muitas vezes a aquisição dos medicamentos no momento certo.

c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _x_Regular	Justificativa È necessário o aumento do quadro de farmacêuticos na rede, política de capacitação e treinamento de recursos humanos, concurso para nível médio e básico para farmácia, bem como para todas as áreas envolvidas na aquisição de medicamentos e também contratação de pessoal e treinamento de pessoal para atuar na promoção e prevenção da saúde
d) Qualificação dos recursos humanos _x_Regular	Justificativa ` Não há política de capacitação e treinamento de recursos humanos, concurso para nível médio e básico para farmácia, bem como para todas as áreas envolvidas na aquisição de medicamentos e também contratação de pessoal e treinamento de pessoal para atuar na promoção e prevenção da saúde.
e) Recursos materiais para implementação do programa _x_Bom	Justificativa Faltam insumos (material de expediente, tonner, para consumo)
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _x_Regular	Justificativa Falta espaço físico adequado para o armazenamento de medicamentos, empilhadeiras, pallets, câmaras frias adequadas, farmácias ambulatoriais pequenas, estantes inadequadas, recipientes inadequados para o armazenamento de medicamentos. Faltam mobiliários ergométricos e em número suficiente. Falta celeridade na tramitação de documentos.

3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _x_ Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Justificativa Os recursos não foram suficientes para a aquisição dos medicamentos ou os recursos financeiros não foram liberados no tempo necessário.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _x_ Ainda não possui sistemática de informações sobre a execução física	Justificativa È necessário que a DIASF tenha senha para consultar no SIGO informações sobre o PPA, LDO, LOA, etc. para que haja um melhor acompanhamento das aquisições.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual - PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias - LDO, na Lei Orçamentária Anual - LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental - SAG _x_Regular	Justificativa Os recursos são insuficientes para a demanda existente
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa	Justificativa Conselho de Saúde do DF

<input checked="" type="checkbox"/> Boa	
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input type="checkbox"/> Não realizada	Justificativa
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input type="checkbox"/> Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Justificativa Falta de recursos financeiros
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <input type="checkbox"/> positivo, mas abaixo do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004____ 2005____ 2006____ 2007:_____ Realizado: 2004____ 2005____ 2006____	Justificativa



O Programa Assistência Farmacêutica, tem como unidade responsável a Secretaria de Estado de Saúde e foi executado pelo Fundo de Saúde do DF.

Dos recursos previstos na LOA (R\$ 133.771.660,00), 98% foram autorizados (R\$ 120.745.310,00) e desse total, 94% (R\$ 113.761.768,00) foram empenhados.

A análise apresentada pelo FSDF indica que o programa está adequado em sua concepção, exceto nos aspectos relacionados à definição do objetivo do programa em relação ao problema, suficiência das ações e das metas.

Quanto à sua implementação, o programa foi considerado regular uma vez que os créditos orçamentários e financeiros são insuficientes, existe carência de recursos humanos e não há política de capacitação e treinamento de recursos humanos.

Tais fatores influenciaram no desempenho do programa que teve desempenho abaixo do previsto com alcance entre 50% e 75% e evolução do indicador positivo, mas abaixo do esperado.

PROGRAMA: 0214 – MODERNIZAÇÃO E ADEQUAÇÃO DO SUS/DF

Objetivo: Melhoria da estrutura física de atendimento ambulatorial e de internação da rede pública de saúde do Distrito Federal

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: COM O OBJETIVO DE MODERNIZAR SUA ESTRUTURA FÍSICA CONSOANTE AOS GANHOS DE RESULTADOS, A SES PRETENDE RECUPERAR SUA REDE FÍSICA, PROMOVENDO A EXECUÇÃO, CONCLUSÃO E AMPLIAÇÃO DE OBRAS DOS ESTABELECIMENTOS DE SAÚDE E INCORPORAÇÃO DE NOVOS EQUIPAMENTOS, ALÉM DO APRIMORAMENTO da GESTÃO DO SETOR, COM VISTAS A MELHORIA da GESTÃO DOS SISTEMAS DE SAÚDE E O GERENCIAMENTO DE SUAS UNIDADES.

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
<small>CAPACIDADE INSTALADA CONSTRUÍDA</small>	<small>M²</small>	<small>392.013</small>	<small>DET/SAO/SES</small>	<small>31/12/2003</small>				<small>465.936</small>
Valores no PPA:		2004: R\$ 83.646.000		2005: R\$ 70.474.000		2006: R\$ 42.162.000		2007: R\$ 43.580.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Saúde

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
23901 - Fundo de Saúde do Distrito Federal	106.846.400	48.079.719	40.074.297	32.332.823
0136 - Construção, Reforma e Ampliação de CENT e Postos de Saúde DF	400.000	0		
0173 - Reforma do Centro Cirúrgico do Hospital Regional de Sobradinho	100.000	0		
1670 - Construção de Postos de Saúde	4.313.000	1.450.000	1.250.000	1.245.697
3266 - Construção de Centros de Saúde	2.693.000	0		
3307 - Construção de Hospital Regional	32.949.000	25.500.000	18.341.790	16.982.271
3487 - Melhoria das Estruturas Físicas das Unidades da Secretaria de Estado de Saúde	66.391.400	21.129.719	20.482.507	14.104.855
24103 - Polícia Militar do Distrito Federal	2.000.000	0		
0203 - Construção do Centro Clínico de Saúde da Polícia Militar do Distrito Federal	2.000.000	0		
38106 - Região Administrativa IV - Brazlândia	2.000	2.000		
3266 - Construção de Centros de Saúde	2.000	2.000		
38116 - Região Administrativa XIV - São Sebastião	2.000	0		
3266 - Construção de Centros de Saúde	2.000	0		
38123 - Região Administrativa XXI - Riacho Fundo II	152.000	0		
3266 - Construção de Centros de Saúde	152.000	0		

Fundo de Saúde do Distrito Federal

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_Boa	Justificativa
b) Caracterização do público-alvo _X_Boa	Justificativa
c) Dimensionamento do público-alvo _X_Bom	Justificativa
d) Regionalização _X_Boa	Justificativa
e) Pertinência das ações _X_Boa	Justificativa
f) Suficiência das ações _X_Boa	Justificativa Caso as ações constantes na LOA , para reforma, ampliação e construção fossem executadas na íntegra, o objetivo do programa seria atingido.
g) Suficiência de metas físicas _X_Regular	Justificativa A área construída não atendeu a demanda crescente de pacientes residentes no DF e Entorno.
h) Definição dos indicadores _X_Ótima	Justificativa O indicador utilizado está de acordo com o objetivo do Programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _X_Não	Justificativa As obras de construções de Unidades de Saúde do DF (Postos e Centros de Saúde e Hospitais) são de competência da SES/DF.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _X_Sim	Justificativa Há necessidade de doação de terrenos por parte da TERRACAP, e parcerias com a CAESB e CEB para implantação de Rede Elétrica, Água e Esgoto.
k) Avaliação do Programa _X_Boa	Justificativa

2. Implementação do programa

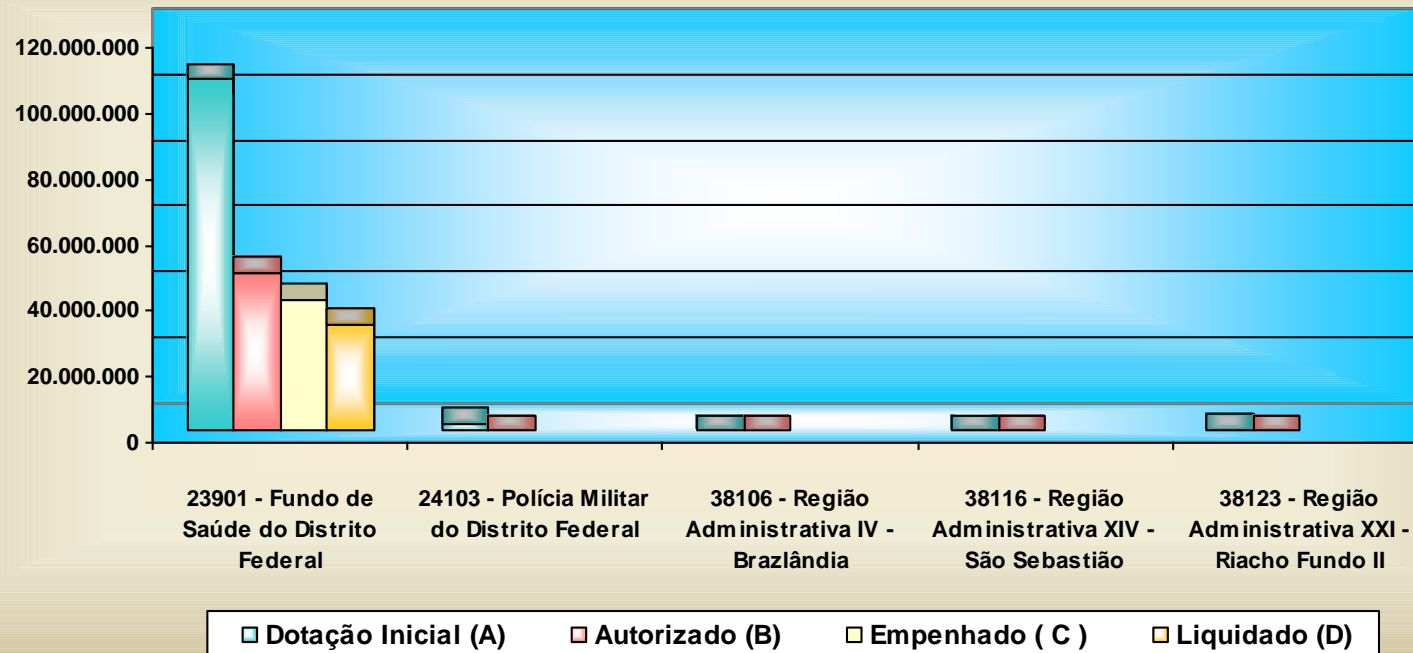
Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_Regular	Justificativa O Plano de obras para a Área da Saúde de 2006, não foi todo contemplado na Lei Orçamentária aprovada.
b) Execução financeira do programa _X_Regular	Justificativa Nem todo o valor orçamentário aprovado na LOA, foi liberado para execução.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _X_Regular	Justificativa Há necessidade de contratação de profissionais de Engenharia e Arquitetura.
d) Qualificação dos recursos humanos _X_Boa	Justificativa É boa, porém há necessidade de implantação de cursos de aperfeiçoamento.
e) Recursos materiais para implementação do programa _X_Bom	Justificativa Os equipamentos de informática existentes tem melhorado o desempenho dos Arquitetos, porém há necessidade de aquisição de 01 (uma) PLOTTER.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _X_Regular	Justificativa Necessitamos ampliar a área construída do Setor de Engenharia e Arquitetura.

3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Justificativa Por falta de recursos orçamentários e financeiros não foi realizada a programação prevista para o exercício.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_100% das informações são confiáveis	Justificativa
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual - PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias - LDO, na Lei Orçamentária Anual - LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental - SAG _X_Boa	Justificativa Existem obras específicas de outros Programas que não estão alocados 0214. Exemplo: a construção dos Centros de Assistência Psicossocial - CAPS está alocada no Programa 2418 - Assistência à Saúde Mental, obras da SVS, estão no Programa 0050 - Vigilância em Saúde. No entanto, está sendo proposto, a partir de 2008, o agrupamento de todas as obras, Reforma,

	Ampliação e Construção, neste Programa.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _X_Boa	Justificativa A sociedade é representada pelos Conselhos Regional de Saúde e Ouvidoria/SES.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_Regular	Justificativa
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador _X_positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004____ 2005____ 2006____ 2007:_____ Realizado: 2004____ 2005____ 2006____	Justificativa

Modernização e Adequação do SUS/DF



O Programa Modernização e Adequação do SUS/DF executado pelo Fundo de Saúde do DF, contemplou ações de Construção de Postos de Saúde, Hospital Regional e Melhoria das Estrutura Físicas das unidades da SES.

Dos recursos previstos na LOA (R\$ 108.962.400,00), 44% foram autorizados (R\$ 48.081.719). Desse valor 83% (R\$ 40.074.297,00) foram empenhados.

A análise da unidade demonstra que a concepção do programa está adequada mas necessita de ajustes na implementação visto que os créditos orçamentários e financeiros não foram liberados para execução e o Plano de Obras para a área de saúde não foi totalmente contemplado na LOA.

Os fatores condicionantes na implementação afetaram o desempenho do programa, cujo desempenho no cumprimento das metas físicas foi muito abaixo do previsto com alcance abaixo de 40%.

Embora a unidade expresse essas dificuldades, assinala que a evolução do indicador foi positiva, com melhoria dentro do esperado.

PROGRAMA: 0300 – ASSISTÊNCIA INTEGRAL MATERNO-INFANTIL

Objetivo: Acompanhar o crescimento e desenvolvimento de crianças de 0 a 4 anos e reduzir a morbi-mortalidade materno e perinatal, bem como por câncer cérvico uterino

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO FEMININA E CRIANÇAS DE '0' A 4 ANOS DE IDADE

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA:

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
MORTALIDADE INFANTIL	NÚMERO DE ÓBITOS (1/1000)	13,49	SES	31/12/2003	12,99	12,49	11,99	11,49
MORTALIDADE NEONATAL PRECOCE (MENOS DE 7 DIAS)	NÚMERO DE ÓBITOS (1/1000)	7,90	SES	31/12/2003	6,90	5,90	4,90	3,90
MORTALIDADE MATERNA	NÚMERO DE ÓBITOS (1/100.000)	35,80	NAISM/SAS/SES	31/12/2003	34,35	32,90	31,45	30,00
Valores no PPA:	2004: R\$ 10.122.000		2005: R\$ 12.853.000		2006: R\$ 13.170.000		2007: R\$ 9.480.000	

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Saúde

Unidades Executoras:	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
23901 - Fundo de Saúde do Distrito Federal	6.612.500	4.650.756	1.286.243	966.108
1859 – Ampliação de hospital Regional	4.000	0,00	0,00	0,00
2156 – Promoção da Saúde Materno-Infantil	6.608.500	4.650.756	1.286.243	966.108
Total do Programa	6.612.500	4.650.756	1.286.243	966.108

Fundo de Saúde do Distrito Federal

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _x_ Ótimo	Justificativa
b) caracterização do público-alvo _x_ Ótimo	Justificativa: Mulher em idade fértil (de 10 a 49 anos), crianças de 0 a 6 anos.
c) Dimensionamento do público-alvo _x_ Bom	Justificativa: São as faixas de idade definidas pelo MS, no DF temos aproximadamente 880000 mulheres em idade fértil e 235.578 crianças menores de 5 ano (dados de 2007)
d) Regionalização	Justificativa: O Distrito Federal é dividido em 29 regiões administrativas, porém na área da saúde em 15 regionais; esta lógica facilita o

<input type="checkbox"/> _x_Bom	planejamento local e regional com vistas a atingir as metas pactuadas pelo SISPACTO, que contemplam a execução do programa 0300.
e) Pertinência das ações <input type="checkbox"/> _x_Bom	Justificativa: Para cada meta pactuada pelo DF junto ao MS, que vai contribuir para redução da morbimortalidade materna e infantil, definimos ações e atividades a serem desenvolvidas junto às áreas técnicas e aos profissionais no nível local
f) Suficiência das ações <input type="checkbox"/> _x_Regular	Justificativa: As ações programadas não significam ações executadas, visto que sua efetivação passa por questões de logística em insumos como medicamentos, em apoio laboratorial, recursos humanos e outros.
g) Suficiência de metas físicas <input type="checkbox"/> _x_Regular	Justificativa: Algumas regionais não dispõem de profissionais suficientes e treinados para o desenvolvimento das ações dos programas. Além disso, a alta rotatividade dos servidores e a preferência em lotá-los nos Serviços de Emergência, causam uma defasagem constante nos Serviços de Assistência Básica.
h) Definição dos indicadores <input type="checkbox"/> _x_Ótimo	Justificativa: São indicadores reconhecidos mundialmente por refletirem a qualidade dos serviços de saúde e o cumprimento das metas.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input type="checkbox"/> _x_Ótimo	Justificativa: Quando mais de um programa/ação se superpõem, aumentam a possibilidade de adequação e melhoria da qualidade dos serviços de saúde.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input type="checkbox"/> _x_Sim	Justificativa: A parceria entre Secretarias / Unidades em ações da área de saúde aumenta o leque de assistência. Por exemplo, ações do Planejamento Familiar que envolvam as Secretaria de Saúde e de Educação, levando educação em saúde para as escolas.
k) Avaliação do Programa <input type="checkbox"/> _x_Regular	Justificativa: Algumas ações ainda não estão implementadas: informatização efetiva da rede - os instrumentos de registro de ações ainda são manuais, tornando lentos os processos de digitação e posteriores análises de qualidade, que possibilitem o redirecionamento de suas ações e atividades no nível local.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários suficientes para o cumprimento das metas estipuladas <input type="checkbox"/> _x_Ruim	Justificativa: Apesar do planejamento oriundo das áreas técnicas, os recursos são constantemente insuficientes para a execução das ações.
b) Programação financeira adequada à execução do programa <input type="checkbox"/> _x_Bom	Justificativa: Respeitadas as restrições de verba para o planejamento, as áreas técnicas fazem um bom planejamento.
c) Quantidade de recursos humanos suficiente para a implementação do programa <input type="checkbox"/> _x_Regular	Justificativa: Algumas regionais não dispõem de profissionais suficientes e treinados para o desenvolvimento das ações dos programas. Além disso, a alta rotatividade dos servidores e a preferência em lotá-los nos Serviços de Emergência, causam uma defasagem constante nos Serviços de Assistência Básica.
d) Qualificação dos recursos humanos satisfatória <input type="checkbox"/> _x_Regular	Justificativa: Não existe um programa de educação continuada para os servidores que acompanhe a necessidade da atualização da tecnologia do conhecimento.

e) Recursos materiais suficientes para implementação do programa _x_Regular	Justificativa: Nosso mobiliário e equipamentos estão sucateados, fato que dificulta as ações para assistência humanizada às usuárias da rede de saúde.
f) Infra - estrutura disponível adequada para implementação do programa _x Regular	Justificativa: Por todos os motivos anteriormente citados.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _x_Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Justificativa: Algumas regionais não dispõem de profissionais suficientes e treinados para o desenvolvimento das ações dos programas. Além disso, a alta rotatividade dos servidores e a preferência em lotá-los nos Serviços de Emergência, causam uma defasagem constante nos Serviços de Assistência Básica.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _x_Há grande carência de informações	Justificativa: As informações nos chegam com muita morosidade, devido à deficiência de informatização da rede, o que dificulta a análise dos dados e sua retroalimentação.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _x_Regular	Justificativa: Até 2006 não tínhamos uma elaboração/crítica efetiva conjunta dos vários planejamentos para os vários Planos e Leis.
d) participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _x__Ruim	Justificativa: Os Conselhos de Saúde locais não mantêm participação efetiva nos eventos e análises das situações de ações. No caso do Comitê Central de Investigação de Morte Materna temos a presença constante de membro do Conselho de Saúde do DF.
e) pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa Resposta facultativa às unidades que têm contato direto com o público e têm meios de observar a percepção desses beneficiários quanto à satisfação com os serviços prestados.	Justificativa: Desconhecemos qualquer pesquisa de satisfação dos usuários da rede, em 2006.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _x_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa: Indicador questionável do ponto de vista do pré-natal, uma vez que avalia quantidade, mas não qualidade.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador _x__positivo, com melhoria do indicador acima do esperado	Justificativa: Indicador questionável do ponto de vista do pré-natal, uma vez que avalia quantidade, mas não qualidade.

<p>Evolução do Indicador:</p> <p>Nome do Indicador:</p> <p>1. Número de recém nascidos vivos de mães com 4 consultas ou mais no pré-natal/nº de recém nascidos total no mesmo período.</p> <p>Previsto: 2004: __ 2005: __ 2006: _ 2007: 90</p> <p>Realizado: 2004: __ 2005: 2006: 87,2 2007: __</p> <p>2. Coeficiente de mortalidade neonatal precoce:</p> <p>Previsto: 2004: 6,9/1000 2005: 5,9/1000 2006: 6,2/1000 2007: 6,67/1000</p> <p>Realizado: 2004: 5,9/1000 2005: 6,4/1000 2006: 6,88/1000 2007: __</p> <p>3. Coeficiente de Mortalidade Infantil:</p> <p>Previsto: 2004: 13/1000 2005: 13,5/1000 2006: 13,5/1000 2007: 6,67/1000</p> <p>Realizado: 2004: 13,8/1000 2005: 13,7/1000 2006: 13,56/1000 2007: __</p>	<p>Justificativa: O componente neonatal no grupo infantil reflete o acesso e a qualidade do pré-natal e da assistência ao parto e ao recém-nascido nas Unidades Neonatais que apresentam carências de recursos humanos, materiais e equipamentos.</p>
--	---

**Fundo de Saúde do DF
Assistência Integral Materno-Infantil**

8.000.000

O Programa Assistência Integral Materno-Infantil obteve 70% (R\$ 4.650.756,00) dos recursos previstos na Lei Orçamentária Anual (R\$ 6.612.500,00). Do total autorizado 28% (R\$ 1.286.243,00) foram empenhados.

O programa em sua concepção está adequado, exceto no que se refere à suficiência das ações e metas físicas. Os créditos orçamentários foram insuficientes e as dificuldades encontradas com relação à quantidade e qualificação dos recursos humanos, infra-estrutura inadequada interferiram nos resultados do programa que tiveram desempenho abaixo do previsto com alcance entre 50% e 79%.

Mesmo diante de tais situações, a unidade evidencia que a evolução do indicador foi positiva, com melhoria acima do esperado, mas evidencia que o indicador do ponto de vista do pré-natal é questionável, uma vez que avalia quantidade e não qualidade.

PROGRAMA: 0400 – ATENDIMENTO MÉDICO-HOSPITALAR E AMBULATORIAL

Objetivo: Proporcionar Assistência Médico-Sanitária a População do Distrito Federal, sob Regime Ambulatorial e de Internação.

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL E ENTORNO

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: A CONSTITUIÇÃO FEDERAL DE 1988, EM SEU ART.196, SEÇÃO II, ESTABELECE QUE: " A SAÚDE É DIREITO DE TODOS E DEVER DO ESTADO, GARANTIDO MEDIANTE POLÍTICAS SOCIAIS E ECONÔMICAS QUE VISEM À REDUÇÃO DO RISCO DE DOENÇA E DE OUTROS AGRAVOS E AO ACESSO UNIVERSAL E IGUALITÁRIO ÀS AÇÕES E SERVIÇOS PARA SUA PROMOÇÃO, PROTEÇÃO E RECUPERAÇÃO". ESTE PROGRAMA VEM DE ENCONTRO COM OS PRINCÍPIOS ESTABELECIDOS, VIABILIZANDO ATENDIMENTO MÉDICO-HOSPITALAR, AMBULATORIAL E EMERGENCIAL À POPULAÇÃO, REAFIRMANDO OS PRINCÍPIOS BÁSICOS DO SUS: UNIVERSALIZAÇÃO, DESCENTRALIZAÇÃO, E INTEGRALIDADE.

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
ÍNDICE DE CÁRIE DENTAL	UNIDADE	2,70	SES	31/12/2003	2,52	2,34	2,16	2,00
NÚMERO DE TRANSPLANTES DE CÓRNEAS REALIZADAS	UNIDADE	120	SES	31/12/2003	151	183	214	246
NÚMERO DE TRANSPLANTES RENAIIS REALIZADOS	UNIDADE	12	SES	31/12/2003	21	30	39	48
Valores no PPA:	2004: 345.345.000		2005: 283.318.000		2006: 311.841.000		2007: 353.982.000	

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Saúde

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
22101 - Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras	2.700.000	0		
0263 - Custeio de Plano de Assisntência à Saúde	2.700.000	0		
23901 - Fundo de Saúde do Distrito Federal	236.747.670	277.716.989	254.391.908	229.181.749
0046 - Construção do Instituto do Câncer Infantil e Hospital Pediátrico da Abrace na SAIN Lote 4 Brasília-DF	100.000	0		
0181 - Construção de Picadeiro Coberto para Atendimento à Ecoterapia	90.000	0		
2011 - Concessão de Bolsas de Estudo a Médicos Residentes	22.269.000	16.867.000	16.565.178	16.565.178
2145 - Manutenção de Contratos para Prestação de Serviços Assistenciais	56.500.000	55.268.500	52.161.400	47.330.870
2154 - Ações de Assistência Médico-Hospitalar	144.675.170	193.507.647	178.282.922	158.445.348
6048 - Ações Básicas de Saúde do Adulto	375.000	300.690	36.960	36.270
6049 - Atenção à Saúde Bucal	1.184.500	1.695.940	744.564	477.931
6050 - Prevenção, Controle do Câncer e Assistência Oncológica	9.497.500	8.191.057	5.786.400	5.515.001
6051 - Ações Básicas de Atendimento ao Diabético	1.600.000	1.200.980	689.474	686.143
6052 - Assistência Voltada À Internação domiciliar	575.000	203.200	92.972	92.972
6055 - Assistência à Saúde para o Sistema Prisional	61.500	481.975	32.037	32.037
24105 - Polícia Civil do Distrito Federal	400.000	0		
0144 - Reforma do Prédio da Antiga 1ª DP para Instalação da Policlínica da PCDF	400.000	0		
24901 - Fundo de Saúde da Polícia Militar	12.000.000	12.381.384	6.441.597	6.303.286
2103 - Assistência Médica a Dependentes	12.000.000	12.381.384	6.441.597	6.303.286
24902 - Fundo de Saúde do Corpo de Bombeiros	4.184.137	6.511.908	4.769.959	4.399.182
2103 - Assistência Médica a dependentes	4.184.137	6.511.908	4.769.959	4.399.182
34101 - Secretaria de Estado de Esporte e Lazer	2.000.000	0		

0027 - Apoio ao Campeonato Metropolitano de Futebol	2.000.000	0	
---	-----------	---	--

Fundo de Saúde do Distrito Federal

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/opportunidade __X_Ruim	Justificativa: o programa 400, reúne várias unidades, na maioria das vezes sem relação direta. Isto dificulta a integração de dados, informações e objetivos entre elas, pois cada uma está vinculada a diversas diretorias.
b) caracterização do público-alvo _X__Ruim	Justificativa: o público alvo é muito estratificado. Temos desde a atenção básica, passando pela média complexidade, até a alta complexidade. Há ainda o agravo de se misturar programas específicos com ações de manutenção de serviços, como por exemplo a contratação de profissionais e empresas de manutenção.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_Ruim	Justificativa: não encontramos registros institucionais que dimensionem o público-alvo.
d) Regionalização _X__Ruim	Justificativa: não conseguimos discriminar o valor gasto em cada regional. A despesa é feita num grande bloco, o que dificulta essa visibilidade. Sugerimos que exista em cada regional um profissional responsável por esses dados e por fazer o acompanhamento das despesas.
e) Pertinência das ações _X__Bom	Justificativa: apesar das dificuldades relatadas acima, ao analisarmos a pertinência das ações, concluímos que elas são válidas, uma vez que buscam subsidiar desde a atenção básica a mais alta complexidade, incluindo educação em saúde.
f) Suficiência das ações _X__Regular	Justificativa: algumas ações previstas não foram executadas. Entre as que foram executadas, não temos como avaliar a eficiência da aplicação dos recursos.
g) Suficiência de metas físicas	Justificativa
h) Definição dos indicadores __X_Ruim	Justificativa: os indicadores sugeridos inicialmente, não contemplam a gama de ação do programa. Além disso, não como fazer o acompanhamento de alguns indicadores, pois isto demandaria um gasto com pesquisa epidemiológica, como é o caso do "índice de cárie dental da população".
i) Superposição com outros programas/ações de governo __X_Ruim	Justificativa: como citado anteriormente, os objetivos do programa são muito diversificados.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa __X_Sim	Justificativa: percebemos a necessidade de se trabalhar a intersetorialidade, uma vez que as ações em saúde são amplas e envolvem vários atores, entre eles as condições de vida, educação, segurança entre outros.
k) Avaliação do Programa __X_Regular	Justificativa: uma vez que o programa teve gastos em setores importantes, como educação, manutenção dos serviços e mesmo investimento em áreas estratégicas, consideramos uma ação regular. Contudo, a falta de acompanhamento e mesmo adequado planejamento, comprometem a ação do programa.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Créditos orçamentários suficientes para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> _Regular	Justificativa: das vinte e uma ações propostas no orçamento, apenas três ações foram contempladas adequadamente de acordo com o previsto inicialmente. Contudo, não temos como avaliar se o valor foi suficiente para as ações rotineiras realizadas pelos serviços. Oito ações não foram contempladas. E o restante teve um investimento muito aquém do previsto inicialmente.
b) Programação financeira adequada à execução do programa	Justificativa: não temos dados suficientes para avaliar
c) Quantidade de recursos humanos suficiente para a implementação do programa	Justificativa: não temos dados suficientes para avaliar
d) Qualificação dos recursos humanos satisfatória	Justificativa: não temos dados suficientes para avaliar
e) Recursos materiais suficientes para implementação do programa	Justificativa: não temos dados suficientes para avaliar
f) Infra - estrutura disponível adequada para implementação do programa	Justificativa: não temos dados suficientes para avaliar

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas	Justificativa: as metas estabelecidas, quais sejam: índice de cárie dental; transplantes de córneas realizadas; transplantes renais realizados; não refletem os investimentos do programa
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa	Justificativa: as metas estabelecidas, quais sejam: índice de cárie dental; transplantes de córneas realizadas; transplantes renais realizados; não refletem os investimentos do programa
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual - PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias - LDO, na Lei Orçamentária Anual - LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental - SAG <input checked="" type="checkbox"/> _Ruim	Justificativa: idem
d) participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa <input checked="" type="checkbox"/> XRuim	Justificativa: não há relatos do controle social no processo de utilização dos recursos.
e) pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa	Justificativa: não existe.

Resposta facultativa às unidades que têm contato direto com o público e têm meios de observar a percepção desses beneficiários quanto à satisfação com os serviços prestados.	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Justificativa: não há como avaliar.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004____ 2005____ 2006____ 2007: _____ Realizado: 2004____ 2005____ 2006____ 2007: _____	Justificativa: as metas estabelecidas, quais sejam: índice de cárie dental; transplantes de córneas realizadas; transplantes renais realizados; não refletem os investimentos do programa

4. Avaliação Geral do Programa

___X_Ruim (0 – 4)

Comentário:

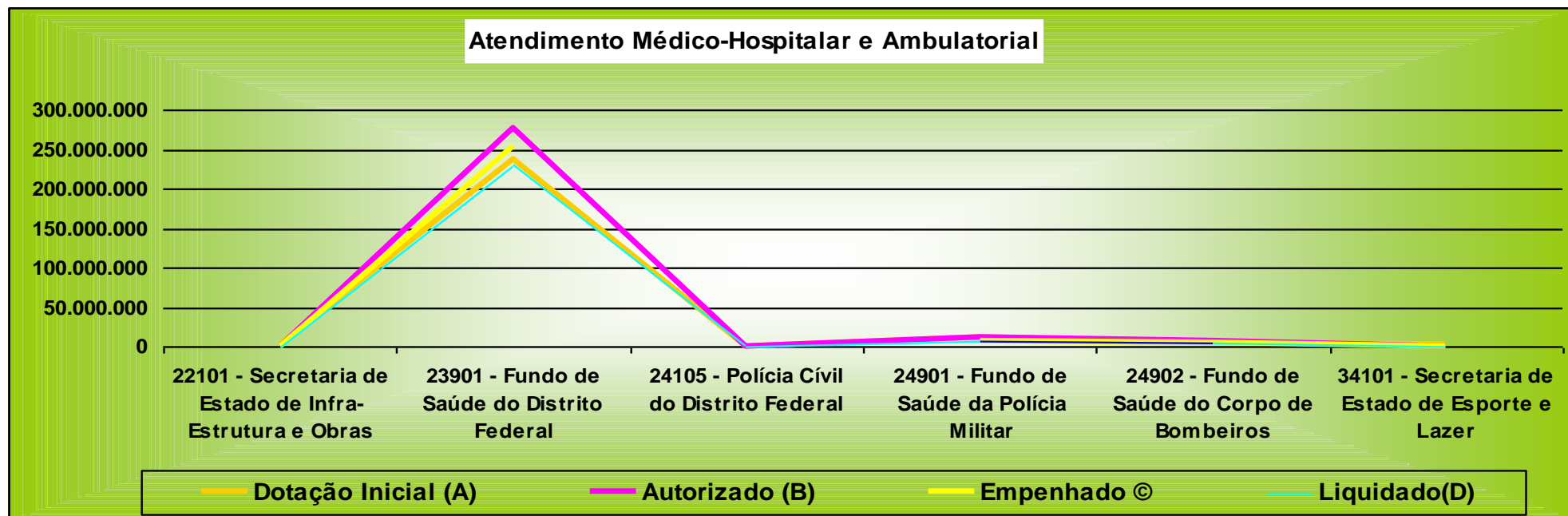
Conforme já indicado nos quadros de justificativa, o programa quatrocentos é muito amplo e vago em relação à construção dos indicadores, que nitidamente não refletem os investimentos aplicados pelo programa. Há outro problema em relação ao número de unidades envolvidas, as quais são diversas e estão vinculadas diferentes diretorias da SAS e de outros setores, como a Coordenação do Câncer.

Sentimos falta do levantamento de informações para a definição do rol das ações deste programa, ações e localizações de gastos, além de uma dificuldade no acompanhamento dos gastos e na identificação dos atores responsáveis. Não sabemos como foi estruturado o plano anterior, por falta de dados e memória institucional em relação a sua elaboração.

Outra dificuldade é que desde o início do ano de 2007 várias unidades gerenciais estão sem o titular oficial nomeado.

Sugerimos que este programa seja desmembrado para que cada unidade gerencial tenha uma melhor visibilidade e possa efetivamente gerir os recursos desde a fase de planejamento até sua execução financeira, bem como fazer o acompanhamento dos indicadores para correções futuras necessárias.

Reiteramos a necessidade de maior integração entre o nível central da SES e as Unidades Regionais tanto em relação ao levantamento de problemas, quanto ao acompanhamento dos investimentos e indicadores propostos.



O Programa Atendimento Médico Hospitalar e Ambulatorial, executado pelo Fundo de Saúde do DF, Fundos de Saúde da PMDF e CBMDF.

As ações desenvolvidas pelo Fundo de Saúde do DF, contemplam principalmente a assistência médico-hospitalar; atenção à saúde bucal; prevenção, controle do câncer e assistência oncológica; ações básicas de atendimento ao diabético, concessão de bolsas médicos residentes entre outras.

As ações dos fundos de Saúde da PMDF e do CBMDF, referem-se à assistência médica a dependentes.

O programa obteve 15% de suplementação de recursos em relação ao previsto na Lei Orçamentária Anual (R\$ 258.031.807,00). Do total autorizado (R\$ 296.610.281,00), 90% foram executados representando R\$ 265.603.464,00.

A análise do FSDF indica problemas na concepção do programa em praticamente todos os itens abordados refletindo-se na implementação e nos resultados do programa.

PROGRAMA: 0900 – CONTROLE DE DOENÇAS TRANSMISSÍVEIS

Objetivo: Prevenir e controlar as doenças transmissíveis que atualmente se destacam como problema de saúde pública no Distrito Federal

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: ESTE PROGRAMA VISA A IMPLEMENTAÇÃO DE POLÍTICAS MAIS AMPLAS, FOCADAS NA PREVENÇÃO, ALIADAS AO PROGRAMA DE IMUNIZAÇÃO ATRAVÉS da COBERTURA VACINAL PARA DETERMINADOS CASOS. ATUA TAMBÉM NA DIVULGAÇÃO PARA TODA A POPULAÇÃO DO DF, A RESPEITO das FORMAS DE CONTÁGIO DE DETERMINADAS DOENÇAS, ASSIM COMO A ADOÇÃO DE PRÁTICAS SEGURAS, ESPECIFICAMENTE PARA GRUPOS DE RISCO ACRESCIDO.

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
MANTER A COBERTURA VACINAL EM 95% NA POPULAÇÃO DE 0 A 5 ANOS NAS CAMPANHAS DE POLIOMIELITE	PORCENTAGEM	100	SES	31/12/2003	100	100	100	100
MANTER A COBERTURA VACINAL EM 95% EM MENORES DE 1 ANO PARA A TERCEIRA DOSE da	PORCENTAGEM	100	SAS/SES	31/12/2003	100	100	100	100
Valores no PPA:		2004: R\$ 11.002.000		2005: R\$ 6.270.000		2006: R\$ 6.423.000		2007: R\$ 6.640.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Saúde

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
23901 - Fundo de Saúde do Distrito Federal	2.637.150	4.367.479	1.373.189	1.142.219
2155 - Prevenção e Combate às Doenças Transmissíveis	1.254.150	3.932.479	1.298.119	1.093.661
2379 - Redução do Risco de Transmissão de Raiva e Outras Zoonoses	1.383.000	435.000	75.070	48.558
9069 - Apoio a Eventos Científicos e Tecnológicos	0	0	0	0
38118 - Região Administrativa XVI - Lago Sul	5.000	0	0	0
2024 - Campanhas Comunitárias Educativas	5.000	0	0	0

Fundo de Saúde do Distrito Federal

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/opportunidade (X) Bom	Justificativa: o objetivo está adequado ao programa.
b) caracterização do público-alvo (X) Bom	Justificativa: o público alvo está bem caracterizado e quantificado. utilizam-se as informações sobre população do IBGE e do SINASC – Sistema de Informação de Nascidos Vivos. Utilizam-se também dados de notificação e inspeção.

c) Dimensionamento do público-alvo (X) Bom	Justificativa: As atividades são realizadas para toda a população do DF.
d) Regionalização (X) Bom	Justificativa: Os 15 Núcleos de Vigilância Epidemiológica e Imunização existentes são ligados tecnicamente a DIVEP; As 7 Unidades de Vigilância Ambiental são ligadas tecnicamente a DIVAL; os 21 Núcleos de Inspeção são ligados tecnicamente a DIVISA. Nesta divisão estão abrangidas todas as Regiões Administrativas. Há laboratórios regionais em todas aquelas que possuem hospitais; naquelas em que não há hospital, há em fluxo definido de envio de exames.
e) Pertinência das ações (X) Bom	Justificativa: As ações são pertinentes tecnicamente, porém, insuficientes.
f) Suficiência das ações (X) Regular	Justificativa: O conjunto de ações não é suficiente para a resolução do problema. Sua execução, em geral, não é realizada devido a empecilhos gerados por alguns setores da Secretaria de Saúde e da Fazenda. As ações são priorizadas em função dos recursos existentes, que são poucos. Em se havendo mais recursos seria possível elencar outras ações também pertinentes.
g) Suficiência de metas físicas (X) Regular	Justificativa: Há uma grande carência de recursos humanos, tanto no nível central, quanto regional em todas as Vigilâncias, o que impossibilita proposição de aumento de metas físicas.
h) Definição dos indicadores (X) Bom	Justificativa: o indicador que hoje analisa este programa não reflete seu objetivo por não caracterizar doença transmissível mais prevalente, uma vez que a poliomielite está erradicada, constituindo-se em vigilância constante. Propomos a troca deste indicador pelos constantes nesta avaliação.
i) Superposição com outros programas/ações de governo	Justificativa: Não se Aplica. Não há superposição de ações de outras unidades/secretarias. As ações tratam de situações específicas dentro da Vigilância à Saúde.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa (X) Sim	Justificativa: Há necessidade de integração tanto no desenvolvimento das ações afins, quanto no que diz respeito à execução orçamentário-financeira visando o atendimento das metas.
k) Avaliação do Programa (X) Regular	Justificativa: Em alguns setores existem sistemas de informação, em outros há carência de desenvolvimento e previsão de implantação de novos sistemas de informação.

2. Implementação do Programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários suficientes para o cumprimento das metas estipuladas (X) Regular	Justificativa: As ações são mantidas, em sua grande maioria, por recursos oriundos do Ministério da Saúde e da ANVISA, pois o Distrito Federal dificulta a liberação de recursos próprios, o que causa prejuízo à execução das ações.
b) Programação financeira adequada à execução do programa (X) Ruim	Justificativa: Por várias vezes os processos aguardam meses para a emissão de Nota de Empenho, em virtude das dificuldades de liberação de cotas junto à Secretaria de Fazenda.
c) Quantidade de recursos humanos suficientes para a implementação do programa	Justificativa: é necessário, com urgência, a abertura de concursos públicos e/ou efetivar os concursados na Vigilância Epidemiológica, além de redimensionar e adequar o quantitativo do quadro existente.

(X) Ruim	
d) Qualificação dos recursos humanos satisfatória (X) Regular	Justificativa: É regular em sua maioria. Existem cursos de qualificação e de capacitação em todos os setores da Vigilância à Saúde, no entanto há necessidade de viabilizar a qualificação de técnicos para atender as diferentes demandas da Vigilância à Saúde. Faltam também capacitações dos servidores nas áreas de orçamento, finanças licitação e informática, uma vez que temos que responder a estas demandas
e) Recursos materiais suficientes para implementação do programa (X) Ruim	Justificativa: Como os recursos materiais dependem da tramitação dos processos, sofremos falta de alguns itens como, por exemplo, material informativo / educativo. Além disto, ss dificuldades geradas pela descontinuidade de aquisição de materiais, bem como a falta de manutenção dos existentes dificulta o desenvolvimento das ações.
f) Infra - estrutura disponível adequada para implementação do programa (X) Ruim	Justificativa: É necessária reforma de: 06 (seis) Núcleos de Inspeção Sanitária, ampliação do Canil, do Laboratório da Vigilância Ambiental, dos Núcleos do Laboratório Central de Saúde Pública, do Núcleo de Vigilância Epidemiológica do Hospital Regional do Gama; construção de: Núcleos de Inspeção, 04 (quatro) Centros de Controle de Zoonoses, Unidade de Praguicida, Unidade de Baixo Volume, Unidade de Respostas Rápidas, Serviço de Verificação de Óbitos e Serviço de Redução de Danos.

3. Acompanhamento e Resultados do Programa

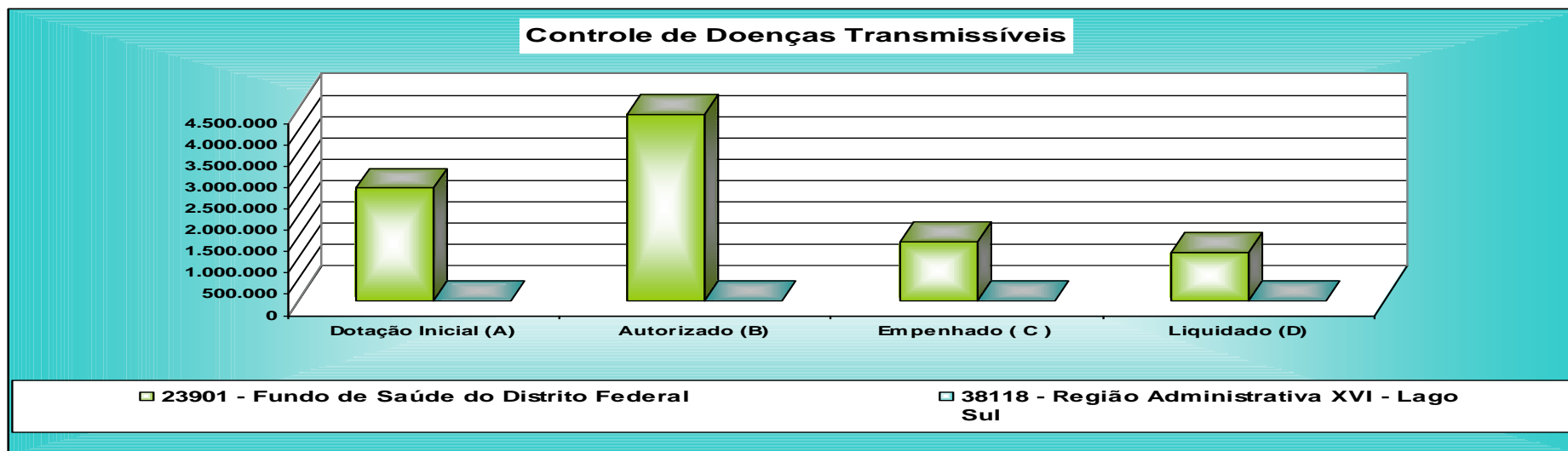
Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas (X) Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%) DIVEP e LACEN (X) Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%): DIVAL	Justificativa: No caso da raiva, a vacinação de cães e gatos está abaixo do previsto por não ter havido campanha nos moldes dos anos anteriores.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa (X) Há grande carência de informações	Justificativa: No LACEN, as informações necessárias para alimentação do sistema não têm chegado do nível regional (falta completitude de dados nos pedidos de exame); na DIVAL a coleta de informações fica aquém do estipulado; na DIVEP os dados estão continuamente atrasados por falta de equipamento, manutenção e acesso à rede.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG. (X) Bom	Justificativa: As ações de “Prevenção e Controle de Doenças Transmissíveis e de Redução de Raivas e Outras Zoonoses” estão inseridas no Programa 0900 em todos os instrumentos de planejamento.
d) participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa (X) Bom	Justificativa: A sociedade civil organizada participa por meio de Fórum de ONG do Distrito Federal e de Comissões Inter-institucionais, no caso da DST/AIDS. Há participação também .em Campanhas de vacinação, educação em saúde, entre outros.
e) pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa (X) Ruim	Justificativa: Não existe pesquisa formal, somente informações oriundas da Ouvidoria da SES e do Disque Saúde.

Resposta facultativa às unidades que têm contato direto com o público e têm meios de observar a percepção desses beneficiários quanto à satisfação com os serviços prestados.	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo (X) Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%): DIVAL, DIVEP e LACEN. (X) Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%): DIVAL	Justificativa: A cobertura do público alvo está ligada à evolução do indicador.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador (X) positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado: (1), (2) e (3) (X) negativo, com piora do indicador: (3) em 2006	Justificativa: As justificativas estão discriminadas na evolução dos indicadores listados abaixo.
Evolução do Indicador: Nome do Indicador: (1) Quantidade de preservativos masculinos distribuídos. (meta: incremento de 30% em relação ao ano anterior) Previsto: 2004:3.070.376; 2005:3.991.449; 2006:4.830.826; 2007:6.280.074. Realizado: 2004:3.070.376; 2005:3.716.020; 2006:5.313.912; 2007: (ação em andamento)	Justificativa: O aumento na distribuição em 2006, em relação ao ano anterior, deveu-se não por pactuação e sim, porque em 2005 houve desabastecimento pelo Ministério da Saúde que fornece o preservativo em parceria com a contrapartida dos Estados.
Evolução do Indicador: Nome do Indicador: (2) Manter a cobertura vacinal de tetravalente em > ou = 95% na população < de 01 ano de idade Previsto: 95% em todos os anos. Realizado: 2004:97,2%; 2005: 96%; 2006: 99,3%; 2007: (ação em andamento).	Justificativa: A queda registrada em 2005 deveu-se a mudança de formulário ocasionando perda de registros.
Evolução do Indicador: Nome do Indicador: (3) Percentual de animais vacinados contra a raiva, em relação ao estimado. Previsto: 2004: 275.182 animais; 2005:192.673; 2006:226.650; 2007:80%. Realizado: 2004:275.182 2005:202.572; 2006:118.333; 2007: (ação em andamento)	Justificativa: O não cumprimento da meta em 2006 deve-se ao fato de a divulgação da campanha para a população ter sido insuficiente.

4. Avaliação Geral do Programa

(X) Bom (7 – 8)

Comentário: A possibilidade de melhora dos indicadores e metas físicas está diretamente relacionada à liberação de recursos financeiros e recursos humanos para as Vigilância e que tem sido o maior entrave dentro da SES.



O Programa Controle de Doenças Transmissíveis executado pelo Fundo de Saúde do DF obteve suplementação de recursos em relação ao previsto na Lei Orçamentária Anual (R\$ 2.642.150). Do total autorizado (R\$ 4.367.479,00), 31% (R\$ 1.373.189,00) foram empenhados.

As ações desenvolvidas foram de prevenção e combate às Doenças Transmissíveis e Redução do Risco de Transmissão de Raiva e Outras Zoonoses.

A Análise apresentada pelo FSDF, indica que o programa está adequado em sua concepção exceto na suficiência das ações e metas físicas.

A implementação do programa restou prejudicada devido à insuficiência de recursos orçamentários e financeiros, necessidade de contratação de servidores concursados, insuficiência de recursos materiais e infra-estrutura inadequada.

Os problemas do programa evidenciados pela unidade, refletiram no desempenho do programa que teve desempenho abaixo do previsto com piora do indicador.

PROGRAMA: 1315 – ACESSIBILIDADE: DIREITO DE TODOS

Objetivo: Garantir a circulação plena das pessoas portadoras de dificuldade de locomoção em todas as Áreas urbanas do Distrito Federal

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: PESSOAS COM DIFICULDADES DE LOCOMOÇÃO

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: NECESSIDADE DE ADAPTAÇÃO DO ESPAÇO URBANO PARA GARANTIR O DIREITO DE CIRCULAÇÃO das PESSOAS PORTADORAS DE DIFICULDADES DE LOCOMOÇÃO

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
ÍNDICE DE ADEQUAÇÃO DO ESPAÇO URBANO	PORCENTAGEM	35	SUCAR/GDF	02/02/2003	40	50	60	80
Valores no PPA:		2004: R\$ 3.082.000			2005: R\$ 7.834.000	2006: R\$ 8.686.000		2007: R\$ 8.849.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
22101 - Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras	1.631.000	372.781		
3588 - Execução de Obras do Programa Acessibilidade Direito de Todos	1.631.000	372.781		
38101 - Secretaria de Estado de Coordenação das Administrações Regionais	851.750	776.358	93.057	93.057
1968 - Elaboração de Projetos	41.500	35.326	21.541	21.541
2371 - Capacitação de Gestores e Operadores	41.500	30		
3588 - Execução de Obras do Programa Acessibilidade Direito de Todos	768.750	741.002	71.516	71.516
38103 - Região Administrativa I - Plano Piloto	200.000	0		
3588 - Execução de Obras do Programa Acessibilidade Direito de Todos	200.000	0		
38104 - Região Administrativa II - Gama	10.000	0		
3588 - Execução de Obras do Programa Acessibilidade Direito de Todos	10.000	0		

Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	A definição atende perfeitamente o objetivo do Programa, pois o mesmo se propõe garantir a circulação plena das pessoas portadoras de dificuldade de locomoção em todas as áreas urbanas do Distrito Federal.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	A caracterização atende perfeitamente o público-alvo do Programa, pois os dados oficiais caracterizam a população.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótimo	O último censo apresenta o quantitativo da população do DF, o que identifica devidamente do público-alvo.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	O Programa atende ao DF como um todo.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	A ação é pertinente e está prevista no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	A ação é suficiente e está prevista no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Novas demandas estão sempre surgindo.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Embora representativo, o indicador deveria ser alterado para refletir o percentual de população que se beneficia do Programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Não	Não há outro Programa comum.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não	A ação atende às necessidades do Programa.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	A avaliação inicialmente pretendida é feita pelos dados do indicador, com os objetivos de melhoria dos valores obtidos.

2. Implementação do programa

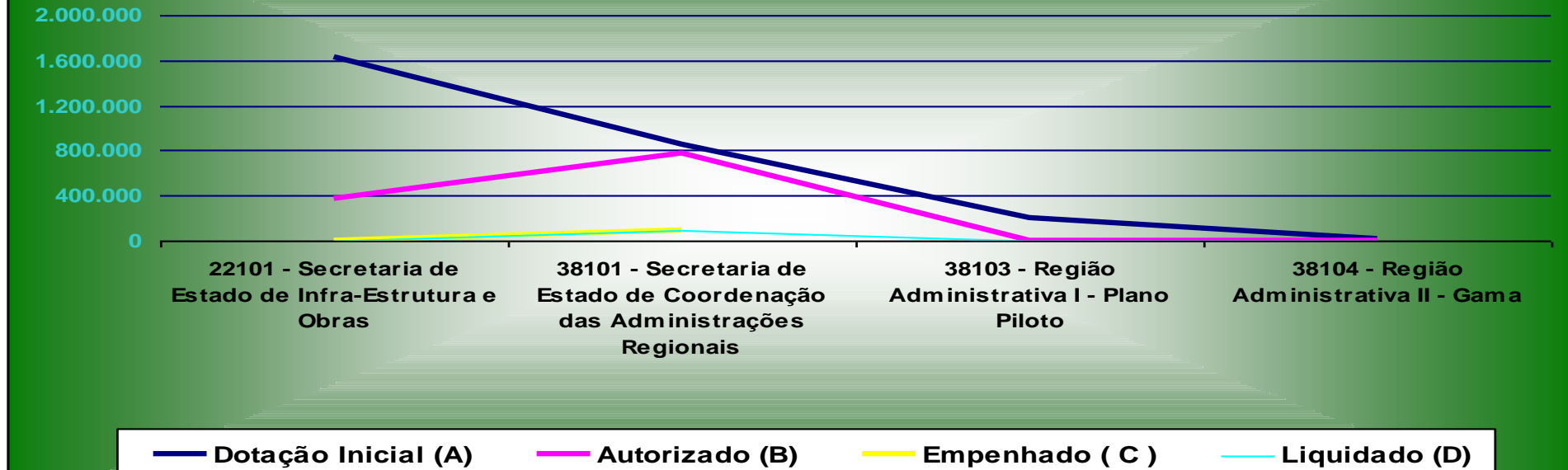
Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	As solicitações de crédito orçamentário não são atendidas integralmente, o que prejudica a perfeita execução da ação do Programa.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	As constantes alterações dos recursos disponíveis para aplicação no Programa, à revelia do Gestor, dificultam a implementação da execução financeira do Programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Avaliação não aplicável.

d) Qualificação dos recursos humanos	Avaliação não aplicável.
e) Recursos materiais para implementação do programa	Avaliação não aplicável.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Avaliação não aplicável.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input type="checkbox"/> _X_ Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	As ações específicas de acessibilidade foram centradas nas Administrações Regionais. Exigências de acessibilidade permearam as ações de urbanização constantes de outros Programas. A ação prevista para o ano foi parcialmente atendida.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> Há grande carência de informações	O SAG não permite abranger todo o acompanhamento dos contratos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Os objetivos e metas das ações de PPA / LDO / LOA / SAG não refletem a unicidade do Programa devido à diversas alterações sofridas.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Na determinação da demanda física.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não realizada	Os órgãos de pesquisa deveriam abordar esse aspecto nos dados oficiais.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Cobertura não estimada	Inexiste previsão e alocação de recursos para estudo de cobertura de desempenho do Programa relativo ao público-alvo.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <input checked="" type="checkbox"/> _X_ inalterado, com manutenção do indicador <input type="checkbox"/> negativo, com piora do indicador. Evolução do Indicador: Nome do Indicador: Índice de Adequação do Espaço Urbano Previsto: 2004:40 2005: 50 2006:60 2007:80 Realizado: 2004: 2005: 2006	Inexistiu alocação de recursos para estudo de acompanhamento do indicador. Última avaliação, de 2003 pela SUCAR não foi atualizada, embora em 2004 várias ações foram implementadas. Em 2005 e 2006 apenas ações de elaboração de projetos e intervenções muito pontuais e não significantes foram implementadas pela Secretaria de Obras.

Acessibilidade: Direito de Todos



O Programa Acessibilidade: Direito de Todos, foi executado somente pela SUCAR 12% dos recursos autorizados foram empenhados.

PROGRAMA: 1500 – FORTALECIMENTO DAS FAMÍLIAS DE BAIXA RENDA

Objetivo: Apoiar e Assistir às Famílias de Baixa Renda, Propiciando Condições Mínimas de Sobrevivência.

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: FAMÍLIAS DE BAIXA RENDA DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA:

INDICADORES

UNIDADE DE MEDIDA

ÍNDICE MAIS RECENTE

ORIGEM da INFORMAÇÃO

APURADO EM

DESEJADO EM 2004

DESEJADO EM 2005

DESEJADO EM 2006

DESEJADO EM 2007

ATENDIMENTO À FAMÍLIAS COM RENDA DE ATÉ 5 S.M..

EM APURAÇÃO

01/02/2003

EM APURAÇÃO

COEFICIENTE DE ATENDIMENTO da POPULAÇÃO CARENTE

EM APURAÇÃO

01/02/2003

EM APURAÇÃO

FINANCIAMENTO PARA CONSTRUÇÃO E AQUISIÇÃO DE NOVAS UNIDADES RESIDENCIAIS

EM APURAÇÃO

01/02/200

EM APURAÇÃO

FINANCIAMENTOS PARA MELHORIA DE HABITAÇÕES.

EM APURAÇÃO

01/02/2003

EM APURAÇÃO

Valores no PPA:

2004: R\$ 104.718.000

2005: R\$ 82.068.000

2006: R\$ 79.248.001

2007: R\$ 82.040.001

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Solidariedade

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
14202 - Centrais de Abastecimento do Distrito Federal S/A	40.000	10.000		
2874 - Manutenção Projeto Minha Sopa Ceasa/Integra	40.000	10.000		
33101 - Secretaria de estado de Solidariedade	55.467.240	57.082.500	54.812.935	54.731.642
2579 - Capacitação dos Beneficiários do Pró-Família		0		
2629 - Cestas Básicas da Solidariedade	6.225.000	8.658.000	8.226.731	8.226.731
2630 - Leite da Solidariedade	15.355.000	21.719.900	20.681.775	20.600.482
2631 - Pão da Solidariedade	3.735.000	5.501.500	5.219.899	5.219.899
2776 - Ações emergenciais de Solidariedade	332.000	0		
2884 - Automatização do Programa Pró-Família	896.400	428.100	416.173	416.173
4994 - Renda Solidariedade	28.923.840	19.975.000	19.516.653	19.516.653
9086 - Isenção de Tarifas de Água e esgoto		800.000	751.703	751.703
38103 - Região Administrativa I - Plano Piloto	124.500	0		
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	124.500	0		
38104 - Região Administrativa II - Gama	91.300	0		
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	91.300	0		
38105 - Região Administrativa III - Taguatinga	67.350	8.280	7.980	7.980
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	67.350	8.280	7.980	7.980
38106 - Região Administrativa IV - Brazlândia		0		

2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária		0		
38107 - Região Administrativa V - Sobradinho	24.900	0		
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	24.900	0		
38108 - Região Administrativa VI - Planaltina	16.600	0		
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	16.600	0		
38109 - Região Administrativa VII - Paranoá		0		
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária		0		
38110 - Região Administrativa VIII - Núcleo Bandeirante		0		
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária		0		
38111 - Região Administrativa IX - Ceilândia	603.100	350	312	312
0082 - Aquisição de Máquinas de Costura Para Realização de Cursos Na Região Administrativa de Ceilândia	50.000	0		
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	313.100	350	312	312
7294 - Construção de Centro de Convivência de Idosos	240.000	0		
38112 - Região Administrativa X - Guará	56.390	0		
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	56.390	0		
38114 - Região Administrativa XII - Samambaia	16.600	0		
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	16.600	0		
38115 - Região Administrativa XIII - Santa Maria	44.050	18.300	4.500	4.500
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	44.050	18.300	4.500	4.500
38116 - Região Administrativa XIV - São Sebastião	16.600	0		
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	16.600	0		
38117 - Região Administrativa XV - Recanto das Emas	268.260	218.643	218.642	69.590
0071 - Construir O Centro de Convivência Para O Idoso No Recanto das emas	250.000	218.643	218.642	69.590
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	18.260	0		
38119 - Região Administrativa XVII - Riacho Fundo	24.900	0		
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	24.900	0		
38120 - Região Administrativa XVIII - Lago Norte	8.300	0		
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	8.300	0		
38121 - Região Administrativa XIX - Candangolândia	33.200	0		
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	33.200	0		
38123 - Região Administrativa XXI - Riacho Fundo II	19.920	0		
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	19.920	0		
38124 - Região Administrativa XXII - Sudoeste/Octogonal	51.460	0		

2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	51.460	0	
38125 - Região Administrativa XXIII - Varjão	8.300	110	
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	8.300	110	
38126 - Região Administrativa XXIV - Park Way	6.640	640	
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	6.640	640	
38127 - Região Administrativa XXV - Setor Complementar de Indústria e Abastecimento	46.090	0	
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	46.090	0	
38128 - Região Administrativa XXVI - Sobradinho II	14.450	4.100	
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	14.450	4.100	
38129 - Região Administrativa XXVII - Jardim Botânico	4.150	0	
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária	4.150	0	
38130 - Região Administrativa XXVIII - Itapoã		0	
2094 - Promoção de Assistência Social Comunitária		0	

Secretaria de Estado de Solidariedade

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Boa	Necessidade de ressaltar no objetivo a "segurança alimentar"
b) Caracterização do público-alvo X Ótima	
c) Dimensionamento do público-alvo X Ruim	O dimensionamento foi realizado em 1999, no início do programa.
d) Regionalização X Boa	
e) Pertinência das ações X Boa	
f) Suficiência das ações X Regular	Necessidade de criar ações complementares para que as famílias assistidas possam se desvincular do programa.
g) Suficiência de metas físicas X Boa	
h) Definição dos indicadores X Regular	Necessidade de rever os indicadores
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Sim	Existe com outras setoriais do GDF (saúde, educação)

j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	O programa deve ter interface com as outras políticas públicas
k) Avaliação do Programa X Ruim	A avaliação é realizada somente através de acompanhamento do atendimento físico (metas).

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Bom	
b) Execução financeira do programa X Regular	Houve repasse de restos a pagar para 2007.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Boa	
d) Qualificação dos recursos humanos X Boa	Necessidade de capacitação continuada.
e) Recursos materiais para implementação do programa X Bom	
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Boa	Necessidade de reformas estruturais em algumas bases físicas,

3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X Há grande carência de informações	Existe necessidade de criação de um sistema de informação.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Ótima	
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa X Ruim	Necessidade de criação de fórum de participação dos usuários.

e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004_ 2005_ 2006_ 2007:_ Realizado: 2004_ 2005_ 2006_	Os indicadores disponíveis não são adequados.

Administração Regional do Park Way RA XXIV (11.126)

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/opportunidade _x_ Boa	Justificativa Porque o mesmo visa apoiar e assistir as famílias de baixa renda. A Ação 0003 não foi iniciada em 2006.
b) Caracterização do público-alvo _x_ Boa	Justificativa O Público-alvo não foi definido.
c) Dimensionamento do público-alvo _x_ Regular	Justificativa Sugerimos contatar com a Unidade Responsável por esse Programa para caracterização e dimensionamento do Público-alvo.
d) Regionalização _x_ Boa	Justificativa Comunidade carente do Park Way.
e) Pertinência das ações _x_ Boa	Justificativa A Ação é pertinente com o objetivo do Programa.

Questão	Justificativa/análise
f) Suficiência das ações _x_ Regular	Justificativa Existe a necessidade de criação de novas ações para que o objetivo do Programa seja atingido.
g) Suficiência de metas físicas _x_ Boa	Justificativa As metas físicas são suficientes para o atendimento da demanda.
h) Definição dos indicadores _x_ Boa	Justificativa Os indicadores são adequados ao Programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _x_ Não	Justificativa Não há superposição.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _x_ Sim	Justificativa É importante a integração entre outros órgãos do governo, tais como: Coordenadoria das Cidades e outras Administrações e Secretarias que atendam a comunidade carente.
k) Avaliação do Programa _x_ Boa	Justificativa Os recursos financeiros precisam ser melhor dimensionados para que o Programa possa atingir o seu objetivo.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _x_ Bom	Justificativa Necessita-se de mais créditos orçamentários para que o cumprimento das metas seja realizado plenamente.
b) Execução financeira do programa _x_ Regular	Justificativa: Projeto não iniciado. Recursos financeiros não liberados. Existe a necessidade de maior compromisso financeiro com os Projetos constantes da LOA.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _x_ Boa	Justificativa: Há a necessidade de reestruturação do quadro de pessoal, para melhor eficiência em vista que esta Administração tem o seu quadro reduzido.
d) Qualificação dos recursos humanos _x_ Boa	Justificativa Recursos Humanos insuficientes. Carece de cursos de qualificação e aperfeiçoamento para os servidores para maior

	eficiência e eficácia dos serviços.
e) Recursos materiais para implementação do programa _x_ Regular	Justificativa Faltam materiais permanentes e equipamentos que permitam a implantação do Programa de acordo com as necessidades da comunidade.
f) Infra-estrutura disponível para implementação do programa _x_ Boa	Justificativa A infra-estrutura precisa ser melhorada para uma melhor implementação do Programa.

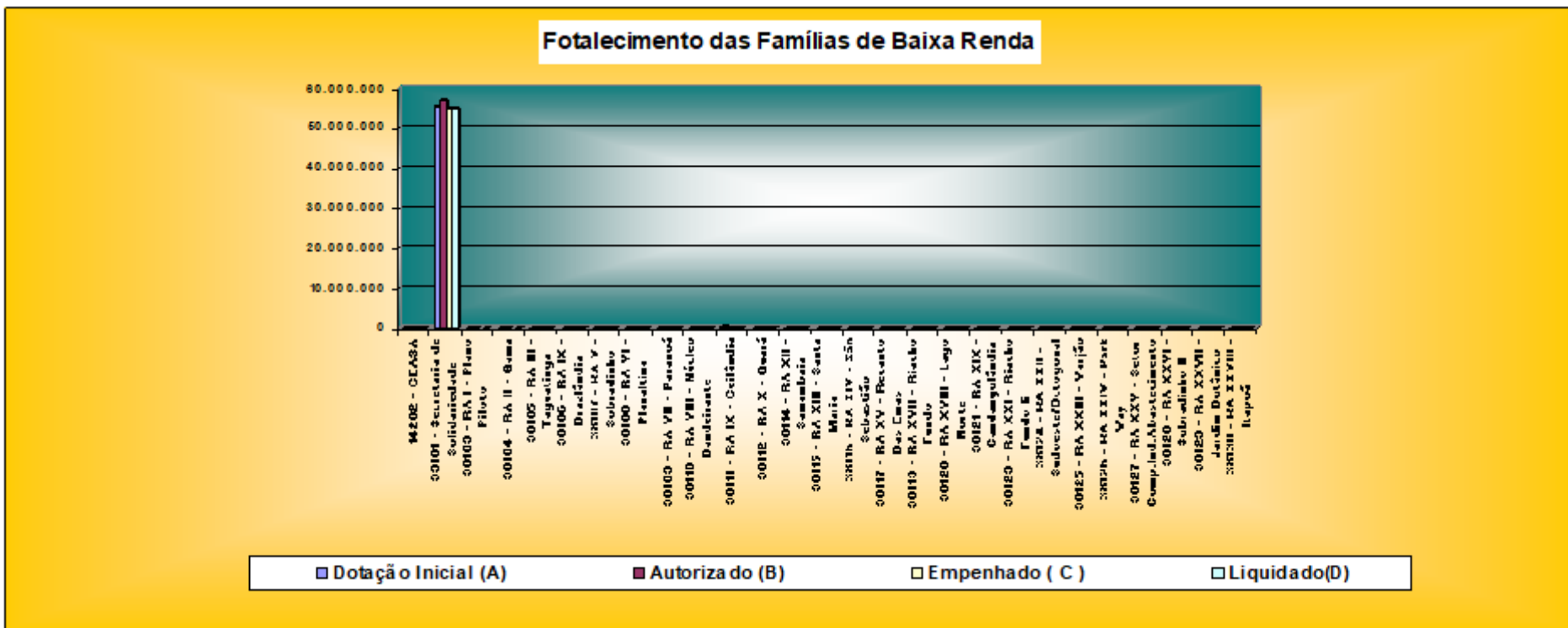
3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _x_ Não cumpridas (zero)	Justificativa Projeto não iniciado. Pendência de decisão. Recursos financeiros não liberados.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _x_ 100% das informações são confiáveis	Justificativa As informações são confiáveis pois são oriundas de documentos oficiais e de sistemas de governo: SAG e SIGGO.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG. _x_ Ótima	Justificativa Há compatibilidade das informações do Programa com os instrumentos oficiais de planejamento.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _x_ Boa	Justificativa Sugerimos maior participação da sociedade nesse Programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _x_ Boa	Justificativa Não temos o conhecimento de pesquisa para avaliar o grau de satisfação do usuário/beneficiário.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Justificativa Ação não iniciada em 2006.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador Evolução do Indicador:	Justificativa Programa pertencente à outra Unidade do governo.

Nome do Indicador: _____

Previsto: 2004 _____ 2005 _____ 2006 _____ 2007 _____

Realizado: 2004 _____ 2005 _____ 2006 _____



PROGRAMA: 1501 – DEFESA E GARANTIA DOS DIREITOS HUMANOS

Objetivo: Prevenir e combater as diferentes formas de ameaças e violação de direitos humanos no Distrito Federal

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO LOCAL E EM TRÂNSITO NO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: PROMOÇÃO, PROTEÇÃO E PREVENÇÃO DOS DIREITOS HUMANOS E CIDADANIA EM CONSONÂNCIA AO PROGRAMA NACIONAL DOS DIREITOS HUMANOS E da DECLARAÇÃO UNIVERSAL DOS DIREITOS HUMANOS

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
TAXA DE ATENDIMENTOS NA DEFESA DOS DIREITOS VIOLADOS OU AMEAÇADOS	PESSOA	EM APURAÇÃO	SEAS					
COEFICIENTE DE CAPACITAÇÃO DE GESTORES PÚBLICOS E OPERADORES DE POLÍTICAS PÚBLICAS	UNIDADE	EM APURAÇÃO	SEAS					
COEFICIENTE DE PESSOAS PARTICIPANTES NOS EVENTOS (FÓRUMS, SEMINÁRIOS, CONFERÊNCIAS E OUTROS)	PESSOA	EM APURAÇÃO	SEAS					
Valores no PPA:	2004: R\$ 0,00		2005: R\$ 1.087.000		2006: R\$ 1.213.000		2007: R\$ 1.859.000	

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Ação Social

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
01101 - Camara Legislativa do Distrito Federal	100.000	0		
14101 - Secretaria de Estado de Agricultura, Pecuária e Abastecimento	150.000	150.000	150.000	150.000
0231 - Realização de Cursos de Formação para Trabalhadores Rurais	150.000	150.000	150.000	150.000
17101 - Secretaria de Estado de Ação Social	1.692.880	628.312	574.674	574.674
0191 - Promoção dos Direitos de Pessoas Portadoras de deficiências.	170.000	0		
0222 - Atividades e Projetos desenvolvidas para os Surdos	50.000	0		
0234 - atendimentos especializados Portadores Hiv/Aids	40.000	0		
0249 - Prevenção ao Tráfico de Seres Humanos	80.000	0		
2376 - Prevenção à Violação dos Direitos e à Violência	16.600	0		
2573 - Promoção dos Direitos do Negro	184.500	19.320	7.665	7.665
2593 - Proteção às Vítimas, Testemunhas e seus Familiares - PROVITA	207.500	440.892	437.612	437.612
2598 - Realização de Fóruns, Conferências e Seminários	199.600	0		
2602 - Defesa de Direitos Humanos	669.980	168.100	129.397	129.397
6073 - Realização de Campanhas Educativas	33.200	0		
9087 - Atendimento Financeiro ao 0800 - SOS Racismo Cernegro	41.500	0		
24103 - Polícia Militar do Distrito Federal	70.000	0		

0106 - Custeio do Programa Educacional de Resistência às Drogas e à Violência - PROERD	70.000	0		
38123 - Região Administrativa XXI - Riacho Fundo II	80.000	0		
7294 - Construção de Centro de Convivência de Idosos	80.000	0		

Secretaria de Estado de Ação Social do DF

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Ótima	
b) Caracterização do público-alvo X Ruim	O público alvo não define o atendimento.
c) Dimensionamento do público-alvo X Ruim	Não realizado
d) Regionalização X Boa	
e) Pertinência das ações X Boa	
f) Suficiência das ações X Boa	
g) Suficiência de metas físicas X Boa	
h) Definição dos indicadores X Ruim	Necessidade de criar novos indicadores.
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Sim	Com outras Políticas Públicas.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	O programa deve ter interface com as outras políticas públicas
k) Avaliação do Programa X Ruim	Necessidade de criar um plano de monitoramento e avaliação.

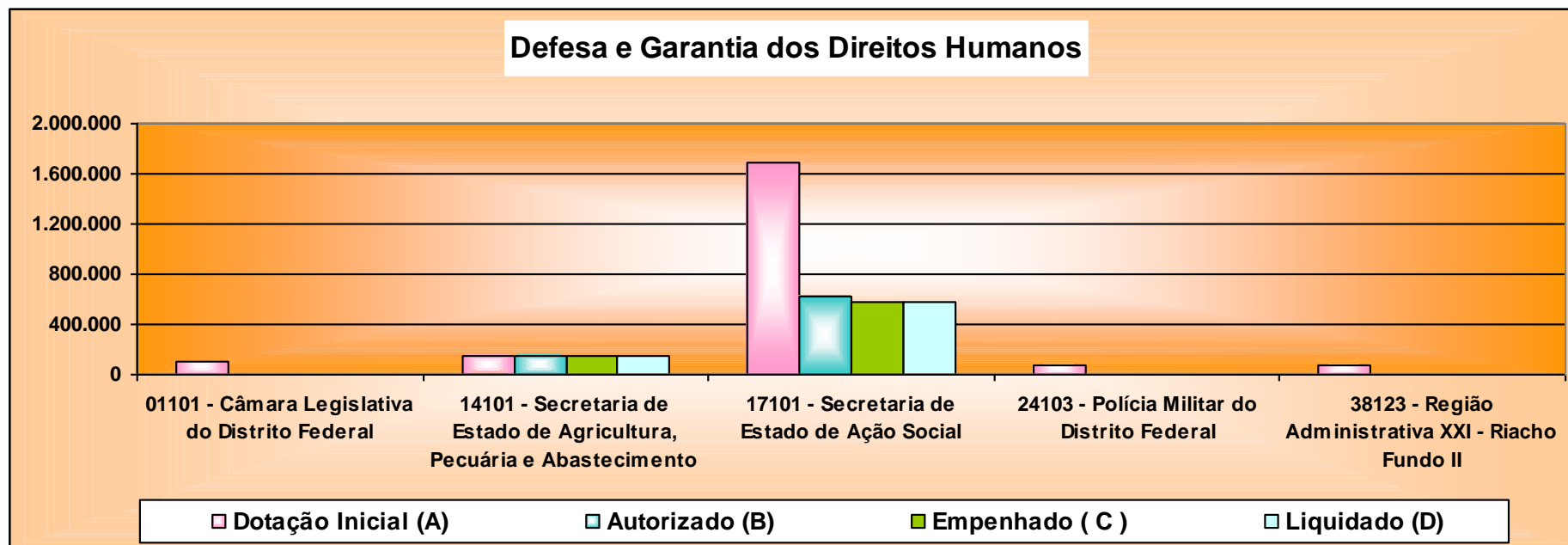
2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Bom	
b) Execução financeira do programa X Boa	
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	

X Regular	Necessidade de contratação de novos servidores
d) Qualificação dos recursos humanos X Boa	Necessidade de capacitação continuada.
e) Recursos materiais para implementação do programa X Regular	Dificuldades na aquisição.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Boa	

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X Há grande carência de informações	Necessidade de criação de nova sistemática de informação.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Ótima	
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa X Ruim	Necessidade de criar um fórum de participação dos usuários.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Cobertura não estimada	
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Os indicadores necessitam de serem revistos.



No Programa Defesa e Garantia dos Direitos Humanos foram desenvolvidas ações de Promoção dos Direitos do Negro, Proteção às Vítimas, Testemunhas e seus Familiares, Defesa dos Direitos Humanos e Cursos para trabalhadores rurais.

Dos recursos previstos na LOA (R\$ 2.092.880,00), 37% (R\$ 778.312,00) foram autorizados e desse valor 93% foi executado (R\$ 724.674,00).

A análise das informações encaminhadas pela SEAS, indica que o programa necessita de adequações em sua concepção em especial no dimensionamento do público-alvo, definição dos indicadores, e necessidade de criar um plano de monitoramento e avaliação.

Nos aspectos relacionadas à implementação do programa, há necessidade de contratação de servidores, de capacitação continuada e dificuldades na aquisição de materiais.

As metas físicas foram cumpridas dentro do previsto, com alcance entre 80% e 100%.

PROGRAMA: 1502 – DEFESA E GARANTIA DOS DIREITOS DA MULHER

Objetivo: Constituir Ações Articuladas para o Enfrentamento da Violência Contra as Mulheres

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: MULHERES DE 18 A 60 ANOS DE IDADE

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: A EXCLUSÃO SOCIAL QUE AFLIGE GRANDE PARTE das MULHERES BRASILEIRAS, PRINCIPALMENTE AS MAIS POBRES, QUE NÃO ENCONTRAM ESPAÇOS ADEQUADOS PARA O EXERCÍCIO MÍNIMO DE SUA CIDADANIA, DEVE CONSTITUIR PREOCUPAÇÃO PRIORITÁRIA das POLÍTICAS NA SUPERAÇÃO da INJUSTIÇA E da DESIGUALDADE SOCIAL

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
ATENDIMENTO A MULHERES VITIMIZADAS	PESSOA	143	SEAS	31/12/2003				
EVENTOS E CAMPANHAS EDUCATIVAS REALIZADAS	UNIDADE	01	SEAS	31/05/2004	02	02	02	02
COEFICIENTE DE REGISTRO DE OCORRÊNCIA DE VIOLÊNCIA CONTRA A MULHER	PESSOA	EM APURAÇÃO	SEAS					

Valores no PPA:

2004: R\$ 0,00

2005: R\$ 1.707.000

2006: R\$ 1.749.000

2007: R\$ 1.812.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Ação Social

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
17101 - Secretaria de Estado de Ação Social	1.688.820	522.116	386.620	386.620
2371 - Capacitação de Gestores e Operadores	41.500	0		
2376 - Prevenção à Violação dos Direitos e à Violência	16.600	0		
2562 - Manutenção à Atenção especializada e Proteção à Mulher Vítima de Violência	1.054.500	286.417	154.783	154.783
2567 - Rede de Combate à Violência	249.000	0		
2628 - Atendimento especializado ao Agressor	70.550	0		
6030 - Manutenção e Funcionamento do Conselho de Defesa dos Direitos da Mulher	223.470	235.699	231.837	231.837
6073 - Realização de Campanhas Educativas	33.200	0		

Secretaria de Estado de Ação Social do DF

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Otima	
b) Caracterização do público-alvo X Regular	Na casa abrigo podem ser atendidas mulheres com menos de 18 anos ou mais de 60 anos e também seus filhos crianças e adolescentes.
c) Dimensionamento do público-alvo X Bom	O atendimento é compulsório
d) Regionalização X Boa	A casa está localizada em ponto estratégico.

e) Pertinência das ações X Ótima	
f) Suficiência das ações X Boa	Existem outras ações de atendimento complementar, como o Núcleo de Atendimento ao Agressor.
g) Suficiência de metas físicas X Boa	O atendimento é compulsório
h) Definição dos indicadores X Regular	Devem ser criados outros indicadores para complementar os existentes.
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	O programa deve ter interface com as outras políticas públicas.
k) Avaliação do Programa X Regular	Através de relatórios e acompanhamentos estatísticos.

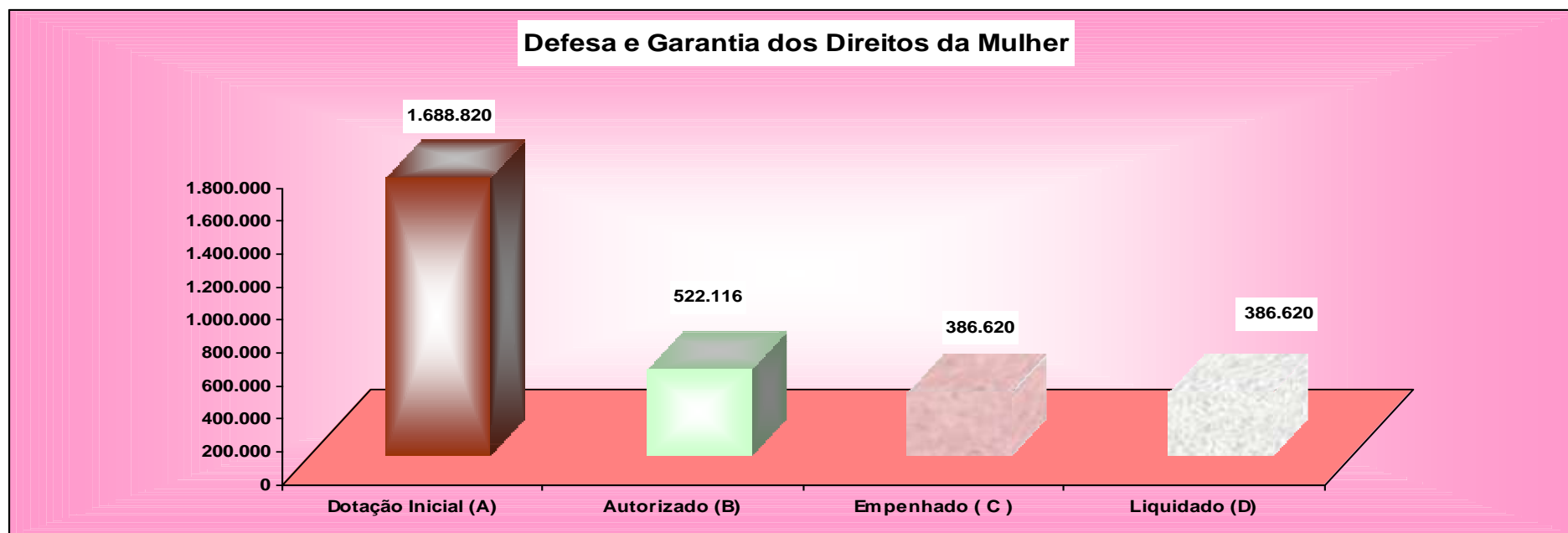
2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Bom	Justificativa
b) Execução financeira do programa X Boa	
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Regular	Existe necessidade de mais funcionários devido as escalas, pois a casa funciona 24 horas.
d) Qualificação dos recursos humanos X Boa	Existe necessidade de qualificação continuada.
e) Recursos materiais para implementação do programa X Bom	
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Regular	Necessidade de manutenção periódica da casa abrigo.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X 100% das informações são confiáveis	
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Ótima	
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa X Ruim	Necessidade de criação de um fórum de participação dos usuários.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por	

meio do programa X Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Os indicadores necessitam ser readequados.



No Programa Defesa e Garantia dos Direitos da Mulher executado pela Secretaria de Estado de Ação Social, foram desenvolvidas ações de manutenção à atenção especializada e proteção à mulher vítima de Violência e manutenção e funcionamento do Conselho de Defesa dos Direitos da Mulher.

Dos recursos previstos na LOA (R\$ 1.668.820,00), 31% foram autorizados (R\$ 522.116,00) e desses recursos, 74% foram empenhados e liquidados (R\$ 386.620,00).

A análise apresentada pela SEAS indica que o programa, em sua concepção, necessita de adequações principalmente na caracterização do público-alvo e definição dos indicadores.

Para melhor implementação do programa, há necessidade de mais servidores, visto que a casa abrigo funciona 24 horas e a infra-estrutura está inadequada, necessitando de manutenção periódica.

O desempenho do programa no que se refere ao cumprimento das metas físicas e à cobertura do público-alvo foi dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%.

PROGRAMA: 1504 – COMBATE AO ABUSO E EXPLORAÇÃO SEXUAL DE CRIANÇAS E ADOLESCENTES

Objetivo: Estabelecer um conjunto de ações articuladas de prevenção, atendimento e defesa de direitos, que permitam a intervenção técnico-política e financeira para o enfrentamento da violência sexual contra crianças e adolescentes

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: CRIANÇAS E ADOLESCENTES VIOLADOS SEXUALMENTE, EM SITUAÇÃO DE RISCO, BEM COMO SUAS FAMÍLIAS, CUJA RENDA PER CAPITA SEJA DE 1/2 SALÁRIO MÍNIMO

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: O COMPROMISSO POLÍTICO DO GOVERNO ASSUMIDO ATRAVÉS DO PLANO NACIONAL DE ENFRENTAMENTO da VIOLÊNCIA SEXUAL INFANTO-JUVENIL, REAFIRMA O PRINCÍPIO da PROTEÇÃO INTEGRAL, da CONDIÇÃO DE SUJEITOS DE DIREITOS, da PRIORIDADE ABSOLUTA da CONDIÇÃO PECULIAR DE PESSOAS EM DESENVOLVIMENTO, da PARTICIPAÇÃO - SOLIDARIEDADE, da MOBILIZAÇÃO - ARTICULAÇÃO, da GESTÃO PARITÁRIA, da DESCENTRALIZAÇÃO, da REGIONALIZAÇÃO, da SUSTENTABILIDADE E da RESPONSABILIDADE

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
COEFICIENTE DE CRIANÇAS E ADOLESCENTES E SEUS FAMILIARES INSERIDOS NO SERVIÇO	PESSOA	EM APURAÇÃO	SEAS					
COEFICIENTE DE PARTICIPAÇÃO DO PÚBLICO EM GERAL NOS EVENTOS DE PREVENÇÃO E COMBATE À VIOLÊNCIA SEXUAL CONTRA CRIANÇAS E ADOLESCENTES	PESSOA	EM APURAÇÃO	SEAS					
COEFICIENTE DE NOTIFICAÇÕES DE VIOLAÇÃO DE DIREITOS DE CRIANÇAS E ADOLESCENTES	UNIDADE	EM APURAÇÃO	SEAS					

Valores no PPA:

2004: R\$ 0,00

2005: R\$ 1.162.000

2006: R\$ 409.000

2007: R\$ 415.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Ação Social

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
17902 - Fundo de Assistência Social do Distrito Federal	339.470	76.801	1.503	1.503
6194 - Proteção Social Especial de Média Complexidade	339.470	76.801	1.503	1.503

Secretaria de Estado de Ação Social do DF

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Boa	Justificativa O objetivo é muito amplo.
b) Caracterização do público-alvo X Regular	Não justifica a referência sobre renda familiar.
c) Dimensionamento do público-alvo X Ruim	Existe necessidade de mapeamento do problema.
d) Regionalização X Ruim	As atividades estão concentradas na RA-I.
e) Pertinência das ações X Ótima	
f) Suficiência das ações X Regular	Existe necessidade de criar novas ações para atingir o objetivo proposto.
g) Suficiência de metas físicas	

<input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Existe necessidade de aumentar a meta.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Existe necessidade de criação de novos indicadores.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Não	Existe complementariedade na área de saúde.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Sim	O programa deve ter interface com as outras políticas públicas.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Não existe uma avaliação sistemática deste programa.

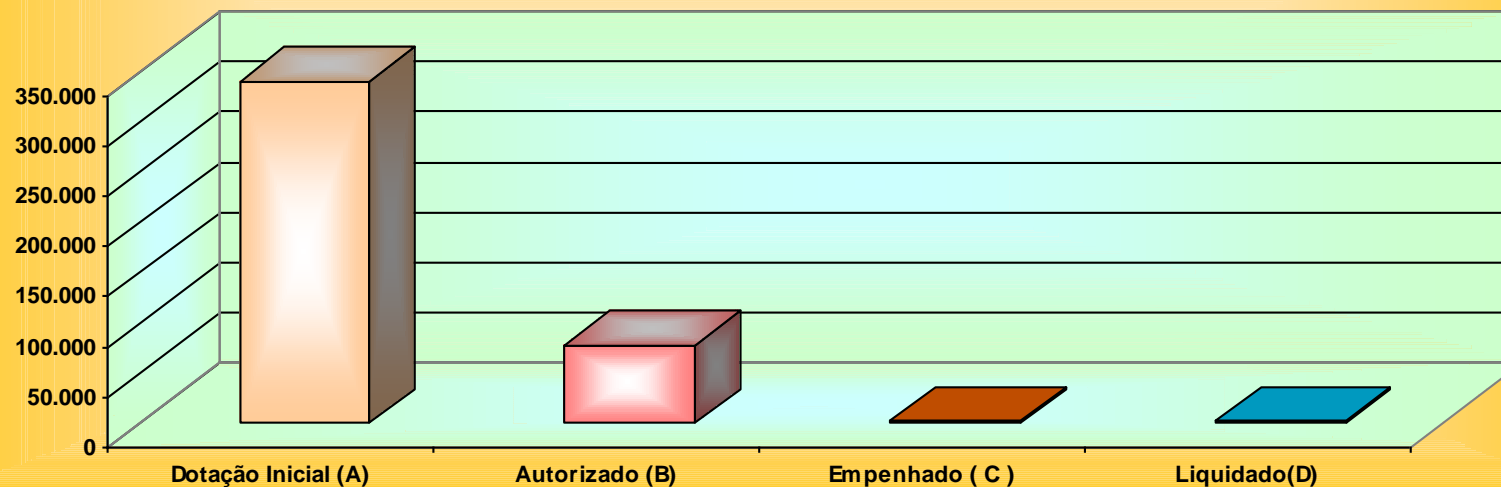
2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Os créditos são suficientes
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	A execução financeira foi insuficiente
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Existe necessidade de ampliar a quantidade de recursos humanos.
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Necessidade de qualificação continuada.
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	A aquisição de material foi insuficiente.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Necessidade de ampliação e melhoria das bases físicas.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	O programa está em fase de organização.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> Há grande carência de informações	Existe necessidade de criação de um sistema de informação.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Necessita criar instancias de participação dos usuários do Programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Cobertura não estimada	Não temos o registro da demanda corretamente dimensionada.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Não temos indicadores adequados sendo acompanhados.

Fundo de Assistência Social do Distrito Federal Combate ao Abuso e Exploração Sexual de Crianças e Adolescentes



O Programa Combate ao Abuso e Exploração Sexual de Crianças e Adolescentes tem como unidade responsável a Secretaria de Estado de Ação Social e unidades executora o Fundo de Assistência Social do DF e foram desenvolvidas ações de Proteção Social Especial de média complexidade.

Dos recursos aprovados na LOA (R\$ 339.470,00), apenas 23% (R\$ 76.801,00) foram autorizados, e desse total, apenas 2% (R\$ 1.503,00) empenhados e liquidados.

A análise da unidade executora indica que o programa em sua concepção, necessita de adequações praticamente em todos os itens apresentados (público alvo, metas físicas, indicadores entre outros).

A implementação do programa carece de ajustes especialmente na programação financeira, quantidade e qualificação de recursos humanos, recursos materiais e infra-estrutura.

Os problemas identificados afetaram o cumprimento das metas físicas que tiveram cumprimento muito abaixo do previsto, com alcance abaixo de 49%.

PROGRAMA: 1505 – ERRADICAÇÃO DO TRABALHO INFANTIL

Objetivo: Promover ações que possibilitem a prevenção e erradicação do trabalho de crianças e adolescentes em atividades consideradas perigosas, insalubres ou penosas

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: CRIANÇAS E ADOLESCENTES DE 07 A 14 ANOS

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: A COMPLEXIDADE DO PROBLEMA DO TRABALHO INFANTIL, TEM CRIADO A NECESSIDADE DE AÇÕES INTEGRADAS DE PREVENÇÃO E ERRADICAÇÃO QUE ATUEM SOBRE A EDUCAÇÃO, RENDA FAMILIAR E ASSISTÊNCIA SOCIAL, NEGOCIAÇÃO DE ACORDOS DE METAS DE ERRADICAÇÃO E DE INSPEÇÃO DO TRABALHO, VINCULADA À APLICAÇÃO DE LEGISLAÇÃO SOBRE IDADE MÍNIMA DE TRABALHO

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
COEFICIENTE DE CRIANÇAS E ADOLESCENTES IDENTIFICADOS NO TRABALHO INFANTIL	PESSOA	EM APURAÇÃO	SEAS					
COEFICIENTE DE CRIANÇAS E ADOLESCENTES EM JORNADA AMPLIADA	PESSOA	2.172	SEAS	27/02/2004	2.172	2.172	2.172	2.197
COEFICIENTE DE ATENDIMENTO DE FAMÍLIAS EM ATIVIDADES DE GERAÇÃO DE RENDA	UNIDADE	1.124	SEAS	27/02/2004	1.124	1.282	1.441	1.600

Valores no PPA:

2004: 0

2005: 3.600.000

2006: 4.051.200

2007: 4.051.200

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Ação Social

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
17902 - Fundo de Assistência Social do Distrito Federal	8.300	0,00	0,00	0,00
1947 - Pesquisa e Mapeamento dos Focos de Trabalho Infantil	8.300	0		

Secretaria de Estado de Ação Social do DF

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Ótima	
b) Caracterização do público-alvo X Boa	O público alvo é atendido na faixa etária de 0 a 16 anos.
c) Dimensionamento do público-alvo X Ruim	Existe necessidade de fazer um mapeamento completo destas crianças e adolescentes passíveis de atendimento.
d) Regionalização X Ótima	
e) Pertinência das ações X Boa	Necessidade de criação de ações com as famílias das crianças e adolescentes.
f) Suficiência das ações	

X Boa	Existe necessidade de criar ações para atendimento as famílias das crianças e adolescentes.
g) Suficiência de metas físicas X Ótima	
h) Definição dos indicadores X Regular	Existe necessidade de criação de novos indicadores para complementar os existentes.
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	O programa deve ter interface com as outras políticas públicas.
k) Avaliação do Programa X Regular	A avaliação do programa é realizada através de relatórios e acompanhamento estatístico de execução das metas.

2. Implementação do programa

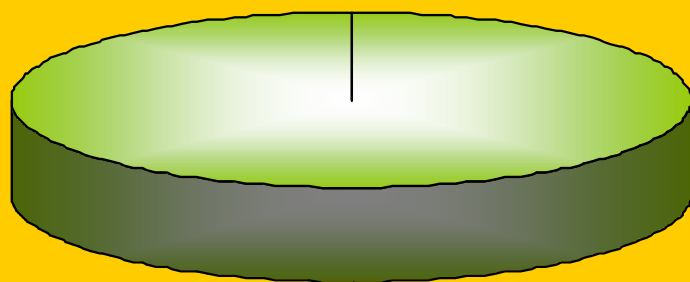
Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Ótimo	
b) Execução financeira do programa X Boa	Ocorreram atrasos nos pagamentos de bolsas as crianças e adolescentes.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Ruim	Necessidade de ampliação do número de monitores.
d) Qualificação dos recursos humanos X Regular	Necessidade de capacitação continuada.
e) Recursos materiais para implementação do programa X Ruim	Ocorreram dificuldades na aquisição de materiais por problemas burocráticos.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Ruim	As unidades operativas necessitam de reformas e ampliação.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Houve dificuldades operacionais na transferência das famílias para o Programa Bolsa Família.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X Há grande carência de informações	Existe necessidade de criação de um sistema de informação.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual - PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias - LDO, na Lei Orçamentária Anual - LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental - SAG X Ótima	

d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa X Ruim	Necessidade de criar instancias de participação dos usuários no Programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador X inalterado, com manutenção do indicador Evolução do Indicador: Nome do Indicador: coeficiente de crianças e adolescentes em jornada ampliada. Previsto: 2004 _____ 2005 _____ 2006: 100% 2007: _____ Realizado: 2004 _____ 2005 _____ 2006: 93%	

Fundo de Assistência Social do Distrito Federal - Erradicação do Trabalho Infantil



Dotação Inicial (A)
100%

O Programa Erradicação do Trabalho Infantil tem como unidade responsável a Secretaria de estado de Ação Social e unidade executora o Fundo de Assistência Social do DF, No programa foram desenvolvidas ações de Proteção Social Especial de média complexidade.

Houve suplementação de 48% dos recursos aprovados na LOA (R\$ 3.801.236,00). Do valor autorizado (R\$ 5.633.391,00), 44% foram empenhados e liquidados (R\$ 2.461.396,00).

A análise apresentada pela SEAS, indica que o programa em sua concepção, necessita de adequações principalmente no dimensionamento do público-alvo, no sentido de ser feito um mapeamento completo das crianças e adolescentes passíveis de atendimento.

Para melhor implementação do programa, há necessidade de ampliação do número de monitores, capacitação continuada, aquisição de materiais e reforma e ampliação das unidades operativas.

Quanto aos resultados do programa, identifica-se que o cumprimento das metas físicas foi abaixo do previsto com alcance entre 50% e 75%.

Mesmo diante das dificuldades apresentadas, a unidade informa que o desempenho do programa no que diz respeito a cobertura do público-alvo foi dentro do previsto com alcance entre 80% e 100% e a evolução do indicador foi inalterada.

PROGRAMA: 1506 – PROTEÇÃO AO ADOLESCENTE EM CONFLITO COM A LEI

Objetivo: Prestar Atendimento a Adolescentes Cumprindo Medidas Sócio-Educativas de Liberdade Assistida, Semi Liberdade e Internação, Visando a Reinserção Sócio Familiar e Comunitária

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: ADOLESCENTES DE 12 A 18 ANOS DE IDADE, EXCEPCIONALMENTE ATÉ OS 21 ANOS (ECA, ART. 2, PARÁGRAFO ÚNICO) AQUÉM SE ATRIBUA AUTORIA DE ATO INFRACIONAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: CONTRIBUIR PARA O ENFRENTAMENTO DE SITUAÇÕES DE VULNERABILIDADE E RISCO PESSOAL E SOCIAL DOS ADOLESCENTES E RESPECTIVAS FAMÍLIAS, PROMOVEDO O ATENDIMENTO AOS DIREITOS FUNDAMENTAIS ASSISTÊNCIA SOCIAL, SAÚDE, EDUCAÇÃO, CULTURA, ESPORTE, LAZER, CAPACITAÇÃO PROFISSIONAL E PROTEÇÃO NO TRABALHO, COM VISTAS À SUPERAÇÃO DOS FATORES QUE CONDUZIRAM OS ADOLESCENTES À TRAJETÓRIA INFRACIONAL

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
TAXA DE REINCIDÊNCIA DE ADOLESCENTES NAS MEDIDAS SÓCIO-EDUCATIVAS DE SEMI-LIBERDADE, LIBERDADE ASSISTIDA E INTERNAÇÃO	PESSOA	EM APURAÇÃO	SEAS					
COEFICIENTE DE ADOLESCENTE COM PROGRESSÃO DE MEDIDA SÓCIO-EDUCATIVA	PESSOA	EM APURAÇÃO	SEAS					
COEFICIENTE DE ADOLESCENTES COM MEDIDAS SÓCIO-EDUCATIVAS EVADIDOS das UNIDADES DE ATENDIMENTO	PESSOA	EM APURAÇÃO	SEAS					
COEFICIENTE DE OCORRÊNCIAS DE CONFLITOS INTERNOS NAS UNIDADES DE INTERNAÇÃO	UNIDADE	EM APURAÇÃO	SEAS					

Valores no PPA:

2004: R\$ 0,00

2005: R\$ 35.657.500

2006: R\$ 33.904.000

2007: R\$ 49.067.500

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Ação Social

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
17902 - Fundo de Assistência Social do Distrito Federal	12.458.837	25.654.985	24.869.046	24.869.046
1825 - Construção de Unidades de Internação	375.000	8.728.046	8.611.730	8.611.730
2596 - Manutenção ao Atendimento do Adolescente Cumprindo Medida de Internação				
5994 - Construção de Casas Lares de Semi-Liberdade	375.000	0		
6200 - Proteção Especial de Alta Complexidade	15.974.601	21.110.734	19.510.611	19.510.611
38101 - Secretaria de Estado de Coordenação das Administrações Regionais	464.800	0		
2516 - Passando a Limpo	49.800	0		

Secretaria de Estado de Ação Social do DF

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Ótima	
b) Caracterização do público-alvo X Ótima	
c) Dimensionamento do público-alvo X Bom	O atendimento é compulsório.
d) Regionalização X Boa	Existe necessidade de continuar implementando a proposta de descentralização do atendimento.
e) Pertinência das ações X Ótima	
f) Suficiência das ações X Boa	Necessidade do GDF assumir a execução da medida de prestação de serviço a comunidade (PSC)
g) Suficiência de metas físicas X Ótima	
h) Definição dos indicadores X Ruim	Necessidade de aprimorar os indicadores existentes a execução do programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	O programa deve ter interface com as outras políticas públicas
k) Avaliação do Programa X Regular	Através de relatórios, acompanhamento estatístico e supervisões sistemáticas.

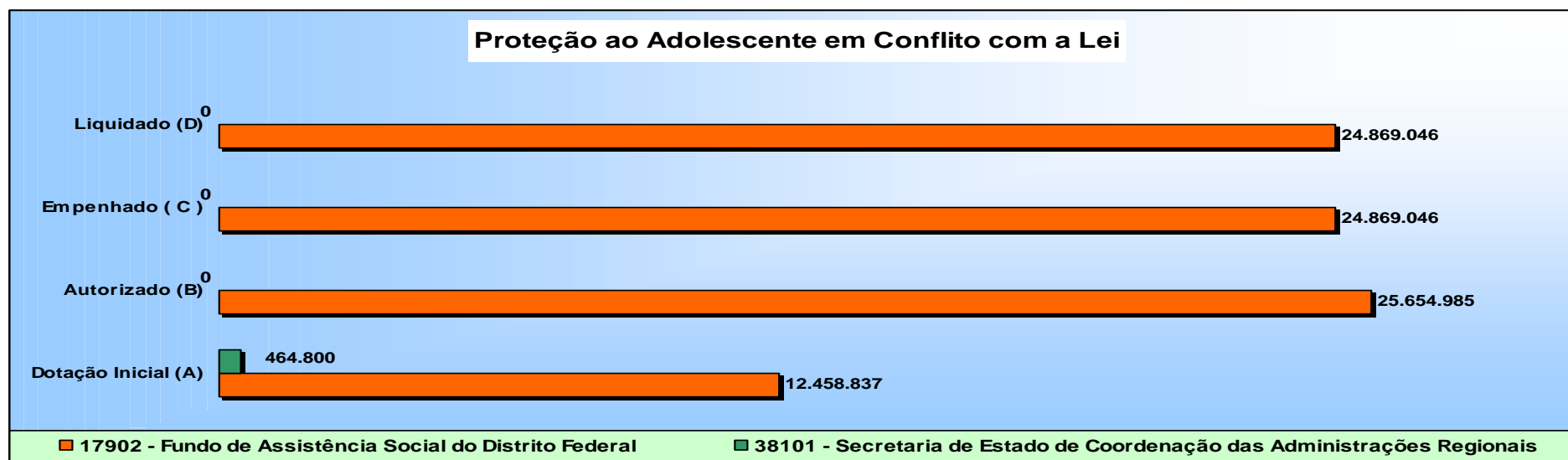
2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Bom	Existe necessidade de ter orçamento específico para execução das medidas em meio aberto (Liberdade Assistida e Prestação de Serviço a Comunidade).
b) Execução financeira do programa X Regular	Houve atrasos nos repasses dos pagamentos de convênios.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Regular	Necessidade de realização de concurso público para completar o quadro de pessoal.
d) Qualificação dos recursos humanos X Regular	Necessidade de capacitação continuada e uma Política de Desenvolvimento de RH.

e) Recursos materiais para implementação do programa X Regular	Dificuldade de aquisição, distribuição e manutenção.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Boa	As unidades estão sendo ampliadas e readequadas.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X Há grande carência de informações	Necessidade de criação de um sistema de informação.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual - PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias - LDO, na Lei Orçamentária Anual - LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental - SAG X Ótima	
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa X Regular	Necessidade de ampliação da participação dos usuários e da rede sócioassistencial.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Não existe indicadores adequados.



O Programa Proteção ao Adolescente em Conflito com a Lei cuja unidade responsável é a Secretaria de Estado de Ação Social e foi executado pelo Fundo de Assistência Social.

As ações desenvolvidas pelo programa, referem-se à construção de unidades de internação, proteção social de média e alta complexidade.

Dos recursos aprovados na LOA (R\$ 12.923.637,00) houve suplementação de 99% totalizando (R\$ 25.654.985,00) de recursos autorizados. Desse total 97% (R\$ 24.869.046,00) foram empenhados e liquidados.

A análise da unidade demonstra que o programa em sua concepção, e aprimoramento dos indicadores existentes. Na implementação, são necessárias adequações na execução financeira, realização de concurso público para completar o quadro de pessoal, capacitação continuada, e aquisição e distribuição de materiais.

Mesmo diante das dificuldades encontradas, houve cumprimento das metas físicas e cobertura do público-alvo dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%.

PROGRAMA: 1507 – INTEGRAÇÃO AO MERCADO DE TRABALHO

Objetivo: Contribuir na qualificação profissional e inserção no mercado de trabalho de adolescentes e adultos

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: ADOLESCENTES E ADULTOS SEM OCUPAÇÃO RENTÁVEL OU COM BAIXA REMUNERAÇÃO

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: SEGUNDO dados da PESQUISA DE EMPREGO E DESEMPREGO NO DF, da SECRETARIA DE TRABALHO, EM 2002, A TAXA DE DESEMPREGO ERA DE 19,8% da PEA (POPULAÇÃO ECONOMICAMENTE ATIVA). CERCA DE 44% da PEA POSSUI BAIXA ESCOLARIDADE, SENDO ASSIM ESSE CONTINGENTE POPULACIONAL ENFRENTA UM MERCADO DE TRABALHO SELETIVO, ONDE A ESCOLARIDADE E A QUALIFICAÇÃO SÃO FUNDAMENTAIS, SEM PREENCHER OS REQUISITOS PARA A COLOCAÇÃO DOS EMPREGOS DISPONÍVEIS, O QUE APONTA A NECESSIDADE DE AÇÕES DE QUALIFICAÇÃO E INSERÇÃO NO MERCADO DE TRABALHO.

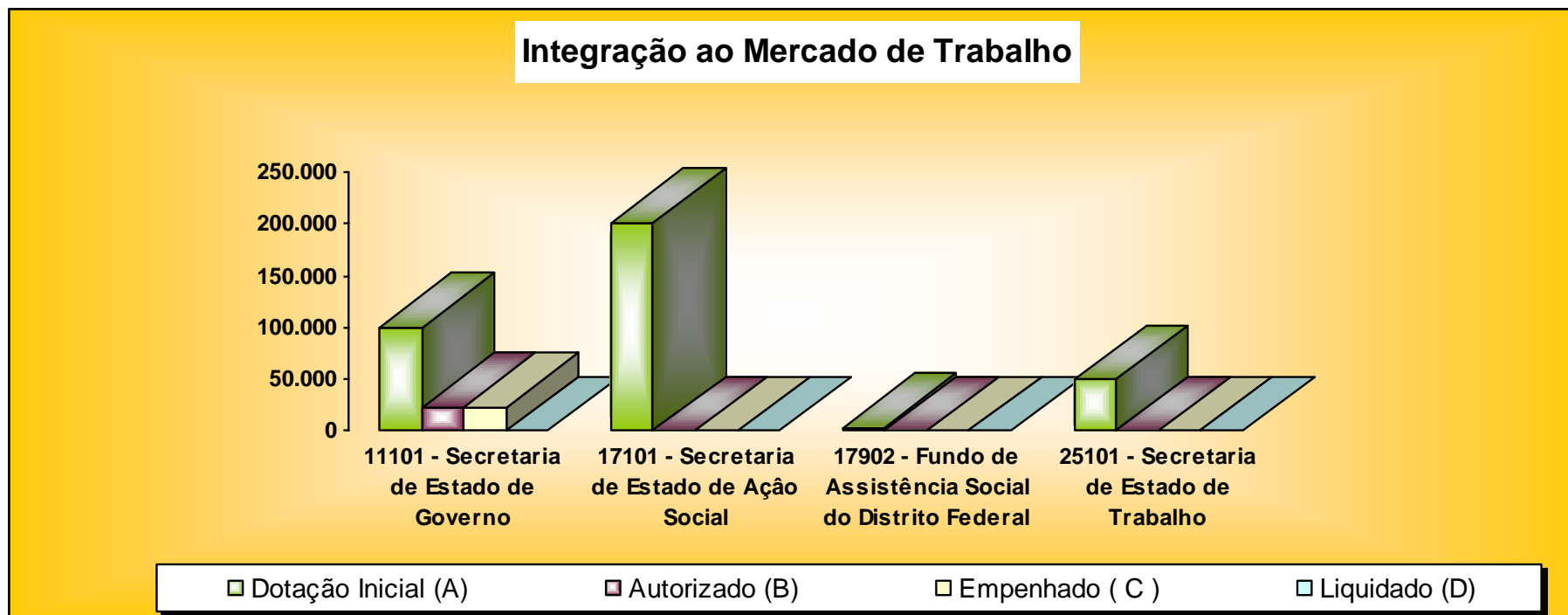
INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
TAXA DE PESSOAS CAPACITADAS POR MEIO DE CURSOS PROFISSIONALIZANTES	PESSOA	EM APURAÇÃO	SEAS					
TAXA DE COLOCAÇÃO DE ADOLESCENTES NO MERCADO DE TRABALHO	PESSOA	EM APURAÇÃO	SEAS					
COEFICIENTE DE ATENDIMENTO DE FAMÍLIAS EM ATIVIDADES DE GERAÇÃO DE RENDA	PESSOA	EM APURAÇÃO	SEAS					
Valores no PPA:		2004: R\$ 0,00		2005: R\$ 9.747.000		2006: R\$ 9.988.000		2007: R\$ 14.534.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Ação Social

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
11101 - Secretaria de Estado de Governo	100.000	23.448	23.448	23.448
0101 - Apoio à Realização de eventos para Juventude	100.000	23.448	23.448	23.448
17101 - Secretaria de Estado de Ação Social	201.660	0		
2610 - Capacitação por Meio de Cursos Profissionais A Adolescentes	101.660	0		
3246 - Construção de Centro Comunitário	100.000	0		
17902 - Fundo de Assistência Social do Distrito Federal	3.320	0		
2679 - Colocação do Adolescente no Mercado de Trabalho	3.320	0		
25101 - Secretaria de Estado de Trabalho	50.000	0		
0259 - Apoio aos Projetos de Profissionalização de Jovens e Adolescentes desenvolvidos pela Fundação Instituto Marista	50.000	0		
Empresa Brasileira de Extensão Rural - EMATER DF				

Empresa Brasileira de Extensão Rural - EMATER DF

OBS: Nete Programa não houve execução



No Programa Integração ao Mercado de Trabalho, houve execução somente na unidade Secretaria de Estado de Governo por meio do apoio à realização de eventos para a juventude.
Dos recursos aprovados na LOA (R\$ 354.800,00), foram autorizados 7% (R\$ 23.448,00) que também foram empenhados e liquidados.

PROGRAMA: 1508 – PROTEÇÃO À ADOLESCÊNCIA

Objetivo: Garantir o Acesso e a Inclusão de Adolescentes nas Políticas Sociais, Visando Assegurar os Seus Direitos Fundamentais, Enquanto Pessoa em Desenvolvimento

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: ADOLESCENTES DE 12 A 18 ANOS DE IDADE EM SITUAÇÃO DE VULNERABILIDADE E RISCO PESSOAL E SOCIAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: TENDO EM VISTA O GRANDE NÚMERO DE ADOLESCENTES EM SITUAÇÃO DE VULNERABILIDADE E EXCLUSÃO SOCIAL, ESTE PROGRAMA VISA A GARANTIA da PROTEÇÃO INTEGRAL, MEDIANTE OS DIREITOS FUNDAMENTAIS PREVISTOS NO ESTATUTO da CRIANÇA E DO ADOLESCENTE-ECA

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
COEFICIENTE DE ADOLESCENTES EM ATENDIMENTO JUVENIL COMPLEMENTAR	PESSOA	1.320	SEAS	27/02/2004	1.320	1.439	1.610	1.850
CURSOS DE CAPACITAÇÃO PARA GESTORES E OPERADORES da REDE	UNIDADE	01	SEAS	27/02/2004	02	02	02	02

Valores no PPA: 2004: R\$ 0,00 2005: R\$ 3.795.000 2006: R\$ 13.106.000 2007: R\$ 22.304.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Ação Social

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
17101 - Secretaria de Estado de Ação Social	100.000	0		
0032 - Curso Economia Solidária	100.000	0		
17903 - Fundo dos Direitos da Criança e do Adolescente	325.820	224.820	189.553	189.553
2794 - Assistência ao Adolescente	325.820	224.820	189.553	189.553
18101 - Secretaria de Estado de Educação	411.000	12.914	834	834
6203 - Espaços para a Paz	411.000	12.914	834	834
23901 - Fundo de Saúde do Distrito Federal	211.000	139.000	0	
2102 - Assistência aos Adolescentes em Risco Pessoal e Social	211.000	139.000	0	
24101 - Secretaria de Estado de Segurança Pública e Defesa Social	644.600	7.167	7.166	7.166
2227 - Implementação das Ações do Pátria Amada	48.200	0		
2717 - Implementação das Ações do esporte à Meia Noite	248.200	7.167	7.166	7.166
2754 - Implementação das Ações do Picasso não Pichava	348.200	0		
38101 - Secretaria de Estado de Coordenação das Administrações Regionais	812.150	0		
0344 - Assistência aos Adolescentes em Risco Pessoal e Social	485.000	0		
6199 - Proteção Social Básica	327.150	0		

Secretaria de Estado de Ação Social do DF

1. Concepção do programa

a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Regular	Pela amplitude e impossibilidade de garantir acesso.
b) Caracterização do público-alvo X Boa	Destina-se intervenção no grupo específico quando detalha ação.
c) Dimensionamento do público-alvo X Ruim	Necessita de investigação, pré-quisa para dimensionamento dos potenciais beneficiários.
d) Regionalização X Regular	Estima-se que áreas em situação de vulnerabilidade esteja sem cobertura do programa.
e) Pertinência das ações X Boa	Necessita de integração das ações.
f) Suficiência das ações X Regular	Necessita de implementar ações com famílias.
g) Suficiência de metas físicas X Regular	Necessidade de redimensionar as metas físicas em função dos potenciais beneficiários.
h) Definição dos indicadores X Ruim	Reformular os indicadores, uma vez que os mesmos não expressam o alcance do objetivo do programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Sim	Com as Secretarias de Esportes, Cultura e Educação.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	O programa deve ter interface com as outras políticas públicas
k) Avaliação do Programa X Regular	Avaliação realizada através de relatórios, visitas de técnicos e acompanhamento físico.

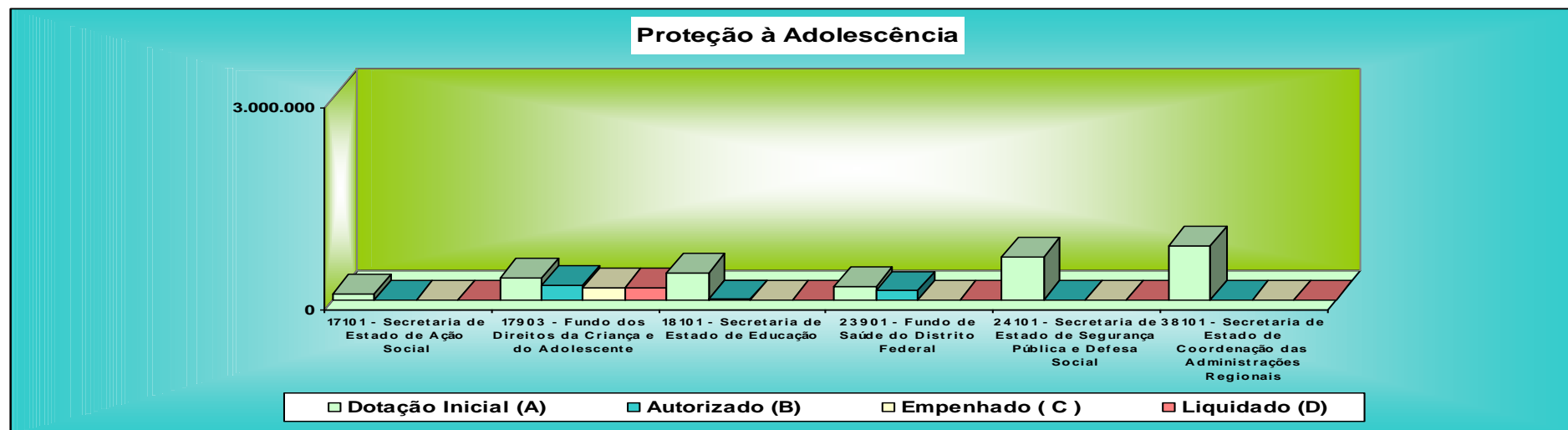
2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Bom	
b) Execução financeira do programa X Regular	Houveram atrasos nos pagamentos e ficaram restos a pagar para 2007.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Regular	Necessidade de contratação de mais técnicos.
d) Qualificação dos recursos humanos X Boa	Existe necessidade de capacitação continuada.
e) Recursos materiais para implementação do programa X Regular	Existiram dificuldades nas licitações.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Necessidade de reformas e ampliação das unidades operacionais.

X Regular	
-----------	--

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X Há grande carência de informações	Necessidade de criação de um sistema de informação.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Ótima	
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa X Ruim	Necessidade de criação de um fórum de participação dos usuários.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Cobertura não estimada	
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador , indicador	Os indicadores devem ser readequados.



Dos recursos aprovados na LOA (R\$ 12.039.458,00), 84% (R\$ 10.127.151,00) foram autorizados e desse total, 93% (R\$ 9.380.792,00) foram empenhados e liquidados.

A análise apresentada pela unidade demonstra que o programa em sua concepção, necessita de adequações principalmente na definição do objetivo, dimensionamento do público-alvo e definição dos indicadores.

Na implementação do programa foram identificadas dificuldades na execução financeira, necessidade de contratação de técnicos e qualificação, bem como da aquisição de materiais e reformas e ampliações das unidades operacionais.

Quanto aos resultados do programa, observa-se que houve cumprimento das metas físicas dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%.

PROGRAMA: 1509 – PROGRAMA DE DESENVOLVIMENTO SOCIAL

Objetivo: Ampliar a efetividade dos programas de governo do distrito federal, assim como planejar, articular, supervisionar e avaliar ações voltadas à promoção do desenvolvimento humano, à erradicação da miséria, à redução dos níveis de pobreza, ao combate à fome e à melhoria da qualidade de vida da população

TIPO DE PROGRAMA: Gestão de Políticas Públicas

PÚBLICO ALVO: ÓRGÃOS E ENTIDADES DO GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL E DO GOVERNO FEDERAL E da SOCIEDADE CIVIL ORGANIZADA

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: 1 - É DE RESPONSABILIDADE DO ESTADO COMO AGENTE PROMOTOR, NORMATIZADOR, FINANCIADOR E CONDUTOR da ELABORAÇÃO E IMPLEMENTAÇÃO das POLÍTICAS PÚBLICAS EXERCER NA FORMA da LEI FUNÇÕES DE PLANEJAMENTO, FINANCIAMENTO E FISCALIZAÇÃO DOS PROGRAMAS DE ASSISTÊNCIA SOCIAL. 2 - AS AÇÕES DESTE PROGRAMA DEVEM, PELA PRÓPRIA NATUREZA, SER EXECUTADAS PELA ADMINISTRAÇÃO DIRETA, EM ARTICULAÇÃO COM OS ÓRGÃOS GESTORES. 3 - A COORDENAÇÃO DESTE PROGRAMA VISA A ARTICULAÇÃO INTERSETORIAL DE FORMA A PROPICIAR A INTEGRAÇÃO, REDUÇÃO DE SUPERPOSIÇÕES E OTIMIZAÇÃO das AÇÕES SOCIAIS, POSSIBILITANDO ASSIM, MELHOR EFICIÊNCIA NA APLICAÇÃO DOS RECURSOS PÚBLICOS E RESULTADOS MAIS EFICAZES PARA OS BENEFICIÁRIOS DOS PROGRAMAS SOCIAIS. 4 - TORNA-SE NECESSÁRIA A PROMOÇÃO DE DEBATES, ESTUDOS E PESQUISAS PARA AFERIÇÃO DE INDICADORES ESPECÍFICOS da ASSISTÊNCIA SOCIAL OBJETIVANDO O APERFEIÇOAMENTO da POLÍTICA DE ASSISTÊNCIA SOCIAL.

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
PORCENTAGEM DOS PROGRAMAS SOCIAIS DO GOVERNO AVALIADOS DE ACORDO COM AS DIRETRIZES DO PROGRAMA DE DESENVOLVIMENTO SOCIAL	PERCENTAGEM	EM APURAÇÃO						
PORCENTAGEM das FAMÍLIAS EM SITUAÇÃO DE VULNERABILIDADE SOCIAL	PERCENTAGEM	EM APURAÇÃO						
NÚMERO DE FAMÍLIAS EM SITUAÇÃO DE VULNERABILIDADE ATENDIDAS	FAMÍLIAS	EM APURAÇÃO						
Valores no PPA:		2004: R\$ 0,00		2005: R\$ 0,00	2006: R\$ 775.500		2007: R\$ 825.500	

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Ação Social

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
10101 - Gabinete do Vice-Governador	493.020	427.000	27.700	27.700
4997 - Acompanhamento e Avaliação de Programas e Ações Sociais	166.000	146.000		
4998 - Fortalecimento de Parcerias e estímulo À Responsabilidade Social	166.000	150.000	20.000	20.000
4999 - Elaboração de Projetos Sociais	161.020	131.000	7.700	7.700
20101 - Secretaria de Estado de Desenvolvimento Econômico	1.660	0		
1823 - Apoio às Pequenas empresas e aos Pequenos Produtores Rurais	1.660	0		
25101 – Secretaria de Estado de Trabalho	581.190	61.437	59.058	59.058
0255 Apoio a Projeto de Economia Solidária das Cooperativas Cadastradas no SIES/TEM	190.000	0		
2043 – Apoio às Ações de Cooperativismo e Associativismo	178.850	850		
6044 – Apoio às ações de artesanato	188.270	60.447	59.058	59.058
6046 – Apoio à Programas de Microcrédito	24.070	140		
25902 – Fundo para Geração de Emprego e Renda do Distrito Federal – FUNGER	14.367.300	39.949.072	35.781.102	35.781.102

33101. – Secretaria de Estado de Solidariedade	830.000	0	0	0
33.113 – Região Administrativa XI – Cruzeiro	70.000	0	0	0

Secretaria de Estado de Desenvolvimento Econômico - SDE

1. Concepção do programa

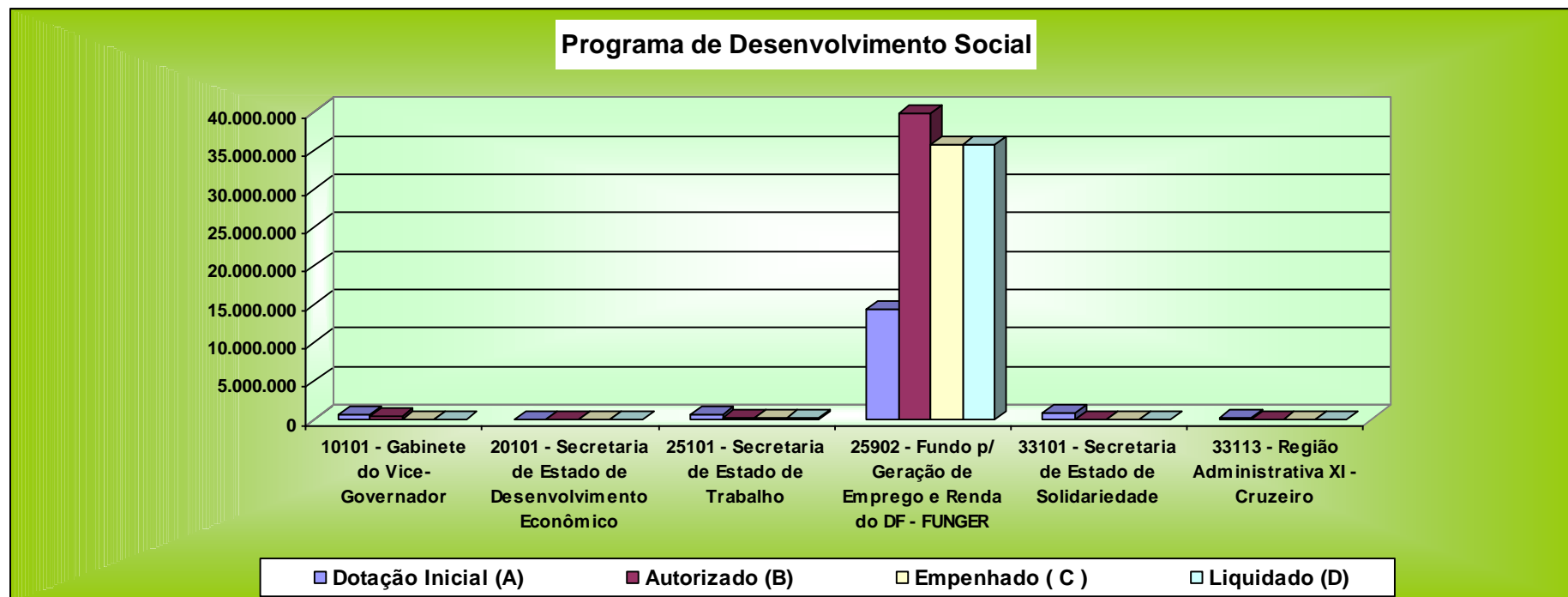
Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Apoio as pequenas empresas e a pequeno investidores através de cursos e palestras ministradas nas ADE´s através do convênio entre SDE e SEBRAE.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Empresários.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Empresas localizadas nas ADE´s.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Boa	ADE´s.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Cursos e palestras para empreendedores.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	O programa atendeu 2000 pessoas entre jurídicas e físicas.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Boa	O programa atendeu 2000 pessoas entre jurídicas e físicas.
h) Definição dos indicadores	Não há informação.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Não	
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não	
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Cumpriu as metas.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Cumpriu as metas.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Cumpriu as metas.
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Cumpriu as metas.
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Cumpriu as metas.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Cumpriu as metas.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ainda não possui sistemática de informações sobre a execução física	
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG. <input checked="" type="checkbox"/> Boa	
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Não temos informação.



No Programa de Desenvolvimento Social executado pelo Gabinete do Vice-Governador, desenvolveu ações de acompanhamento e avaliação de Programas e Ações Sólidas, Fortalecimento de Parcerias e Estímulo à Responsabilidade Social, Elaboração de Projetos Sociais.

Dos recursos aprovados na LOA (R\$ 494.680,00) 86% foram autorizados. Desse total 6% (R\$ 27.700,00) foram empenhados e liquidados.

PROGRAMA: 1700 – HEMOTECNOLOGIA

Objetivo: Oferecer um produto de qualidade de acordo com as normas vigentes e com a demanda de hospitais da rede pública e conveniados, garantindo e mantendo estoques e suprimento de sangue, hemocomponentes e hemoderivados.

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: ATENDER AS NECESSIDADES da REDE HOSPITALAR ATRAVÉS da COLETA DE SANGUE, REALIZAÇÃO DE EXAMES LABORATORIAIS, DISTRIBUIÇÃO DE BOLSAS DE SANGUE E PRODUÇÃO DE ALBUMINA HUMANA

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
TAXA DE ATENDIMENTO À REDE HOSPITALAR PÚBLICA DO DISTRITO FEDERAL E DE HOSPITAIS CONVENIADOS COM FORNECIMENTO DE SANGUE, COMPONENTES E HEMODERIVADOS	PORCENTAGEM	93	FUNDAÇÃO HEMOCENTRO	31/12/2002	94	95	96	97
Valores no PPA:		2004: R\$ 10.170.000	2005: R\$ 12.989.000		2006: R\$ 13.267.000		2007: R\$ 16.234.000	

Unidade Responsável: Fundação Hemocentro de Brasília

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
23202 - Fundação Hemocentro de Brasília	11.130.000	11.631.402	7.088.996	7.088.996
1141 - Expansão e Melhoramento das Instalações Físicas da Fundação Hemocentro de Brasília	140.000	295.200	14.565	14.565
2655 - Capacitação de Recursos Humanos	23.000	217.000	2.590	2.590
2810 - Produção de Hemoderivados (Albumina Humana)	1.080.000	1.080.000	542.163	542.163
2811 - Captação de doadores e Coleta de Sangue, Processamento, Armazenamento e Distribuição de Sangue e Hemocomponente	2.970.000	2.970.000	1.886.527	1.886.527
2812 - Análises Laboratoriais nas Amostras de Sangue	5.840.000	5.840.000	4.188.551	4.188.551
3997 - Construção de Hemocentro Regional	400.000	400.000		
8505 - Publicidade e Propaganda	300.000	0		
8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	377.000	829.202	454.599	454.599

Fundação Hemocentro de Brasília

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Ótima	As metas e as ações são desenvolvidas com base no objetivo do programa.

b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	O funcionamento da Fundação Hemocentro começa com a captação dos doadores de sangue que é o nosso público alvo inicial, visando o atendimento do público alvo final (pacientes/receptores em hospitais públicos e conveniados que necessitam de transfusões sanguíneas como forma de tratamento).		
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótimo	Apresentamos a seguir dados relativos às doações efetuadas no exercício de 2006 por faixa etária, gênero e tipo de doações: ETÁRIA: <ul style="list-style-type: none"> ➤ 51,84% - 18 a 29 anos; ➤ 29,07% - 30 até 39 anos; ➤ 13,95% - 40 até 49 anos; ➤ 4,71% - 50 até 60 anos; ➤ e 0,42% - acima de 60 anos. 	GÊNERO: <ul style="list-style-type: none"> ➤ 33% - Feminino; e ➤ 67% - Masculino. 	TIPOS DE DOAÇÕES: <ul style="list-style-type: none"> ➤ 73,58% - VOLUNTÁRIA ➤ 18,30% - REPOSIÇÃO ➤ 0,98% - CONVOCADO ➤ 0,18% - DIRIGIDA ➤ 6,77% - CAMPANHA ➤ 0,19% - AUTÓLOGA
d) Regionalização <input type="checkbox"/> Boa	Atualmente as atividades do Hemocentro são centralizadas no Plano Piloto, que facilita a captação doadores, coleta, processamento e distribuição de bolsas de sangue e hemocomponentes aos hospitais da rede pública do Distrito Federal. Entretanto, entendemos que chegaríamos ao ponto ótimo, a medida que a unidade do Hemocentro Regional que encontra-se em fase de construção na cidade de Águas Claras entrar em funcionamento, que atenderá à população das cidades de Taguatinga, Vicente Pires, Ceilândia, Recanto das Emas, Samambaia e Brazlândia.		
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	As ações foram desenvolvidas com base nas metas definidas nos instrumentos de planejamento voltadas para a atividade fim.		
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	As ações são suficientes para atender as necessidades da atividade fim		
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	As metas físicas são suficientes para atender à demanda.		
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Indicador: atender à Rede Hospitalar Pública do Distrito Federal e de hospitais conveniados com fornecimento de sangue, hemocomponentes e hemoderivados, com índice de cobertura de 100% leitos SUS DF.		
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Não	O programa Hemotecnologia e as respectivas ações são específicas e exclusivas para atender a atividade fim da Fundação Hemocentro de Brasília, haja vista ser o órgão responsável e coordenador do Sistema de sangue, componentes e derivados do Distrito Federal.		
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não	A princípio não há necessidade de interface com outras unidades, em razão do programa Hemotecnologia atender os objetivos propostos por esta Fundação, através das metas definidas e as ações específicas. É um programa de utilização exclusiva da FHB. Exceto, a interferência existente com relação a liberação de recursos orçamentários e financeiros, centralizada no Fundo de Saúde do Distrito Federal e controlada pela Secretaria da Fazenda que, conseqüentemente, em algumas situações prejudica a execução das metas/ações do citado programa.		
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	O Programa vem permitindo a realização das metas em consonância com os objetivos a serem alcançados, conforme demonstrativos constante no relatório de atividades.		

2. Implementação do programa

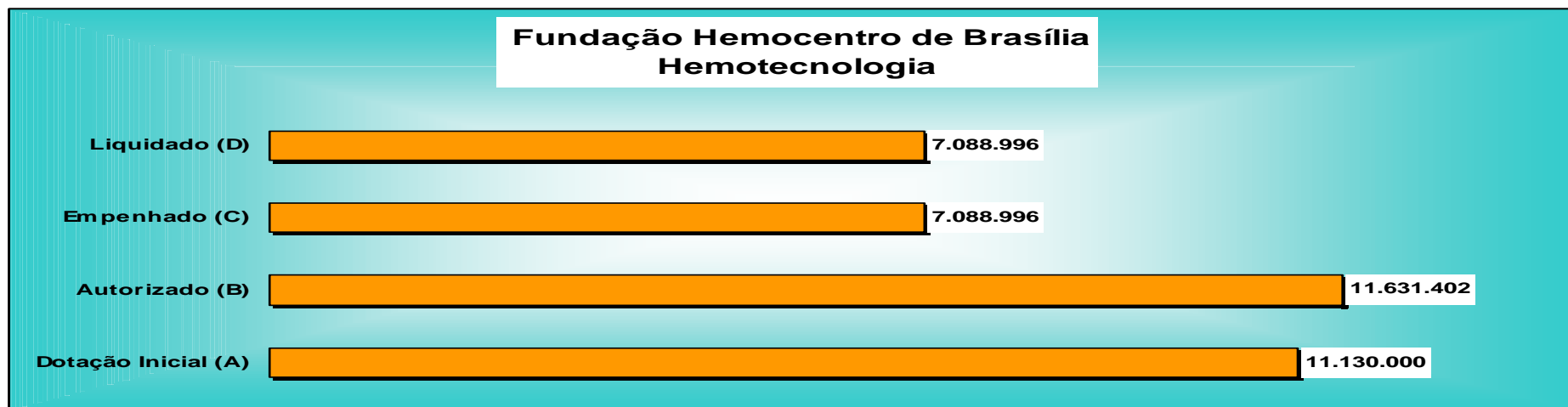
Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Os valores aprovados na Proposta Orçamentária de 2006 não foram suficientes, tendo em vista não ter garantido o total dos recursos necessários para a realização de concurso público e alteração da estrutura administrativa (cargos). Mesmo não tendo o orçamento aprovado nos valores ideais, em 2006 foi efetuada a contratação de 61 (sessenta e um) servidores com recursos do Tesouro do Distrito Federal. Os créditos orçamentários foram suficientes para atender a demanda no limite das necessidades, mas não permitiu a manutenção de estoques estratégicos e realização de algumas metas, haja vista as restrições /contingenciamento de gastos à época.
b) Execução financeira do programa	No que se refere as despesas relacionadas a atividade fim custeadas com recursos do SUS, a programação financeira atendeu as necessidades. Enquanto a área meio, sofreu restrições pela não liberação de cotas e repasses financeiros da fonte de recursos do Tesouro.

<input type="checkbox"/> _X_ Boa	Vale ressaltar que o fato da Secretaria de Fazenda não autorizar a Inscrição em Restos a Pagar não processado, implicou na devolução de recursos financeiro ao Fundo de Saúde e Tesouro do DF o que, conseqüentemente, causou impacto no orçamento do exercício seguinte, com a emissão de reempenho.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> _X_ Regular	Será necessária a contratação constante de pessoal visando cumprir as metas estabelecidas, bem como atender a crescente demanda e a necessidade de novas implementações.
d) Qualificação dos recursos humanos <input type="checkbox"/> _X_ Boa	Embora a FHB conte com profissionais qualificados, sempre é possível e necessário aperfeiçoar. Não só a expansão, mas também o aperfeiçoamento de seu quadro de pessoal, constitui uma das metas institucionais e para tanto, foi implantado o Programa de Desenvolvimento e Capacitação dos Servidores da FHB, no ano de 2004, apresentando resultados também nos anos posteriores. Os investimentos realizados levaram à promoção de 14 cursos/eventos, com a participação de 204 servidores, equivalendo a 81% do seu quadro de pessoal, no ano de 2006. O resultado poderia ter sido outro, caso não tivesse havido contingenciamento de recursos.
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> _X_ Bom	Os recursos materiais foram suficientes para atender à demanda do exercício, mas não permitiu a manutenção dos estoques estratégicos para o ano seguinte.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> _X_ Boa	A Fundação Hemocentro de Brasília, na condição de órgão coordenador da política de sangue do Distrito Federal e frente a crescente demanda por sangue e componentes, verificou a necessidade da construção do Hemocentro Regional na cidade de Águas Claras visando melhorar o atendimento e facilitar o acesso do doador de sangue das cidades de Taguatinga, Vicente Pires, Ceilândia, Samambaia, Recanto das Emas e Brazlândia, com população de aproximadamente de 1.000.000 de habitantes. Com esse objetivo, foi assinado o convênio 4520/2005 com o Ministério da Saúde para financiar a execução da obra, Entretanto, já houve a realização dos serviços preliminares, como sondagem e topografia do terreno e a elaboração do projeto executivo para a formalização do procedimento licitatório.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> _X_ Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	As informações colhidas da área técnica são validadas pelos respectivos setores que representam a atividade fim, conforme informações constantes no Relatório de Atividades.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> _X_ 100% das informações são confiáveis	As informações são acompanhadas e validadas pelos respectivos setores que representam a atividade fim, através de relatórios gerenciais e demonstrativos extraídos do Sistema de Informática desta Fundação que compreende o ciclo do sangue.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual - PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias - LDO, na Lei Orçamentária Anual - LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental - SAG <input checked="" type="checkbox"/> _X_ Ótima	Na elaboração da proposta orçamentária, são utilizados os instrumentos de planejamento, visando a compatibilidade de informações com o PPA, LDO, LOA e posteriormente o acompanhamento das ações no SAG.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa <input checked="" type="checkbox"/> _X_ Ótima	A manutenção do estoque estratégico de sangue, bem como a formação de uma cultura favorável à doação de sangue e a consequente qualidade do atendimento e do produto final, requerem a participação social. A Fundação Hemocentro de Brasília realiza trabalho contínuo e sistematizado nos diversos segmentos da sociedade e diferentes Regiões Administrativas do Distrito Federal. A parceria com instituições públicas, empresas de pequeno, médio e grande porte, estabelecimentos de ensino (superior, médio e fundamental), unidades militares, associações e ONGs, visando alcançar o público jovem e adulto, conscientizando a população sobre

	<p>a importância da doação voluntária e periódica de sangue. Os números apresentados pela FHB, demonstram a eficácia dessas ações, atingindo ou ultrapassando as metas estabelecidas pelo Ministério da Saúde.</p>
<p>e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_ Ótima</p>	<p>Na Fundação Hemocentro de Brasília, os doadores são estimulados a responderem um formulário, onde cada etapa do processo de doação de sangue passa por avaliação.</p>
<p>f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_ Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)</p>	<p>O próprio resultado do indicador do citado programa já justifica a indicação dos percentuais assinalados, haja vista a Fundação Hemocentro de Brasília atende todos os hospitais da rede Hospitalar Pública do Distrito Federal, no que se refere a distribuição de bolsas de sangue e Hemocomponentes.</p>
<p>g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador _X_ positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado</p> <p>Evolução do Indicador: Nome do Indicador: atender à Rede Hospitalar Pública do Distrito Federal e de hospitais conveniados com fornecimento de sangue, hemocomponentes e hemoderivados, chegando a atingir ao índice de cobertura de 100% leitos SUS DF.</p> <p>Previsto: 2004: 100% - 2005: 100% - 2006: 100% - 2007: 100%</p> <p>Realizado: 2004: 100% - 2005: 100% - 2006: 100%</p>	<p>O desempenho do programa é positivo, levando-se em consideração a realização das metas previstas para o desenvolvimento da atividade fim e principalmente o resultado alcançado, conforme descrição do seu indicador que é chegar a atingir 100% de cobertura leitos SUS DF.</p>



O Programa Hemotecnologia tem como unidade responsável e executora a Fundação Hemocentro de Brasília que desenvolveu ações de expansão e melhoramento das instalações físicas; capacitação de recursos humanos, produção de hemoderivados (albumina humana); captação de Doadores e Coleta de Sangue; processamento, armazenamento e Distribuição de Sangue e Hemocomponentes; análises laboratoriais nas amostras de sangue.

Neste programa está inclusa a manutenção dos serviços administrativos gerais da FHB.

Dos recursos aprovados para o programa na LOA (R\$ 11.130.000,00), houve suplementação de 5% totalizando (R\$ 11.631.402,00) de recursos autorizados.

Desse total foram empenhados e liquidados 61% (R\$ 7.088.996,00).

A análise da unidade indica que o programa está adequado em sua concepção, necessitando de pequena adequação quanto à regionalização, o que será possível mediante a construção do Hemocentro Regional em Águas Claras que atenderá a população das cidades de Vicente Pires, Ceilândia, Recanto das Emas, Samambaia e Brazlândia.

A implementação do Programa foi considerada boa, sendo necessária adequação principalmente na quantidade de recursos humanos por meio da contratação de pessoal para atender a crescente demanda e as novas implementações.

Nos resultados do programa, identifica-se que houve cumprimento das metas físicas e cobertura do público-alvo dentro do previsto com alcance entre 80% e 100% e evolução do indicador com melhoria dentro do esperado.

PROGRAMA: 1900 – JUVENTUDE E ESPORTES DE MÃOS DADAS COM O FUTURO

Objetivo: Estimular o Esporte Apoiando Principalmente os Jovens, além dos Atletas Profissionais e Amadores

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO JOVEM CARENTE

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA:

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
NÚMERO DE BOLSAS À ATLETAS FEDERADOS ATENDIDOS	UNIDADE	146	FEDERAÇÕES E SEL	31/01/2004	146	160	180	200
NÚMERO DE CRIANÇAS E ADOLESCENTES ASSISTIDOS	PESSOA	8.000	SEAS-SEL E OSCIP	31/01/2004	8.000	10.000	12.000	15.000
Valores no PPA:		2004: R\$ 6.287.000			2005: R\$ 4.783.000		2006: R\$ 5.364.000	2007: R\$ 6.067.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Esporte e Lazer

1900 - Juventude e Esportes de Mãos dadas com o Futuro	8.914.978	4.578.511	4.173.972	4.173.972
11101 - Secretaria de Estado de Governo	125.000	33.448	29.037	29.037
0100 - Apoio a Projetos de Esporte, Lazer e Cultura para a Juventude do DF	10.000	10.000	5.589	5.589
0101 - Apoio à Realização de Eventos para Juventude	100.000	23.448	23.448	23.448
0107 - Apoio A Realização de eventos p/ o Desenvolvimento Sócio-Econômico em Potencial da Juventude	10.000	0,00	0,00	0,00
1294 - Implantação do Projeto de Inclusão Social - Brasília Sustentável	5.000	0		
34101 - Secretaria de Estado de Esporte e Lazer	6.287.090	4.329.237	3.999.682	3.999.682
0327 - Realiz. de Eventos da Federação Brasileira de Tênis	200.000	0		
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	1.272.410	32.537	32.537	32.537
2873 - Criança Fora da Rua - Projeto Amigo da Gente	4.403.000	3.767.000	3.438.206	3.438.206
9084 - Concessao de Bolsa Atleta	406.700	529.700	528.939	528.939
34901 - Fundo de Promoção ao Esporte, Educação Física e Lazer	74.700	0		
9073 - Apoio ao Esporte, Educação Física e Lazer	74.700	0		
38104 - Região Administrativa II - Gama	65.570	0		
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	65.570	0		
38105 - Região Administrativa III - Taguatinga	317.700	28.313	27.670	27.670
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	317.700	28.313	27.670	27.670
38106 - Região Administrativa IV - Brazlândia	62.290	46.000	46.000	46.000
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	62.290	46.000	46.000	46.000
38107 - Região Administrativa V - Sobradinho	45.710	9.110	3.376	3.376

2033 - Promoção de Atividades desportivas	45.710	9.110	3.376	3.376
38108 - Região Administrativa VI - Planaltina	29.050	15.750	6.064	6.064
9073 - Apoio ao Esporte, educação Física e Lazer	29.050	15.750	6.064	6.064
38109 - Região Administrativa VII - Paranoá	259.790	26.595	25.455	25.455
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	259.790	26.595	25.455	25.455
38110 - Região Administrativa VIII - Núcleo Bandeirante	8.300	0		
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	8.300	0		
38111 - Região Administrativa IX - Ceilândia	610.460	7.260	6.584	6.584
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	590.460	7.260	6.584	6.584
9075 - Apoio ao Desporto Amador	20.000	0		
38112 - Região Administrativa X - Guará	64.420	1.217	490	490
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	64.420	1.217	490	490
38113 - Região Administrativa XI - Cruzeiro	53.120	8.560	8.307	8.307
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	53.120	8.560	8.307	8.307
38114 - Região Administrativa XII - Samambaia	152.750	11.150	9.745	9.745
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	152.750	11.150	9.745	9.745
38116 - Região Administrativa XIV - São Sebastião	38.288	8.300	7.225	7.225
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	36.628	8.300	7.225	7.225
5498 - Realização de eventos Desportivos	1.660	0		
38117 - Região Administrativa XV - Recanto das Emas	151.350	1.250		
0067 - Aquisição de Material Esportivo para a RA XV	64.000	0		
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	87.350	1.250		
38118 - Região Administrativa XVI - Lago Sul	37.350	0		
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	37.350	0		
38119 - Região Administrativa XVII - Riacho Fundo	20.350	0		
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	20.350	0		
38120 - Região Administrativa XVIII - Lago Norte	34.900	4.025	2.675	2.675
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	34.900	4.025	2.675	2.675
38121 - Região Administrativa XIX - Candangolândia	54.500	15.500	8.441	8.441
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	54.500	15.500	8.441	8.441
38122 - Região Administrativa XX - Águas Claras	204.800	13.800	11.705	11.705
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	204.800	13.800	11.705	11.705
38123 - Região Administrativa XXI - Riacho Fundo II	26.990	0		

2033 - Promoção de Atividades desportivas	26.990	0		
38124 - Região Administrativa XXII - Sudoeste/Octogonal	33.200	0		
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	33.200	0		
38125 - Região Administrativa XXIII- Varjão	93.970	26.314	3.314	3.314
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	93.970	26.314	3.314	3.314
38126 - Região Administrativa XXIV - Park Way	55.810	810		
0200 - Reforma de Quadras e Parques Recreativos e Desportivos	50.000	0		
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	5.810	810		
38127 - Região Administrativa XXV - Setor Complementar de Indústria e Abastecimento	40.350	0		
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	40.350	0		
38128 - Região Administrativa XXVI - Sobradinho II	17.770	2.320	1.649	1.649
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	17.770	2.320	1.649	1.649
38129 - Região Administrativa XVII - Jardim Botânico	16.200	0	0	
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	16.200	0	0	
38130 - Região Administrativa XXVIII - Itapoã	16.600	3.000		
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	16.600	3.000		
38131 - Região Administrativa XXIX - Setor de Indústria e Abastecimento	16.600	0		
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	16.600	0		

Administração Regional de Brasília – RA IV

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade Boa	: Falta incluir na definição a inclusão social de jovens e crianças.
b) Caracterização do público-alvo Boa	: Falta abranger crianças e idosos.
c) Dimensionamento do público-alvo Bom	: Deve abranger crianças e idosos.
d) Regionalização Boa	: Devido á extensa área rural, falta incluir Incras 06, 07, 08, 09.
e) Pertinência das ações Ótima	: As ações estão vinculadas aos anseios do público.
f) Suficiência das ações Boa	: Além da ação de promover deve-se incluir a ação de apoiar eventos desportivo.
g) Suficiência de metas físicas	:

___ Boa	Deve- se incluir mais metas tais como aquisição de equipamento.
h) Definição dos indicadores ___ Regular	: Não tem como o número de beneficiados é o nível de satisfação.
i) Superposição com outros programas/ações de governo ___ Sim	: Promoção de atividades culturais.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa ___ Sim	: Competições interorgãos necessário descentralização de recursos orçamentários.
k) Avaliação do Programa ___ Boa	: Combate à exclusão social, discriminação e promoção da saúde física e mental.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas ___ Ótimo	: Dotação orçamentária suficiente para implantação das ações.
b) Execução financeira do programa ___ Boa	: Liberação de recursos financeiros em mais de 70%.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa ___ Boa	: Adequar porém deve ser ampliada.
d) Qualificação dos recursos humanos ___ Boa	: Faltou pessoal com qualificação na área de educação física.
e) Recursos materiais para implementação do programa ___ Bom	: Faltou aquisição de equipamentos para atividades recreativas.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa ___ Ótima	: Devido a reforma das quadras esportivas.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas ___ Acima do previsto (superação da meta)	: Superou as expectativas Devido a dificuldades de liberação de recursos financeiros.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa ___ Ainda não possui sistemática de informações sobre a execução física	: Falta implantar sistemática.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG ___ Ótima	: Instrumentos de planejamentos adequados.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa ___ Boa	: Eventos desportivos são muitos atrativos.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa ___ Não realizada	: Ainda não foi implantado método de pesquisa.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo ___ Acima do previsto (superação da meta)	: Liberação de recursos financeiros e quantidade de recursos humanos proporcionam uma ótima cobertura.

g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	
---	--

Administração Regional de Sobradinho – RA V

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Boa	O programa visa o resgate da cidadania de crianças e adolescentes através dos esporte.
b) Caracterização do público-alvo X Boa	Público-alvo bem caracterizado: crianças, adolescentes, atletas amadores.
c) Dimensionamento do público-alvo X Bom	2.000 jovens.
d) Regionalização X Boa	Áreas urbana.
e) Pertinência das ações X Boa	Jovens no esporte, problemas de violência amenizados.
f) Suficiência das ações X Regular	Novas ações para inclusão dos jovens poderiam ser incentivadas.
g) Suficiência de metas físicas X Regular	02 eventos realizados, dentre eles o torneio integração de futebol amador.
h) Definição dos indicadores X Regular	Várias ações dentro do programa não foram realizadas.
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	Não identificada.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Não	
k) Avaliação do Programa X Regular	Não houve avaliação formal.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Regular	Créditos orçamentários insuficientes para realização das metas estipuladas.
b) Execução financeira do programa X Regular	Prejudicada em parte por restrições orçamentárias.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Boa	Programa realizado por servidores da área de desporto, lazer e turismo.
d) Qualificação dos recursos humanos X Boa	Satisfatória.
e) Recursos materiais para implementação do programa X Bom	Grande maioria adquiridos por meio de licitação.

f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Boa	Ações realizadas utilizam próprios do governo como ginásio coberto e estádio.
---	---

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Abaixo do previsto tendo em vista as restrições orçamentárias e financeiras
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X 100% das informações são confiáveis	Subsídios extraídos dos instrumentos de planejamento.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Regular	Recurso financeiro disponibilizado para o programa menor que o orçamentário previsto.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa X Boa	Grande participação de jovens, adolescentes e atletas amadores.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	Não houve previsão de avaliação.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Das ações previstas no programa em um total de dez, apenas 02 eventos foram realizados
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador X positivo, mas abaixo do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: PROMOÇÃO DE ATIVIDADES DESPORTIVAS Previsto: 2004 _____ 2005 97% 2006 34% 2007: _____ Realizado: 2004 _____ 2005 59% 2006 21%	Poderia ter sido melhor se não tivesse ocorrido restrições.

Administração Regional do Cruzeiro

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Boa	
b) Caracterização do público-alvo X Boa	
c) Dimensionamento do público-alvo X Bom	
d) Regionalização X Boa	
e) Pertinência das ações X Boa	
f) Suficiência das ações X Boa	

g) Suficiência de metas físicas X Boa	
h) Definição dos indicadores X Boa	
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	: Participação da Secretaria de Esportes.
k) Avaliação do Programa X Boa	

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Bom	
b) Execução financeira do programa X Regular	
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Boa	
d) Qualificação dos recursos humanos X Regular	
e) Recursos materiais para implementação do programa X Regular	
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Boa	

3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X Há grande carência de informações	
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Boa	
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa X Boa	
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	

g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	
---	--

Secretaria de Estado de Esporte

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/opportunidade _X_Ótima	Justificativa Por expressar o resultado que se deseja alcançar como incentivar aos jovens a prática do esporte para solução da ociosidade a fim de reduzir situação de risco social.
b) Caracterização do público-alvo _X_Ruim	Justificativa Por não identificar com clareza o grupo de pessoas que o programa abrange como por ex.: atletas amadores e profissionais.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_Ruim	Justificativa Por não especificar todos os segmentos da sociedade que o programa abrange.
d) Regionalização _X_Boa	Justificativa Por ser bastante abrangente.
e) Pertinência das ações _X_Boa	Justificativa As ações são pertinentes. Entretanto apenas uma ação a 2873 - Projeto Amigo da Gente - é compatível com o público alvo, por identificar clara a assistência a criança/ jovens carentes.
f) Suficiência das ações _X_Ótima	Justificativa As ações são suficientes, porém em análise junto ao SAG percebe-se dificuldade na execução das mesmas.
g) Suficiência de metas físicas _X_Ótima	Justificativa São claras e objetivas.
h) Definição dos indicadores _X_Ótima	Justificativa Por expressar claramente o que se deseja.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _X_Não	Justificativa
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _X_Sim	Justificativa Visando abranger maior número de beneficiários este Programa é executado por várias Secretarias e Administrações Regionais.
k) Avaliação do Programa	Justificativa

<input type="checkbox"/> _X_Boa	É necessário adequar o Público Alvo a realidade do programa.
<p>Comentários adicionais: Este programa apresentou 15 ações para serem executadas no exercício de 2006, entretanto 12 ações foram canceladas tendo em vista o contingenciamento total dos recursos disponíveis para execução.</p> <p>Observa-se que as ações oriundas de Emendas Parlamentares não possuem projeto de execução, gerando o cancelamento de recursos.</p> <p>As ações que apresentaram execução foram: 2033 – Repasse de Recursos para realização de eventos como Saltos Ornamentais; 2873 – Projeto Amigo da Gente; 9084 – Concessão de Bolsa Atleta.</p>	

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input type="checkbox"/> _X_Bom	Justificativa Neste programa os recursos orçamentários permitem a realização parcial e em algumas ações a realização total.
b) Execução financeira do programa <input type="checkbox"/> _X_Boa	Justificativa No exercício de 2006 as solicitações para liberação de cotas foram atendidas.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input type="checkbox"/> _X_Boa	Justificativa
d) Qualificação dos recursos humanos <input type="checkbox"/> _X_Regular	Justificativa Existe carência de projetos para execução das ações, de modo especial, das ações oriundas de Emendas Parlamentares.
e) Recursos materiais para implementação do programa <input type="checkbox"/> _X_Bom	Justificativa É o disponível nos próprios da SEL, e conta com o apoio de todo o GDF.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input type="checkbox"/> _X_Boa	Justificativa Entre as três ações que foram executadas apenas a Ação 2873 – Projeto Amigo da Gente necessitou de infra-estrutura que foi disponibilizada pela SEL e demais Administrações Regionais.

3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input type="checkbox"/> _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa Das três ações executadas todas foram dentro do previsto.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa	Justificativa

<input type="checkbox"/> _X_ Há grande carência de informações	Por não haver a realização de pesquisa de campo junto aos beneficiários.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> _X_ Ótima	Justificativa Esses instrumentos de planejamento foram utilizados como fonte de pesquisa.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa <input type="checkbox"/> _X_ Ruim	Justificativa A participação da sociedade ocorreu apenas no “produto final” quanto a utilização dos benefícios gerados pelo programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input type="checkbox"/> _X_ Não realizada	Justificativa Não houve tempo hábil para a realização de pesquisa de campo junto aos beneficiários do programa.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input type="checkbox"/> _X_ Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa Dados baseados no exercício de 2006. <ul style="list-style-type: none"> • Bolsa Atleta/2006: Previsto: 146----100% Realizado: 121----x X= 82,87% • Projeto Amigo da Gente/2006: Previsto: 8000---100% Realizado: 5691---x X= 71,13%
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <input type="checkbox"/> _X_ inalterado, com manutenção do indicador Evolução do Indicador: Nome do Indicador: Número de Bolsas a Atletas Federados Atendidos Previsto: 2004:146 2005: 146 2006: 146 2007: 146 Realizado: 2004: 129 2005: 128 2006: 121 Evolução do Indicador: Nome do Indicador: Número de Crianças e Adolescentes	Justificativa De acordo com os dados apresentados das duas ações, obtidos através do SAG, observou-se que o indicador manteve-se inalterado.

Assistidos Previsto: 2004:8.000 2005:8.000 2006: 8.000 2007: 8.000 Realizado: 2004: 7.500 2005: 4.363 2006: 5.691	
---	--

Administração Regional do Park Way RA XXIV

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _x_ Boa	Justificativa O objetivo está adequado ao Programa.
b) Caracterização do público-alvo _x_ Boa	Justificativa O Público-alvo foi caracterizado.
c) Dimensionamento do público-alvo _x_ Bom	Justificativa Precisa ser melhorado.
d) Regionalização _x_ Boa	Justificativa A regionalização está adequada ao programa.
e) Pertinência das ações _x_ Boa	Justificativa A Ação é pertinente.
f) Suficiência das ações _x_ Regular	Justificativa Existe a necessidade de criação de novas ações para que o objetivo possa ser atingido mas, depende do aumento de créditos para esse programa.
g) Suficiência de metas físicas _x_ Boa	Justificativa As metas físicas são suficientes para o atendimento da demanda.
h) Definição dos indicadores _x_ Boa	Justificativa Os indicadores são adequados ao Programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _x_ Não	Justificativa Não há superposição.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _x_ Sim	Justificativa É importante a integração entre outros órgãos do governo vem como a realização de parcerias visando atingir o objetivo do Programa.

k) Avaliação do Programa _x_ Boa	Justificativa Sugerimos a criação de um sistema de avaliação dos Programas de forma que os mesmos sejam aperfeiçoados para melhor eficácia.
-------------------------------------	--

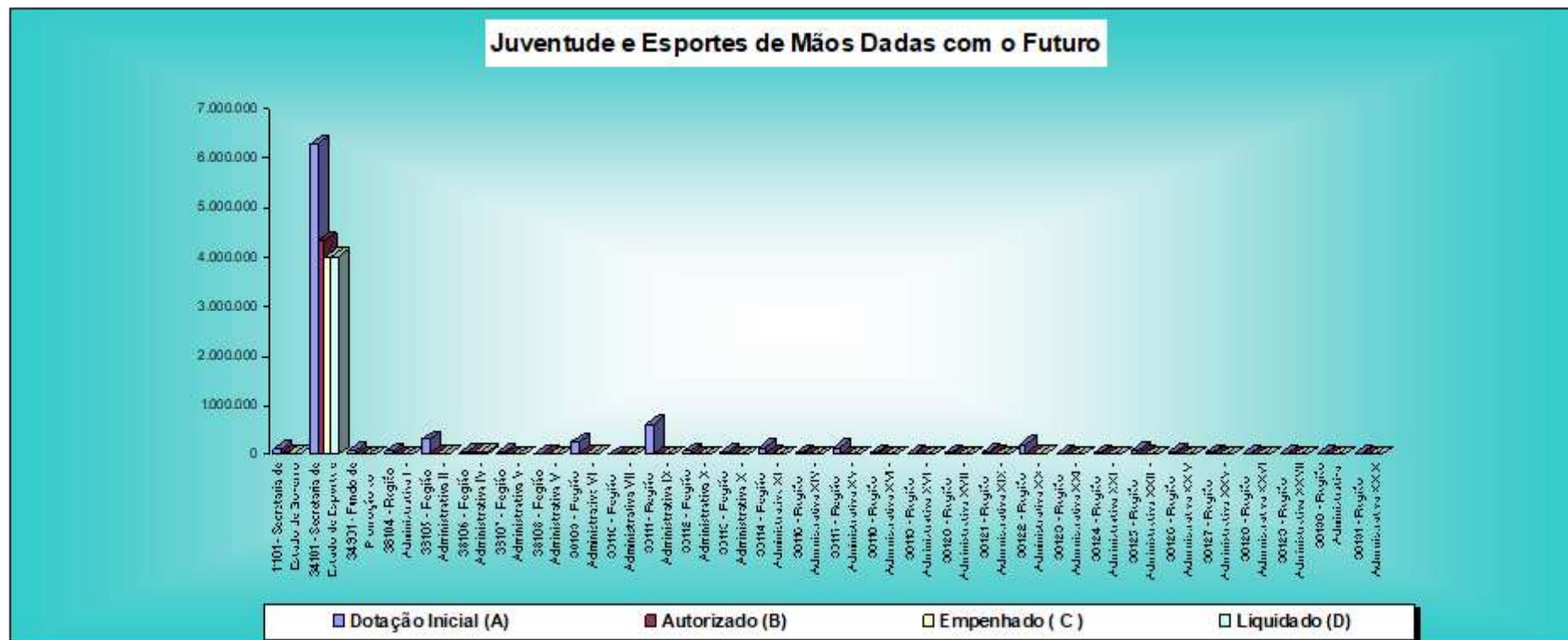
2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _x_ Bom	Justificativa Existe a necessidade de mais créditos para que possamos atender às demandas da comunidade local.
b) Execução financeira do programa _x_ Boa	Justificativa: Carece de mais recursos financeiros para que as necessidades da sociedade possam ser realizadas.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _x_ Boa	Justificativa: Em 2006 existia a necessidade de reestruturação do quadro de pessoal, tendo em vista que esta Administração tinha o seu quadro de pessoal reduzido.
d) Qualificação dos recursos humanos _x_ Boa	Justificativa Recursos Humanos insuficientes. Carece de cursos de qualificação e aperfeiçoamento para os servidores para maior eficiência e eficácia dos serviços.
e) Recursos materiais para implementação do programa _x_ Bom	Justificativa Faltam equipamentos para que permitam a implantação do Programa.
f) Infra-estrutura disponível para implementação do programa _x_ Boa	Justificativa A infra-estrutura precisa ser melhorada, necessita da construção da sede e aquisição de mais equipamentos para uma melhor implementação do Programa.

3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _x_ Não cumpridas (zero)	Justificativa A Ação 0019 foi cancelada e a Ação 0020 não foi iniciada em 2006.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _x_ 100% das informações são confiáveis	Justificativa As informações são confiáveis pois, são oriundas de documentos oficiais e de sistemas de governo: SAG e SIGGO.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual –	Justificativa

PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG. <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Há compatibilidade das informações do Programa com os instrumentos oficiais de planejamento.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa Para definição das prioridades foram consideradas as reivindicações da comunidade local.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa Não temos o conhecimento de pesquisa para avaliar o grau de satisfação do usuário/beneficiário.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Justificativa A Ação 0019 foi cancelada e a Ação 0020 não foi iniciada em 2006.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004____ 2005____ 2006____ 2007____ Realizado: 2004____ 2005____ 2006____	Justificativa Esse Programa pertence à outra Unidade do governo.



No Programa Juventude e Esportes de Mãos Dadas com o Futuro, executado pela Secretaria de Esporte e Lazer, Secretaria de Governo e Administrações Regionais, foram desenvolvidas ações de apoio e promoção de atividades desportivas e do Projeto Amigo da Gente – Criança Fora da Rua.

Dos recursos aprovados na LOA 51% foram autorizados e desse total 51% (R\$ 4.173.972,00) foram empenhados e liquidados.

Das informações encaminhadas pela unidade responsável pelo programa – Secretaria de Estado de Esportes e Lazer verifica-se que o programa em sua concepção necessita de adequações principalmente nos aspectos relacionado à caracterização e dimensionamento do público-alvo que não identifica com clareza todos os segmentos da sociedade abrangidos pela programa.

A implementação do programa foi adequada e os resultados indicam que o cumprimento das metas físicas e a cobertura no que diz respeito à cobertura ao público-alvo foram dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%.

O indicador manteve-se inalterado.

PROGRAMA: 2100 – MODERNIZANDO A EDUCAÇÃO

Objetivo: Modernizar o Sistema de Ensino, Tornando as Instituições Educacionais Públicas Instrumento de Avanço Técnico e Cultural.

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: ALUNOS E PROFISSIONAIS da REDE PÚBLICA DE ENSINO DO DF

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: ATENDIMENTO AO QUE PRECEITUA A LEI DE DIRETRIZES E BASES da EDUCAÇÃO, LEI Nº 9.394/96

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
TAXA DE DEFASAGEM ESCOLAR - IDADE/SÉRIE	PORCENTAGEM	30,64	CENSO ESCOLAR 2003	31/12/2003	15,64	15	0	0
TAXA DE DOCENTES COM GRADUAÇÃO SUPERIOR	PORCENTAGEM	71,41	CENSO ESCOLAR 2003	31/12/2003	85	95	100	100
Valores no PPA:		2004: R\$ 17.196.000	2005: R\$ 23.600.000		2006: R\$ 29.885.000		2007: R\$ 33.674.000	

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Educação

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
18101 - Secretaria de Estado de Educação	11.605.830	8.138.862	6.306.867	6.298.440
0142 - Abertura de Escolas nos Fins de Semana	1.000.000	0		
2387 - Descentralização de Recursos Financeiros para as Escolas do Distrito Federal	8.124.000	6.612.222	6.308.867	5.227.120
2930 - Prêmio ao Profissional de Educação da Secretaria de Estado de Educação do Distrito Federal	100.430	78.400	78.400	78.400
2968 - Gestão Escolar Competente	631.400	32.400	15.000	15.000
3482 - Professor Nota 10	1.750.000	1.415.840	977.920	977.920
18202 - Fundação Universidade Aberta do Distrito Federal	41.500	0		
1010 - Implantação da Fundação Universidade Aberta do Distrito Federal	29.050	0		
2265 - Manutenção e Implementação de Cursos de Atualização, Aperfeiçoamento e Especiais	12.450	0		
23203 - Fundação de Ensino e Pesquisa em Ciências da Saúde	7.143.530	8.451.560	6.288.588	5.719.063
2554 - Manutenção dos Cursos de Graduação e Pos-Graduação	1.000.820	456.077	377.622	377.622
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	750.000	2.240.784	1.941.277	1.376.752
8502 - Administração de Pessoal	5.263.800	5.263.800	3.781.714	3.781.714
8505 - Publicidade e Propaganda	105.310	88.310	35.591	35.591
8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	23.600	402.589	147.385	147.385

Secretaria de Estado de Educação - SE

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Contempla ações que objetivam a modernização do Sistema de Ensino, tendo a instituição educacional como instrumento de avanços técnico e cultural.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	São as instituições educacionais da rede pública de ensino e os profissionais de ensino, os beneficiários do Programa.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótimo	Foram atendidas, mesmo que parcialmente, todas as instituições educacionais e profissionais de ensino da rede pública, que se enquadraram no Programa.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	As ações são destinadas ao atendimento de toda a estrutura educacional de Ensino Público Distrital.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	O conjunto de ações é adequado, uma vez que atua sobre as causas, mas se faz necessária a efetivação das ações que requeiram liberação de recursos orçamentários e financeiros.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	As ações programadas atuam diretamente nas dificuldades enfrentadas nas instituições educacionais, possibilitando a melhoria da qualidade dos serviços prestados.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Regular	O quantitativo indicado refere-se ao total de instituições educacionais que integram a Rede Pública do Distrito Federal.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	São utilizados os dados coletados, anualmente, pelo Censo Escolar.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Não	
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Liberação de forma imediata das solicitações de cotas financeiras, pela Secretaria de Estado de Fazenda.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	As ações previstas no Plano de Ação Anual são acompanhadas, por meio do Sistema de Acompanhamento – SiAc, com o objetivo de corrigir eventuais disfunções.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Quando da consolidação da proposta orçamentária foram realizados cortes lineares, além de remanejamentos, contingenciamentos, bloqueios e não-liberação das cotas financeiras para empenho no decorrer do exercício, impossibilitando o pleno êxito das ações.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Não foi adequado à execução da ação, considerando a não-liberação de cotas financeiras necessárias à emissão dos empenhos, em tempo hábil.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Não há suficiência de recursos humanos nas áreas administrativas, provocando acúmulo de funções para a realização das atividades.
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> Regular	A habilitação inicial é satisfatória, embora necessite de formação continuada na área de atuação, devido à especificidade da legislação que a ampara.

Questão	Justificativa/análise
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Para execução do Programa, são necessários materiais específicos.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	A infra-estrutura não tem suficiência e qualidade para concretização das ações, sendo necessários equipamentos de informática, veículos para a realização de inspeções, auditorias e adequação do espaço físico.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Todas as instituições educacionais foram contempladas, mesmo que em período posterior ao planejado e percebendo montante de recursos inferior ao almejado.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> 100% das informações são confiáveis	Os dados das ações são mantidos em sistema específico, constantemente atualizados.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Não houve divergência entre os instrumentos.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Há participação da comunidade escolar por meio dos Conselhos Fiscal e Escolar, os quais são compostos por pais, alunos, professores, corpo administrativo e direção da instituição educacional, definindo prioridades na aplicação, aprovando prestações de contas e auxiliando na fiscalização da utilização dos recursos disponibilizados nas ações de “Descentralização de Recursos Financeiros para as Escolas do Distrito Federal” e “Gestão Escolar Competente”.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <input checked="" type="checkbox"/> positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: Taxa de Docentes com Graduação Superior Previsto: 2004 85% 2005 95% 2006 100% 2007: 100% Realizado: 2004 80,51% 2005 84,54% 2006 92,25%	

Fundação de Ensino e Pesquisa em Ciências da Saúde – FEPECS

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/opportunidade <input checked="" type="checkbox"/> _Boa	Justificativa Esse programa, no caso da FEPECS, representou a oportunidade de implantar e manter o ensino de graduação na área de saúde no Distrito Federal. Garantiu, desta forma, a manutenção da Escola Superior de Ciências da Saúde-ESCS, onde é desenvolvido o Curso de Graduação em Medicina do GDF.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> _Regular	Justificativa O público-alvo adequado para a FEPECS deverá englobar não só os alunos da ESCS, que integram a rede pública de ensino, como também os profissionais de saúde da Secretaria de Estado de Saúde do DF e a comunidade acadêmico-científica.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> _Ótimo	Justificativa O programa custeou todo o público-alvo atual no âmbito da ESCS/FEPECS, entendidos estes como os alunos do curso de graduação em medicina. Os beneficiários do programa são a população do Distrito Federal, que utiliza os serviços públicos de saúde.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> _Ótima	Justificativa Como já dito, não há problema e sim oportunidade de oferecer à população do GDF cursos gratuitos de graduação na área da saúde. No caso do curso de graduação em medicina objetiva-se oferecer aos futuros médicos uma formação científica, humanista e de qualidade com práticas inovadoras que contribuam para o desenvolvimento da cidadania e comprometida com a saúde da população de todo o DF.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> _Boa	Justificativa Essas ações devem ser ampliadas e modificadas visando atingir todas as atividades de formação e capacitação das Escolas mantidas e Coordenações técnicas da FEPECS, razão pela qual propôs-se a criação de novo programa para o PPA 2008-2011 contemplando as especificidades da FEPECS.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> _Regular	Justificativa Essas ações devem ser ampliadas visando atingir todas as atividades de formação e capacitação das Escolas mantidas e Coordenações técnicas da FEPECS, razão pela qual propôs-se a criação de novo programa para o PPA 2008-2011.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> _Ótima	Justificativa As metas físicas foram quantificadas de acordo com o público-alvo previsto para o ano em análise.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> _Ruim	Justificativa Os indicadores propostos para o programa não são adequados à realidade da FEPECS e suas Escolas mantidas.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> _Não	Justificativa Considerando que o curso de graduação em medicina é o primeiro curso público na área de saúde do GDF, os objetivos e público-alvo são exclusivos da Escola Superior de Ciências da Saúde.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> _Sim	Justificativa Os alunos das Escolas mantidas pela FEPECS são formados para atender as necessidades da rede pública de saúde, requerendo, portanto, uma integração total com as diretrizes da Secretaria de Estado de Saúde/DF.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> _Regular	Justificativa Faz-se necessário adequar o programa às especificidades da FEPECS e suas Escolas mantidas, razão pela qual propôs-se a criação de novo programa para o PPA 2008-2011.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_Bom	Justificativa Os valores aprovados na Proposta Orçamentária de 2006 foram suficientes considerando que não houve necessidade de crédito suplementar para desenvolvimento das metas estipuladas.
b) Execução financeira do programa _X_Boa	Justificativa Em 2006, os recursos financeiros liberados permitiram o cumprimento das metas físicas de acordo com as metas propostas.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _X_Boa	Justificativa Em 2006 registra-se um déficit de recursos humanos para o desenvolvimento adequado do programa, principalmente na área administrativa.
d) Qualificação dos recursos humanos _X_Boa	Justificativa O corpo docente do curso de graduação em medicina é fruto de uma seleção e capacitação direcionadas para consolidar seu projeto educacional. Servidores da SES/DF foram selecionados com base em critérios de dedicação, compromisso, currículo e titulação acadêmica e submetidos a uma capacitação básica para docência em ABP. São, ainda, os responsáveis pela produção, execução e avaliação de todas as unidades educacionais. Na área meio, os profissionais são encaminhados para cursos específicos visando uma qualificação permanente.
e) Recursos materiais para implementação do programa _X_Ótimo	Justificativa Os recursos materiais foram suficientes para desenvolvimento do programa.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _X_Ótima	Justificativa A infra-estrutura atendeu às necessidades do programa.

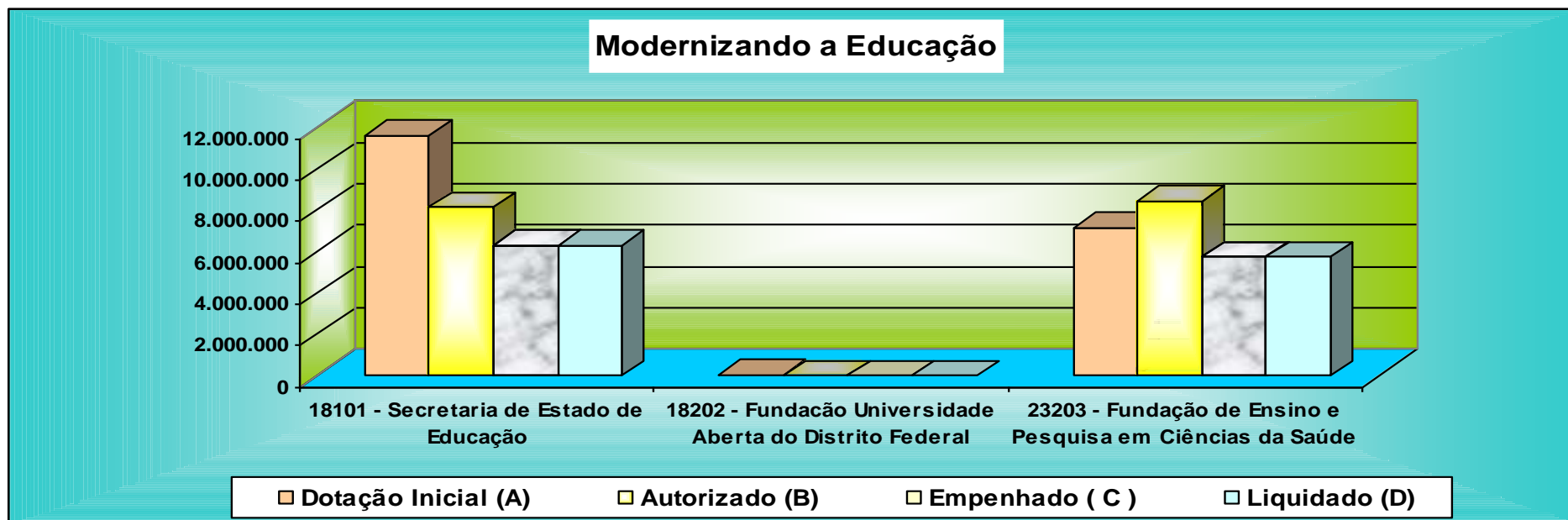
3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_100% das informações são confiáveis	Justificativa As informações são obtidas diretamente com as áreas técnicas responsáveis pelas atividades pertinentes ao programa
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Ótima	Justificativa Na elaboração da proposta orçamentária sempre são utilizados os instrumentos de planejamento visando à compatibilidade de informações com o PPA, LDO, LOA e, posteriormente, procede-se ao acompanhamento das ações por meio do SAG.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _X_Regular	Justificativa Há representação do corpo discente (público-alvo) no Colegiado de Ensino, Pesquisa e Extensão-CEPE e na Comissão do Currículo. Com relação ao beneficiário (população), não há representação nas etapas do programa.

e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_ Não realizada	Justificativa Não foi elaborada, ainda, pesquisa junto ao beneficiário visando avaliar o grau de satisfação com os serviços da FEPECS.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_ Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004__ 2005__2006____ 2007_ Realizado: 2004__ 2005__2006____	Justificativa Os indicadores de avaliação do programa específico da FEPECS (proposta PPA 2008-2011) estão em fase de consolidação. Observamos que não utilizamos os indicadores do programa Modernizando a Educação.

Empresa Brasileira de Extensão Rural - EMATER DF

OBS: Neste Programa não houve execução.



O Programa Modernizando a Educação tem como unidade responsável a Secretaria de Estado de Educação e também executora em conjunto com a Fundação de Ensino e Pesquisa em Ciências da Saúde.

As ações realizadas pela SE foram: descentralização de recursos financeiros para as Escolas do Distrito Federal, Prêmio ao Profissional de Educação da SE, Gestão Escolar Competente e Professor Nota 10. Na FEPECS foram realizadas a manutenção dos cursos de graduação e pós-graduação e reforma de prédios e próprios. Neste programa foram realizadas ainda as ações de Administração de Pessoal, Publicidade e Propaganda e Manutenção dos Serviços Administrativos Gerais da FEPECS.

Das informações encaminhadas pela Secretaria de Estado de Educação identifica-se que o programa em sua concepção está adequado, necessitando de ajustes na questão referente à suficiência das ações.

As dificuldades enfrentadas na implementação do programa, foram identificadas em praticamente todos os itens propostos (créditos orçamentários, financeiros, quantidade e qualificação dos recursos humanos e infra-estrutura).

Mesmo diante das dificuldades as metas físicas e o desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo, tiveram desempenho dentro do previsto com alcance entre 80% e 100% e a evolução do indicador foi positiva, com melhoria dentro do esperado.

Das informações encaminhadas pela FEPECS, observa-se que há necessidade de adequações na concepção do programa, principalmente na definição dos indicadores que não são adequados à FEPECS e escolas mantidas.

A implementação do programa foi considerada adequada e os resultados foram dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%. Os indicadores do programa não foram utilizados pela FEPECS.

PROGRAMA: 2400 – RESGATE SOCIAL COM DESENVOLVIMENTO E PROMOÇÃO COMUNITÁRIA

Objetivo: Contribuir para a Universalização das Políticas Públicas Setoriais Concretizadoras de Direitos, Garantindo aos Mais Pobres os Serviços e Benefícios.

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO CARENTE DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA:

Valores no PPA:

2004: R\$ 10.948.000

2005: R\$ 1.276.000

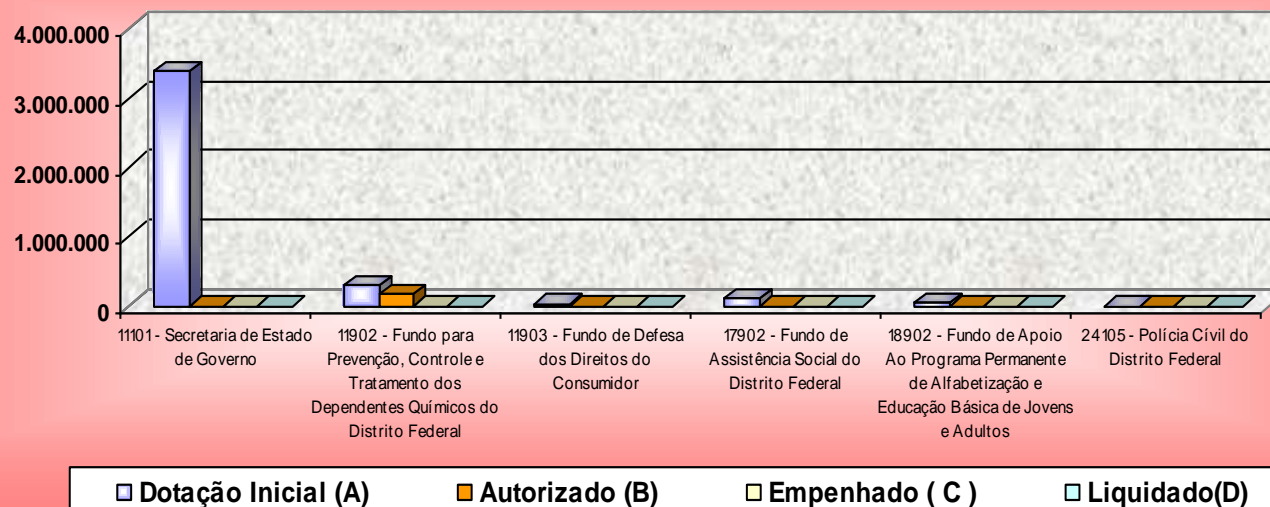
2006: R\$ 1.508.000

2007: R\$ 2.485.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Governo

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
11101 - Secretaria de Estado de Governo	3.391.800	1.000	399	390
2895 - Coordenação e Execução de Programas de defesa do Consumidor - Procon	489.700	0		
2965 - Funcionamento do Programa de Assistência Judiciária - PROJUR	16.600	0		
4977 - Coordenação da Captação de Recursos para o Programa de desenvolvimento Social	166.000	0		
6129 - Manutenção de Programas do Centro de Assistência Judiciária do Distrito	2.719.500	1.000	399	399
11902 - Fundo Para Prevenção, Controle e Tratamento dos dependentes Químicos do Distrito Federal	294.820	161.620		
2030 - Apoio e Programação de Assistência ao dependente Químico e doente Crônico	16.600	0		
2179 - Assistência Aos dependentes Químicos do Distrito Federal	119.920	3.320		
6004 - Oficinas Culturais e Prevenção às Drogas	158.300	158.300		
11903 - Fundo de defesa dos Direitos do Consumidor	33.200	0		
2267 - Assistência Ao Consumidor	33.200	0		
17902 - Fundo de Assistência Social do Distrito Federal	100.000	0		
0242 - Apoio Aos Projetos Sociais do Centro de Voluntariado do DF	100.000	0		
18902 - Fundo de Apoio Ao Programa Permanente de Alfabetização e educação Básica de Jovens e Adultos	43.160	0		
2475 - Programa de Educação de Jovens e Adultos - Fases I e II	43.160	0		
24105 - Polícia Civil do Distrito Federal	1.660	660		
2360 - Identidade Solidária	1.660	660		

Resgate Social com Desenvolvimento e Promoção Comunitária



O programa Resgate Social com Desenvolvimento e Promoção Comunitária tem como unidade responsável a Secretaria de Estado de Governo.

Dos recursos aprovados na LOA apenas R\$ 399,00 foram empenhados e liquidados na manutenção de Programas do Centro de Assistência Judiciário do DF.

PROGRAMA: 2403 – PROTEÇÃO E CUIDADO INFANTIL

Objetivo: Garantir a promoção, proteção, defesa e a inclusão de crianças nas políticas sociais visando assegurar-lhes os direitos fundamentais, enquanto pessoa em desenvolvimento.

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: CRIANÇAS DE 0 A 12 ANOS DE IDADE EM SITUAÇÃO DE VULNERABILIDADE E RISCO PESSOAL E SOCIAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: TENDO EM VISTA O GRANDE NÚMERO DE CRIANÇAS EM SITUAÇÃO DE VULNERABILIDADE E RISCO PESSOAL E SOCIAL NO DISTRITO FEDERAL, ESTE PROGRAMA VISA A GARANTIA da PROTEÇÃO INTEGRAL, MEDIANTE DOS DIREITOS FUNDAMENTAIS; CONVIVÊNCIA FAMILIAR E COMUNITÁRIA, ACESSO A EDUCAÇÃO, A SAÚDE, CULTURA, ESPORTE, LAZER E OUTROS DIREITOS PREVISTOS NO ESTATUTO da CRIANÇA E DO ADOLESCENTE-ECA

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
CRIANÇAS DE 0 A 12 ANOS EM ATENDIMENTO INFANTIL COMPLEMENTAR	CRIANÇA	11.123	SEAS	27/02/2004	11.123	12.124	13.154	14.200
ENTIDADES DE ATENDIMENTO REORDENADAS	UNIDADE	00	SEAS	27/02/2004	00	19	38	57
CURSOS DE CAPACITAÇÃO DE GESTORES E OPERADORES da REDE	UNIDADE	00	SEAS	27/02/2004	00	02	02	02

Valores no PPA: 2004: R\$ 642.000

2005: R\$ 25.998.000

2006: R\$ 16.912.707

2007: R\$ 35.394.000

Unidade Responsável: Fundo de Assistência Social do Distrito Federal

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
17101 - Secretaria de Estado de Ação Social	100.000	0		
2512 - Atenção Integral, Especializado e Proteção à Criança e ao Adolescente Vítima de Violência Sexual	100.000	0		
6199 - Proteção Social Básica		0		
17902 - Fundo de Assistência Social do Distrito Federal	14.951.308	17.184.265	15.412.851	15.412.851
0043 - Manutenção do Atendimento Infantil - Crianças de 02 A 12 Anos.	90.000	90.000	90.000	90.000
0044 - Manutenção do Atendimento Infantil - Crianças de 4 Meses A 5 Anos.	80.000	0		
2205 - Manutenção do Atendimento Infantil Complementar - Criança de 7 A 12 Anos	1.660	0		
2815 - Assistência À Criança				
6199 - Proteção Social Básica	25.791.780	27.514.204	24.515.137	24.515.137
17903 - Fundo dos Direitos da Criança e do Adolescente	224.160	3.266.353	2.946.295	2.946.295
2815 - Assistência À Criança	224.160	3.266.353	2.946.295	2.946.295
38111 - Região Administrativa Ix - Ceilândia	130.000	0		
1951 - Construção de Creches Comunitárias	130.000	0		

Secretaria de Estado de Ação Social do DF

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa / análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade	O objetivo está muito amplo.

X Boa	
b) Caracterização do público-alvo X Ótima	
c) Dimensionamento do público-alvo X Bom	Existe nos CRAs um registro de demanda.
d) Regionalização X Ruim	As maiores demandas estão concentradas em áreas que não dispõem de equipamento social.
e) Pertinência das ações X Ótima	
f) Suficiência das ações X Regular Ruim	Necessidade de criar ações mais específicas para melhor o atendimento efetuado.
g) Suficiência de metas físicas X Regular	Existe necessidade de ampliar as metas.
h) Definição dos indicadores X Ruim	Existe necessidade de criar novos indicadores.
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Sim	A ação Atendimento Infantil complementar deverá ser transferida para a área de educação.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	O programa deve ter interface com as outras políticas públicas.
k) Avaliação do Programa X Regular	O programa é avaliado através de relatórios, acompanhamento estatístico de execução e de visitas de executores técnicos.

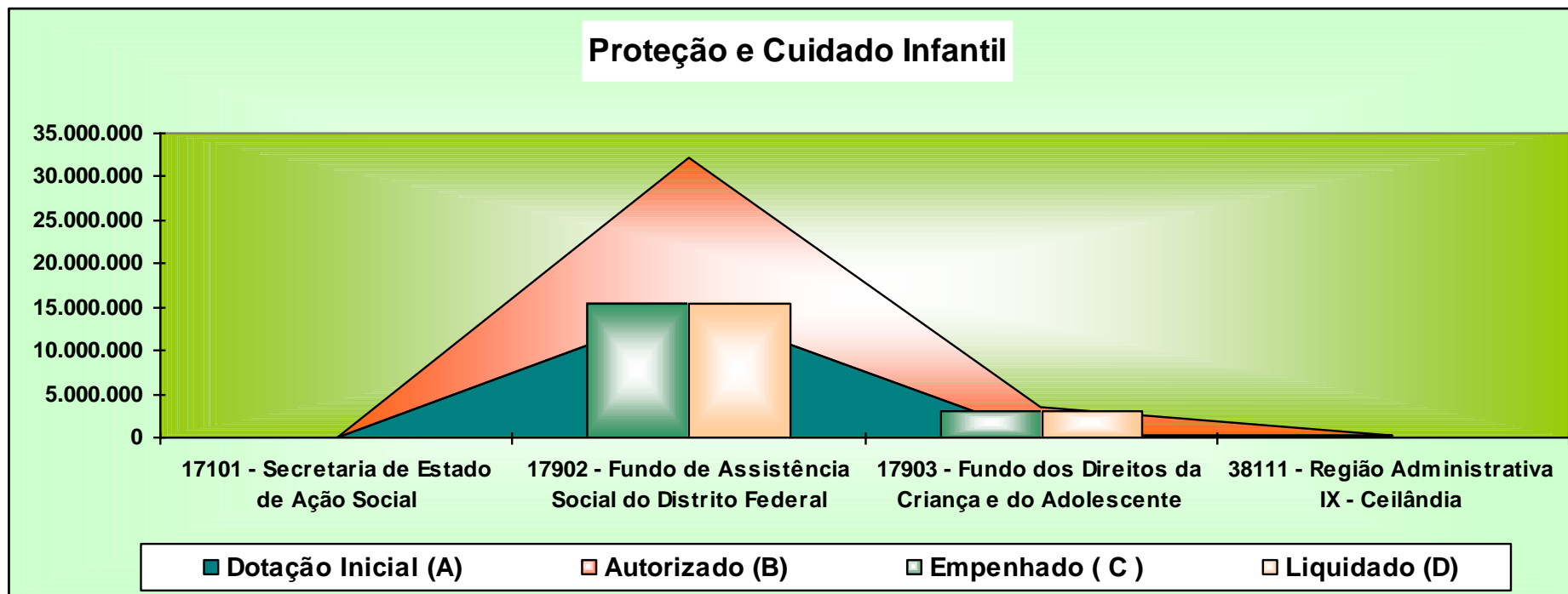
2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Bom	Para as metas propostas sim, mas não para as demandas necessárias.
b) Execução financeira do programa X Boa	Os pagamentos referentes a dezembro ficaram como restos a pagar em 2007.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Boa	Precisam estar dentro dos critérios que regem o funcionamento das creches.
d) Qualificação dos recursos humanos X Regular	Existe necessidade de implementar programas de capacitação continuada.
e) Recursos materiais para implementação do programa X Ruim	Os recursos orçamentários são insuficientes para compra de material de consumo.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Regular	Existe necessidade de reformas e ampliação das bases físicas.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa	

X Há grande carência de informações	Necessidade de criar um sistema de informação.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Ótima	
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa X Ruim	Criar instancias de partici-pação da sociedade no Programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	As metas são insuficientes principalmente na faixa de 0 a 3 anos.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador X positivo, mas abaixo do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: crianças de 0 a 12 anos em atendimento infantil complementar. Previsto: 2004_____ 2005_____ 2006: 13.154 2007:_____ Realizado: 2004_____ 2005_____ 2006: 10.882	



O Programa Proteção e Cuidado Infantil foi executado pelo Fundo de Assistência Social e pelo Fundo dos Direitos da criança e do Adolescente. As ações desenvolvidas referem-se à Manutenção do Atendimento Infantil – crianças de 02 a 12 anos, Proteção Social Básica, Proteção Especial de Alta Complexidade e Assistência à Criança.

Dos recursos aprovados na IOA (R\$ 15.405.468,00) houve suplementação de 33% totalizando R\$ 20.450.618,00 de recursos autorizados. Desse total foram empenhados e liquidados R\$ 18.359.145,00.

A análise realizada pela Secretaria de Estado de Ação Social evidencia que o programa em sua concepção necessita de adequações principalmente na regionalização (as maiores demandas estão concentradas em áreas que não dispõem de equipamento social) e na definição dos indicadores no que se refere à implementação, os recursos orçamentários foram insuficientes para a compra de material de consumo.

Quanto aos resultados, as metas físicas foram cumpridas dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%, o desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo foi muito abaixo do previsto e a evolução do indicador foi positiva, mas abaixo do esperado.

PROGRAMA: 2404 – PROGRAMA DE APOIO À SAÚDE DO TRABALHADOR

Objetivo: Efetivação de ações para a promoção, recuperação e reabilitação da saúde dos trabalhadores, como esta previsto na lei orgânica do Distrito Federal

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: TRABALHADORES EM GERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: NECESSIDADE DE ATENDIMENTO AOS DISPOSITIVOS da LEI 8.080/90, QUE CRIOU O SUS, E EM ESPECIAL AO QUE SE REFERE À SAÚDE DE TRABALHADOR NOS ASPECTOS ASSISTENCIAIS E DE VIGILÂNCIA AMBIENTAL DE TRABALHO.

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
NÚMERO DE TRABALHADORES E SERVIDORES ATENDIDOS PELO NÚMERO DE ATENDIMENTO	PORCETAGEM	38	SES	31/12/2003	53	69	84	100
OCORRÊNCIAS DE EVENTOS SENTINELAS (TUBERCULOSE)	UNIDADE	700	SES	31/12/2002	612	525	437	350
Valores no PPA:		2004: R\$ 95.000		2005: R\$ 80.000		2006: R\$ 82.000		2007: R\$ 85.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Saúde

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
23901 - Fundo de Saúde do Distrito Federal	670.000	1.556.425	665.637	138.236
3487 - Melhoria das estruturas Físicas das Unidades da Secretaria de estado de Saúde	170.000	0		
6015 - desenvolvimento de Ações de Apoio À Saúde do Trabalhador	500.000	1.556.425	665.637	138.236

Fundo de Saúde do Distrito Federal

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Ótima	Justificativa Atenção à Saúde do Trabalhador no Distrito Federal.
b) Caracterização do público-alvo _X_ Boa	Justificativa Indivíduos que trabalharam ou trabalham no setor formal ou informal, público ou privado, como empregadores assalariados, trabalhadores domésticos, avulsos, rurais, urbanos, autônomos, temporários, servidores públicos, trabalhadores em cooperativas e empregadores, bem como aqueles que exercem atividades econômicas na unidade domiciliar, o aprendiz ou estagiário e aqueles temporária ou definitivamente afastados do mercado de trabalho por doença, aposentadoria ou desemprego.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_ Regular	Justificativa Por abranger trabalhadores informais, não há como quantificar.

d) Regionalização _X_ Ótima	Justificativa Abrange todo o Distrito Federal.
e) Pertinência das ações _X_ Ótima	Justificativa Só existe uma ação inserida neste programa, que está de acordo com os objetivos propostos.
f) Suficiência das ações _X_ Ótima	Justificativa A atividade constante neste programa, engloba todas as ações previstas pelo CEREST para executar na DISAT.
g) Suficiência de metas físicas _X_ Ótima	Justificativa As metas abrangem amplamente as ações a serem desenvolvidas.
h) Definição dos indicadores _X_ Ruim	Justificativa Novos indicadores mais efetivos estão sendo propostos por esta Diretoria.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _X_ Não	Justificativa
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _X_ Sim	Justificativa Ações intersetoriais (Ministério da Saúde, Ministério do Trabalho e Emprego, INSS e Diretoria Regional do Trabalho).
k) Avaliação do Programa _X_ Ruim	Justificativa O Programa se originou de uma demanda da Câmara Legislativa (Emenda Parlamentar). Com a implantação da Rede Sentinela obterão dados referentes ao controle epidemiológico de acidentes de trabalho/doenças ocupacionais no DF.

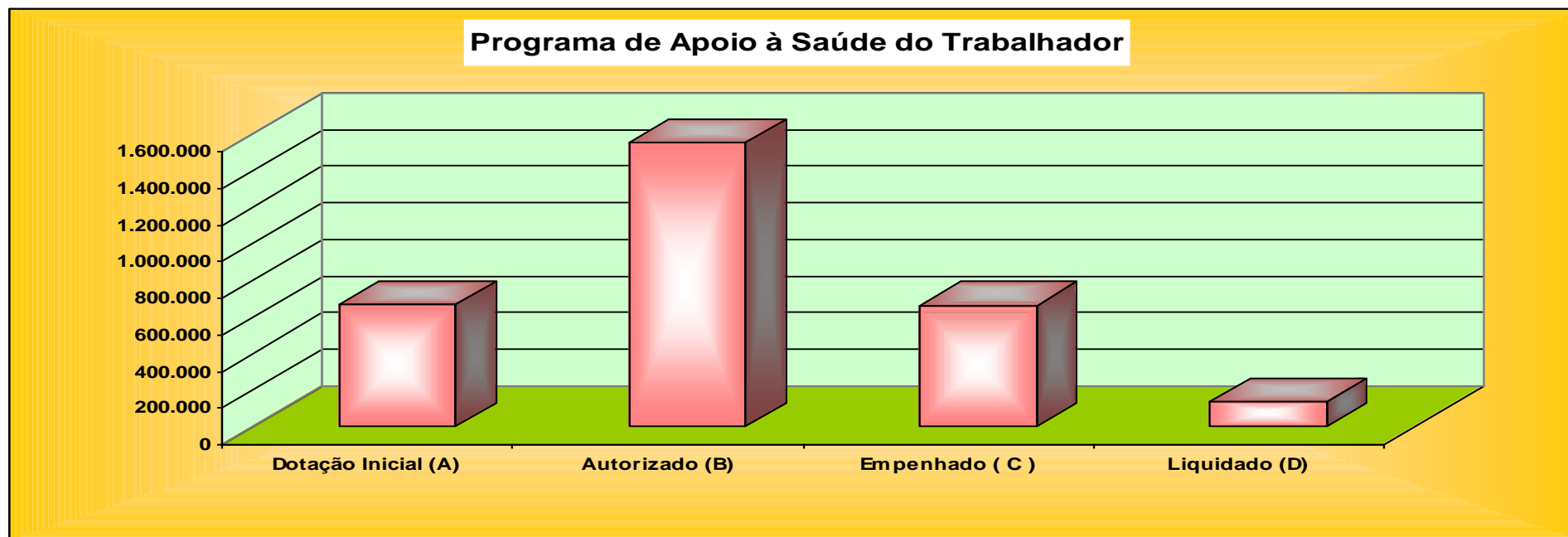
2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_ Bom	Justificativa Os créditos orçamentários atendem no momento as demandas determinadas pelas metas. No entanto, há dificuldade de liberação dos processos em andamento na Administração Central.
b) Execução financeira do programa _X_ Ruim	Justificativa Foi liberado para execução, apenas 37,8% da dotação aprovada para o exercício.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _X_ Regular	Justificativa Há necessidade de profissionais para compor a equipe do CEREST e da DISAT, assim como os seus organogramas.
d) Qualificação dos recursos humanos _X_ Regular	Justificativa Necessitamos de Recursos Humanos com capacitação em saúde do trabalhador.

e) Recursos materiais para implementação do programa _X_Ruim	Justificativa Os processos de compra de materiais (consumo e permanente) têm seu andamento e liberação inviabilizados durante a sua tramitação.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _X_Boa	Justificativa Algumas especialidades necessitam de um espaço físico maior para melhor desenvolvimento das suas ações.

3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Justificativa Considerando a baixa execução da ação neste exercício financeiro.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_Há grande carência de informações	Justificativa A organização do sistema de informação será por meio da Rede Sentinela, que está em fase de implantação.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Ótima	Justificativa O Programa está previsto no PPA, LDO e LOA da Unidade Orçamentária 23.901 – FSDF.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa _X_Ruim	Justificativa Falta a participação social efetiva neste programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_Boa	Justificativa São realizadas pesquisas através de questionários e acesso aos programas via Internet pelo usuário, ouvidoria da DISAT, reuniões com representantes do público alvo e grupos de trabalho.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_Cobertura não estimada	Justificativa Ainda inexistente levantamento no âmbito desta cobertura.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004_ 2005_ 2006_ 2007:___	Justificativa Não respondido porque os indicadores propostos anteriormente, estão sendo revistos por esta Diretoria. Não correspondem aos objetivos propostos.



O Programa de Apoio à Saúde do Trabalhador tem como unidade responsável a Secretaria de Estado de Saúde e foi executado pelo Fundo de Saúde do DF.

Foram realizadas ações de apoio à saúde do trabalhador. Dos recursos aprovados na LOA (R\$ 670.000,00) houve suplementação de 132% totalizando R\$ 1.556.425,00. Desse total, apenas 9% foram empenhados e liquidados.

O programa em sua concepção estão adequados, necessitando de ajustes na definição dos indicadores. Para implementação do programa houve dificuldades na liberação dos recursos e na aquisição de materiais de consumo e permanente.

As dificuldades encontradas interferiram no cumprimento das metas físicas que tiveram cumprimento muito abaixo do previsto, abaixo de 49%.

PROGRAMA: 2406 – MEDICINA NATURAL E TERAPÊUTICA DE INTEGRAÇÃO

Objetivo: Promoção e recuperação da saúde através do uso de terapias naturais

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Temporário

INÍCIO: 01/01/2006

TÉRMINO: 31/12/2006

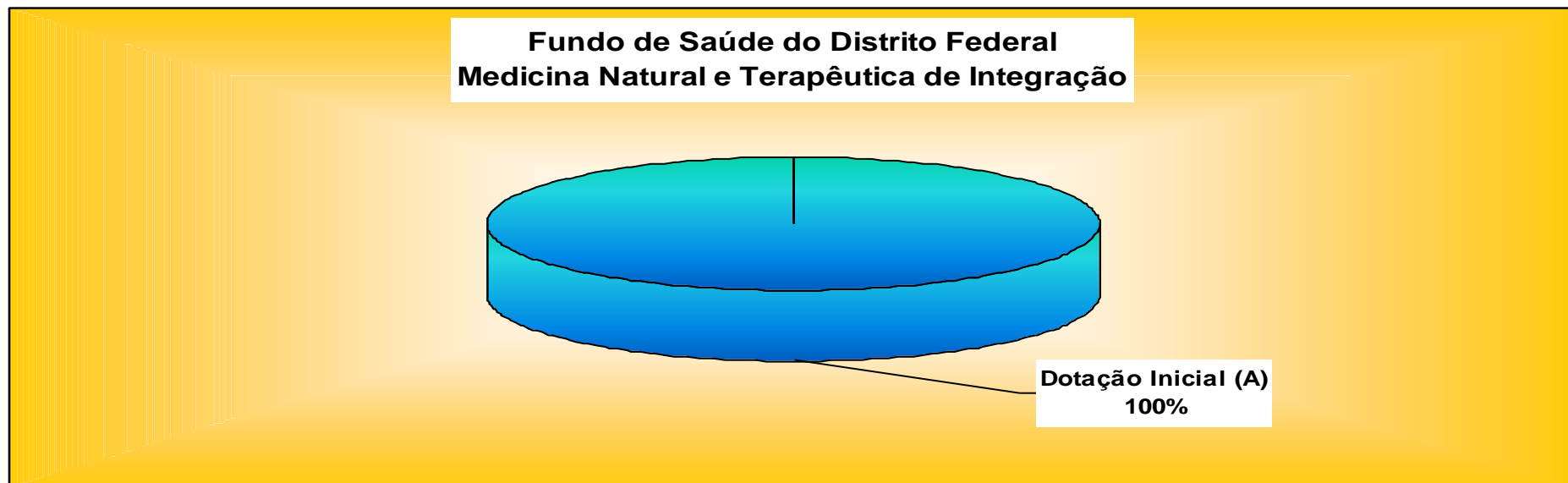
JUSTIFICATIVA: A RACIONALIZAÇÃO E PONTENCIALIZAÇÃO DOS RECURSOS HUMANOS E MATERIAIS DISPONÍVEIS, GARANTIRÃO, A UM MENOR CUSTO, O ACESSO DE TODA A POPULAÇÃO DO DF ÀS AÇÕES DE ATENÇÃO E PROMOÇÃO DE SAÚDE BASEADAS NO USO DE PLANTAS MEDICINAIS, NA DISPENSAÇÃO DE MEDICAMENTOS FITOTERÁPICOS E HOMEOPÁTICOS, NO ATENDIMENTO NAS ESPECIALIDADES MÉDICAS DE ACUPUNTURA E HOMEOPATIA, E NA UTILIZAÇÃO DE PRÁTICAS INTEGRATIVAS DE SAÚDE, COMO A AUTOMASSAGEM, A SHANTALA, O LIAN GONG, A MEDITAÇÃO E A ARTETERAPIA.

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
NÚMERO DE CONSULTAS HOMEOPÁTICAS	UNIDADE	10.496	NUMENATI/SAS/SES	31/12/2003	14.817	19.138	23.359	27.781
NÚMERO DE CONSULTAS DE ACUPUNTURA	UNIDADE	6.697	NUMENATI/SAS/SES	31/12/2003	10.594	14.491	18.388	22.285
NÚMERO DE GRUPOS DE AUTOMASSAGEM	UNIDADE	53	NUMENATI/SAS/SES	31/12/2003	57	61	65	68
Valores no PPA:		2004: R\$ 0,00	2005: R\$ 813,000		2006: R\$ 2.499.000			2007: R\$ 2.583.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Saúde

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
23901 - Fundo de Saúde do Distrito Federal	552.500	0		
1269 - Construção de Centros Regionais de Medicina Natural e Práticas Integrativas de Saúde	552.500	0		

“Não houve Execução Neste Programa”



PROGRAMA: 2409 – APOIO AOS PORTADORES DE DEFICIÊNCIA

Objetivo: Assegurar a proteção e a inclusão social das pessoas portadoras de deficiência, visando sua integração no contexto sócio econômico e cultural

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: CRIANÇAS, ADOLESCENTES E ADULTOS PORTADORES DE DEFICIÊNCIA FÍSICA, MENTAL, VISUAL, AUDITIVA E MÚLTIPLA QUE SE ENCONTRE EM SITUAÇÃO DE VULNERABILIDADE PESSOAL E SOCIAL, PELA DEFICIÊNCIA E CONDIÇÃO DE POBREZA

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: GARANTIA DE ACESSO, PROTEÇÃO E INCLUSÃO DE PESSOA PORTADORA DE DEFICIÊNCIA NAS POLÍTICAS SOCIAIS VISANDO A GARANTIA DE SEUS DIREITOS FUNDAMENTAIS

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
COBERTURA da POPULAÇÃO COM DEFICIÊNCIA POR UNIDADES DE HABILITAÇÃO E REABILITAÇÃO CONVENIADAS	PESSOA	920	SEAS	27/02/2004	920	920	920	920
PESSOAS COM DEFICIÊNCIA BENEFICIADAS COM BENEFÍCIO DE PRESTAÇÃO CONTINUADA RECADASTRADAS	PESSOA	6.205	SEAS	27/02/2004				
NÚMERO DE PESSOAS DEFICIENTES COM ABRIGAMENTO	PESSOA	224	SEAS	27/02/2004	224	224	224	224
Valores no PPA:		2004: R\$ 12.343.000		2005: R\$ 13.291.000		2006: R\$ 11.658.913		2007: R\$ 13.101.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Ação Social

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
17101 - Secretaria de Estado de Ação Social	80.000	0		
0096 - Reforma e Ampliação do Núcleo Cooperativo da Ceilândia da Associação de Pais e Amigos dos excepcionais do DF - APAE/DF.	80.000	0		
2614 - Reordenamento das Unidades de Atendimento de estimulação, Habilitação e Reabilitação		0		
2623 - Atendimento Para execução de Atividades de estimulação, Habilitação e Reabilitação		0		
17902 - Fundo de Assistência Social do Distrito Federal	228.260	11.660	0,00	0,00
0108 - Apoio Financeiro À Associação de Brasileira de Atendimento À Criança Portadora de Hemopatia - Abrace/DF	100.000	0		
0170 - Apoio às Atividades da Apae	10.000	10.000		
2376 - Prevenção a Violação dos Direitos e a Violência	16.600	0		
2614 - Reordenamento das Unidades de Atendimento de estimulação, Habilitação e Reabilitação	101.660	1.660		
23901 - Fundo de Saúde do Distrito Federal	15.000.000	16.872.524	11.176.661	10.505.810
6016 - Fornecimento de Aparelhos de Órteses e Próteses	15.000.000	16.872.524	11.176.661	10.505.810
34101 - Secretaria de estado de esporte e Lazer	2.997.000	112.225	99.848	99.848
2277 - Coordenação e execução de Programas Para Pessoa Portadora de deficiência		0		
9074 - Apoio Ao esporte Para Pessoas Portadoras de deficiência Física e Ou Mental	2.997.000	112.225	99.848	99.848
38111 - Região Administrativa IX - Ceilândia	50.000	0		
0224 - Reforma e Ampliação do Núcleo Cooperativo Para excepcionais em Ceilândia	50.000	0		

Fundo de Saúde do Distrito Federal

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _x_ Bom	Justificativa - Viabilizar as pessoas com necessidades especiais a possibilidade de melhoria de vida por intermédio da distribuição de órtese e prótese.
b) caracterização do público-alvo _X_ Ótimo	Justificativa - Usuário residente no DF que necessite de órtese e prótese.
c) Dimensionamento do público-alvo _x_ Ruim	Justificativa - Demanda reprimida por demora na implementação do centro auditivo de aparelhos auditivos - 1540 unidades e demora nos processos de licitação de cadeira de rodas, de banho - 1231 unidades; próteses mamárias - 121 unidades; óculos - 619; e ainda outras órteses.
d) Regionalização _X_ Bom	Justificativa - O local onde a gerência atende é central, de fácil acesso aos usuários de necessidades especiais de todo DF .
e) Pertinência das ações _x_ Bom	Justificativa - As ações realizadas são pertinentes, porém os objetivos muitas vezes, não são alcançados, por falta de órtese e próteses para entrega.
f) Suficiência das ações _X_ Bom	Justificativa - Idem ao item 1.e.
g) Suficiência de metas físicas _x_ Ruim	Justificativa - São estipuladas com base nas estatísticas de inscrições para órteses e próteses, mensais e anuais. A procura vem aumentando e os processos de compra demorando. Com relação às próteses auditivas há inclusive impedimento de compra até a criação do centro auditivo.
h) Definição dos indicadores ___ Ótimo ___ Bom ___ Regular ___ Ruim	Justificativa - ????
i) Superposição com outros programas/ações de governo SIM _X_ Regular	Justificativa - Recebemos usuários de todos os programas, exs: CDS, conselho tutelar, outras secretarias.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _x_ Sim	Justificativa - Todo programa no âmbito do GDF deveria ter interface com as demais áreas, visando um atendimento mais amplo e uniforme.
k) Avaliação do Programa _x_ Regular	Justificativa - A concepção do programa é boa, porém a demanda reprimida tem sido enorme por falta de órtese e prótese para a entrega.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários suficientes para o cumprimento das metas estipuladas _x__Ruim	Justificativa - não é possível responder quantitativamente, pois os recursos estão junto com as próteses cirúrgicas e aos materiais destinados a confecção de órteses e próteses pela oficina da SES/DF.
b) Programação financeira adequada à execução do programa _X_ Regular	Justificativa - Não temos controle da programação financeira.
c) Quantidade de recursos humanos suficiente para a implementação do programa _x_ Ruim	Justificativa - A gerência conta com apenas quatro funcionários, que na ocasião de entrega, interrompem o atendimento diário e ficam para a realização das entregas.
d) Qualificação dos recursos humanos satisfatória _x_ Regular	Justificativa - O grau de preparo não é ainda proporcional ao nível de execução.No caso de atendimento aos Deficientes auditivos, já contamos com os quatro funcionários formados em Interpretes de LIBRAS.
e) Recursos materiais suficientes para implementação do programa _x_ Ruim	Justificativa - Os computadores estão obsoletos, as copiadoras e impressoras constantemente estão com falta de material de consumo. Não há entrega de material de escritório satisfatório.
f) Infra - estrutura disponível adequada para implementação do programa _x_ Ruim	Justificativa - O espaço físico não é sequer suficiente para acomodar o quadro de servidores, e para atender Deficientes auditivos de maneira eficiente. Não temos local para guardar as órtese e próteses com segurança.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _x__Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Justificativa - Neste exercício de 2007, ainda não entregamos nenhuma unidade de óculos, aparelhos auditivos, prótese mamária.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _x__Há grande carência de informações	Justificativa - O sistema de cadastro é precário e foi feito por um funcionário temporário da gerência e não temos apoio do DITEC, o que torna o controle e análise dos relatórios inconsistente.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG	Justificativa - ??????
d) participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _x__Regular	Justificativa - Doação por parte de usuário de órtese e próteses usadas.
e) pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com	Justificativa - Não temos pessoal suficiente para execução de pesquisa de satisfação do programa, porém a nossa clientela sempre agradece a elogia o atendimento prestado, e reclama da demora da

<p>os serviços prestados por meio do programa</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Bom</p> <p>Resposta facultativa às unidades que têm contato direto com o público e têm meios de observar a percepção desses beneficiários quanto à satisfação com os serviços prestados.</p>	<p>entrega.</p>
<p>f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo</p> <p><input type="checkbox"/> Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)</p>	<p>Justificativa - A demanda reprimida é grande, dois mil setecentas e noventa e sete órteses e próteses a entregar até essa data, já retirando mil cento e setenta cadeiras de rodas que estão sendo entregues.</p>
<p>g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> positivo, mas abaixo do esperado</p> <p>Evolução do Indicador:</p> <p>Nome do Indicador: Planejamento Operacional – Prog. e Acomp. 2006</p> <p>Previsto: 2004: 2400 2005: 3112 2006: 2823 2007: 3069</p> <p>Realizado: 2004: 2938 2005: 1876 2006: 1872 2007:</p>	<p>Justificativa - Abaixo do esperado, pois a programação numérica não tem sido alcançada, em virtude da demora no processo de compra, transferindo assim a demanda reprimida para o próximo ano.</p>

4. Avaliação Geral do Programa

Comentário : Sem resposta.

Secretaria de Estado de Ação Social do DF

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Ótima	
b) Caracterização do público-alvo X Ótima	
c) Dimensionamento do público-alvo X Ruim	Não foi realizada.
d) Regionalização X Regular	Concentração de ENGs em poucas RÃS.
e) Pertinência das ações X Regular	Não deveria ser dividida por segmentos e sim por tipo de proteção.
f) Suficiência das ações X Ruim	Necessidade de ações complementares.
g) Suficiência de metas físicas X Ruim	Necessidade de aumentar as metas.
h) Definição dos indicadores X Regular	Existe necessidade de criação de novos indicadores.
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Sim	Na área de saúde com habilitação/reabilitação.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	O programa deve ter interface com as outras políticas públicas
k) Avaliação do Programa X Regular	A avaliação é feita através de relatórios e visitas da equipe técnica.

2. Implementação do programa

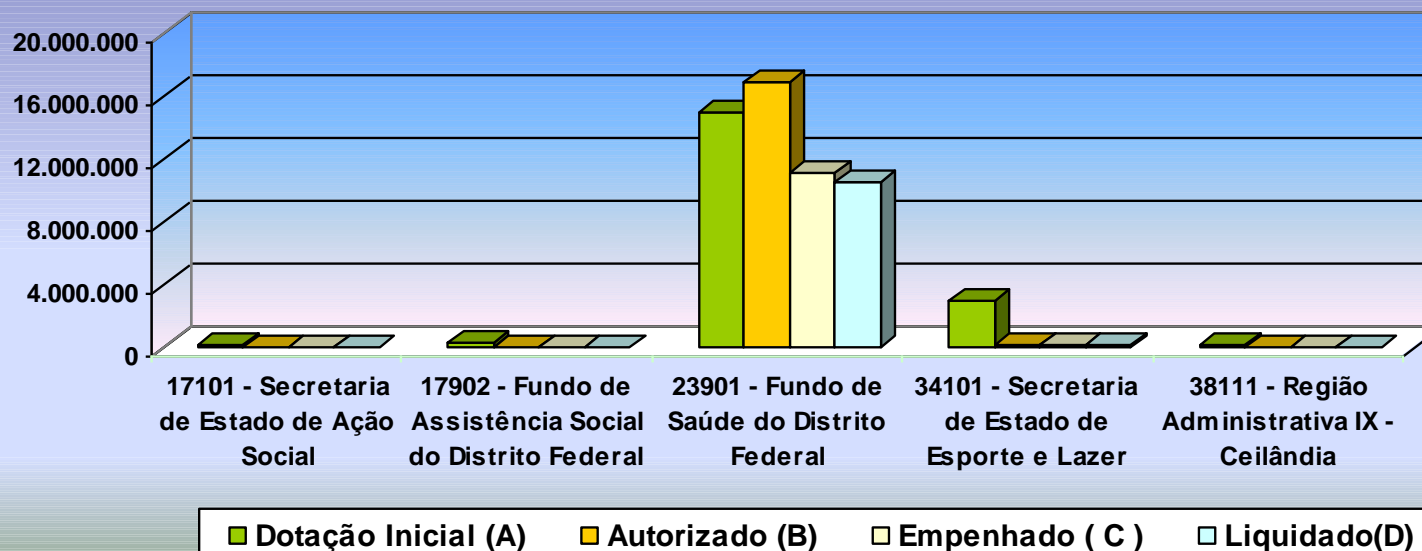
Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Ótimo	
b) Execução financeira do programa X Regular	Ocorreram atrasos no pagamentos a ENGs conveniadas.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Boa	Algumas ENGs tem excelente corpo técnico.
d) Qualificação dos recursos humanos X Boa	Apesar de algumas ENGs terem excelente corpo técnico, é necessário um programa de capacitação continuada.
e) Recursos materiais para implementação do programa X Bom	Estes recursos são de responsabilidade das ENGs conveniadas.
f) Infra - estrutura disponível para	

implementação do programa X Boa	Necessidade de reformas nas estruturas de algumas ENGS.
------------------------------------	---

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X Há grande carência de informações	Necessidade de criação de um sistema de informação.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Ótima	
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa X Ruim	Necessidade de criação de um fórum de participação dos usuários.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Cobertura não estimada	
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Os indicadores necessitam de ser readequados.

Apoio aos Portadores de Deficiência



No Programa Apoio aos Portadores de Deficiência que tem como unidade responsável a Secretaria de estado de Ação Social, foram desenvolvidas principalmente ações de proteção especial de média e alta complexidade (FAZ), Fornecimento de Órteses e Próteses (FSDF) e apoio ao esporte para pessoas portadoras de deficiência física ou mental.

Dos recursos aprovados na LOA (R\$ 22.667.117,00), 96% (R\$ 21.861.863,00) foram autorizados. Desse total, 64% (R\$ 14.012.253,00) foram empenhados.

A análise realizada pelas unidades indicam que o programa está adequado em sua concepção exceto no que se refere à suficiência das ações e dimensionamento do público alvo.

A implementação do programa foi considerada ruim pelo FSDF devido à dificuldades encontradas, o que interferiu nos resultados com cumprimento das metas físicas e desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público alvo muito abaixo do previsto com alcance abaixo de 49% e a evolução do indicador positiva mas abaixo do esperado.

A análise realizada pela SEAS, unidade responsável pelo programa indica que sua implementação foi adequada, exceto no que se refere à programação financeira devido aos atrasos do programa no que se refere ao cumprimento das metas físicas foi dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%.

PROGRAMA: 2411 – PROTEÇÃO E AMPARO AO IDOSO

Objetivo: Promover ações que assegurem os direitos sociais do idoso, criando condições para promover sua autonomia, integração e participação efetiva na sociedade

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: PESSOA MAIOR DE 60 ANOS DE IDADE

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: AS TRANSFORMAÇÕES PESSOAIS E SOCIAIS PELAS QUAIS A PESSOA IDOSA PASSA, EM ESPECIAL AQUELES COM CARÊNCIA ECONÔMICA, DEMANDAM DO ESTADO E DA SOCIEDADE AÇÕES QUE ATENDAM ESSE COMPLEXO E DIVERSIFICADO CONJUNTO DE NECESSIDADES E DEMANDAS. ESSAS AÇÕES DEVEM CONTRIBUIR NA MELHORIA DA QUALIDADE DE VIDA DA PESSOA IDOSA, PROPORCIONANDO SUA INCLUSÃO SOCIAL E DEVEM ESTAR SINTONIZADAS COM O ESTATUTO DO IDOSO, INSTITUÍDO PELA LEI Nº 10.741/03

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
ATENDIMENTO DE PESSOAS COM 60 ANOS OU MAIS, EM CENTROS DE CONVIVÊNCIA	PESSOA	430	SEAS	27/02/2004	430	430	450	480
ABRIGAMENTO DE PESSOAS COM 60 ANOS OU MAIS, EM ENTIDADES DE ASSISTÊNCIA SOCIAL	PESSOA	300	SEAS	27/02/2004	300	300	300	300
REGISTRO DE OCORRÊNCIA DE MAUS TRATOS A PESSOAS COM 60 ANOS OU MAIS	UNIDADE	170	SEAS	27/02/2004	170	170	170	170
PESSOAS IDOSAS BENEFICIADAS COM BPC RECADASTRADAS	PESSOA	3.245	SEAS	30/01/2004				
ENTIDADES DE ABRIGO REORDENADAS	UNIDADE	00	SEAS	27/02/2004	00	03	03	03
CURSO DE CAPACITAÇÃO PARA GESTORES E OPERADORES DA REDE DE ATENDIMENTO	UNIDADE	00	SEAS	27/02/2004	00	02	02	02

Valores no PPA:

2004: R\$ 1.223.000

2005: R\$ 1.400.000

2006: R\$ 1.054.298

2007: R\$ 1.185.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Ação Social

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
11904 - Fundo de Apoio e Assistência Ao Idoso do Distrito Federal	41.500	0		
2268 - Assistência ao Idoso	41.500	0		
17902 - Fundo de Assistência Social do Distrito Federal	50.540.080	58.558.741	49.245.195	49.245.195
2376 - Prevenção à Violação dos Direitos e À Violência	8.300	0		
2627 - Atendimento em Centro de Convivência				
2726 - Atendimento em Abrigo				
6194 - Proteção Social Especial de Média Complexidade	84.318	1		
6199 - Proteção Social Básica	386.388	395.074	76.324	76.324
6200 - Proteção Especial de Alta Complexidade	717.521	904.492	473.568	473.568
22101 - Secretaria de estado de Infra-Estrutura e Obras	905.000	530.000		
5744 - Construção do Centro de Convivência de Idosos na Vila Varjão - Habitar Brasil/Bid	905.000	530.000		

Secretaria de Estado de Obras

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X_ Ótima	A definição atende perfeitamente o objetivo do Programa.
b) Caracterização do público-alvo	

<input checked="" type="checkbox"/> Ótima	A caracterização atende perfeitamente o público-alvo do Programa.
c) Dimensionamento do público-alvo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	O Programa atende ao DF como um todo.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Regular	A ação é pertinente e está prevista no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF. Deveriam entrar nesse programa todas as ações relativas à proteção e inclusão dos idosos.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Deveriam entrar nesse programa todas as ações relativas à proteção e inclusão dos idosos.
g) Suficiência de metas físicas	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Os indicadores são representativos.
i) Superposição com outros programas/ações de governo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
k) Avaliação do Programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	As solicitações de crédito orçamentário não são atendidas integralmente, o que prejudica a perfeita execução da ação do Programa.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	As constantes alterações dos recursos disponíveis para aplicação no Programa dificultam a implementação da execução financeira da ação do Programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Avaliação não aplicável.
d) Qualificação dos recursos humanos	Avaliação não aplicável.
e) Recursos materiais para implementação do programa	Avaliação não aplicável.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Avaliação não aplicável.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Não cumpridas (zero)	A ação prevista para o ano foi paralisada.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> Há grande carência de informações	O SAG não permite abranger todo o acompanhamento dos contratos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental –	A compatibilidade foi observada.

SAG <input checked="" type="checkbox"/> Boa	
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

Secretaria de Estado de Ação Social do DF

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Acrescentar em situação de vulnerabilidade.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Necessidade de realizar pesquisas.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Existe concentração de entidades em poucas RÃS e pouco atendimento direto.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Não deveria ser dividida por segmentos e sim por tipo de proteção.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Existe necessidade de criação de ações complementares.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Necessidade de aumentar as metas.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Necessidade de criar novos indicadores.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Não	
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Sim	O programa deve ter interface com as outras políticas públicas
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	A avaliação é realizada através de relatórios, acompanhamento estatístico e visitas da equipe técnica.

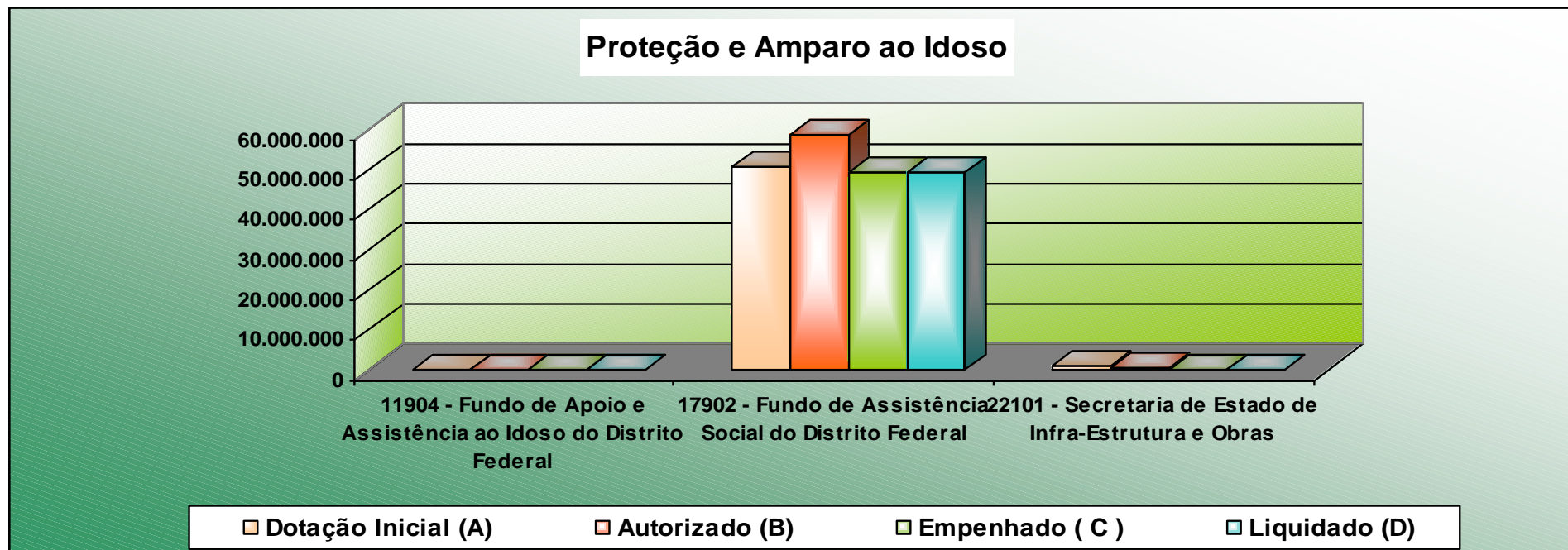
2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
---------	-----------------------

a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Ótimo	
b) Execução financeira do programa X Regular	Ocorreram atrasos nos pagamentos as ENG's convenia-das.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Ruim	O corpo técnico das ENG's normalmente se dá por meio de voluntariado.
d) Qualificação dos recursos humanos X Regular	Necessidade de capacitação continuada.
e) Recursos materiais para implementação do programa X Bom	Estes recursos são de responsabilidade das ENG's conveniadas.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Boa	Algumas ENG's necessitam de reformas estruturais.

3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X Há grande carência de informações	Necessidade de criação de um sistema de informação.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Ótima	
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa X Regular	Necessidade de criação de um fórum de participação de usuários.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Cobertura não estimada	
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Os indicadores necessitam de ser readequados.



No Programa Proteção e Amparo ao Idoso, foram desenvolvidas ações Proteção Social Básica e Proteção Especial de alta Complexidade, e construção do Centro de Convivência de Idosos na Vila Varjão – Habitar Brasil/ BID.

Dos recursos aprovados na LOA (R\$ 2.143.027,00), 85% (R\$ 1.829.567,00) foram autorizados e desse total 30% (R\$ 549.892,00) foram empenhados e liquidados.

A análise encaminhada pela SEAS, unidade responsável pelo programa, indica que o mesmo necessita de adequações em sua concepção em praticamente todos os itens abordados (público-alvo, indicadores, metas, ações etc).

Para melhor implementação do programa, são necessárias adequações na execução financeira, quantidade e qualificação de recursos humanos.

As metas físicas tiveram alcance dentro do previsto entre 80% e 100% e os indicadores necessitam ser readequados.

PROGRAMA: 2413 – CENTROS MULTIUSO DA JUVENTUDE

Objetivo: Construção de espaços multiuso para juventude, objetivando o exercício da cidadania nas áreas de esportes, lazer, cultura e educação

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO JOVEM DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: CONSTRUÇÃO DE ESPAÇOS MULTIUSO PARA JUVENTUDE COM DISPONIBILIZAÇÃO DE ORIENTAÇÃO E CURSOS NA ÁREA DO ESPORTE, LAZER, CULTURA E EDUCAÇÃO OBJETIVANDO A INTEGRAÇÃO DO

JOVEM NA SOCIEDADE EM UM PROCESSO COGNITIVO DE AFIRMAÇÃO DO SER E O EXERCÍCIO PLENO DE SUA CIDADANIA

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
ÍNDICE DE JOVENS ATENDIDOS NO CENTROS DE MULTIUSO	PESSOA	EM APURAÇÃO	SEL					
Valores no PPA:		2004: R\$ 1.100.000			2005: R\$ 569.000		2006: R\$ 583.000	2007: R\$ 605.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Esporte e Lazer

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
22101 - Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras	102.000	0		
0052 - Construção de Centros de Múltiplas Funções	100.000	0		
5921 - Construção de Centros Multiuso da Juventude	2.000	0		
34101 - Secretaria de estado de esporte e Lazer	108.000	54.000	50.000	50.000
0107 - Apoio A Realização de eventos p/ o Desenvolvimento Sócio-Econômico em Potencial da Juventude	100.000	50.000	50.000	50.000
5921 - Construção de Centros Multiuso da Juventude	8.000	4.000		

Secretaria de Estado de Esporte

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Boa	Justificativa É compatível com o descritor do programa e visa reduzir a ociosidade dos Jovens do DF.
b) Caracterização do público-alvo _X_ Ótima ___ Ruim	Justificativa É bastante abrangente.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_ Ótimo	Justificativa Abrange todos os jovens do DF.
d) Regionalização	Justificativa

<input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Sem exclusões.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa É adequada ao alcance do objetivo.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Justificativa Insuficiente para o alcance do objetivo.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa Concorre para alcançar o objetivo.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa Apenas é indicador neste caso não é capaz de expressar o resultado do programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Não	Justificativa
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Justificativa Secretaria de Obras para realizar a construção dos centros de multiuso.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa A inexecução deve-se a carência de projetos executáveis na área de atuação.
Comentários adicionais: De acordo com o avaliado, no período de 2004/ 2006 apenas uma ação foi executada no exercício de 2006, observa-se a falta de projetos para execução das ações, tendo em vista que os recursos orçamentários foram contingenciados por falta de execução das ações.	

2. Implementação do programa

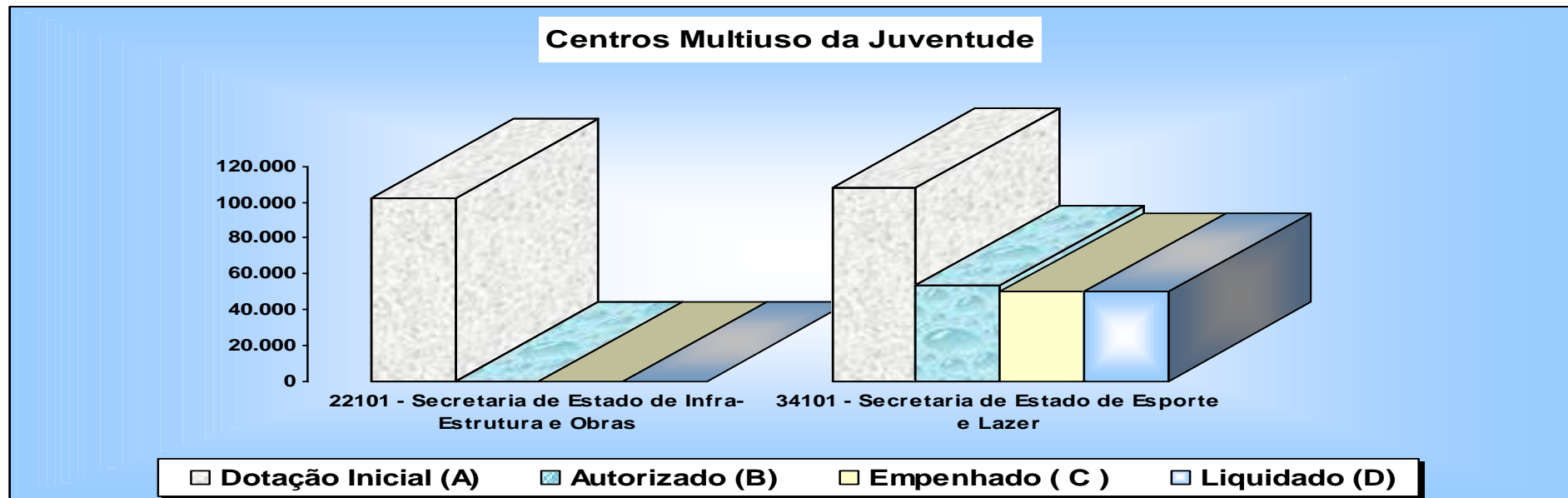
Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Justificativa Incompatível com a execução das ações.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Justificativa Recursos incompatíveis com a execução.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa Em quantidade é considerada boa. Entretanto há carência de capacitação.
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Justificativa Falta capacitação na área de projetos executáveis.
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Justificativa Por contar com a atuação da Secretaria de Obras.

f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _X_Ruim	Justificativa Falta de projeto para execução.
---	--

3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Justificativa Para o exercício de 2006 foram previstas a realização de 5 ações, entretanto houve a execução de apenas 1 ação, o que corresponde a 20,00%.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_Há grande carência de informações	Justificativa Por não haver a realização de pesquisa de campo junto aos beneficiários.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Ótima	Justificativa Esses instrumentos de planejamento foram utilizados como fonte de pesquisa.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _X_Ruim	Justificativa A participação da sociedade ocorreu apenas no “produto final” quanto a utilização dos benefícios gerados pelo programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_ Não realizada	Justificativa Não houve tempo hábil para a realização de pesquisa de campo junto aos beneficiários do programa.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo ___Acima do previsto (superação da meta) ___Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%) ___Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%) ___Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%) _X_Cobertura não estimada	Justificativa
g) Desempenho do programa no que diz respeito à	Justificativa

<p>evolução do indicador _X_negativo, com piora do indicador.</p> <p>Evolução do Indicador:</p> <p>Nome do Indicador: Número de Jovens Atendidos no Centro Multiuso.</p> <p>Previsto: 2004: 02 2005: 01 2006: 05 2007: 01</p> <p>Realizado: 2004: 0 2005: 0 2006: 1</p>	<p>Análise realizada por número de ações que foram executadas no período.</p> <ul style="list-style-type: none"> Em 2004: Previsto: 02-----100% Executado: 0-----x X= 0% Em 2005: Previsto: 01-----100% Executado: 0-----x X= 0% Em 2006: Previsto: 5-----100% Executado: 1-----x X= 20,00%
--	---



SEL. O Programa Centros de Multiuso da Juventude tem como unidde responsável e executora a Secretaria de estado de Esporte e Lazer – As ações desenvolvidas foram apoio a realização de eventos para a juventude e construção de Centro de Mutiuso da Juventude.

Do valor previsto na LOA (R\$ 210.000) somente 26% (54.000,00) foram autorizados e desse total 93% (R\$ 50.000) foram empenhados e liquidados.

A análise da SEL, indica que o programa está adequado em sua concepção exceto na definição dos indicadores, uma vez que não é capaz de expressar o resultado do programa.

A implementação do programa foi considerada ruim principalmente nos aspectos referentes aos créditos orçamentários e financeiros, qualificação dos recursos humanos e infra-estrutura disponível.

Tais fatores interferiram nos resultados do programa, uma vez que as metas físicas tiveram cumprimento muito abaixo do previsto com alcance abaixo de 49% e houve piora no indicador.

PROGRAMA: 2416 – PROGRAMA ESCOLA DIGITAL INTEGRADA

Objetivo: Criação do Programa Escola Digital Integrada

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: ALUNOS E PROFESSORES da REDE PÚBLICA DE ENSINO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

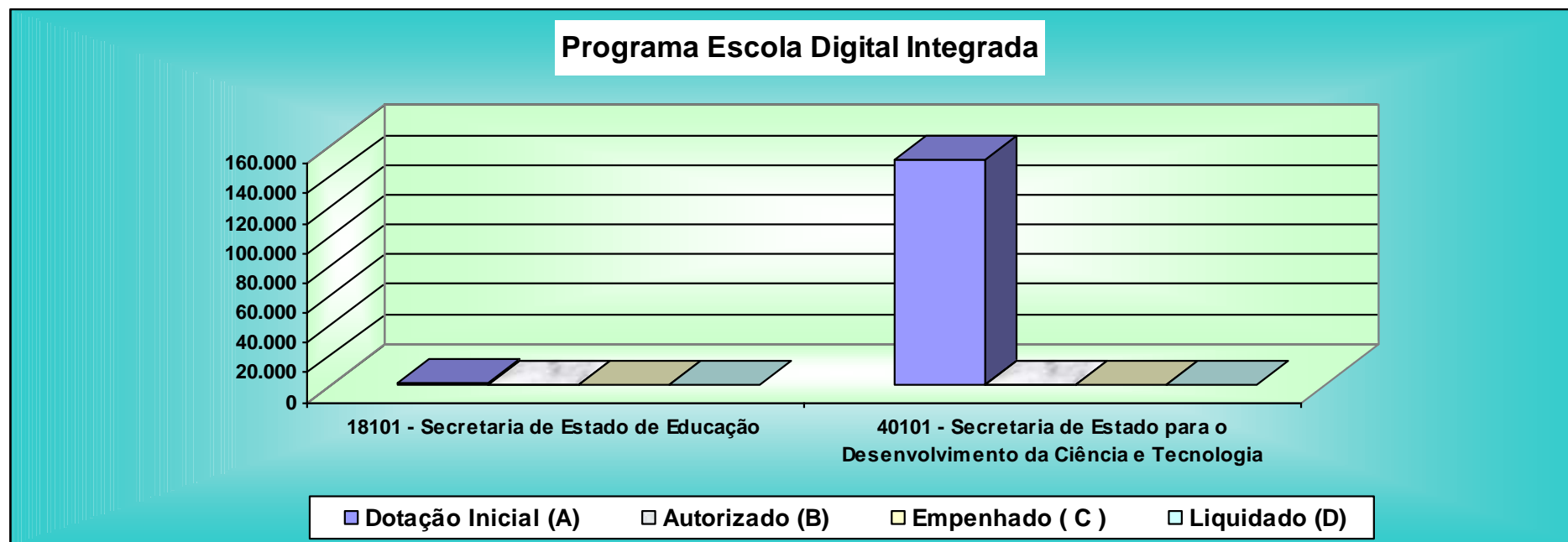
JUSTIFICATIVA:

Valores no PPA: **2004:** R\$ 1.205.000 **2005:** R\$ 2.229.000 **2006:** R\$ 2.259.000 **2007:** R\$ 2.296.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Educação

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
18101 - Secretaria de Estado de Educação	1.660	0		
6013 - Integração Escolar por Meio da Internet	1.660	0		
40101 - Secretaria de Estado para o Desenvolvimento da Ciência e Tecnologia	151.060	0		
6013 - Integração Escolar por Meio da Internet	151.060	0		

“Não Houve Execução Neste Programa”



PROGRAMA: 2417 – APOIO E PROMOÇÃO DA ASSISTÊNCIA AO IDOSO

Objetivo: Promover ações que visem à saúde integral do idoso, à redução da morbi-mortalidade através do acesso à integralidade das ações e serviços prestados

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO IDOSA DO DISTRITO FEDERAL

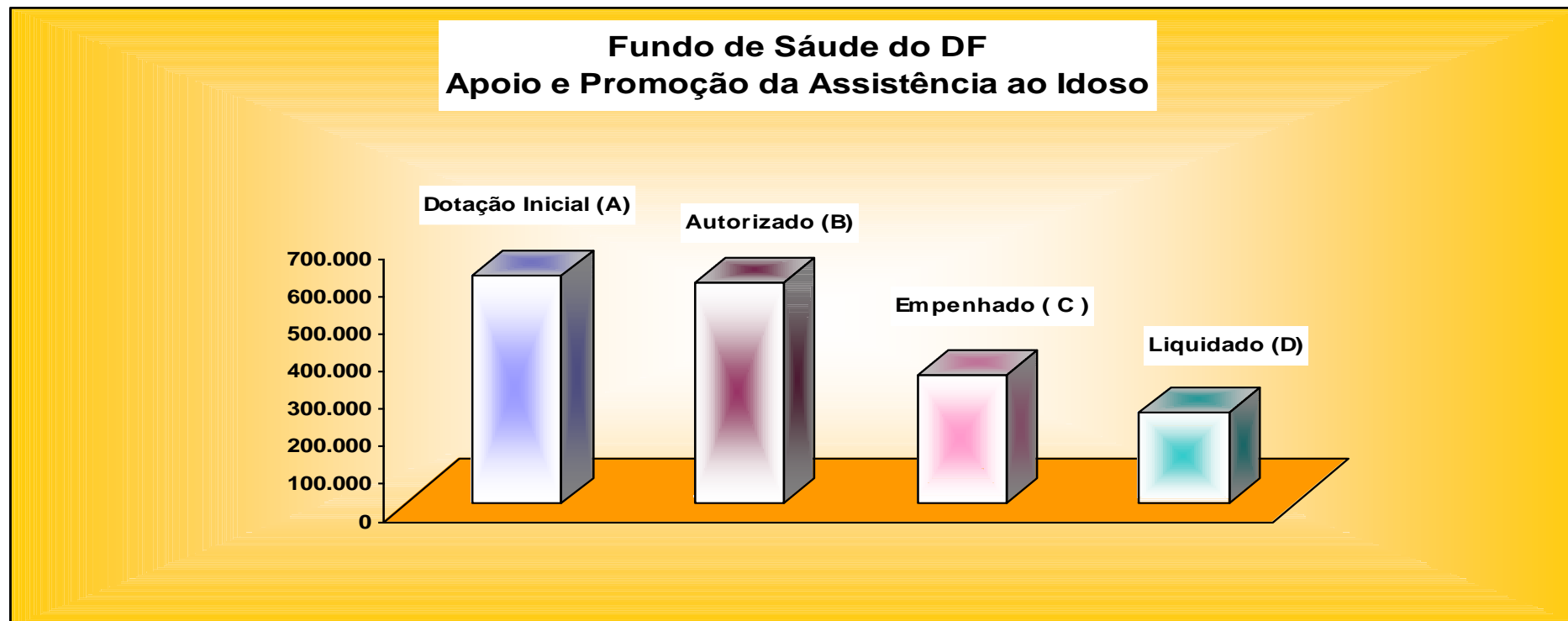
HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: NECESSIDADE DE GARANTIR ATENDIMENTO DIFERENCIADO PARA A POPULAÇÃO IDOSA (60 ANOS OU MAIS), E CUMPRIR O "ESTATUTO DO IDOSO", APROVADO PELA LEI Nº 10.741, DE 01/10/2003.

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
AMPLIAR O NÚMERO DE CENTROS DE REFERÊNCIA NO ATENDIMENTO AO IDOSO	UNIDADE	1	NAISI/SAS/SES	31/12/2003	2	2	2	3
MANTER COBERTURA VACINAL PARA INFLUENZA EM 70% NA POPULAÇÃO DE 60 ANOS OU MAIS	PORCENTAGEM	98	SAS/SES	31/12/2003	98,5	99	99,5	100



O Programa Apoio e Promoção de Assistência ao Idoso tem como unidade responsável a Secretaria de Estado de Ação Social e foi executado pelo Fundo de Saúde do DF.

A ação desenvolvida refere-se à Atenção Integral à Saúde do Idoso.

Dos recursos aprovados na LOA (R\$ 604.500,00) 97% (R\$ 585.500,00) foram autorizados e desse total, 41% (R\$ 242.056,00) foram empenhados e liquidados.

PROGRAMA: 2418 – PROGRAMA DE ASSISTÊNCIA À SAÚDE MENTAL

Objetivo: Promover e restaurar a saúde psíquica do indivíduo

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: PÚBLICO EM GERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

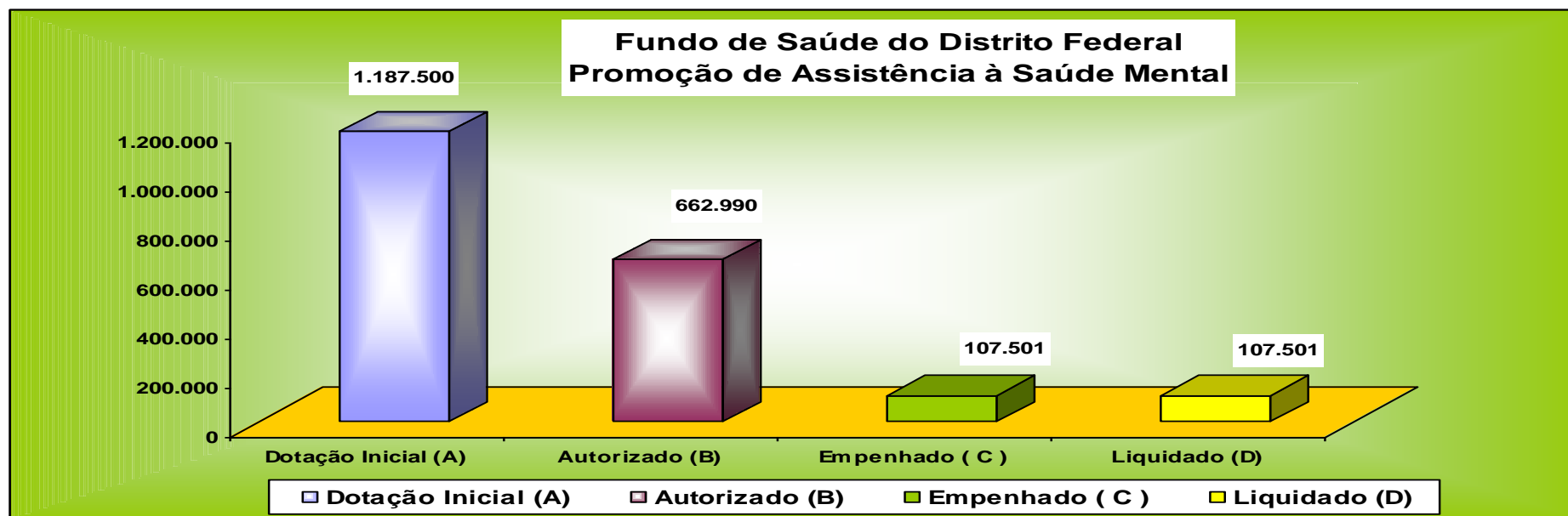
TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: EXISTÊNCIA DE GRANDE DEMANDA NO DISTRITO FEDERAL PARA ASSISTÊNCIA EM SAÚDE MENTAL. NECESSECIDADE DE AMPLIAÇÃO DE CENTROS DE ATENÇÃO PSICOSOCIAL A PORTADORES DE TRANSTORNOS MENTAIS E A USUÁRIOS/DEPENDENTES DE ÁLCOOL E OUTRAS DROGAS.

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
NÚMERO DE CONSULTAS DE PSQUIATRIA NO DISTRITO FEDERAL	UNIDADE	105.062	SES	31/12/2003	110.315	115.568	120.821	126.074
Valores no PPA:		2004: R\$ 152.000			2005: R\$ 2.521.000		2006: R\$ 2.033.000	2007: R\$ 1.897.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Saúde

Unidade Executora e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
23901 - Fundo de Saúde do Distrito Federal	1.187.500	662.990	212.081	107.501
1853 - Construção de Centros de Assistência Psicossocial	600.000	0		
6053 - Atenção À Saúde Mental	587.500	662.990	212.081	107.501



O Programa de Assistência à Saúde Mental tem como unidade responsável a SES e foi executada pelo Fundo de Saúde do DF.
Dos recursos aprovados na LOA (R\$ 1.187.500,00) 56% foram autorizados (R\$ 662.990,00) e desse total, apenas 16% (R\$ 107.501,00) foram empenhados e liquidados.

PROGRAMA: 2420 –PROGRAMA EDUCAÇÃO SUPERIOR

Objetivo: Propiciar condições e incentivos de realização de curso superior para os estudantes do Distrito Federal

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

Valores no PPA:

2004: R\$ 818.000

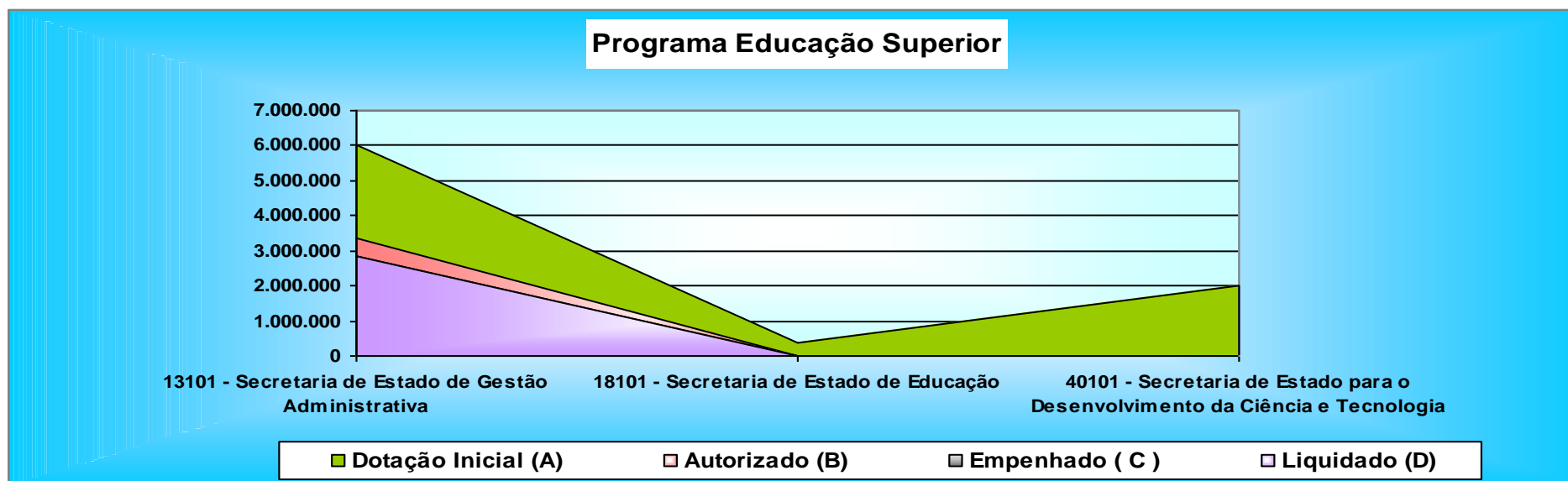
2005: R\$ 16.624.000

2006: R\$ 20.029.000

2007: R\$ 40.707.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Educação

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
13101 - Secretaria de Estado de Gestão Administrativa	6.017.500	3.362.081	2.847.628	2.847.628
4944 - Manutenção do Programa Renda Universidade	6.017.500	3.362.081	2.847.628	2.847.628
18101 - Secretaria de Estado de Educação	360.000	20.000	20.000	20.000
0051 - Implantação de Campus da UNB	300.000	0		
0261 - Apoio a Eventos	60.000	20.000	20.000	20.000
40101 - Secretaria de Estado para o desenvolvimento da Ciência e Tecnologia	2.000.000	0		
9004 - Encargos Previdenciários do Distrito Federal	2.000.000	0		



No Programa Educação Superior foram desenvolvidas ações de Manutenção do Programa Renda Universidade (SGA) e Apoio a Eventos (SE).

Dos recursos aprovados na LOA (R\$ 8.377.500,00) 40% foram autorizados (R\$ 3.382.081,00. Do total autorizado 85% (R\$ 2.867.628,00) foram empenhados e liquidados.

PROGRAMA: 2500 – SAÚDE EM FAMÍLIA

Objetivo: Conferir à assistência a saúde em caráter preventivo, privilegiando as áreas carentes

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico
PÚBLICO ALVO: COMUNIDADE

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo **INÍCIO:** **TÉRMINO:**

JUSTIFICATIVA: ESTE PROGRAMA É UMA ESTRATÉGIA QUE PRIORIZA AS AÇÕES DE PROMOÇÃO, PROTEÇÃO E RECUPERAÇÃO da SAÚDE DOS INDIVÍDUOS E da FAMÍLIA, DE FORMA INTEGRAL E CONTÍNUA. ESTA ESTRATÉGIA ESTÁ ESTRUTURADA A PARTIR da UNIDADE DE SAÚDE da FAMÍLIA- UMA UNIDADE PÚBLICA DE SAÚDE, COM EQUIPE DE MULTIPROFISSIONAL QUE ASSUME A RESPONSABILIDADE POR UMA DETERMINADA POPULAÇÃO, A ELA VINCULADA, ONDE DESENVOLVE AÇÕES DE PROMOÇÃO da SAÚDE E PREVENÇÃO, TRATAMENTO E REABILITAÇÃO DE AGRAVOS. A ATUAÇÃO DESSAS EQUIPES É CALCADA NA APROXIMAÇÃO da ASSISTÊNCIA A SEU USUÁRIO.

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
COBERTURA POPULACIONAL DO PSF (NAS MODALIDADES PACS E PSF)	PORCENTAGEM	74,3	SAS/SES	31/12/2003	78,2	82,1	86,1	90
Valores no PPA:		2004: R\$ 451.000			2005: R\$ 46.793.000		2006: R\$ 47.949.000	2007: R\$ 49.561.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Saúde

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
23901 - Fundo de Saúde do Distrito Federal	45.677.560	53.458.844	43.157.149	41.633.755
2335 - Saúde em Família	45.677.560	53.458.844	43.157.149	41.633.755

Fundo de Saúde do Distrito Federal

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _x_ Ótimo	Justificativa Objetivo é ampliar o acesso da população aos serviços de saúde, oferecendo atenção integral, no lugar certo, no tempo certo com a qualidade certa.
b) caracterização do público-alvo _x_ Bom	Justificativa O programa foi projetado para cobrir 10% da população no ano.
c) Dimensionamento do público-alvo _x_ Bom	Justificativa
d) Regionalização _x_ Bom	Justificativa
e) Pertinência das ações _x_ Bom	Justificativa Por motivos estruturais as ações não foram desenvolvidas em sua totalidade.
f) Suficiência das ações _x_ Regular	Justificativa A falta de estrutura adequada prejudicou o desenvolvimento das ações.
g) Suficiência de metas físicas	Justificativa

<input type="checkbox"/> _x_Regular	
h) Definição dos indicadores <input type="checkbox"/> _x_Bom	Justificativa Cobertura de 10% ao ano está longe de ser o ideal, porém foi considerado o realizável.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input type="checkbox"/> _x_Regular	Justificativa A integração com os demais setores da Secretaria ainda é deficiente.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input type="checkbox"/> _x_Sim	Justificativa
k) Avaliação do Programa <input type="checkbox"/> _x_Regular	Justificativa O Programa é bom porém a implantação, tem sido prejudicada.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários suficientes para o cumprimento das metas estipuladas <input type="checkbox"/> _x_Bom	Justificativa
b) Programação financeira adequada à execução do programa <input type="checkbox"/> _x_Regular	Justificativa Muitas vezes o recurso está disponível porém não há orçamento suficiente para empenhar o processo.
c) Quantidade de recursos humanos suficiente para a implementação do programa <input type="checkbox"/> _x_Ruim	Justificativa
d) Qualificação dos recursos humanos satisfatória <input type="checkbox"/> _x_Regular	Justificativa
e) Recursos materiais suficientes para implementação do programa <input type="checkbox"/> _x_Regular	Justificativa
f) Infra - estrutura disponível adequada para implementação do programa <input type="checkbox"/> _x_Regular	Justificativa O Programa é desenvolvido em 36 imóveis alugados. Faltam terrenos e agilidade na construção de unidades.

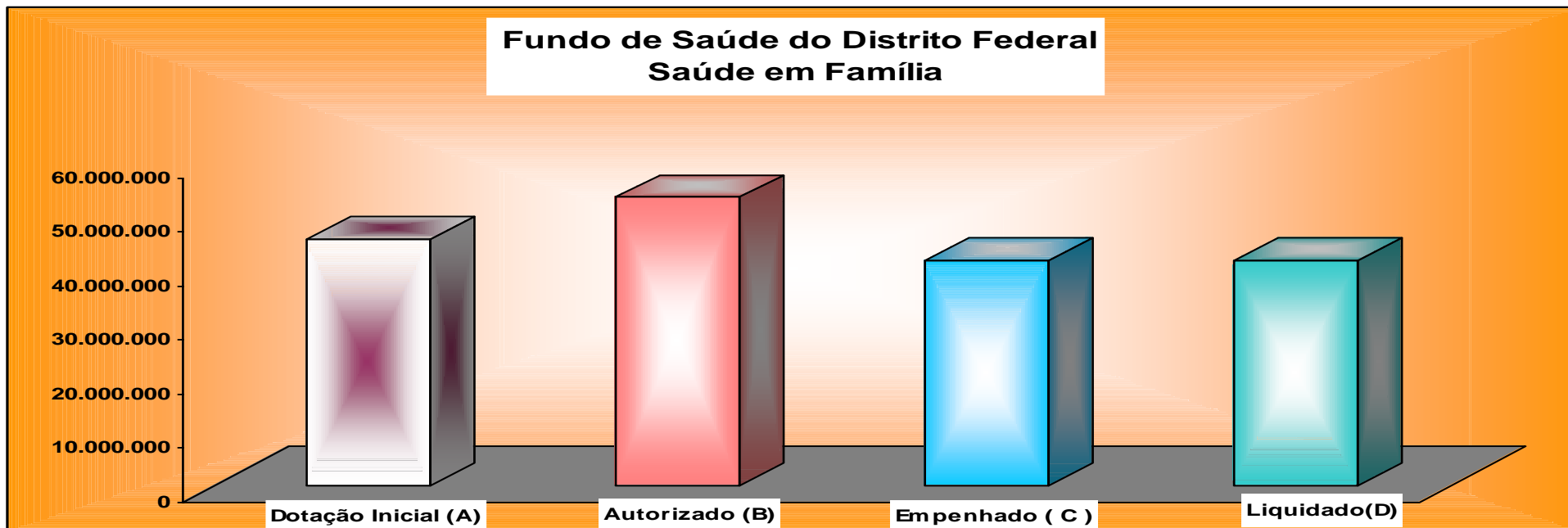
3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input type="checkbox"/> _x_Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Justificativa Falta de profissionais Falta de locais para as equipes serem instaladas.

	Falta de equipamentos, insumos e automóveis. Apesar dos avanços ocorridos, as metas acordadas ficaram muito abaixo do previsto.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _x_ Há grande carência de informações	Justificativa Não há como alimentar os sistemas de informação com segurança, por falta de profissional capacitado.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG	Justificativa
d) participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _x_ Regular	Justificativa Ocorre pouca interação entre as equipes e os conselhos locais.
e) pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa Resposta facultativa às unidades que têm contato direto com o público e têm meios de observar a percepção desses beneficiários quanto à satisfação com os serviços prestados.	Justificativa Não foi realizado pesquisa em 2006
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Justificativa
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004___ 2005___ 2006___ 2007:_ Realizado: 2004__ 2005__ 2006__ 2007:_____	Justificativa

4. Avaliação Geral do Programa

Comentário: _____



O Programa Saúde em Família tem como unidade responsável a Secretaria de Estado de Saúde e foi executado pelo Fundo de Saúde do DF.

Os recursos aprovados na LOA (R\$ 45.677.560,00) tiveram suplementação de 17%, totalizando o valor autorizado de R\$ 53.458.844,00.

Do total autorizado 78% foi empenhado e liquidado.

A análise da unidade indica que o programa está adequado em sua concepção necessitando de algumas adequações.

Quanto à implementação os demais itens foram obtiveram conceito regular exceto a quantidade de recursos humanos.

As metas físicas tiveram desempenho muito abaixo do previsto com alcance inferior a 49%.

PROGRAMA: 2600 – SEGURANÇA EM AÇÃO

Objetivo: Reverter os níveis de violência de forma imediata e permanente e transformar o Distrito federal em um modelo de qualidade e eficiência em segurança pública.

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico
PÚBLICO ALVO: COMUNIDADE

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA:

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
NÚMERO DE CRIME CONTRA A PESSOA (HOMICÍDIO, TENTATIVA DE HOMICÍDIO E LESÃO CORPORAL)	UNIDADE	1/159 CRIME/PESSOA	DEPO/IBGE/SEDUCH	31/12/2003	1/160	1/161	1/162	1/163
CRIMES CONTRA O PATRIMÔNIO (FURTO/ROUBO DE VEÍCULOS)	UNIDADE	23/1.000.000	DEPO/DETRAN	31/12/2003	23/1.000.000	22/1.000.000	21/1.000.000	20/1.000.000
Valores no PPA:		2004: R\$ 68.411.000	2005: R\$ 524.837.000		2006: R\$ 577.735.000		2007: R\$ 672.816.000	

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Segurança Pública e Defesa Social

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
24101 - Secretaria de Estado de Segurança Pública e defesa Social	13.346.610	28.422.878	3.895.829	3.864.041
1569 - desenvolvimento dos Programas Nacionais de Segurança Pública	10.952.110	13.429.213	3.589.216	3.557.427
1984 - Construção de Prédios e Próprios	747.000	0		
2947 - Central do Disque Segurança	204.600	204.600	179.805	179.805
3419 - Reequipamento e Reparelhamento da Secretaria de Segurança Pública	504.160	88.864	88.864	88.864
3510 - Apoio A estruturação da Segurança Pública Na Região Integrada do desenvolvimento do entorno - RIDE	387.080	400.000	37.743	37.743
3759 - Construção da 31ª delegacia de Polícia em Planaltina	2.000	0		
3866 - Instalação do Sistema de Geoprocessamento	1.660	0		
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	527.000	0		
7292 - Construção de delegacia de Polícia	6.000	0		
7452 - Manutenção do Centro Integrado de Operações de Segurança Pública - CIOSP	15.000	14.300.201	201	201
24103 - Polícia Militar do Distrito Federal	19.773.660	8.840.076	6.038.164	1.485.506
0192 - Reforma de Unidades da Polícia Militar do Distrito Federal para Garantir A Segurança da População.	250.000	0		
0201 - Construção do Auditório da Polícia Militar do Distrito Federal Para um Melhor Condição de Trabalho.	100.000	0		
0223 - Reforma e Ampliação da 9ª Cpmind em Brazlândia	100.000	0		
0236 - Implantação do Teatro Rodovia	60.000	0		
0237 - Apoio à equoterapia	60.000	0		
1822 - Reequipamento e Reparelhamento da Polícia Militar do Distrito Federal	17.901.660	8.840.076	6.038.164	1.485.506
2318 - Manutenção do Programa educacional de Resistência às Drogas e à Violência - PROERD	1.300.000	0		
7267 - Construção de Posto Policial da Polícia Militar	2.000	0		

24105 - Polícia Civil do Distrito Federal	2.660.160	142.424	9.861	9.861
0146 - Construção do Prédio do departamento de Atividades especiais da PCDF	10.000	0		
0147 - Reforma e Ampliação do Prédio da Divisão de Operações especiais da Polícia Civil do DF	10.000	0		
0151 - Implantar o Projeto Ômega no Âmbito da PCDF	10.000	0		
0190 - Construção de delegacia de Polícia no SCIA.	300.000	0		
0207 - Aquisição de Equipamentos	150.000	0		
1145 - Aquisição de Equipamentos de Informática	1.500	0		
1831 - Aquisição de Equipamentos para Polícia Civil do Distrito Federal	175.000	0		
1984 - Construção de Prédios e Próprios	189.500	2.000		
2360 - Identidade Solidária	8.730	0		
2362 - Centro Piloto de Prevenção ao Uso de Drogas	8.730	0		
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	116.500	4.000		
6022 - Assistência à Saúde do Policial Civil e Seus dependentes	1.660	0		
7104 - Construção da Central de Vestígios da Polícia Civil	367.500	0		
7292 - Construção de delegacia de Polícia	576.500	4.000		
7298 - Reforma de delegacia de Polícia	568.500	6.000		
8502 - Administração de Pessoal	93.000	93.000		
8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	73.040	33.424	9.861	9.861
24903 - Fundo de Reequipamento dos Órgãos Integrantes da Secretaria de Estado de Segurança Pública do Distrito Federal	7.900.000	12.913.677	4.607.637	2.083.837
1054 - Coordenação dos Recursos do Fundo de Reequipamento dos Órgãos da Secretaria de Segurança Pública	7.800.000	12.813.677	4.607.637	2.083.837
3279 - Implantação de Sistema Eletrônico de Monitoramento à Segurança de Brasília	100.000	100.000		
38109 - Região Administrativa VII - Paranoá	10.000	0		
0186 - Revitalização da Sinalização de Trânsito do Setor de Oficinas do Paranoá	10.000	0		
38125 - Região Administrativa XXIII - Varjão	2.000	0		
7267 - Construção de Posto Policial da Polícia Militar	2.000	0		

Polícia Civil do Distrito Federal

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Regular	: Esta Instituição não teve participação efetiva na definição dos objetivos deste programa apesar de seu envolvimento na execução
b) Caracterização do público-alvo _X_ Boa	É um programa que busca atingir toda população do Distrito Federal que esteja envolvido em situações delituosas tipificadas como crime
c) Dimensionamento do público-alvo _X_ Bom	: O programa atinge a população de todo o DF
d) Regionalização	O programa está presente em todas as localidades do DF, seja pela existência de unidades policiais ou realização de diligências

<input checked="" type="checkbox"/> Ótima	policiais.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	: Para consecução do programa tentamos atender as reivindicações da sociedade através de seus representantes
f) Suficiência das ações <input type="checkbox"/> Regular	: Em razão do limite orçamentário na elaboração do Plano Plurianual nem todas as ações previstas puderam ser incluídas
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Boa	: As metas indicadas em cada ação são aquelas suficientes para alcançar o objetivo do programa
h) Definição dos indicadores <input type="checkbox"/> Regular	:
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input type="checkbox"/> Não	
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input type="checkbox"/> Sim	: A consecução do programa está a cargo da SSP, CBMDF, PCDF, PMDF e DETRAN/DF
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	: O programa tentou atender os anseios da população com a redução dos índices de criminalidade

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input type="checkbox"/> Ruim	: Os créditos orçamentários não foram suficientes para o cumprimento das metas
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Os recursos financeiros disponibilizados, embora insuficientes, foram integralmente executados.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input type="checkbox"/> Regular	Uma das situações críticas na implementação foi a falta de pessoal
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	A maioria dos servidores envolvidos no programa foram qualificados através de cursos de formação e treinamento e outros cursos específicos
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Em função dos poucos recursos financeiros nem sempre foi possível disponibilizar todos os recursos materiais necessários à implementação do programa.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input type="checkbox"/> Regular	

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input type="checkbox"/> Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Algumas ações não foram realizadas em função da insuficiência de recursos orçamentários e financeiros
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input type="checkbox"/> Há grande carência de informações	Os setores diretamente envolvidos não encaminham as informações sobre a execução, restando-nos informar aquelas relativas aos recursos orçamentários e financeiros
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual - PPA, na Lei de Diretrizes	A compatibilidade das informações está prejudicada porque os recursos executados pela Polícia Civil são pertencentes ao Fundo Constitucional do DF diretamente no SIAFI

Orçamentárias - LDO, na Lei Orçamentária Anual - LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental - SAG x Ruim	
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa	Não temos resposta para esta questão.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa	Não temos resposta para esta questão.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Não temos resposta para esta questão.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Não temos resposta para esta questão.

Secretária de Estado de Segurança Pública do DF

1. Concepção do programa

1.1. Qual o problema que o programa se propõe a resolver?

A violência e a criminalidade no Distrito Federal. Tanto na área urbana como na rural.

1.2. O objetivo do programa está adequado à resolução do problema?

Sim Não

Considerando que o programa objetiva reduzir os níveis de violência do DF.

1.3. O público alvo está bem caracterizado e quantificado?

Sim Não

O Público Alvo é constituído de toda a população do Distrito Federal,

1.4. O conjunto de ações é pertinente e suficiente para a resolução do problema?

Sim Não

Para reduzir os níveis de violência é necessário que as ações acolham a participação multidisciplinar e interinstitucional. A segurança pública é um processo complexo e dinâmico que envolve ações governamentais e comunitárias, visando assegurar a proteção do indivíduo e da coletividade, garantindo direitos e cidadania a todos. Um processo complexo porque envolve, num mesmo cenário, um conjunto de conhecimentos e ferramentas de competência dos poderes constituídos e ao alcance da comunidade organizada, interagindo e compartilhando visão, compromissos e objetivos comuns; e dinâmico porque depende de decisões rápidas e de resultados imediatos.

1.5. As metas físicas são suficientes para atendimento à demanda?

Sim Não

O atendimento as metas físicas estimadas ficam prejudicado pela falta de execução financeira do conjunto de ações.

1.6. Os indicadores são adequados?

Sim Não

Os indicadores são adequados para quantificar o nível de violência e criminalidade no Distrito Federal, mas os índices não identificam as prioridades e recursos com vista ao cumprimento das metas.

1.7. Há superposição com outros programas/ações de governo?

Sim Não

Uma vez que é de competência da SSP propor e implementar a política de segurança pública do Distrito Federal, bem como integrar as ações dos órgãos do Sistema de Segurança Pública , objetivando a racionalização do emprego dos meios e a maior eficácia operacional.

1.8. Há necessidade de inserção de ações de outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa?

Sim Não

Para efetividade dos resultados com referência aos objetivos do programa, se faz necessário ações integradas de diversos órgãos do DF, governamentais e não governamentais e das demais esferas e unidades federativas.

1.9. Foi previsto algum tipo de avaliação do programa?

Sim Não

O programa tem um acompanhamento de gestão.

2. Implementação do programa

2.1. Os créditos orçamentários são suficientes para o cumprimento das metas estipuladas?

Sim Não

Há falta de recursos para diversas ações tais como: reequipamento e reaparelhamento da SSP, construção e reformas de Delegacias Policiais e de Centros Integrados de Operações da SSP, tanto urbanos como rurais e outras ações definidas no programa.

2.2. A programação financeira é adequada à execução do programa?

Sim Não

Os créditos orçamentários destinados a SSP não são suficientes para implementação e manutenção das ações necessárias e definidas pelo programa.

2.3. A quantidade de recursos humanos é suficiente para a implementação do programa?

Sim Não

A área de segurança pública sempre necessita de aumento nos quadros de recursos humanos, pois visa adequar a realidade dos problemas com o aprimoramento no atendimento do Distrito Federal,

2.4. A qualificação dos recursos humanos é satisfatória?

Sim Não

Além dos investimentos realizados pelo GDF foram firmados convênios para subsidiar a capacitação e qualificação dos recursos humanos.

2.5. Os recursos materiais para a implementação do programa são suficientes?

Sim Não

Apesar de ter sido firmado alguns convênios com a Secretaria Nacional de Segurança Pública –SENASP com tal objetivo, mas a dinâmica na redução dos níveis de violência e criminalidade necessita um aporte bem maior.

2.6. A infra-estrutura disponível é adequada para a implementação do programa?

Sim Não

Inclusive algumas das ações do programa eram de construção de Centros Integrados de Segurança Pública em 04 zonas rurais do Distrito Federal, de Construção de 02 Delegacia Especializada de Atendimento a Mulher (Emenda Parlamentar) e de Reequipamento e Reaparelhamento da SSP, mas pouco foi executado no exercício.

3. Acompanhamento e resultados do program

3.1. As metas físicas foram cumpridas:

Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)

Considerando a descrição das metas na Lei Orçamentária Anual – LOA em comparação aos dados do Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG.

3.2. Avalie a qualidade das informações sobre a execução do programa:

100% das informações são confiáveis

Esta Secretaria, apesar da dificuldade de recursos financeiros e orçamentários para a implementação total das ações, alcançou o cumprimento das metas dentro do previsto, haja vista, o aumento do atendimento a comunidade do D.F..

3.3. Há compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual - PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias - LDO, na Lei Orçamentária Anual - LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental - SAG?

Sim Não

As ações só são executadas quando previstas nos dispositivos Legais

3.4. Há alguma participação da sociedade (usuário/beneficiário) em alguma etapa do programa?

Sim Não

A no conjunto de ações do programa, a Central do Disque Segurança, ferramenta utilizada pela sociedade para participar na redução dos níveis de violência e criminalidade no DF e os Conselhos Comunitários instalados nas Regiões Administrativas que aproximam os diversos segmentos da comunidade com a Secretaria de Segurança Pública, levando seus anseios e necessidades.

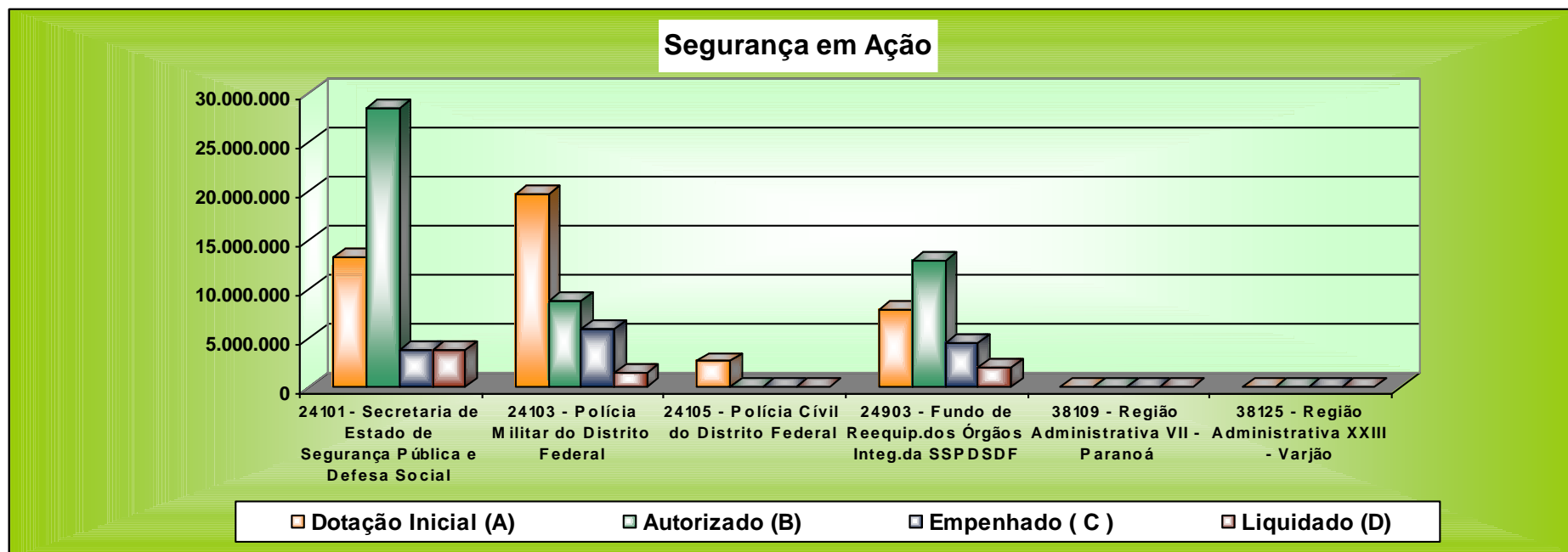
3.5. Há alguma pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa?

Sim Não

Além de pesquisa, realizada pela SSP, tem as reuniões comunitárias e seminários com os segmentos da sociedade.

3.6. O desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo foi:

Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)



No Programa Segurança em Ação foram desenvolvidas principalmente ações estruturação da SSPDS na Região Integrada do Desenvolvimento do Entorno, Manutenção do Centro de Integração de Operações de Segurança Pública, Central Disque Segurança, Reequipamento e Reparelhamento da SSPDS, PMDF, reforma de delegacia de polícia, coordenação dos recursos do Fundo de Reequipamento dos órgãos da SSPDS.

Dos recursos aprovados na LOA (R\$ 43.692.430,00), houve suplementação de 15% totalizando R\$ 50.319.055, ao autorizado . Desse total apenas 15% R\$ 7.443.245,00 foram empenhados e liquidados.

A análise apresentada pela SSPDS unidde responsável pelo programa, indica que o programa necessita de adequações em sua concepção especialmente em relação à pertinência e suficiência das ações e metas físicas.

A implementação ficou prejudicada devido à insuficiência de recursos orçamentários, financeiros, humanos, materiais e infra-estrutura inadequada.

Embora a unidade informe as dificuldades encontradas, os resultados foram satisfatórios uma vez que as metas físicas e o desempenho do programa foi dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%.

A análise da PCDF indica a necessidade de adequação nos indicadores, na execução orçamentária e na infra-estrutura disponível.

As metas físicas tiveram cumprimento abaixo do previsto com alcance entre 50% e 79%.

PROGRAMA: 2900 – VIGILÂNCIA SANITÁRIA E EPIDEMIOLÓGICA

Objetivo: Garantir à população boa qualidade de alimentos, medicamentos, saneamentos, domissanitários e outros correlatos, controlando e reduzindo o consumo de produtos fraudados e contaminados química e biologicamente

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL E RIDE

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA:

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
INSPEÇÃO E FISCALIZAÇÃO DE PRODUTOS DE ORIGEM ANIMAL E VEGETAL E SEUS DERIVADOS	UNIDADE	8.550	DIPOVA/SEAPA	31/12/2003	9.978	12.000	12.000	12.000
DEFESA SANITÁRIA ANIMAL E VEGETAL	UNIDADE	8.364.880	DPDS/SEAPA	31/12/2003	8.400.000	8.600.000	8.800.000	8.900.000
Valores no PPA:		2004: R\$ 12.301.000	2005: R\$ 1.304.000		2006: R\$ 1.059.000		2007: R\$ 11.144.000	

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Saúde

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
14101 - Secretaria de estado de Agricultura, Pecuária e Abastecimento	318.560	587.295	290.306	154.280
2772 - Fomento à Defesa Sanitária Vegetal	99.600	45.960		
2773 - Fomento à Defesa Sanitária Animal	147.500	495.500	290.306	141.203
2780 - Inspeção e Fiscalização de Produtos de Origem Vegetal e Animal	20.750	0		
2781 - Implantação das Ações Relativas Ao Registro, Controle e Fiscalização do Uso de Agrotóxicos	1.660	0		
2783 - Controle de Qualidade e desenvolvimento Tecnológico	49.050	45.835	13.078	13.078

Secretaria de Agricultura, Pecuária e Abastecimento/DF

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X Boa	O programa contempla tão somente os objetivos que envolvem a dinamização das ações referentes a inspeção e fiscalização de produtos de origem animal e vegetal e seus derivados. Faltou expressar no objetivo as oportunidades das linhas de ação da defesa sanitária animal e vegetal.
b) Caracterização do público-alvo _X Boa	O público-alvo está bem caracterizado. O segmento beneficiado é população do Distrito Federal, contemplada com alimentos de boa qualidade.
c) Dimensionamento do público-alvo _X Bom	A quantidade dos beneficiários do programa vem crescendo gradativamente ao longo dos últimos anos.
d) Regionalização _X Boa	Os beneficiários do programa atingem todo território do Distrito Federal.
e) Pertinência das ações _X Boa	O programa apóia técnica e financeira as ações desenvolvidas através de implementação política pública.
f) Suficiência das ações _X Boa	Há necessidade de melhoria de tecnologia de ponta para melhor atender e proporcionar melhoria na qualidade de alimento.
g) Suficiência de metas físicas	

X Boa	As metas físicas existentes atendem satisfatoriamente os objetivos do programa.
h) Definição dos indicadores X Boa	Abrange os objetivos proposto pelo programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _X Sim	Existe superposição com outros órgãos do Governo do Distrito Federal (Secretaria de Saúde) e MAPA.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _X Sim	A SEAPA atuando na inspeção e fiscalização de produtos e subprodutos de origem animal e vegetal na sua origem, fabricação e manipulação e a Secretaria de Saúde atuando na fiscalização no acondicionamento dos produtos.
k) Avaliação do Programa	A equipe não tem condições de resgatar elementos para fundamentar esta resposta, pois não participou do momento da elaboração do programa.

2. Implementação do programa

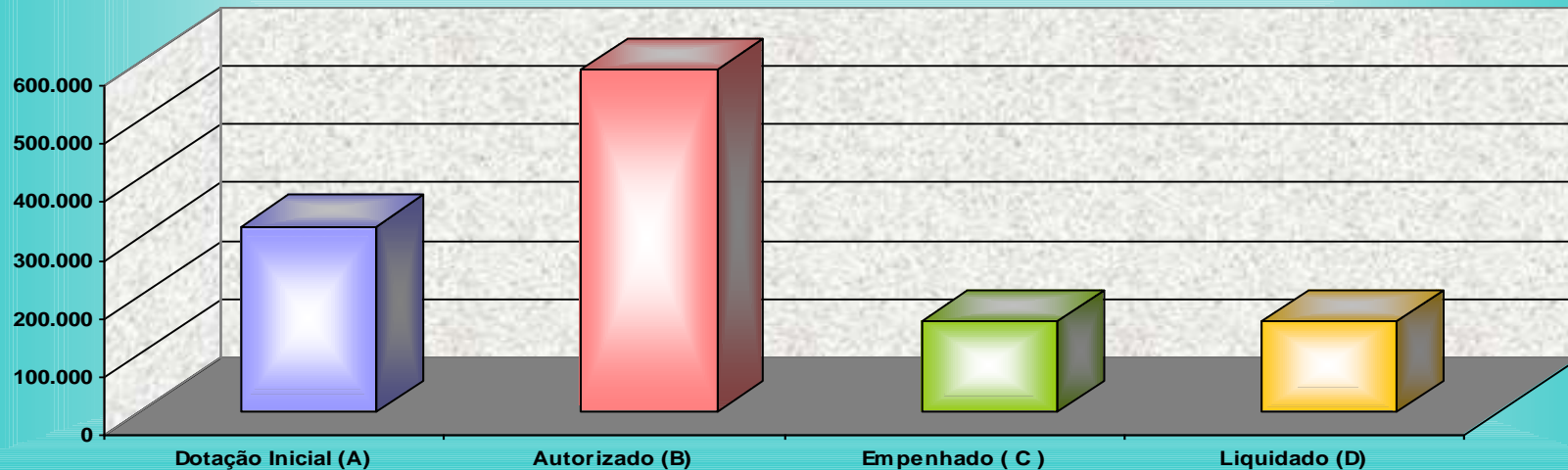
Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Regular	Os recursos para atender as ações de inspeção e fiscalização, são insuficientes para cumprir o cronograma das metas previstas anualmente.
b) Execução financeira do programa X Regular	Os recursos orçamentários sofreram constantes cortes/contingenciamento, aliado ao entrava na liberação de recursos financeiros, inviabilizando a realização plena da despesa programada .
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _X Regular	O quadro de recursos humanos tem se reduzido pelas aposentadorias e não tem sido repostos por concurso público, acarretando déficit de pessoal para atender ao desenvolvimento das ações programadas.
d) Qualificação dos recursos humanos _X Regular	É necessário a qualificação do recurso humano em todos os níveis, em particular, do pessoal específico para atuar na área de inspeção e fiscalização.
e) Recursos materiais para implementação do programa _X Regular	Há déficit de veículos, peças de reposição, equipamentos e mobiliário em geral, visando dar suporte ao desenvolvimento das ações propostas.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _X Boa	Há necessidade de reforma das instalações físicas existentes, para melhorar desenvolver as atividades no âmbito do programa.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Foram cumpridas dentro do previsto, apesar do déficit de recursos humano e equipamentos disponíveis.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X Há grande carência de informações	Falta de protocolos descentralizados de coleta de informações sobre a execução das atividades e, conseqüentemente, disponibilização.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X Boa	Existe compatibilidade, entretanto, a execução das ações e metas previstas no PPA estão condicionadas aos recursos orçamentários e financeiros disponibilizados ao longo dos anos.

d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa _X_ Boa	Existem associações comunitárias atuando independente da SEAPA, contribuindo para definição do público alvo do programa, a quem é ofertada o alimento de boa qualidade.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_ Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_ Cobertura não estimada	
g.1) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador _X_ positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado .Nome do Indicador: Inspeção e Fiscalização de Produtos de Origem Animal e Vegetal. Previsto: 2004: 9.978, 2005: 12.000, 2006: 12.000, 2007: 12.000 Realizado: 2004: 10.887, 2005: 15.696, 2006: 12.664.	Embora haja déficit de recursos humano, equipamentos e tecnologia de ponta, o programa atingiu satisfatoriamente as metas programadas.

Secretaria de Estado de Agricultura, Pecuária e Abastecimento - Vigilância Sanitária e Epidemiológica



No Programa Vigilância Sanitária e Epidemiológica foram desenvolvidas ações de Fomento à Defesa Sanitária Animal, Controle de Qualidade e Desenvolvimento Tecnológico e Redução do Risco de Transmissão de Raiva e Outras Zoonoses.

Dos recursos aprovados na LOA (R\$ 318.560,00), houve suplementação de 84% totalizando R\$ 587.295,00. Desse total apenas 26% foram empenhados e liquidados.

A análise apresentada pela SEAPA/DF indica que o programa está adequado em sua concepção, mas na implementação há dificuldades em praticamente todos os itens abordados (recursos orçamentários, financeiros, humanos, e materiais).

Apesar das dificuldades encontradas na implementação os resultados foram satisfatórios tendo em vista que as metas físicas foram cumpridas dentro do previsto com alcance entre 80% e 100% e a evolução do indicador foi positiva, com melhoria dentro do esperado.

3348 - Reforma de Quadras e Parques Recreativos	2.000	0		
3440 - Reforma de Quadras de Esportes	1.725.000	0		
5474 - Reforma de Ginásio de Esporte	2.000	0		
5947 - Iluminação e Gramagem de Campos de Futebol Amador	2.000	0		
7244 - Reforma de estádio	14.589.250	6.418.650	637.966	637.966
7393 - Construção de Pista de Atletismo	458.000	0		
24103 - Polícia Militar do Distrito Federal	300.000	0		
0189 - Apoio a Realização do 196º Aniversário da Polícia Militar do Distrito Federal.	300.000	0		
24104 - Corpo de Bombeiros Militar do Distrito Federal	300.000	0		
0188 - Apoio para a Realização do 150º Aniversário do Corpo de Bombeiros do Distrito Federal.	300.000	0		
34101 - Secretaria de estado de esporte e Lazer	20.046.583	9.257.568	4.490.126	4.360.126
0065 - esporte e Vida para a População do Distrito Federal	100.000	0		
0107 - Apoio a Realização de eventos p/ o desenvolvimento Sócio-Econômico em Potencial da Juventude	100.000	0		
0167 - Apoio a Realização de Vários eventos desportivos No Distrito Federal	1.400.000	0		
0169 - Aquisição de Premiação Esportiva - Medalhas e Troféus	190.000	25.000	24.836	24.836
0174 - Manutenção do Autódromo Nelson Piquet	50.000	0		
0177 - Realização da 2ª Copa Nacional da Cidade de Sobradinho de Sinuca 2006	30.000	0		
0179 - Apoio a Realização da 1ª Corrida do Policial Civil	50.000	25.000	25.000	25.000
0196 - esporte e Vida para a População de Taguatinga.	100.000	0		
0325 - Apoio ao Futebol Profissional	0	0		
0326 - Reforma de Quadras de Tênis	1.000.000	0		
1270 - Construção, Ampliação e Reforma de Quadra e Parques Recreativos e Desportivos	2.000	0		
1421 - Implantação de Módulos Desportivos	300.000	0		
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	4.000	1.010.000	877.780	877.780
1866 - Construção de Complexo Esportivo	2.000	0		
1988 - Construção de Ginásio de Esportes	6.000	0		
3406 - Construção e Reformas de Quadras esportivas nas Cidades Satélites		0		
3440 - Reforma de Quadras de Esportes	348.600	201.762	1.761	1.761
3596 - Implantação de Infra-Estrutura esportiva	1.337.438	2.420.000	130.000	
5474 - Reforma de Ginásio de esporte	4.000	0		
5483 - Construção de Pista de Skate		210.000		
5498 - Realização de Eventos Desportivos	600.000	300.000	300.000	300.000
5873 - Construir Centro de Práticas de Esportes do Recanto das Emas	2.000	0		
5919 - Reforma do Complexo Esportivo do Cave	2.000	0		
5947 - Iluminação e Gramagem de Campos de Futebol Amador	50.000	0		
6151 - Adequação e Manutenção dos estádios de Futebol	125.000	460.000	403.817	403.817

7244 - Reforma de Estádio		250.000		
9058 - Apoio à Realização de Programas Culturais	1.275.000	200.000	200.000	200.000
9073 - Apoio ao esporte, educação Física e Lazer	3.662.000	1.058.450	887.450	887.450
9075 - Apoio ao desporto Amador	9.054.545	2.886.030	1.428.156	1.428.156
9077 - Apoio a eventos desportivos de Rua	2.000	0		
9080 - Apoio ao Campeonato Metropolitano de Futebol	250.000	211.326	211.326	211.326
38101 - Secretaria de estado de Coordenação das Administrações Regionais	1.190.500	0		
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	100.000	0		
6151 - Adequação e Manutenção dos estádios de Futebol	83.000	0		
7244 - Reforma de Estádio	7.500	0		
7393 - Construção de Pista de Atletismo	1.000.000	0		
38103 - Região Administrativa I - Plano Piloto	997.334	213.209	8.709	8.709
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	500.000	0		
2033 - Promoção de Atividades Desportivas	264.334	13.209	8.709	8.709
3440 - Reforma de Quadras de Esportes	150.000	200.000		
9073 - Apoio ao esporte, educação Física e Lazer	83.000	0		
38104 - Região Administrativa Ii - Gama	461.000	0		
0054 - Reforma de Praças no Gama	50.000	0		
0169 - Aquisição de Premiação Esportiva - Medalhas e Troféus	15.000	0		
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	2.000	0		
3440 - Reforma de Quadras de Esportes	192.000	0		
5474 - Reforma de Ginásio de Esporte	200.000	0		
5947 - Iluminação e Gramagem de Campos de Futebol Amador	2.000	0		
38105 - Região Administrativa Iii - Taguatinga	397.000	126.740	124.733	124.733
0244 - Apoio a Projetos para Formação de Equipes Esportivas Ecológicas pelo Clube Unidade Vizinhança da QNL / QNJ	100.000	0		
1554 - Construção de Ciclovia	107.500	0		
3440 - Reforma de Quadras de Esportes	189.500	126.740	124.733	124.733
38106 - Região Administrativa Iv - Brazlândia	239.200	142.000	63.005	63.005
3348 - Reforma de Quadras e Parques Recreativos	10.300	2.000		
3440 - Reforma de Quadras de Esportes	181.500	140.000	63.005	63.005
7244 - Reforma de Estádio	47.400	0		
38107 - Região Administrativa V - Sobradinho	424.600	15.000	9.748	9.748
0145 - Construção de Pista de Skate em Sobradinho	80.000	0		
0169 - Aquisição de Premiação esportiva - Medalhas e Troféus	15.000	15.000	9.748	9.748
0241 - Apoio A Liga das Associações desportivas de Sobradinho - Lades	100.000	0		

1421 - Implantação de Módulos Desportivos	750	0		
2425 - Manutenção de Estádios Desportivos	16.600	0		
3440 - Reforma de Quadras de Esportes	750	0		
3596 - Implantação de Infra-Estrutura esportiva	60.000	0		
5474 - Reforma de Ginásio de Esporte	100.000	0		
5947 - Iluminação e Gramagem de Campos de Futebol Amador	750	0		
7092 - Reforma e emborrachamento de Pista de Cooper	750	0		
9075 - Apoio ao desporto Amador	50.000	0		
38108 - Região Administrativa Vi - Planaltina	361.250	64.250	34.222	34.222
3440 - Reforma de Quadras de Esportes	359.250	64.250	34.222	34.222
5947 - Iluminação e Gramagem de Campos de Futebol Amador	2.000	0		
38109 - Região Administrativa Vii - Paranoá	397.000	152.000	138.150	138.150
0121 - Construção de Quadras Poliesportivas no Paranoá	200.000	150.000	138.150	138.150
0123 - Reforma do Ginásio de Esportes do Paranoá	100.000	0		
0169 - Aquisição de Premiação Esportiva - Medalhas e Troféus	15.000	0		
3440 - Reforma de Quadras de Esportes	22.000	2.000		
9075 - Apoio ao Desporto Amador	60.000	0		
38110 - Região Administrativa Viii - Núcleo Bandeirante	175.000	0		
0077 - Reformar a Quadra Poliesportiva Localizada entre os Blocos 71/91 na Avenida Central do Núcleo Bandeirante	80.000	0		
0169 - Aquisição de Premiação Esportiva - Medalhas e Troféus	15.000	0		
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	80.000	0		
38111 - Região Administrativa Ix - Ceilândia	4.016.000	22.537	22.537	22.537
0065 - esporte e Vida para a População do Distrito Federal	50.000	0		
0078 - Construção de uma Quadra Poliesportiva na EQNN 05/07 na Ra IX	60.000	0		
0080 - Construção de Quadra Poliesportiva na eqnm 01/03 na Ra IX	40.000	0		
0081 - Construção de Quadra Poliesportiva na Qnm 23/25 na Região Administrativa de Ceilândia	40.000	0		
0097 - Construção do Centro Esportivo-Cultural e Biblioteca Pública do Inkra-08.	88.000	0		
0102 - Construção de Quadras de Futebol Society em Ceilândia.	130.000	0		
0260 - Construção de Parques de Recreação Infantil	80.000	0		
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	1.188.000	0		
3313 - Construção de estádio de Futebol	40.000	0		
3440 - Reforma de Quadras de Esportes	670.000	22.537	22.537	22.537
5483 - Construção de Pista de Skate	120.000	0		
5947 - Iluminação e Gramagem de Campos de Futebol Amador	5.000	0		
7244 - Reforma de Estádio	1.505.000	0		
38112 - Região Administrativa X - Guará	752.000	75.680	680	680

0169 - Aquisição de Premiação Esportiva - Medalhas e Troféus	15.000	680	680	680
3440 - Reforma de Quadras de Esportes	592.000	75.000		
3902 - Reforma de Praça Pública	100.000	0		
5474 - Reforma de Ginásio de Esporte	45.000	0		
38113 - Região Administrativa XI - Cruzeiro	235.250	0		
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	2.000	0		
1866 - Construção de Complexo esportivo	13.250	0		
9073 - Apoio Ao esporte, educação Física e Lazer	220.000	0		
38114 - Região Administrativa XII - Samambaia	154.000	4.000		
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	2.000	2.000		
1988 - Construção de Ginásio de Esportes	100.000	0		
5474 - Reforma de Ginásio de Esporte		0		
5947 - Iluminação e Gramagem de Campos de Futebol Amador	52.000	2.000		
38115 - Região Administrativa XIII - Santa Maria	284.500	0		
0169 - Aquisição de Premiação esportiva - Medalhas e Troféus	15.000	0		
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	37.500	0		
3313 - Construção de Estádio de Futebol	107.500	0		
9073 - Apoio Ao esporte, Educação Física e Lazer	124.500	0		
38116 - Região Administrativa XIV - São Sebastião	41.500	0		
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	7.500	0		
1866 - Construção de Complexo Esportivo	3.750	0		
3440 - Reforma de Quadras de esportes	22.750	0		
3596 - Implantação de Infra-Estrutura Esportiva	7.500	0		
38117 - Região Administrativa XV - Recanto das Emas	1.540.500	294.500	277.724	277.724
0063 - esporte e Vida para a População do Distrito Federal	490.000	294.000	277.724	277.724
0069 - Construção do Ginásio de Esportes no Recanto das Emas	316.000	0		
0072 - Construir Vestiários no Estádio Recantão	150.000	0		
0169 - Aquisição de Premiação Esportiva - Medalhas e Troféus	15.000	0		
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	17.000	0		
3313 - Construção de Estádio de Futebol	457.500	500		
3596 - Implantação de Infra-Estrutura Esportiva	70.000	0		
5724 - Construção de Quadras de Areia	25.000	0		
38119 - Região Administrativa XVII - Riacho Fundo	2.000	0		
5947 - Iluminação e Gramagem de Campos de Futebol Amador	2.000	0		
38120 - Região Administrativa XVIII - Lago Norte	27.500	1.000		
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	10.000	0		

3340 - Instalação de Equipamentos de Esporte e Lazer	17.500	1.000		
38121 - Região Administrativa XIX - Candangolândia	113.750	41.250	37.329	37.329
0092 - Reforma de Diversas Quadras de esportes na Candangolândia	50.000	30.000	26.079	26.079
0169 - Aquisição de Premiação Esportiva - Medalhas e Troféus	15.000	0		
3440 - Reforma de Quadras de Esportes	37.500	0		
5483 - Construção de Pista de Skate	11.250	11.250	11.250	11.250
38122 - Região Administrativa XX - Águas Claras	37.500	0		
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	37.500	0		
38123 - Região Administrativa XXI - Riacho Fundo II	200.000	0		
3313 - Construção de Estádio de Futebol	200.000	0		
38124 - Região Administrativa XXII - Sudoeste/Octogonal	52.500	0		
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	42.500	0		
3596 - Implantação de Infra-Estrutura Esportiva	10.000	0		
38125 - Região Administrativa XXIII - Varjão	202.500	0		
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	202.500	0		
38127 - Região Administrativa XXV - Setor Complementar de Indústria e Abastecimento	28.500	500		
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	28.500	500		
38128 - Região Administrativa XXVI - Sobradinho II	211.000	207.000	198.477	198.477
0153 - Realização de Colônia de Férias para Crianças da Região Administrativa de Sobradinho II	40.000	0		
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	4.000	56.000	51.502	51.502
3440 - Reforma de Quadras de Esportes	8.000	151.000	146.975	146.975
5947 - Iluminação e Gramagem de Campos de Futebol Amador	5.000	0		
7393 - Construção de Pista de Atletismo	104.000	0		
9075 - Apoio ao Desporto Amador	50.000	0		
38129 - Região Administrativa XXVII - Jardim Botânico	11.250	0		
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	11.250	0		

Secretaria de Estado de Obras

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	A definição atende perfeitamente o objetivo do Programa.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	A caracterização atende perfeitamente o público-alvo do Programa.
c) Dimensionamento do público-alvo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	O Programa atende ao DF como um todo.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Regular	As ações são pertinentes e são as que estão previstas no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF. Deveriam entrar nesse programa todas as ações relativas à infra-estrutura de esportes e lazer.
f) Suficiência das ações <input type="checkbox"/> Regular	Deveriam entrar nesse programa todas as ações relativas à infra-estrutura de esportes e lazer.
g) Suficiência de metas físicas	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	O indicador é representativo.
i) Superposição com outros programas/ações de governo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
k) Avaliação do Programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input type="checkbox"/> Ruim	As solicitações de crédito orçamentário não são atendidas integralmente, o que prejudica a perfeita execução das ações do Programa.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	As constantes alterações dos recursos disponíveis para aplicação no Programa dificultam a implementação da execução financeira das ações do Programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Avaliação não aplicável.
d) Qualificação dos recursos humanos	Avaliação não aplicável.
e) Recursos materiais para implementação do programa	Avaliação não aplicável.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Avaliação não aplicável.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Dentro do previsto (alcance entre	As ações previstas para o ano foram parcialmente atendidas, com uma ação paralisada.

80% e 100%)	
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X Há grande carência de informações	O SAG não permite abranger todo o acompanhamento dos contratos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Boa	A compatibilidade foi observada.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

Região Administrativa I - Plano Piloto

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Boa	: O resultado alcançado foi compatível com os objetivos.
b) Caracterização do público-alvo X Boa	: O público alvo abrange todas as áreas da RA I.
c) Dimensionamento do público-alvo X Bom	: O dimensionamento do público-alvo foi determinado pelos problemas.
d) Regionalização X Regular	: As ações se concentraram no Plano Piloto.
e) Pertinência das ações X Boa	: As ações em conjunto com as prefeituras das Super Quadras e a construção de novas quadras poliesportivas foram pertinentes com os objetivos do Programa.
f) Suficiência das ações X Regular	: As ações não foram suficientes para atingir todas as camadas da população da RA I.
g) Suficiência de metas físicas X Regular	: Os produtos das ações desenvolvidas se concentraram em áreas específicas.
h) Definição dos indicadores X Boa	: O indicador expressa os resultados desejados para o Programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	

j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não	
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	: Não houve preocupação com a avaliação do programa.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	: Os créditos orçamentários foram insuficientes para o cumprimento das metas previstas na LOA.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	: Os recursos financeiros disponíveis foram em grande parte usados para o cumprimento das metas físicas.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	: Havia quantidade satisfatória de recursos humanos.
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> Boa	: Os recursos humanos eram adequadamente qualificados.
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Bom	: Os recursos materiais foram suficientes.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	: A infra-estrutura foi suficiente e adequada.

3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas	: Não foi possível mensurar o cumprimento das metas físicas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ainda não possui sistemática de informações sobre a execução física	
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> Boa	: As informações são compatíveis.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	: Não houve participação da sociedade nas etapas do Programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não realizada	

f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Cobertura não estimada	
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	: não houve análise da evolução do indicador em relação ao Programa.

Administração Regional de Sobradinho – RA V

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Boa	Adequado por criar oportunidades de levar esporte e lazer à diversas camadas da sociedade.
b) Caracterização do público-alvo X Boa	Atendimento de diversas modalidades desportivas.
c) Dimensionamento do público-alvo X Bom	2.000 participantes
d) Regionalização X Boa	Região Administrativa de Sobradinho.
e) Pertinência das ações X Boa	As ações guardam estreita relação com o programa.
f) Suficiência das ações X Boa	Ações suficientes e satisfatórias.
g) Suficiência de metas físicas X Boa	Previsão de apoio a 05 eventos desportivos. Realizado somente a copa de voleibol masculino e feminino.
h) Definição dos indicadores X Regular	Não refletem o percentual real.
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	Não identificada.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Não	
k) Avaliação do Programa X Regular	Não houve avaliação formal.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Bom	Crédito orçamentário suficiente.
b) Execução financeira do programa X Boa	Dentro do previsto
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	

d) Qualificação dos recursos humanos <input type="checkbox"/> Ótima <input type="checkbox"/> Boa <input type="checkbox"/> Regular <input type="checkbox"/> Ruim	
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Aquisições de materiais realizados através de nota de empenho.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Ações realizadas em próprios do governo.

3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Abaixo do previsto.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> 100% das informações são confiáveis	Subsídios extraídos dos instrumentos de planejamento.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Compatível com os instrumentos de planejamento.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Grande participação.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não realizada	Não houve previsão de avaliação.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Desempenho satisfatório em relação aos recursos disponibilizados.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <input checked="" type="checkbox"/> positivo, mas abaixo do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004_2005_2006100% 2007:_ Realizado: 2004_ 2005_ 2006 65%	Positivo, mas algumas ações do programa tiveram seus recursos orçamentários cancelados.

Secretaria de Estado de Esporte

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_Regular	Justificativa A definição apresentada não expressa o resultado que o programa deseja alcançar.
b) Caracterização do público-alvo _X_Regular	Justificativa Abrange todo o DF, mas não define qual o segmento dos beneficiários que o programa pretende alcançar.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_Ruim	Justificativa Por não especificar todos os segmentos da sociedade que o programa abrange.
d) Regionalização _X_Boa	Justificativa Abrange todas as Regiões Administrativas do DF.
e) Pertinência das ações _X_Regular	Justificativa Algumas ações estão direcionadas p/ implementação de infra-estrutura como reformas e construções e outras ações estão direcionadas a apoiar a realização de eventos esportivos. Esses dois focos tornam o programa confuso por serem de segmentos totalmente diferentes.
f) Suficiência das ações _X_Boa	Justificativa As ações são suficientes, mas é necessário melhorar a qualidade da descrição.
g) Suficiência de metas físicas _X_Ruim	Justificativa Neste programa existe apenas 1 indicador que está focado no apoio a eventos esportivos. Considerando que as metas físicas estão focadas em ações relativas a obras e reformas.
h) Definição dos indicadores _X_Ruim	Justificativa Por não serem capazes de expressar os resultados do programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _X_Sim	Justificativa O programa 1900 abrange o apoio ao esporte por meio das ações 9073, 9075, 9077 e 9080.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _X_Sim	Justificativa Pela análise das ações deste programa é necessário que a Secretaria de Obras realize as ações relativas a construção e reformas.
k) Avaliação do Programa _X_Ruim	Justificativa Os recursos disponibilizados são em sua maioria insuficientes para a realização do programa.
<p>Comentários adicionais: Observa-se que o descritor do Programa 4000 não apresenta afinidade com o objetivo do programa, tendo em vista que o descritor está focado em atividades esportivas e o objetivo trata de políticas públicas e implantação de infra-estrutura. Razão pela qual, justifica a grande quantidade de ações focadas em construções, reformas e implantação de infra-estrutura.</p> <p>Vale ressaltar que neste programa só existe um indicador “número de apoio a eventos esportivos em diversas modalidades” que não abrange o objetivo e não são capazes de</p>	

expressar os resultados do programa.

2. Implementação do programa

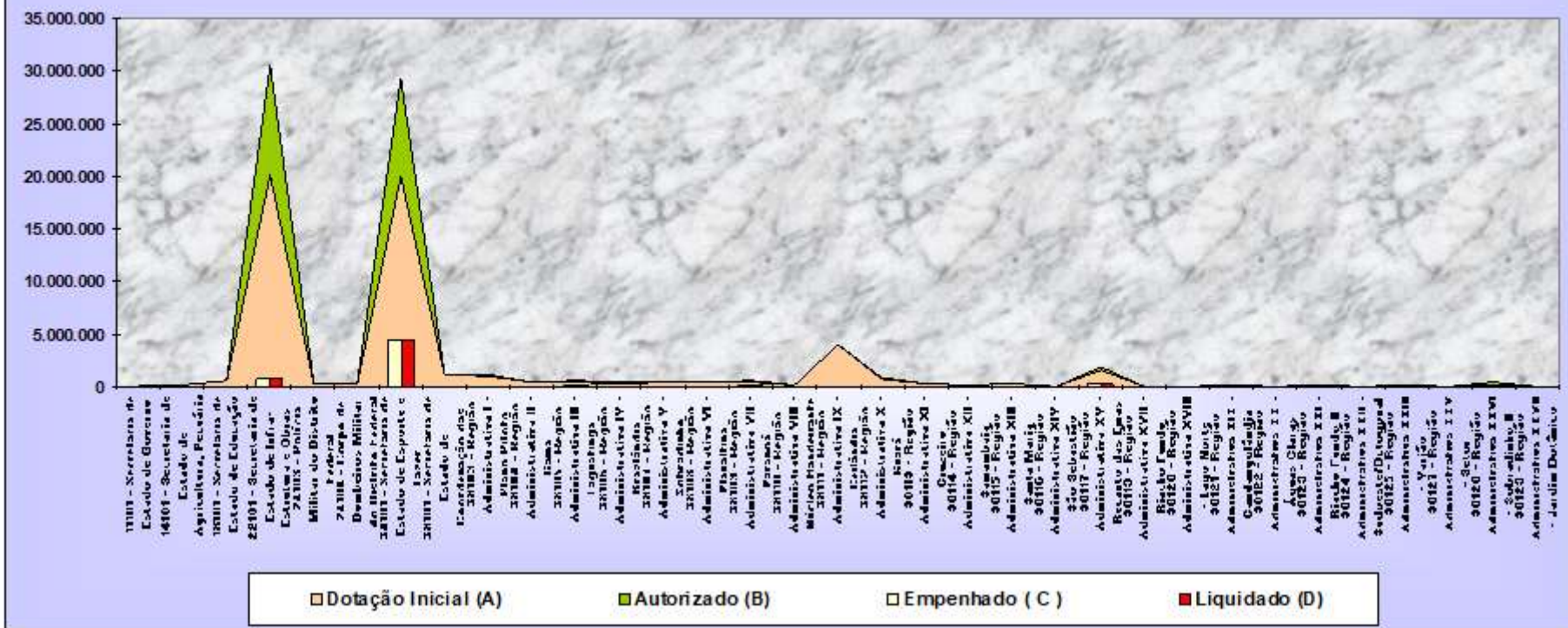
Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_Ruim	Justificativa Incompatível com a execução das ações.
b) Execução financeira do programa _X_Ruim	Justificativa Devido ao cancelamento de 55 ações por contingenciamento de recursos.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _X_Ruim	Justificativa Faltam projetos viáveis para implementação das ações e pessoal capacitado na área de elaboração de projetos executáveis.
d) Qualificação dos recursos humanos _X_Ruim	Justificativa É necessário oferecer cursos de capacitação na área de elaboração de projetos executáveis.
e) Recursos materiais para implementação do programa _X_Bom	Justificativa São os disponíveis nesta SEL e conta com o apoio da Secretaria de Obras.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _X_Regular	Justificativa Precária necessitando de melhorias.

3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Justificativa Para o exercício de 2006 foram previstas a realização de 85 ações, entretanto houve a execução de apenas 16 ações, o que corresponde a 18,82%.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_Há grande carência de informações	Justificativa Por não haver a realização de pesquisa de campo junto aos beneficiários.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Ótima	Justificativa Esses instrumentos de planejamento foram utilizados como fonte de pesquisa.

<p>d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa</p> <p><input type="checkbox"/>_X_Ruim</p>	<p>Justificativa</p> <p>A participação da sociedade ocorreu apenas no “produto final” quanto a utilização dos benefícios gerados pelo programa.</p>
<p>e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa</p> <p><input type="checkbox"/>_X_ Não realizada</p>	<p>Justificativa</p> <p>Não houve tempo hábil para a realização de pesquisa de campo junto aos beneficiários do programa.</p>
<p>f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo</p> <p><input type="checkbox"/>_X_Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)</p>	<p>Justificativa</p> <p>No universo de 85 ações apenas 16 foram realizadas no exercício de 2006.</p> <p>Previsto: 85-----100%</p> <p>Executado: 16-----x</p> <p>X= 18,82%</p>
<p>g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador</p> <p><input type="checkbox"/>_X_negativo, com piora do indicador.</p> <p>Evolução do Indicador:</p> <p>Nome do Indicador: Número de Apoio a Eventos Esportivos em Diversas Modalidades.</p> <p>Previsto: 2004: 16 2005: 45 2006: 85 2007: 60</p> <p>Realizado: 2004: 5 2005: 10 2006: 16</p>	<p>Justificativa</p> <p>Análise realizada por número de ações que foram executadas no período.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Em 2004: <p>Previsto: 16-----100%</p> <p>Executado: 5-----x</p> <p>X= 31,25%</p> <ul style="list-style-type: none"> • Em 2005: <p>Previsto: 45-----100%</p> <p>Executado: 10-----x</p> <p>X= 22,22%</p> <ul style="list-style-type: none"> • Em 2006: <p>Previsto: 85-----100%</p> <p>Executado: 16-----x</p> <p>X= 18,82%</p>

Esporte: Mente e Corpo em Equilíbrio



No Programa Esporte: Mente e Corpo em Equilíbrio foram desenvolvidas principalmente ações de apoio ao esporte, Educação física e lazer, construção e reforma de quadras de esportes, construção de ginásio de esportes, implantação de infra-estrutura desportiva, apoio ao desporto amador entre outras.

Dos recursos aprovados na LOA (R\$ 54.178.967,00) apenas 39% foram autorizados (R\$ 20.959.864,00) e 29% foram empenhados e liquidados.

A análise das informações encaminhadas pela SEL, unidade responsável pelo programa, indica que o programa necessita de adequações em todos os itens abordados, especialmente no que se refere à suficiência das metas físicas, dimensionamento público-alvo e definição dos indicadores.

A implementação do programa também ficou prejudicada em todos os itens abordados, dando-se ênfase à execução financeira que acarretou no cancelamento de 55 ações por contingenciamento de recursos.

As dificuldades encontradas interferiram nos resultados do programa uma vez que o cumprimento das metas físicas e o desempenho do programa uma vez que o cumprimento das metas físicas e o desempenho do programa, tiveram alcance muito abaixo do previsto, inferior a 49%.

Houve piora no indicador.

Agenda de Desenvolvimento Econômico

Dotação Inicial : R\$ 308.350.487 Autorizado: R\$ 326.388.624 Empenhado: R\$ 289.340.869 Liquidado: R\$ 288.822.858

PROGRAMA: 0181 – CAPACITAÇÃO E ATENDIMENTO TURÍSTICO

Objetivo: Qualificar o serviço de atendimento ao turista em Brasília e capacitar monitores para o desenvolvimento do turismo no Distrito Federal.

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: PROFISSIONAIS LIGADOS AO DESENVOLVIMENTO da ATIVIDADE TURÍSTICA

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA:

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
RECURSOS HUMANOS CAPACITADOS	PESSOAS	120	SPA/SETUR	20/04/2004	190	260	310	400

Valores no PPA:

2004: 260.000

2005 : 155.000

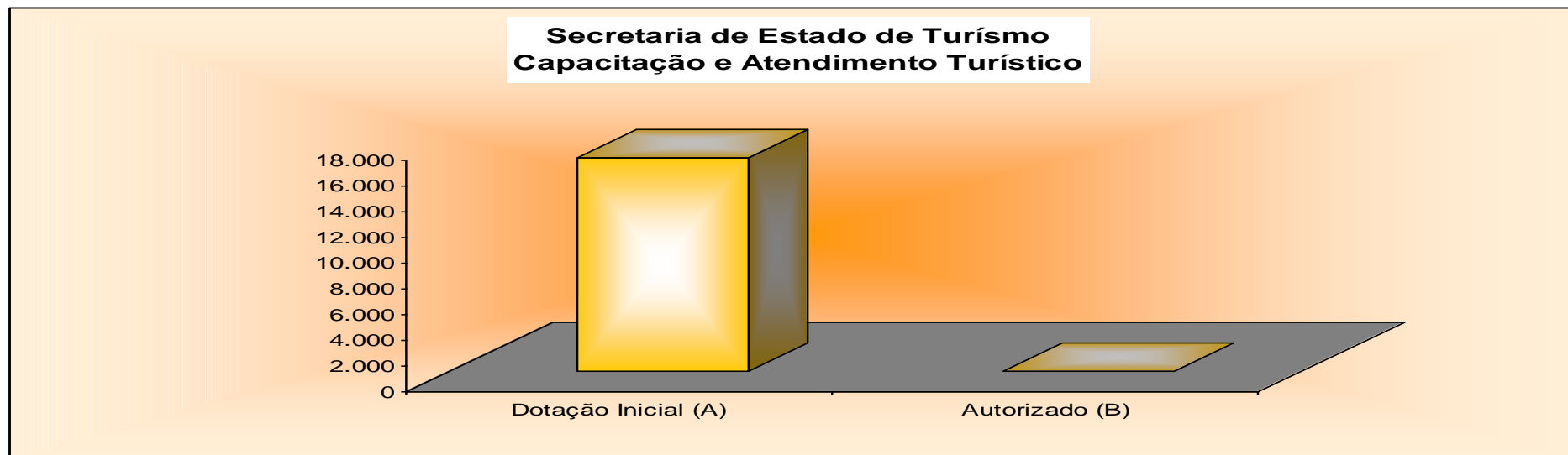
2006: 175.000

2007: 198.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Turismo

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
27101 - Secretaria de estado de Turismo	16.600	0		
6067 - Capacitação e Qualificação de Trabalhadores para o desenvolvimento do Turismo	16.600	0		

“Não houve execução nos Programas”



PROGRAMA: 0187 – PLANEJAMENTO DA POLÍTICA DE TURISMO DO DISTRITO FEDERAL

Objetivo: Planejar avaliar e controlar os programas na área de turismo

TIPO DE PROGRAMA: Gestão de Políticas Públicas

PÚBLICO ALVO: PROFISSIONAIS E EMPRESAS DO RAMO DE HOTELARIA E TURISMO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo **INÍCIO:** **TÉRMINO:**

JUSTIFICATIVA:

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
REVITALIZAÇÃO DOS CENTROS DE ATENDIMENTO	UNIDADE	1	SPA / SETUR	30/04/2004	2	3	4	5
Valores no PPA:	2004: 175.000	2005:260.000			2006:292.000			2007: 339.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Turismo

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
27101 - Secretaria de Estado de Turismo	1.375.960	940.143	199.247	124.547
1848 - Revitalização dos Centros de Atendimento ao Turista	441.500	213.840	13.840	13.840
3582 - Plano de Desenvolvimento Turístico do Distrito Federal	932.800	726.303	185.407	110.707
5792 - Implantação de Planos Operacionais para o Turismo	1.660	0		
38118 - Região Administrativa XVI - Lago Sul	12.450	0		
5792 - Implantação de Planos Operacionais para o Turismo	12.450	0		

Secretaria de Estado de Turismo-SETUR

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Implementar o Centro de Atendimento ao Turista, para facilitar o acesso de informações que os mesmos necessitam sobre o Distrito Federal.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Os turistas e a população do Distrito Federal.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Atingir a nível nacional o turismo no DF, com melhores condições de informações
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Boa	A população do DF e os estrangeiros
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Revitalizar o CAT do aeroporto de Brasília, para melhor atendimento ao turista que chega em Brasília
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Houve alcance do objetivo do programa com a implementação do CAT

g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Implementação do CAT de Brasília
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Captação do turismo no Distrito Federal.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Não	O turismo foi direcionado a execução do programa pela Ex-SETUR.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não	Os recursos foram direcionados a Ex-SETUR.
k) Avaliação do Programa	Existiu na Ex-SETUR a subsecretaria de Planejamento e Avaliação que executava a avaliação do programa.

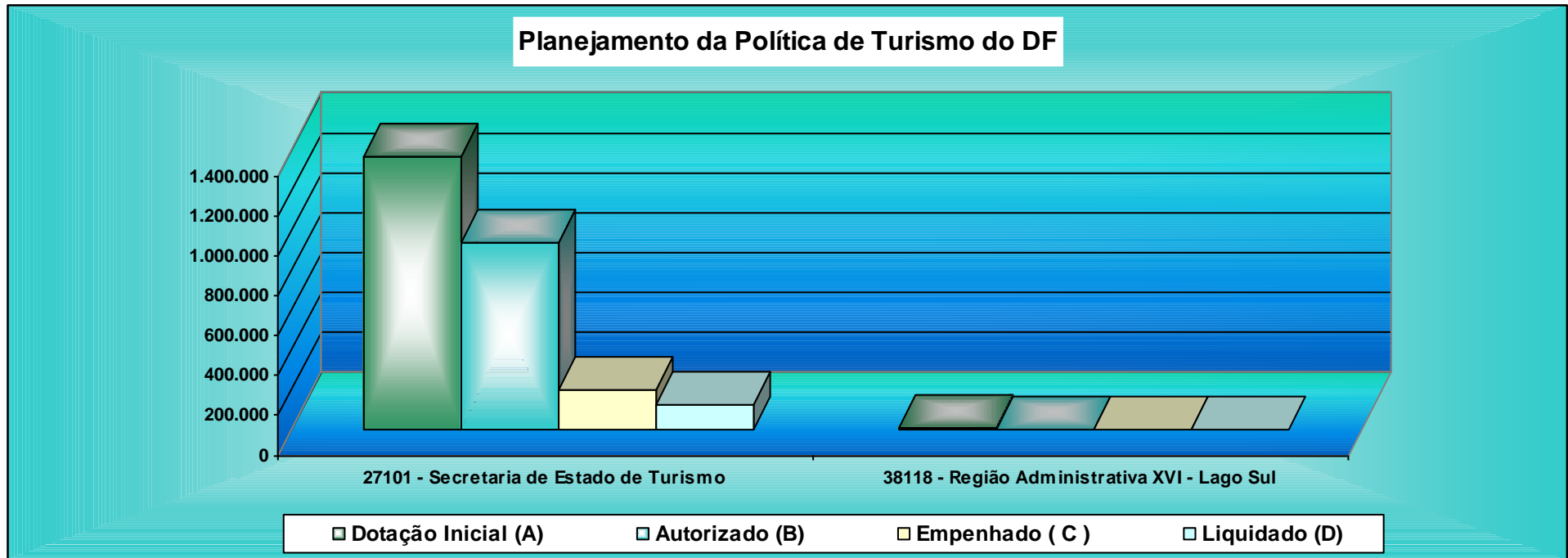
2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Foi compatível os recursos orçamentários com as ações previstas.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Foram liberados recursos suficientes para a execução do programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Não há informações, pois o responsável pela execução do programa foi exonerado.
d) Qualificação dos recursos humanos	Não há informações, pois o responsável pela execução do programa foi exonerado.
e) Recursos materiais para implementação do programa	Não há informações, pois o responsável pela execução do programa foi exonerado.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Espaço locado no Aeroporto de Brasília.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Foi previsto 01 unidade e executado 01 Unidade
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> Há grande carência de informações	Com a extinção da SETUR os responsáveis pela execução do programa foram exonerados.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> Boa	O cadastramento está de acordo com a Lei vigente..
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa	Não há informações, pois o responsável pela execução do programa foi exonerado.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação	

do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa	Não há informações, pois o responsável pela execução do programa foi exonerado.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Não há informações, pois o responsável pela execução do programa foi exonerado.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Não há informações, pois o responsável pela execução do programa foi exonerado.



O Programa Planejamento da Política de Turismo do DF, executado pela Secretaria de Estado de Turismo, obteve 68% (R\$ 940.143,00) dos recursos previstos na LOA (R\$ 1.388.410,00). Do total autorizado foram executados 21% (R\$ 199.247,00).

Os recursos foram utilizados na Revitalização dos Centros de Atendimento ao Turista e no Plano de Desenvolvimento Turístico do DF. Embora a unidade não dispõe de informações sobre os resultados o programa foi considerado bom nos três aspectos abordados (concepção, implementação e resultados).

PROGRAMA: 0189 – PROMOÇÃO NACIONAL E INTERNACIONAL DO PRODUTO TURÍSTICO DE BRASÍLIA

Objetivo: Planejar avaliar e controlar os programas na área de Turismo

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: OPERADORES E AGENTES DE TURISMO NACIONAIS E INTERNACIONAIS, FORMADORES DE OPINIÃO (IMPRESA) NACIONAIS E INTERNACIONAIS, TURISTAS, ORGANIZADORES E PROMOTORES DE EVENTOS.

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA:

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
EVENTOS CAPTADOS PARA BRASÍLIA	UNIDADE	EM APURAÇÃO	SME/SETUR		6	12	18	23
PERMANÊNCIA MÉDIA DOS TURISTAS	DIAS	1,9	SPA/SETUR	02/04/2004	2,2	2,5	2,8	3,0
ÍNDICE DE OCUPAÇÃO HOTELEIRA	PORCENTAGEM	40	SME/SETUR	22/05/2004	46	52	58	65

Valores no PPA:

2004: 1.520.000

2005: 468.000

2006: 546.000

2007: 632.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Turismo

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
16101 - Secretaria de Estado de Cultura	220.000	100.000	64.554	64.554
9068 - Apoio à Realização de eventos	100.000	100.000	64.554	64.554
9072 - Apoio à Arte e à Cultura	120.000	0		
17101 - Secretaria de Estado de Ação Social	1.660	0		
9068 - Apoio À Realização de Eventos	1.660	0		
27101 - Secretaria de Estado de Turismo	2.674.660	683.334	377.108	362.108
0107 - Apoio à Realização de eventos p/ o Desenvolvimento Sócio-Econômico em Potencial da Juventude	120.000	0		
2943 - Banco de Imagens com a Cobertura Fotográfica dos Atrativos de Brasília	24.900	2.670	0	
2990 - Manutenção de Bens Imóveis do GDF	150.000	0		
3676 - Captação de eventos - Participação em eventos Nacionais e Internacionais	417.660	177.146	77.145	77.145
3754 - Realização de Workshop com as entidades de Classe do Brasil e Outras Instituições	24.900	0		
4955 - Manutenção do Site da Secretaria de Turismo	8.300	0		
4981 - desenvolvimento de Campanha de Divulgação do Produto Turístico de Brasília	433.000	145.000	45.000	30.000
9068 - Apoio à Realização de Eventos	1.273.900	358.518	254.963	254.963
34101 - Secretaria de Estado de Esporte e Lazer	1.660	0		
9068 - Apoio à Realização de eventos	1.660	0		
38103 - Região Administrativa I - Plano Piloto	200.000	0		
4981 - Desenvolvimento de Campanha de Divulgação do Produto Turístico de Brasília	200.000	0		
38105 - Região Administrativa III - Taguatinga	1.660	0		
9068 - Apoio À Realização de eventos	1.660	0		

38111 - Região Administrativa IX - Ceilândia	1.660	0		
9068 - Apoio à Realização de Eventos	1.660	0		
38114 - Região Administrativa XII - Samambaia	41.660	0		
9068 - Apoio à Realização de Eventos	41.660	0		
38120 - Região Administrativa XVIII - Lago Norte	50.000	0		
9064 - Manutenção do Memorial Juscelino Kubistchek	50.000	0		

Extinta Secretaria de Estado de Turismo-SETUR

1. Concepção do programa

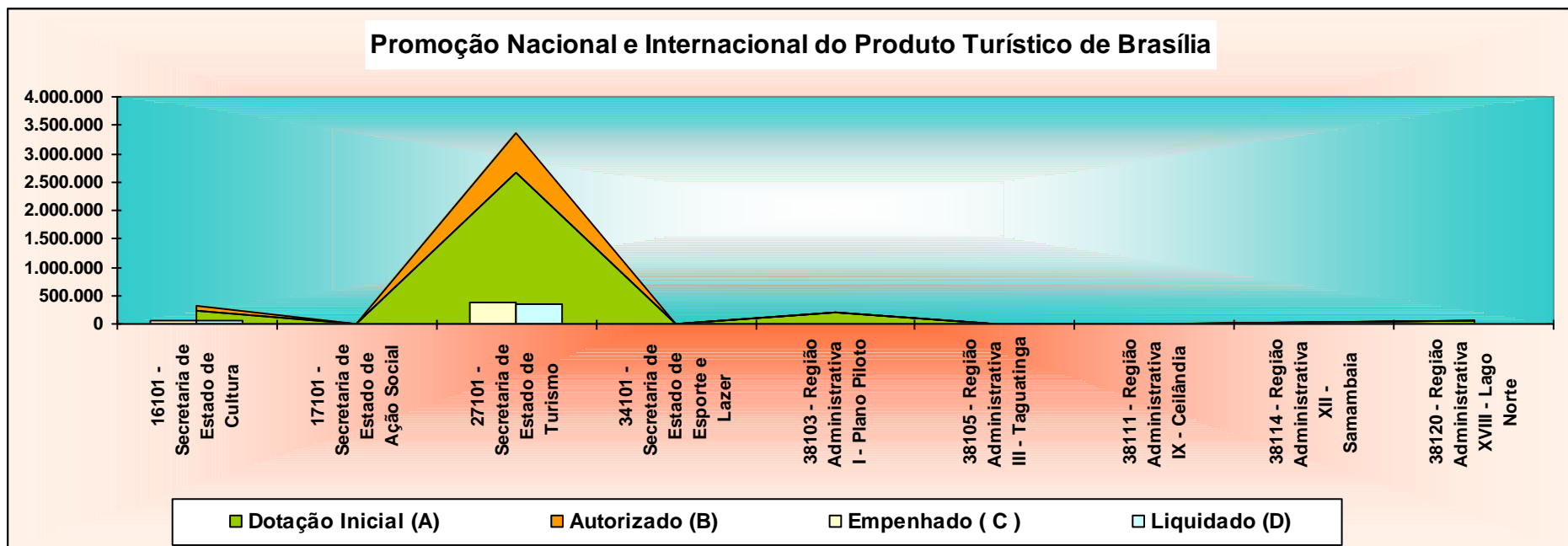
Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Objetivo fotográfico dos atrativos de Brasília utilizados em material turístico alcançado.
b) Caracterização do público-alvo	Não temos informação.
c) Dimensionamento do público-alvo	Não temos informação.
d) Regionalização	Não temos informação.
e) Pertinência das ações	Não temos informação.
f) Suficiência das ações	Não há informação.
g) Suficiência de metas físicas	Não há informação.
h) Definição dos indicadores	Não há informação.
i) Superposição com outros programas/ações de governo	Não há informação.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa	Não há informação.
k) Avaliação do Programa	Não há informação.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Foi liberado credito suficiente para cumprimento das metas estipuladas.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Os recursos foram suficientes para o cumprimento das metas.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Não há informação.
d) Qualificação dos recursos humanos	Não há informação.
e) Recursos materiais para implementação do programa	Não há informação.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Não há informação.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas	Órgão extinto,
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> Há grande carência de informações	Órgão extinto,
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG. <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Ações cadastradas de acordo com a legislação vigente.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa	Não temos informação, devido a exoneração do responsável pelo acompanhamento do programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa	Não temos informação, devido a exoneração do responsável pelo acompanhamento do programa.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Cobertura não estimada.	Não temos informação, devido a exoneração do responsável pelo acompanhamento do programa.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Não temos informação, devido a exoneração do responsável pelo acompanhamento do programa.



O Programa Nacional e Internacional do Produto Turístico de Brasília, executado pelas Secretarias de Estado de Cultrua e de Turismo, obteve 25% dos recursos previstos na LOA (3.192.960,00). Do valor autorizado (783.334,000, foram executados 56% que correspondem a R\$ 441.662,00 empenhados.

Não há informações sobre o desempenho do programa devido à extinção da SETUR.

PROGRAMA: 1000 – DESENVOLVIMENTO CIENTÍFICO E TECNOLÓGICO

Objetivo: Propor, realizar e apoiar planos, programas e projetos para o desenvolvimento científico e tecnológico do distrito federal.

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: COMUNIDADE CIENTÍFICA, ÓRGÃOS, ENTIDADES E EMPRESAS OFICIAIS E PARTICULARES NO ÂMBITO DO DF

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo INÍCIO: TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: ESTE PROGRAMA VISA A EXECUÇÃO E O INCENTIVO A PLANOS, PROGRAMAS E PROJETOS QUE PROMOVAM O DESENVOLVIMENTO CIENTÍFICO E TECNOLÓGICO NO ÂMBITO DO DF

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
PROJETO DE PESQUISA APOIADO	UNIDADE	1	FAPDF	31/12/2003	120	150	175	200
Valores no PPA	2004: 24.376.000		2005: 26.216.000		2006: 31.113.000		2007: 35.316.000	

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Desenvolvimento Tecnológico do Distrito Federal

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
18101 - Secretaria de estado de educação	1.660	0		
5836 - Implantação do Projeto de Inclusão Digital	1.660	0		
22101 - Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras	2.500.000	2.130.000		
5832 - Implantação do Parque de Tecnologia da Informação	2.500.000	2.130.000		
23901 - Fundo de Saúde do Distrito Federal	775.890	775.890	54.978	54.978
5900 - Programa de Pesquisa em Políticas Públicas	726.090	726.090	8.578	8.578
9060 - Bolsas de Iniciação Científica	49.800	49.800	46.400	46.400
40101 - Secretaria de estado para o Desenvolvimento da Ciência e Tecnologia	1.106.208	884.042		
2130 - Realização de eventos Científicos e Tecnológicos	168.490	0		
2502 - Apoio a eventos Científicos e Tecnológicos	1.660	0		
2784 - execução de Atividades de Fomento ao desenvolvimento Científico e Tecnológico.	1.660	0		
2911 - Apoio à Implantação do Centro de excelência de Saúde (Alta Tecnologia)	1.660	0		
5832 - Implantação do Parque de Tecnologia da Informação	66.550	0		
5833 - Implantação do Parque de Biotecnologia	69.900	900		
5834 - Implantação do Parque de Excelência em Saúde	82.150	750		
5835 - Implantação da Rede E-Governo	54.850	0		
5836 - Implantação do Projeto de Inclusão Digital	514.868	882.392		
6026 - execução de Atividades de Fomento Ao desenvolvimento Científico e Tecnológico	1.660	0		
6041 - Suporte ao desenvolvimento Tecnológico	141.100	0		
9069 - Apoio a Eventos Científicos e Tecnológicos	1.660	0		
40201 - Fundacao de Apoio à Pesquisa do Distrito Federal	11.530.270	9.825.318	5.343.457	4.979.852

2786 - Difusão de Ciência e Tecnologia.	298.800	48.800		
2921 - desenvolvimento Científico e Tecnológico dos Órgãos, Entidades e Empresas do Governo do Distrito Federal	1.245.000	0		
2924 - Apoio ao Programa "DF empreendedor" SEBRAE/DF	1.660	0		
5900 - Programa de Pesquisa em Políticas Públicas	166.000	0		
6026 - execução de Atividades de Fomento Ao desenvolvimento Científico e Tecnológico	4.169.356	5.645.507	1.747.390	1.414.020
6037 - Análise e Avaliação de Procedimentos e Projetos	249.000	30.000		
8502 - Administração de Pessoal	1.600.530	2.382.530	2.324.772	2.324.772
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	170.714	298.714	270.423	270.423
8505 - Publicidade e Propaganda	258.960	107.300	30.503	26.235
8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	1.701.950	1.086.950	762.083	736.116
9069 - Apoio a eventos Científicos e Tecnológicos	1.660.000	225.517	208.285	208.285
9070 - Apoio ao Programa DF empreendedor Sebrae/DF	8.300	0		
40901 - Fundo de Apoio à Pesquisa do Distrito Federal	16.600	600		
6026 - execução de Atividades de Fomento Ao desenvolvimento Científico e Tecnológico	16.600	600		

Fundação de Apoio à Pesquisa do Distrito Federal

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	O nível de qualidade de vida da população é cada vez mais ditado pela sua capacidade de inovar em resposta às necessidades da sociedade. O domínio tecnológico é um dos fatores principais neste processo, portanto este programa está direcionado à melhoria de qualidade de vida fazendo com que a tecnologia passe a ser vista como um ativo importante para o desenvolvimento da região.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	O público-alvo está bem caracterizado e quantificado e representa a população residente em comunidade rural e de baixa renda localizado no DF e na RIDE.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótimo	O dimensionamento do público alvo está adequado ao objetivo do programa.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	DF e RIDE.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Apesar do Conjunto de ações desenvolvidas neste programa serem bastante pertinentes para a promoção do desenvolvimento tecnológico do Distrito Federal, as mesmas são insuficientes para alavancar o desenvolvimento científico e tecnológico do DF, uma vez que os recursos são escassos e principalmente descontínuos e não existe levantamento das necessidades locais.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Regular	As ações são insuficientes para alavancar o desenvolvimento científico e tecnológico do DF, uma vez que os recursos são escassos e principalmente descontínuos e não existe levantamento das necessidades locais.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Os cortes orçamentários e do fluxo financeiro ocorridos no orçamento, fez com que a meta física alcançasse 44,16 de desempenho em relação a dotação liberada.
h) Definição dos indicadores	A FAPDF está reformulando os indicadores de impacto por meio do monitoramento da realidade, objetivando verificar a influência sobre o controle externo do programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Não	Não há superposição com outros programas/ações do governo.

j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Há necessidade de interação com outras unidades /secretarias para maior efetividade do programa, não apenas com outras Secretarias do GDF, mas também com outras instituições do setor produtivo, como o SEBRAE e o SENAI e instituições do ensino público e privado.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	O programa tem seguido o que foi planejado a partir do PPA e está compatível com os instrumentos de planejamento.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	A FAPDF tem enfrentado dificuldades para a implementação do programa, decorrentes do fato de que o Governo do Distrito Federal não vem cumprindo o disposto no Artigo 195 da LODF, que atribui a FAPDF "dotação mínima de 2% da receita orçamentária do DF, que lhe será transferida mensalmente, em duodécimos, como renda de sua privativa administração, para aplicação no desenvolvimento científico e tecnológico.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	A execução financeira do programa atingiu a média de 48%, da dotação autorizada: R\$ 8.337.052,00, foi liquidado o valor total de R\$ 4.147.620,00
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Não foram preenchidas as vagas existentes no quadro efetivo da FAPDF, sendo assim a quantidade de recursos humanos é insuficiente para a implementação do programa.
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Existe baixa disponibilidade de recursos humanos capacitados, baixo grau de organização das atividades com conseqüente dificuldade para elaboração dos projetos a serem executados.
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Os recursos materiais são insuficientes e faltam equipamentos e sistemas operacionais adequados.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Infra-estrutura adequada para a implementação do programa.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Média de 44,16% devido a insuficiência na liberação de recursos orçamentários em tempo hábil.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> 100% das informações são confiáveis	As informações são 100% confiáveis por terem sido geradas pelo setor responsável pela gestão do Sistema, no qual são armazenados todos os lançamentos e acompanhamentos quando há execução do programa.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> Boa	O programa tem seguido o que foi planejado a partir do PPA.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	A comunidade científica atua em parceria com os órgãos governamentais na execução do programa
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços	Não existem mecanismos organizados para mensurar a satisfação dos usuários/beneficiários do programa.

prestados por meio do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	O desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo foi abaixo do previsto.

Secretaria de Estado de Ciência e Tecnologia

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	O programa objetiva promover o desenvolvimento científico e tecnológico no DF, contribuindo para o seu desenvolvimento social e econômico. Para isso, serão implementados projetos e programas para expandir e aperfeiçoar a infra-estrutura técnico-científica. O resultado será a melhoria da qualidade de vida da sociedade.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	O público-alvo do programa compreende as pessoas de baixa renda situadas no DF e na RIDE e a população que reside em comunidade rural. Ele está bem caracterizado.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótimo	O público-alvo encontra-se bem dimensionado e devidamente quantificado, adequando-se ao objetivo do programa.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Como citado anteriormente, a região a ser beneficiada com o programa será o DF e a RIDE.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	As ações são pertinentes e colaboram com o desenvolvimento científico e tecnológico do DF, mas considerando a escassez dos recursos disponíveis, ainda não foram suficientes para apresentar um resultado mais expressivo, como almejamos.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Como citado acima, as ações até então, não foram suficientes para apresentar um melhor resultado, mas serão estabelecidas políticas financeiras e de planejamento mais efetivas que permitirão atingir a proposta do programa e a sua devida realização.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	As metas físicas são suficientes para atendimento da demanda.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Como as ações são voltadas para o desenvolvimento pessoal, o indicador mais adequado é o número de pessoas contempladas com o programa. Assim, é necessário o desenvolvimento de indicadores sociais mais específicos.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Não	Não há superposição porque a área de atuação da SECT é específica.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Sim	É importante inserir ações de outras Secretarias do GDF, bem como de instituições de ensino público e privado e também ações do SEBRAE e do SENAI.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	O programa não foi devidamente avaliado por falta de informações que pudessem subsidiar a compatibilidade dele com o PPA, LDO, LOA e SAG. Para evitar a continuidade desse problema, é preciso que sejam encaminhados ao setor responsável, os projetos realizados e os que estão em andamento.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Regular	O cancelamento dos créditos orçamentários no decorrer do exercício contribuíram para o baixo alcance do cumprimento das metas.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Conforme Desempenho Físico-Financeiro por Programa de Trabalho, não houve execução de nenhuma fase do programa, mas, pode-se prever alguns critérios de avaliação, como: relatório técnico, prestação de contas, vistorias, etc.

c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _X_Regular	Apesar de constar no Relatório Físico-Financeiro a quantidade de 113 servidores, uma grande parcela desses, destinava-se a atender demandas referentes à área meio da SECT.
d) Qualificação dos recursos humanos _X_Regular	Os recursos humanos disponíveis não possuíam a qualificação necessária para dar andamento à execução dos projetos. As atividades não foram organizadas de forma adequada. A SECT pretende qualificar melhor seu pessoal, criando uma linguagem comum sobre a questão tecnológica. Isso pode ser feito por meio de cursos e seminários que versem sobre o assunto. É importante atrair para o quadro de pessoal, pessoas qualificadas que já tenham experiência voltada para o Desenvolvimento Científico e Tecnológico. Assim, se permitirá a continuidade das ações e um resultado mais eficaz do programa.
e) Recursos materiais para implementação do programa _X_Regular	Tendo em vista a burocracia nos processos de aquisição de material e na contratação de serviços, o que implicou na falta desses recursos no momento em que deles necessitava-se, a implementação do programa ficou prejudicada.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _X_Regular	Em razão da diminuição de espaços utilizados pela SECT, oriundos de cortes de despesas determinados pelo Governador.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Esse baixo desempenho se deu principalmente pela falta de definição de uma política de desenvolvimento tecnológico de curto prazo.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_100% das informações são confiáveis	Essa confiabilidade ocorre porque as informações são geradas pelos responsáveis pela gestão do Sistema. Nele, armazenam-se, quando há execução do programa, todos os lançamentos e acompanhamentos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Regular	Devido à insuficiência de informações, não foi possível compatibilizar devidamente o programa com o PPA, LDO, LOA e SAG.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _X_Boa	Além da participação da comunidade científica, por meio de parceria, também os usuários/beneficiários se dedicam ao sucesso do programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_Não realizada	Não foram criados mecanismos para mensurar a satisfação ou não, dos usuários e beneficiários do programa.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Tendo em vista as dificuldades encontradas para a implementação do programa, houve um baixo desempenho em relação à cobertura do público-alvo.

Fundação de Ensino e Pesquisa em Ciências da Saúde-Fepecs

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_Ótima	Justificativa Há um alinhamento entre os objetivos do programa e o problema, à medida em que, na SES/DF, o programa propicia a sensibilização de pesquisadores e gerentes, a promoção de eventos, o desenvolvimento de programas de iniciação científica e o investimento em capacitação de recursos humanos para pesquisa e desenvolvimento científico, ampliando as possibilidades de produção em ciência e tecnologia na área de saúde.

b) Caracterização do público-alvo _X_ Ótima	Justificativa No caso da FEPECS, o público-alvo compreende a comunidade acadêmico-científica, com ênfase nos pesquisadores da SES/DF e docentes das Escolas mantidas pela FEPECS.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_ Bom	Justificativa Quantificado de acordo com o planejamento do setor responsável pela área de pesquisa.
d) Regionalização _X_ Ótima	Justificativa No caso da FEPECS, abrange todo o DF.
e) Pertinência das ações _X_ Ótima	Justificativa As ações foram escolhidas com base nos objetivos a serem alcançados.
f) Suficiência das ações _X_ Boa	Justificativa No caso da FEPECS, verifica-se a necessidade de inclusão de outras ações.
g) Suficiência de metas físicas _X_ Ótima	Justificativa As metas físicas foram quantificadas de acordo com os objetivos a serem alcançados no ano em análise.
h) Definição dos indicadores _X_ Ruim	Justificativa Utilizamos a meta física nº de pesquisas apoiadas e nº de bolsas concedidas, considerando que estamos trabalhando na consolidação de um indicador.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _X_ Não	Justificativa A FEPECS é a entidade do GDF orientada ao desenvolvimento de habilidades e competências dos profissionais de saúde, por meio de cursos de formação, capacitação, graduação, pós-graduação e pesquisa.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _X_ Sim	Justificativa A FEPECS é uma entidade vinculada à Secretaria de Estado de Saúde, requerendo, portanto, uma integração total com as diretrizes desse órgão.
k) Avaliação do Programa _X_ Boa	Justificativa Embora o programa satisfaça a maioria das necessidades da FEPECS na área de pesquisa, propôs-se a inserção das ações necessárias ao tema no programa sugerido para a FEPECS no PPA 2008-2011.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_ Ótimo	Justificativa Os valores aprovados na Proposta Orçamentária de 2005 foram suficientes considerando que não houve necessidade de crédito suplementar para desenvolvimento das metas estipuladas.
b) Execução financeira do programa _X_ Ótima	Justificativa Em 2006, os recursos financeiros liberados permitiram o cumprimento das metas físicas de acordo com as metas propostas.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _X_ Boa	Justificativa Em 2006 registra-se um déficit de recursos humanos para o desenvolvimento adequado do programa, principalmente na área administrativa.

d) Qualificação dos recursos humanos _X_Boa	Justificativa Os Recursos Humanos existentes apresentam habilidades e competências compatíveis com as atividades desenvolvidas por meio do programa. Também participam do processo de educação permanente da instituição.
e) Recursos materiais para implementação do programa _X_Ótimo	Justificativa Os recursos materiais foram suficientes para o desenvolvimento do programa
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _X_Regular	Justificativa A área física não está compatível com as atividades. Entretanto, a Fepecs encontra-se em processo de expansão de sua área física, com previsão de término em julho de 2006.

3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_100% das informações são confiáveis	Justificativa As informações são obtidas diretamente com as áreas técnicas responsáveis pelas atividades pertinentes ao programa
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Ótima	Justificativa Na elaboração da proposta orçamentária sempre são utilizados os instrumentos de planejamento visando à compatibilidade de informações com o PPA, LDO, LOA e, posteriormente, procede-se ao acompanhamento das ações por meio do SAG.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _X_Ruim	Justificativa Prevê-se a criação do Comitê Assessor do Programa de Iniciação Científica da Escola Superior de Ciências da Saúde, com a participação da sociedade.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_ Não realizada	Justificativa Não foi elaborada, ainda, pesquisa junto ao beneficiário visando avaliar o grau de satisfação com os serviços da FEPECS.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____	Justificativa Os indicadores de avaliação do programa específico da FEPECS (proposta PPA 2008-2011) estão em fase de consolidação. Por ora, estamos utilizando metas físicas como indicadores.

Previsto: 2004____ 2005____ 2006____ 2007____	
Realizado: 2004____ 2005____ 2006____	

O Programa Desenvolvimento Científico e tecnológico, executado pela Fundação de Apoio à Pesquisa e o Fundo de Saúde do DF. A FAP, executou atividades de Fomento ao Desenvolvimento Científico e Tecnológicos e o FSDF desenvolveu ações do Programa de Pesquisa em Políticas Públicas e Bolsas de Iniciação Científica.

Estão incluídas neste Programa as ações de Administração de Pessoal e Manutenção dos Serviços Administrativos da FAP.

Dos recursos autorizados (85%) para o Programa, 40% foram executados (5.398.435,00).

A análise realizada pela unidade responsável e executora SEDCT e FAP respectivamente, a concepção do programa necessita de adequações quanto à suficiência das ações e definição dos indicadores.

As dificuldades enfrentadas na execução orçamentária e financeira prejudicaram o cumprimento das metas que tiveram alcance abaixo de 49%.

PROGRAMA: 1100 – DESENVOLVIMENTO DOS AGRONEGÓCIOS

Objetivo: Tornar o meio rural do Distrito Federal moderno, dinâmico e altamente tecnificado, contribuindo para aumentar a renda rural e a geração de empregos

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO RURAL DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA:

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
APOIO AOS PRODUTORES RURAIS	PESSOA	3.508	EMATER/DF	31/12/2003	7.500	7.500	7.500	7.500
FISCALIZAÇÃO DE TERRAS PÚBLICAS RURAIS	UNIDADE	1.938	DAFIR/SEAPA	31/12/2003	2.000	2.500	3.500	4.000
Valores no PPA		2004: 4.801.000			2005: 9.025.000		2006: 10.358.000	2007: 21.613.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Agricultura, Pecuária e Abastecimento.

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
14101 - Secretaria de Estado de Agricultura, Pecuária e Abastecimento	3.603.659	605.150	162.193	158.643
0103 - Ampliação Construção, Manutenção e Reforma de Parques de exposições Agropecuária do Distrito Federal	520.000	0	0	0
0105 - Construção e Reforma de Parques de exposições Agropecuária do Distrito Federal	600.000	281.050	135.680	135.680
0109 - Manutenção dos Parques de exposições no DF	200.000	71.400	0	
0110 - Implantação do Apl de Floricultura no DF	39.999	0	0	0
0183 - Apoio À Realização da Festa da Soja do DF	50.000	0	0	0
0214 - Apoio A Realização da Semana de Tecnologia do Núcleo Rural Rio Preto Lei 3.451	90.000	0	0	0
0227 - Contrução do Centro de Capacitação de Produtores Familiares e Trabalhadores Rurais do Df	250.000	0	0	0
0230 - Reforma e Manutenção de Feiras Livres e Permanentes	250.000	0	0	0
0239 - Construção e Aparelhamento do Centro Tecnológico de Melhoramento e desenvolvimento Genético das Raças Bovinas, equinas e Caprinos Comtransferência de Embriões, Inseminação Artificial e Fertilização In Vitro	100.000	0	0	0
1423 - Projeto de desenvolvimento Agroindustrial / Rural do Rio Preto	9.160	0	0	0
2483 - Promoção de eventos Agropecuários	383.000	0	0	0
2770 - Fomento a Produção Vegetal	151.300	14.300	7.691	7.691
2771 - Fomento a Produção Animal	133.000	17.700	10.625	7.050
2779 - Promoção e Regulamentação de Abastecimento de Produtos Agrícolas	49.800	9.800	1.500	1.500
2782 - Administração e Fiscalização das Terras Públicas Rurais	137.400	10.900	6.697	6.697
3245 - Implantação de Parque de Exposições Agropecuárias	225.000	0		
3247 - Reforma de Feiras	80.000	0	0	0
3269 - Modernização do Parque de exposições Agropecuárias	25.000	0	0	0

3486 - Construção de Postos de Comercialização de Produtos Agrícolas	165.000	200.000	0	0
3508 - Implantação do Projeto de desenvolvimento Agrotecnológico	7.500	0	0	0
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	137.500	0	0	0
14203 - Empresa de Assistência Técnica e Extensão Rural do Distrito Federal	1.943.672	1.271.079	1.094.360	1.094.360
0212 - Apoio A Realização de eventos aa Área Rural para o Desenvolvimento do Produtor Rural e a Integração Comunitária	240.000	160.283	160.279	160.279
0218 - Apoio Financeiro para Republicação de Livretos de Apoio Ao Produtor Rural	55.000	0		0
0245 - Aquisição de Veículos para a emater	130.000	0		
2173 - desenvolvimento da Assistência Técnica e extensão Rural	1.452.072	1.105.543	934.081	934.081
2375 - desenvolvimento Social Rural - Prórural Social	66.600	5.253	0	0
3724 - Realização de eventos para Implantação do Pró-Rural no Campo		0	0	0
14901 - Fundo de Aval do Distrito Federal	40.230	40.230	0	0
9089 - Garantia de Aval aos Micros, Minis e Pequenos Produtores Rurais	40.230	40.230	0	0
14902 - Fundo de desenvolvimento Rural do Distrito Federal	826.060	1.509.191	1.042.125	1.042.125
2861 - Assistência aos Produtores Rurais	826.060	1.509.191	1.042.125	1.042.125
38106 - Região Administrativa IV - Brazlândia	305.650	221.250	221.250	221.250
2483 - Promoção de eventos Agropecuários	305.650	221.250	221.250	221.250
38107 - Região Administrativa V - Sobradinho	33.200	27.800	27.740	27.740
2483 - Promoção de Eventos Agropecuários	33.200	27.800	27.740	27.740
38108 - Região Administrativa VI - Planaltina	1.660	0	0	0
9071 - Apoio À Realização de Feira Agropecuária	1.660	0	0	0
38115 - Região Administrativa XIII - Santa Maria	7.500	100	0	0
3458 - expansão da Feira Central	7.500	100	0	0
38116 - Região Administrativa XIV - São Sebastião	61.250	0	0	0
3245 - Implantação de Parque de Exposições Agropecuárias	61.250	0	0	0

Secretaria de Agricultura, Pecuária e Abastecimento/DF

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X_Boa	Faltou expressar no objetivo das questões de oportunidade, pois só estão expresso os problemas.
b) Caracterização do público-alvo X_Ótima	Todos os segmentos produtivos do espaço rural estão bem caracterizados e contemplados.
c) Dimensionamento do público-alvo X_Ótimo	Os beneficiários permanecem ao longo dos anos por volta da quantidade apresentada.
d) Regionalização X_Ótima	Abrangem todo o Distrito Federal.
e) Pertinência das ações X_Boa	As ações investem nas inovações tecnológicas, que são necessárias para atuarem em boa parte das causas dos problemas apresentados no objetivos.

f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Somente ações na dimensão tecnológica não darão conta de aumentar a renda rural e gerar mais empregos, necessitando de abranger outras dimensões.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Existe a necessidade de adequar algumas metas físicas referentes aos indicadores de pecuária.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Atende os segmentos envolvidos e a quantidade da produção e produtividade.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Credi-trabalho
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Necessita de interface com outras unidades, ações que dinamizam o capital social das comunidades rurais, e que atue na área ambiental e político-institucional.
k) Avaliação do Programa	A equipe não tem condições de resgatar elementos para fundamentar esta resposta, pois não participou do momento da elaboração do programa.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Os créditos destinados à agricultura são insuficientes para atender ao cumprimento das ações programadas.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Os recursos orçamentários sofreram constantes cortes/contingenciamento, aliado ao entrave na liberação de recursos financeiros, inviabilizando a realização plena da despesa programada
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	O quadro de recursos humanos tem se reduzido pelas aposentadorias e não tem sido reposto por concurso público, acarretando déficit de pessoal para atender ao desenvolvimento das ações programadas.
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> Boa	É necessária a qualificação do pessoal em todos os níveis, em particular, do pessoal de atendimento ao público.
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Há déficit de veículos, peças de reposição, equipamentos e mobiliário.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Há necessidade de reforma das instalações existentes e construção de estruturas específicas de apoio às atividades.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Algumas ações foram bem sucedidas, mas houve casos de não execução.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> Há grande carência de informações	Falta de protocolos descentralizados de coleta de informações sobre a execução das atividades e Conseqüentemente, disponibilização.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema	A realização das ações e metas previstas no PPA estão condicionadas aos recursos orçamentários e financeiros disponibilizados ao longo dos três anos, bem como quanto à política de prioridades do próprio Programa.

de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Boa	
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa _X_Boa	O programa tem como público alvo os produtores rurais, beneficiários e a participação dos 08 (oito) conselhos regionais de desenvolvimento rural.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_Boa	Há na página eletrônica da Secretaria, canais de comunicação com produtores e sociedade civil.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Mesmo considerando a insuficiente as condições adversas, o programa alcançou índices considerados satisfatórios.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador ___positivo, com melhoria do indicador acima do esperado ___positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado ___positivo, mas abaixo do esperado ___inalterado, com manutenção do indicador ___negativo, com piora do indicador. Evolução do Indicador: Nome do Indicador: Apoio aos produtores rurais (EMATER) Previsto: 2004: 7.500, 2005: 7.500, 2006: 7.500, 2007:7.500. Realizado: 2004: 97.667, 2005: 40.797, 2006:36.729. g.1) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador _X_positivo, mas abaixo do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: Fiscalização de Terras Públicas Rurais Previsto: 2004: 2.000, 2005: 2.500, 2006: 3.500, 2007:4.000. Realizado: 2004: 1.899, 2005: 1.002, 2006:930.	Em 2004 houve um trabalho com maior alcance por causa de algumas ações da Emater nas áreas peri-urbana em decorrência da doença hantavirose. A falta do cumprimento do indicador previsto, deveu-se a insuficiência de equipamentos e recursos humano específico para atuar na área de fiscalização de terras públicas rurais.

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Boa	Programa voltado ao fomento e desenvolvimento das atividades da área rural.
b) Caracterização do público-alvo X Boa	Produtores rurais e sociedade em geral.
c) Dimensionamento do público-alvo X Bom	10.000 pessoas mais ou menos que freqüentam o evento.
d) Regionalização X Boa	População da cidade e adjacências.
e) Pertinência das ações X Boa	Ação atende o objetivo que é a mostra da produção da área rural.
f) Suficiência das ações X Regular	Outras ações poderiam ser implementadas para promover mais integração com o meio urbano.
g) Suficiência de metas físicas X Regular	01 Exposição realizada, quando poderiam ser promovidos mais eventos.
h) Definição dos indicadores X Regular	Indicadores não refletem o real percentual atendido.
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	Superposição não identificada.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	Evento realizado em parceria com a EMATER.
k) Avaliação do Programa X Ruim	Não houve avaliação formal.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Bom	Crédito orçamentário suficiente.
b) Execução financeira do programa X Boa	Recurso financeiro liberado suficiente para cumprimento da ação efetivamente realizada.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Regular	Grande redução no quadro de pessoal.
d) Qualificação dos recursos humanos X Boa	Boa, mas necessitando de reciclagem.
e) Recursos materiais para implementação do programa X Bom	Em níveis aceitáveis.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Regular	Existe necessidade de construção de um galpão para abrigar o evento anualmente.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Bem sucedido.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X 100% das informações são confiáveis	Subsídios extraídos dos instrumentos de planejamento
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Boa	Compatibilidade com os instrumentos de planejamento.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa X Boa	Total participação da comunidade sendo a mesma a maior beneficiada.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	Não houve previsão de avaliação.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Grande rotatividade nos dias dos eventos.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador X positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004 _____ 2005 _____ 2006 100% 2007: _____ Realizado: 2004 _____ 2005 _____ 2006 84%	Evento realizado anualmente com grande sucesso.

Empresa Brasileira de Assistência Técnica e Extensão Rural - EMATER DF

1. Concepção do programa

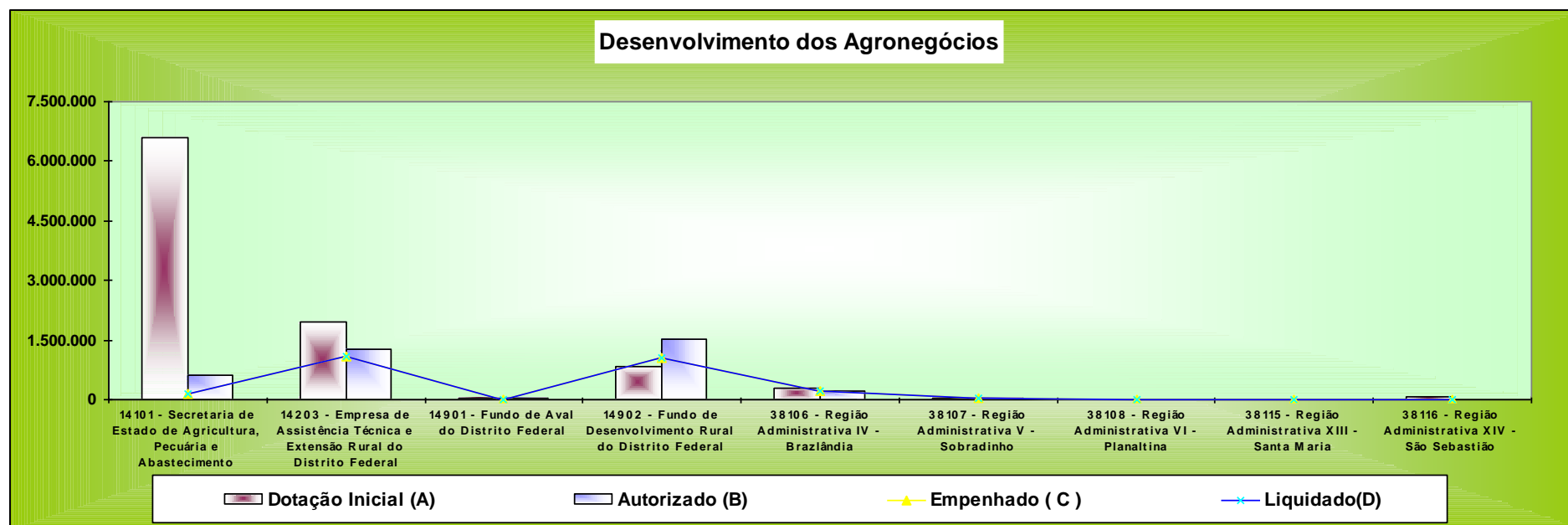
Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/opportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Faltou expressar no objetivo as questões de oportunidades, pois só estão expressos os problemas.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Todos os segmentos produtivos do espaço rural estão contemplados
c) Dimensionamento do público-alvo <input type="checkbox"/> Ótimo	Os beneficiários permanecem ao longo dos anos por volta da quantidade apresentada.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Abrange todo o DF
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	As ações investem nas inovações tecnológicas, que são necessárias para atuarem em boa parte das causas dos problemas apresentados no objetivo
f) Suficiência das ações <input type="checkbox"/> Ótima <input type="checkbox"/> Boa <input checked="" type="checkbox"/> Regular <input type="checkbox"/> Ruim	Somente ações na dimensão tecnológica não darão conta de aumentar a renda rural e gerar mais empregos, necessitando de abranger outras dimensões (social, ambiental e político-institucional)
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Existe a necessidade de adequar algumas metas físicas (referentes aos indicadores de pecuária)
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Ótima <input type="checkbox"/> Ruim	Atende os segmentos envolvidos e a quantidade da produção e produtividade
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Credi-trabalho

j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	A atividade rural abrange o setor 1º, com a produção de alimento e matéria-prima, 2º, com o processamento de produtos em pequenas agroindústrias e 3º, com turismo rural. Assim necessita de interface com outras unidades, ações que dinamizam o capital social das comunidades rurais, e que atue na área ambiental e político-institucional.
k) Avaliação do Programa	A equipe não tem elementos para fundamentar a resposta, já que não houve uma participação na elaboração desde início do programa.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Regular	A Emater tem deixado de realizar diversos eventos metodológicos de transferência de tecnologia e organização social no espaço rural, em razão da insuficiência orçamentária para tal fim.
b) Execução financeira do programa X Ruim	A liberação de recursos sofreu constantes cortes/contingenciamentos, prejudicando o funcionamento do órgão.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Regular	É necessário a execução do concurso da Emater DF liberado desde o ano passado, pois existem 55 cargos em vacância. Cabe lembrar que resta apenas a autorização final para a realização de concurso para a contratação de mais servidores.
d) Qualificação dos recursos humanos X Boa	Tendo em vista que a prestação de serviço é focada nas recomendações de inovação tecnológicas e organização social. Daí existe a necessidade de qualificação constante do seu corpo técnico, para atender a demanda dos beneficiários.
e) Recursos materiais para implementação do programa X Regular	A frota está com idade avançada de uso, aumentando muito os custos de manutenção, além do número de veículos ser insuficiente para atender a demanda dos beneficiários. Falta ainda material de consumo e equipamentos e suplementos de informática.
f) Infra-estrutura disponível para implementação do programa X Boa	Existe a necessidade de compra moveis e reforma de algumas unidades locais e obras para facilitar a acessibilidade para os portadores de deficiências nas instalações físicas, além de melhorar as condições de trabalho.
a) Cumprimento das metas físicas X Acima do previsto (superação da meta)	Apesar de algumas metas não terem ultrapassado a 100%, boa parte delas superaram a meta.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X 100% das informações são confiáveis	No entanto, a divulgação para as pessoas diretamente relacionadas com o programa, ainda deixa a desejar.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG ___Ótima	Necessita-se de alguns ajustes dos indicadores - Assistir Público Rural.

X Boa	
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa X Boa	A Emater realiza alguns planejamentos participativos nas comunidades que leva em conta na elaboração do seu plano anual de trabalho. Também existe a participação dos (8) conselhos regionais de desenvolvimento rural
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Boa	Realizam-se reuniões com representantes dos segmentos envolvidos, visitas aos locais onde se manifestam os resultados do programa e atua através da ouvidoria da instituição
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Acima do previsto (superação da meta)	Boa parte do alcance dos indicadores ultrapassou a 100% do desejado
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador X positivo, com melhoria do indicador acima do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: Assistir Público Rural Previsto: 2004 7.500 2005 7.500 2006 7.500 2007 7.500 Realizado: 2004 97.667 2005 40.797 2006 36.729	Em 2004 houve um trabalho com maior alcance por causa de algumas ações da Emater nas áreas peri-urbana em decorrência da doença hantavirose.



O Programa Desenvolvimento dos Agronegócios, desenvolvido pela SEAPA, EMATER, FDR e Administrações Regionais de Brazlândia e Sobradinho.

As ações desenvolvidas referem-se a Construção e Reforma de Parques de Exposições Agropecuárias, apoio e promoção de eventos agropecuários, Fomento à Produção Vegetal e Animal, Administração e Fiscalização de Terras Públicas Rurais, construção de Postos de Comercialização de Produtos Agrícolas, Assistência Técnica e Extensão Rural, apoio a Eventos Rurais para desenvolvimento do produtor rural.

Dos recursos previstos na LOA (7.320.381), 52% (3.794.800,00), foram autorizados e desse total, 70% foram empenhados.

Da análise da SEAPA, unidade responsável pelo programa, a concepção está boa, sendo necessárias ações não só na dimensão tecnológica, sendo necessária a inclusão de novas ações.

Na implementação do programa, há insuficiência de recursos orçamentários, financeiros, carência de servidores para atender o desenvolvimento das ações programadas, déficit de veículos, peças de reposição, equipamentos e mobiliário.

Mesmo considerando as situações adversas, a unidade informa que o programa teve desempenho dentro do previsto com alcance entre 80% e 100% e a evolução do indicador foi positiva, mas abaixo do esperado.

PROGRAMA: 1300 – DIFUSÃO E PROMOÇÃO CULTURAL

Objetivo: Promover, incentivar e divulgar projetos e eventos culturais para a população do Distrito Federal.

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: SEGMENTO da POPULAÇÃO COM ATRIBUTOS CULTURAIS

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA:

INDICADORES
PROMOÇÃO DE ATIVIDADES CULTURAIS
Valores no PPA

UNIDADE DE MEDIDA
UNIDADE

ÍNDICE MAIS RECENTE
EM APURAÇÃO
2004:13. 986.000

ORIGEM da INFORMAÇÃO
SECRETARIA DE CULTURA

APURADO EM
30
2005: 9.560.0000

DESEJADO EM 2004
30

DESEJADO EM 2005
2006: 11.232.001

DESEJADO EM 2006

DESEJADO EM 2007
2007: 22.115.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Cultura

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
01101 - Camara Legislativa do Distrito Federal	205.000	0		
11101 - Secretaria de estado de Governo	10.000	0		
0107 - Apoio A Realização de eventos P/ O desenvolvimento Sócio-Econômico em Potencial da Juventude	10.000	0		
14101 - Secretaria de estado de Agricultura, Pecuária e Abastecimento	1.425.830	651.000	651.000	651.000
0212 - Apoio A Realização de eventos Na Área Rural Para O desenvolvimento do Produtor Rural e A Integração Comunitária	1.215.000	600.000	600.000	600.000
0220 - Construção de Parque de exposição Agropecuária do Gama	100.000	0		
0232 - Apoio A Realização da Feira Alternativa de Planaltina	30.000	0		
2007 - Promoção de Atividades Culturais	80.830	51.000	51.000	51.000
14902 - Fundo de desenvolvimento Rural do Distrito Federal	100.000	0		
2007 - Promoção de Atividades Culturais	100.000	0		
16101 - Secretaria de estado de Cultura	19.775.580	12.402.682	7.487.134	7.487.134
0024 - Construir Centro Cultural	100.000	0		
0028 - Construção Centro Cultura Afro-Brasileira Brazlandia	60.000	0		
0029 - Construção Centro Cultura Afro-Brasileira Brazlând	100.000	0		
0030 - Realizar Festival	100.000	0		
0049 - Apoio A Realização da Via Sacra No Paranoá	100.000	100.000		
0098 - Apoio A eventos Musicais da Fundação Nacional de Arte.	100.000	0		
0107 - Apoio A Realização de eventos P/ O desenvolvimento Sócio-Econômico em Potencial da Juventude	590.000	310.000	200.000	200.000
0137 - Promoção de eventos Culturais e Religiosos	400.000	382.500	382.500	382.500
0164 - Aquisição de equipamento e Mobiliário Para O Complexo Cultural da República	200.000	0		
0168 - Apoio À 7ª Mostra de Cinema de Curta Metragem de Taguatinga	90.000	0		

0184 - Apoio A Realização do Vi Circuito de Quadrilhas Juninas do Distrito Federal	50.000	0		
0185 - Apoio A Realização de Carnaval de Rua Para A População do Distrito Federal	90.000	90.000	90.000	90.000
0198 - Apoio A Realização da Semana da Mulher.	250.000	0		
0343 - Construção de espaço Cultural	200.000	200.000		
0347 - Semana de Conscientização e Prevenção de Incêndio e Acidentes No Df	100.000	0		
1606 - Criação da Casa de Cultura	202.000	2.000		
1749 - Projeto Arte Por Toda Parte	2.490.000	555.000	494.140	494.140
2007 - Promoção de Atividades Culturais	7.855.060	7.350.653	4.625.356	4.625.356
2478 - Manutenção da Orquestra Sinfônica do Teatro Nacional Cláudio Santoro	664.000	284.000	228.700	228.700
2479 - Manutenção do Projeto Mala do Livro	166.000	0		
2484 - Incentivo A Realização de Filmes	913.000	120.000	120.000	120.000
2485 - Preservação do Patrimônio Cultural	70.000	0		
2838 - Aquisição de Material Permanente	101.660	0		
3350 - Construção de Centro Cultural	784.980	0		
3741 - Construção de Biblioteca	100.000	0		
5463 - Promoção de eventos Religiosos	896.480	627.300	412.257	412.257
5928 - Implantação de Bibliotecas Comunitárias	168.000	127.000	122.525	122.525
5968 - Construção de espaço Cultural	300.000	0		
6017 - Brasília Capital Cultural	8.300	0		
6059 - Manutenção da Rede de Bibliotecas Públicas	373.500	1.049.249	169.611	169.611
6061 - Realização de Feiras, Congressos e eventos	31.660	31.660	31.600	31.600
9058 - Apoio à Realização de Programas Culturais	883.300	251.660	251.660	251.660
9068 - Apoio à Realização de eventos	150.000	240.000		
9072 - Apoio à Arte e à Cultura	1.087.640	681.660	358.786	358.786
16903 - Fundo da Arte e da Cultura	6.199.300	5.708.116	3.313.660	3.313.660
9072 - Apoio à Arte e à Cultura	6.199.300	5.708.116	3.313.660	3.313.660
18101 - Secretaria de estado de educação	168.000	0		
0021 - Informatizar Bibliotecas	100.000	0		
5928 - Implantação de Bibliotecas Comunitárias	68.000	0		
7368 - Informatização da Biblioteca Pública do Centro de ensino Médio Ave Branca - Cemab		0		
22101 - Secretaria de estado de Infra-Estrutura e Obras	1.213.500	750.000	639.349	418.375
0070 - Reconstruir A Igreja Tombada "Nossa Senhora da Pompéia" na Vila Planalto	250.000	750.000	639.349	418.375
3350 - Construção de Centro Cultural	776.000	0		
5968 - Construção de espaço Cultural	187.500	0		
33101 - Secretaria de estado de Solidariedade	10.000	0		
0172 - Apoio À Produção de Artesanato no DF	10.000	0		

9072 - Apoio à Arte e à Cultura		0		
34101 - Secretaria de Estado de esporte e Lazer	256.660	236.660	174.746	174.746
1337 - Recuperação de Áreas Urbanizadas	20.000	0		
5463 - Promoção de eventos Religiosos	236.660	236.660	174.746	174.746
38101 - Secretaria de Estado de Coordenação das Administrações Regionais	2.193.690	718.430	625.082	625.082
2007 - Promoção de Atividades Culturais		0		
9072 - Apoio à Arte e à Cultura	2.193.690	718.430	625.082	625.082
38103 - Região Administrativa I - Plano Piloto	1.096.800	135.000	42.950	42.950
2007 - Promoção de Atividades Culturais	813.800	135.000	42.950	42.950
5463 - Promoção de eventos Religiosos	200.000	0		
9072 - Apoio a Arte e à Cultura	83.000	0		
38104 - Região Administrativa II - Gama	1.098.810	152.210	87.510	87.510
0199 - Reforma do Centro Cultural Itapôã	300.000	0		
0281 - Realização do Carnagama	220.000	0		
1606 - Criação da Casa de Cultura	102.000	0		
2007 - Promoção de Atividades Culturais	193.490	20.550	15.254	15.254
3350 - Construção de Centro Cultural	10.000	0		
5463 - Promoção de eventos Religiosos	70.000	30.000	22.256	22.256
9068 - Apoio À Realização de eventos	203.320	101.660	50.000	50.000
9072 - Apoio À Arte e À Cultura		0		
38105 - Região Administrativa III - Taguatinga	442.400	216.400	207.148	207.148
2007 - Promoção de Atividades Culturais	442.400	216.400	207.148	207.148
38106 - Região Administrativa IV - Brazlândia	174.300	234.550	178.061	178.061
2007 - Promoção de Atividades Culturais	174.300	234.550	178.061	178.061
38107 - Região Administrativa V - Sobradinho	454.160	180.385	128.136	128.136
2007 - Promoção de Atividades Culturais	302.900	46.400	45.812	45.812
5463 - Promoção de eventos Religiosos	66.400	82.325	82.325	82.325
9066 - Apoio À Manifestações Turísticas e Folclóricas	59.960	51.660		
9068 - Apoio À Realização de eventos	24.900	0		
38108 - Região Administrativa VI - Planaltina	534.760	224.323	218.806	218.806
2007 - Promoção de Atividades Culturais	41.500	12.640	9.781	9.781
5463 - Promoção de Eventos Religiosos	167.900	107.900	107.900	107.900
9072 - Apoio à Arte e à Cultura	325.360	103.783	101.125	101.125
38109 - Região Administrativa VII - Paranoá	473.500	182.750	152.546	152.546
0250 - Apoio à Realização da Via Sacra do Paranoá	100.000	100.000	69.863	69.863
2007 - Promoção de Atividades Culturais	373.500	82.750	82.683	82.683

9072 - Apoio à Arte e à Cultura		0		
38110 - Região Administrativa Viii - Núcleo Bandeirante	91.300	38.000	31.496	31.496
2007 - Promoção de Atividades Culturais	91.300	38.000	31.496	31.496
38111 - Região Administrativa IX - Ceilândia	882.210	723.200	587.017	583.623
2007 - Promoção de Atividades Culturais	744.210	721.200	587.017	583.623
3350 - Construção de Centro Cultural	102.000	2.000		
5463 - Promoção de Eventos Religiosos	20.000	0		
5968 - Construção de espaço Cultural	16.000	0		
9072 - Apoio à Arte e à Cultura		0		
38112 - Região Administrativa X - Guará	130.960	30.100	29.800	29.800
2007 - Promoção de Atividades Culturais	80.960	30.100	29.800	29.800
3891 - Reforma da Casa da Cultura	50.000	0		
38113 - Região Administrativa XI - Cruzeiro	495.490	68.890	61.488	61.488
1606 - Criação da Casa de Cultura	30.000	0		
2007 - Promoção de Atividades Culturais	285.490	68.890	61.488	61.488
2484 - Incentivo A Realização de Filmes	180.000	0		
38114 - Região Administrativa XII - Samambaia	550.350	245.098	202.767	202.767
2007 - Promoção de Atividades Culturais	210.350	70.550	58.829	58.829
5463 - Promoção de eventos Religiosos	340.000	174.548	143.938	143.938
38115 - Região Administrativa XIII - Santa Maria	124.500	138.181	136.948	136.948
2007 - Promoção de Atividades Culturais	124.500	138.181	136.948	136.948
9072 - Apoio à Arte e à Cultura		0		
38116 - Região Administrativa XIV - São Sebastião	206.978	93.228	85.625	85.625
0048 - Apoio Ao evento Festshow de São Sebastião	50.000	50.000	50.000	50.000
2007 - Promoção de Atividades Culturais	53.228	43.228	35.625	35.625
3350 - Construção de Centro Cultural	103.750	0		
38117 - Região Administrativa XV - Recanto das Emas	171.380	48.470	42.440	42.440
0068 - Promover Atividades Culturais Na Ra Xv	60.000	0		
2007 - Promoção de Atividades Culturais	111.380	48.470	42.440	42.440
38118 - Região Administrativa XVI - Lago Sul	102.250	47.400	43.292	43.292
2007 - Promoção de Atividades Culturais	89.800	47.400	43.292	43.292
9072 - Apoio à Arte e à Cultura	12.450	0		
38119 - Região Administrativa XVII - Riacho Fundo	374.700	68.740	65.834	65.834
2007 - Promoção de Atividades Culturais	74.700	68.740	65.834	65.834
5928 - Implantação de Bibliotecas Comunitárias	300.000	0		
38120 - Região Administrativa XVIII - Lago Norte	133.750	54.361	54.137	54.137

2007 - Promoção de Atividades Culturais	133.750	54.361	54.137	54.137
38121 - Região Administrativa XIX - Candangolândia	67.300	0		
2007 - Promoção de Atividades Culturais	59.800	0		
3350 - Construção de Centro Cultural	7.500	0		
38122 - Região Administrativa XX - Águas Claras	128.100	53.200	51.082	51.082
2007 - Promoção de Atividades Culturais	128.100	53.200	51.082	51.082
38123 - Região Administrativa XXI - Riacho Fundo II	50.980	35.480	35.000	35.000
2007 - Promoção de Atividades Culturais	50.980	35.480	35.000	35.000
38124 - Região Administrativa XXII - Sudoeste/Octogonal	58.100	12.503	11.707	3.937
2007 - Promoção de Atividades Culturais	58.100	12.503	11.707	3.937
38125 - Região Administrativa XXIII - Varjão	77.650	55.150	38.073	38.073
2007 - Promoção de Atividades Culturais	77.650	55.150	38.073	38.073
38126 - Região Administrativa XXIV - Park Way	45.650	17.450	11.580	11.580
2007 - Promoção de Atividades Culturais	45.650	17.450	11.580	11.580
38127 - Região Administrativa XXV - Setor Complementar de Indústria e Abastecimento	12.450	0		
2007 - Promoção de Atividades Culturais	12.450	0		
38128 - Região Administrativa XXVI - Sobradinho II	158.320	9.970	4.504	4.504
2007 - Promoção de Atividades Culturais	95.120	9.970	4.504	4.504
9066 - Apoio À Manifestações Turísticas e Folclóricas	30.000	0		
9068 - Apoio À Realização de eventos	33.200	0		
38129 - Região Administrativa XXVII - Jardim Botânico	91.500	81.500	77.900	77.900
0247 - Apoio Financeiro Ao Grêmio Recreativo e Cultural Projeto Colibri	50.000	0		
2007 - Promoção de Atividades Culturais	41.500	81.500	77.900	77.900
38130 - Região Administrativa XXVIII - Itapoã	166.000	56.875	47.902	47.673
2007 - Promoção de Atividades Culturais	166.000	56.875	47.902	47.673
38131 - Região Administrativa XXIX - Setor de Indústria e Abastecimento	166.000	17.000	12.000	12.000
2007 - Promoção de Atividades Culturais	166.000	17.000	12.000	12.000

Secretaria de Estado de Cultura do DF

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Boa	: Esta Secretaria de Estado de Cultura administra diversos eventos culturais, tais como: Projeto Arte Por Toda Parte, este Projeto visa apoiar os artistas do DF e Promoção de atividades culturais, necessários para realização de apoios e eventos em comemoração as datas de aniversários de Brasília e demais cidade do DF e outros eventos culturais.
b) Caracterização do público-alvo X Boa	: Esta Secretaria de Estado de Cultura trabalha especificamente com atividades culturais no DF, portanto, temos naturalmente conhecimento do público alvo de acordo com as áreas pertinentes ao DF, esclarecemos que a programação Cultural atinge todas as

	faixas etárias.
c) Dimensionamento do público-alvo X Bom	: Esta Secretaria de Estado de Cultura visa atingir o maior público alvo possível, dando ênfase ao público carente.
d) Regionalização X Boa	: Este programa visa atingir o público de Brasília quanto o das cidades satélites do DF.
e) Pertinência das ações X Boa	: As ações são pertinentes para dar transparência a difusão e promoção cultural do DF.
f) Suficiência das ações X Boa	: As ações estão atendendo a proposta do GDF.
g) Suficiência de metas físicas X Boa	: As metas seguem as diretrizes e prioridades do GDF. Tecnicamente vem atendendo a demanda proposta.
h) Definição dos indicadores X Boa	: Esta Secretaria de Estado de Cultura trabalha com atividade específica incluindo gerenciamento dos Museus e priorizando o incentivo aos artistas do DF.
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	: Quando ocorre trata-se de emendas parlamentares.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	: Nos aniversários das cidades os administradores manifestam necessidade de promover eventos culturais e esta Secretaria, na medida do possível atende o pleito.
k) Avaliação do Programa X Boa	: Não houve avaliação adequada para se ter parâmetros quanto à execução do programa.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Bom	: Não são suficiente para atender as despesas com Pessoal e Manutenção da unidade até final do exercício.
b) Execução financeira do programa X Boa	: A programação financeira não está sendo suficiente para atender a execução do programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Regular	: Não temos disponibilidade de pessoal para análise permanente para implementação do programa, seria importante a destinação de um técnico para realizar a análise periódica das ações e programas.
d) Qualificação dos recursos humanos X Regular	: Existe a necessidade de cursos de especialização em áreas específicas, bem como suprir a demanda de pessoal qualificado.
e) Recursos materiais para implementação do programa X Bom	: Os recursos mátrias são totalmente suficientes para implementação do programa.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Regular	: A infra-estrutura disponível não atende satisfatoriamente a implementação do programa

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	: As metas foram cumpridas em torno de 80%

b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X Ainda não possui sistemática de informações sobre a execução física	: Ainda existe carência no acompanhamento da execução do programa.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Boa	: O programa 1300 está compatível com os instrumentos normativos legais.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa X Boa	: Quando a Secretaria de Estado de Cultura contrata um artista a comunidade através de sua aceitação participa de forma indireta na execução do programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Boa	: Esta Secretaria de Estado de Cultura emite relatório de execução dos eventos realizados através do programa.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	: Verificamos que o programa contribui no desenvolvimento artístico da nossa cidade, atingindo de forma sistemática o público alvo.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador X positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004 _____ 2005 _____ 2006 _____ 2007: _____ Realizado: 2004 _____ 2005 _____ 2006 _____	: O desempenho do programa foi satisfatório para a evolução do indicador.

Secretaria de Estado de Obras

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Ótima	A definição atende perfeitamente o objetivo do Programa.
b) Caracterização do público-alvo X Ótima	A caracterização atende perfeitamente o público-alvo do Programa.
c) Dimensionamento do público-alvo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
d) Regionalização X Ótima	O Programa atende ao DF como um todo.
e) Pertinência das ações X Regular	A ação é pertinente e está prevista no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF. Deveriam entrar nesse programa todas as ações relativas à promoção cultural.
f) Suficiência das ações	

<input checked="" type="checkbox"/> Regular	Deveriam entrar nesse programa todas as ações relativas à promoção cultural.
g) Suficiência de metas físicas	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	O indicador é representativo.
i) Superposição com outros programas/ações de governo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
k) Avaliação do Programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	As solicitações de crédito orçamentário não são atendidas integralmente, o que prejudica a perfeita execução da ação do Programa.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	As constantes alterações dos recursos disponíveis para aplicação no Programa dificultam a implementação da execução financeira da ação do Programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Avaliação não aplicável.
d) Qualificação dos recursos humanos	Avaliação não aplicável.
e) Recursos materiais para implementação do programa	Avaliação não aplicável.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Avaliação não aplicável.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	A ação prevista para o ano foi parcialmente atendida.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> Há grande carência de informações	O SAG não permite abranger todo o acompanhamento dos contratos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> Boa	A compatibilidade foi observada.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
---	--

Região Administrativa I

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Regular	: Houve carência de promoção e incentivo a projetos e eventos culturais.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Boa	: Atingiu os potenciais segmentos populacionais da RA I com diversas características socioeconômicas.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Bom	: Os segmentos mais carentes da sociedade foram os mais beneficiados.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Boa	: Os eventos atingiram principalmente a população da Vila Planalto, Vila Telebrasilândia e Granja do Torto.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	: As ações foram pertinentes ao objetivo principal do programa.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Regular	: As ações não foram suficientes para garantir o alcance dos objetivos.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Boa	: Nas atividades culturais em geral a quantidade de eventos foi bem diversificada.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Bom	: Os indicadores expressam os resultados desejados pelo Programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Sim	: Na hierarquia do governo existem outras Secretarias voltadas para a promoção cultural.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não	
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	: Não houve preocupação com a avaliação do programa.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Regular	: Os créditos orçamentários não foram compatíveis com os gastos.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	: Os recursos financeiros foram insuficientes para a execução do programa, o que acarretou um impacto negativo.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	: Havia quantidade satisfatória de recursos humanos.
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> Regular	: Não havia pessoas suficientemente qualificadas para a execução do programa.
e) Recursos materiais para implementação do programa	: Não foram suficientes tendo em vista a pouca quantidade de eventos.

<input checked="" type="checkbox"/> Regular	
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	: A precariedade da infra-estrutura disponível prejudicou a quantidade e a qualidade dos eventos.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input type="checkbox"/> Não foi possível mensurar o cumprimento das metas físicas.	
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input type="checkbox"/> Ainda não possui sistemática de informações sobre a execução física	
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> Boa	: As informações são compatíveis.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	: Houve grande participação da sociedade durante os eventos.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Cobertura não estimada	
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	: não houve análise da evolução do indicador em relação ao Programa.

Unidade Executora: Administração Regional de Brazlândia – RA IV

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Boa	: A definição dos objetivos estão relacionados aos problemas/oportunidade.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Boa	: Caracterização adequada para o público-alvo.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Boa	: Dimensionamento adequado do público alvo, porém aprimorável.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Boa	: Deve-se incluir metas, referentes a aquisição de equipamentos e implantação de infra-estrutura.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	: Pertinência adequada.

f) Suficiência das ações ___Boa	:	Deve-se incluir metas, referentes à aquisição de equipamentos e implantação de infra-estrutura (Festa do Morango).
g) Suficiência de metas físicas ___Boa	:	Deve-se incluir metas referentes a aquisição de equipamentos.
h) Definição dos indicadores ___Regular	:	Dificuldades nestas ações em mensurar o nível de satisfação.
i) Superposição com outros programas/ações de governo ___Sim	:	Superposição com atividades desportivas e religiosas.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa ___Sim	:	Secretária de Cultura e Agricultura.
k) Avaliação do Programa ___Boa	:	Eventos culturais, religiosos e a Festa do Morango, proporcionam fortalecimento dos laços culturais, cívicos, incrementa o comércio, produção agrícola e turismo local.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas ___Ótimo	: Dotação orçamentária suficiente para implementação das ações.
b) Execução financeira do programa ___Boa	: Liberação de recursos financeiros abaixo do esperado, porém suficientes para tender o programa consignado na LOA.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa ___Boa	: Adequado, porém aprimorável.
d) Qualificação dos recursos humanos ___Boa	: Adequado, porém aprimorável.
e) Recursos materiais para implementação do programa ___Bom	: Adequado, porém aprimorável.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa ___Regular	: Necessa ´rio investir em infra-estrutura, em .

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas ___Dentro do previsto	: Comprimento parcial das metas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa ___Ainda não possui sistemática de informações sobre a execução física	: Falta implantar sistemática.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano	: Instrumentos de planejamentos adequados.

Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG ___ Ótima	
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa ___ Boa	: Líderes comunitários e associações de moradores.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa ___ Não realizada	: Ainda não foi implantado método de pesquisa.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo ___ Abaixo do previsto	: Não liberação dos recursos financeiros.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador ___ positivo, com melhoria do indicador acima do esperado ___ positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado ___ positivo, mas abaixo do esperado ___ inalterado, com manutenção do indicador ___ negativo, com piora do indicador. Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004____ 2005____ 2006____ 2007:____ Realizado: 2004____ 2005____ 2006____	

Administração Regional de Sobradinho – RA V

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Boa	Objetivo se propõe a apoiar a realização de eventos culturais e religiosos para a população da cidade.
b) Caracterização do público-alvo X Boa	Público-alvo caracterizado pelo segmento religioso e população em geral.
c) Dimensionamento do público-alvo X Bom	Participação de mais ou menos 30.000 pessoas.
d) Regionalização X Boa	População de Sobradinho e adjacências.
e) Pertinência das ações	

X Boa	Ações realizadas em total consonância com o objetivo proposto.
f) Suficiência das ações X Boa	Ações suficientes para atender a demanda.
g) Suficiência de metas físicas X Boa	As metas são suficientes para atender as atividades em comemoração ao aniversário da cidade, bem como as festas religiosas.
h) Definição dos indicadores X Boa	Não temos como mensurar o real percentual da população que é beneficiado.
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	Superposição não identificada.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	Parceria com a Secretaria de Cultura.
k) Avaliação do Programa X Regular	Não houve avaliação formal.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Bom	Créditos suficientes.
b) Execução financeira do programa X Boa	Recurso financeiro suficiente.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Boa	Força de trabalho satisfatória.
d) Qualificação dos recursos humanos X Boa	Qualificados, porém necessitando de reciclagem.
e) Recursos materiais para implementação do programa X Bom	A grande maioria dos recursos materiais são adquiridos através de licitação.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Regular	Sempre há a necessidade de contratação de serviços.

3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Realizadas com sucesso.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X 100% das informações são confiáveis	Subsídios extraídos dos instrumentos de planejamento.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual - PPA, na Lei de Diretrizes	Compatível com os instrumentos de planejamento.

Orçamentárias - LDO, na Lei Orçamentária Anual - LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental - SAG X Boa	
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa X Boa	Grande participação das igrejas e da sociedade.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	Não houve previsão.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Clientela atendida dentro do previsto em 80%.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador X positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: APOIO A EVENTOS Previsto: 2004____ 2005 100% 2006 -371% 2007:____ Realizado: 2004____ 2005 100% 2006 100%	A sociedade e as igrejas participam mais ativamente a cada ano.

Administração Regional do Cruzeiro

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Boa	
b) Caracterização do público-alvo X Boa	
c) Dimensionamento do público-alvo X Bom	
d) Regionalização X Boa	
e) Pertinência das ações X Boa	
f) Suficiência das ações X Boa	
g) Suficiência de metas físicas X Boa	
h) Definição dos indicadores	

X Boa	
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	: Participação da Secretaria de Cultura.
k) Avaliação do Programa X Boa	

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Bom	Não suficiente para atender as demandas da comunidade.
b) Execução financeira do programa X Boa	
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Boa	
d) Qualificação dos recursos humanos X Regular	
e) Recursos materiais para implementação do programa X Regular	
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Boa	

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _ X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X Há grande carência de informações	
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Boa	
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa X Boa	

e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador X positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004____ 2005____ 2006____ 2007:____ Realizado: 2004____ 2005____ 2006____	

Região Administrativa VIII – Núcleo Bandeirante

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_Boa	Justificativa Promover o Baile de Aniversário de 50 anos do Núcleo Bandeirante.
b) Caracterização do público-alvo _X_Boa	Justificativa Moradores do Núcleo bandeirantes e interessados em participar do Baile da cidade.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_Bom	Justificativa 408 pessoas beneficiadas
d) Regionalização _X_Boa	Justificativa Núcleo Bandeirante - RAVIII
e) Pertinência das ações _X_Boa	Justificativa As ações são pertinentes e adequadas.
f) Suficiência das ações _x_Boa	Justificativa As ações são suficientes
g) Suficiência de metas físicas _x_Boa	Justificativa As metas físicas são suficientes, de acordo com os recursos orçamentários apresentados.

h) Definição dos indicadores _X_ Ótima	Justificativa Se houve insatisfação não é de conhecimento desta Administração.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _x_ Sim	Justificativa Existem órgãos que desenvolvem ações conjuntas com esta Administração: Secretaria de Cultura, PMDF, Corpo de Bombeiros.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _x_ Sim	Justificativa Faz-se necessário a interface com Secretaria de Cultura, PMDF, Corpo de Bombeiros, devido ao público.
k) Avaliação do Programa _x_ Boa	Justificativa A satisfação é realizada quanto a satisfação da comunidade presente nos eventos.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _x_ Regular	Justificativa Serão necessários acréscimos ao orçamento.
b) Execução financeira do programa _x_ Regular	Justificativa Fixou-se um teto financeiro para gastos com a promoção das atividades culturais.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _x_ Boa	Justificativa Recursos humanos se fizeram suficientes.
d) Qualificação dos recursos humanos _x_ Boa	Justificativa Há necessidade de se qualificar servidores.
e) Recursos materiais para implementação do programa _x_ Bom	Justificativa Qualificando-se servidores, faz-se necessário modernização da estrutura.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _x_ Boa	Justificativa Necessita-se melhorias nas instalações onde se programam as atividades culturais.

3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _x_ Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa As metas físicas ficaram dentro do previsto.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _x_ 100% das informações são confiáveis	Justificativa As informações foram prestadas pelos servidores do QPDF.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_ Boa	Justificativa Há compatibilidade das informações entre PPA, LDO, LOA e SAG.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa _X_ Ótima	Justificativa A participação da sociedade contribui para melhoria do sistema.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa. _x_ Não realizada	Justificativa Não realizadas pesquisas nesta administração e não há conhecimento de outras fontes.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Justificativa A cobertura não foi estimada.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador _x_ positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004__ 2005__ 2006__ 2007: __ Realizado: 2004__ 2005__ 2006__	Justificativa Não há indicador específico pra esse projeto de atividade nesta Administração.

Administração Regional do Park Way RA XXIV

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa O objetivo está adequado ao Programa.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa O Público-alvo está bem caracterizado.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Justificativa Dimensionamento adequado.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa A regionalização está adequada ao programa.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa A Ação é pertinente.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa Existe a necessidade de criação de novas ações para que o objetivo do Programa seja atingido.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa As metas físicas são suficientes para o atendimento da demanda.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa Os indicadores são adequados ao Programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Não	Justificativa Não há superposição.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Justificativa É importante a integração entre outros órgãos do governo visando uma melhor prestação dos serviços públicos.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa Sugerimos a criação de um sistema de avaliação dos Programas de forma que os mesmos sejam aperfeiçoados para melhor eficácia.

2. Implementação do programa

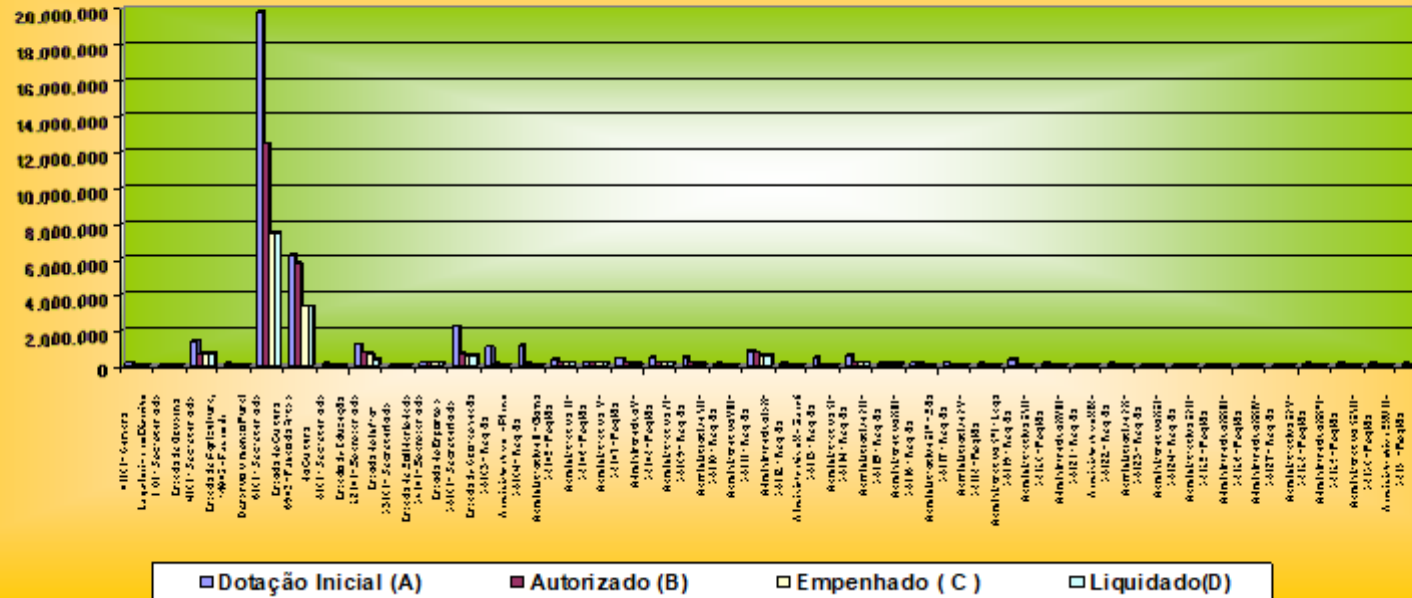
Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _x_ Bom	Justificativa Existe a necessidade de mais créditos para que possamos prestar mais serviços à comunidade local.
b) Execução financeira do programa _x_ Boa	Justificativa: Carece de mais recursos. Existe a necessidade de maior compromisso financeiro com os Projetos constantes da LOA.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _x_ Boa	Justificativa: Em 2006 existia a necessidade de reestruturação do quadro de pessoal, tendo em vista que esta Administração tem o seu quadro de pessoal reduzido.
d) Qualificação dos recursos humanos _x_ Boa	Justificativa Recursos Humanos insuficientes. Carece de cursos de qualificação e aperfeiçoamento para os servidores para maior eficiência e eficácia dos serviços.
e) Recursos materiais para implementação do programa _x_ Bom	Justificativa Faltam equipamentos que permitam a implantação do Programa com mais eficiência.
f) Infra-estrutura disponível para implementação do programa _x_ Boa	Justificativa A infra-estrutura precisa ser melhorada para uma melhor implementação do Programa.

3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _x_ Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Justificativa Foram previstos 5 shows e realizados 4.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _x_ 100% das informações são confiáveis	Justificativa As informações são confiáveis pois são oriundas de documentos oficiais e de sistemas de governo: SAG e SIGGO.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG. _x_ Boa	Justificativa Há compatibilidade das informações do Programa com os instrumentos oficiais de planejamento.

<p>d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Boa</p>	<p>Justificativa</p> <p>A participação da sociedade é boa, mas precisa ser melhorada.</p>
<p>e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Boa</p>	<p>Justificativa</p> <p>Não temos o conhecimento de pesquisa para avaliar o grau de satisfação do usuário/beneficiário.</p>
<p>f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)</p>	<p>Justificativa</p> <p>Foram previstos 5 shows e realizados 4.</p>
<p>g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador</p> <p>Evolução do Indicador:</p> <p>Nome do Indicador: _____</p> <p>Previsto: 2004___ 2005___ 2006___ 2007___</p> <p>Realizado: 2004___ 2005___ 2006___</p>	<p>Justificativa</p> <p>Programa pertencente à outra Unidade do governo.</p>

Difusão e Promoção Cultural



O Programa Difusão e Promoção Cultural executado por diversas unidades obteve 50% dos recursos previstos na LOA (39.633.208,00), autorizados (23.567.302) para execução. Dos recursos autorizados, 65% foram empenhados (15.416.721,00). Da análise encaminhada pela Secretaria de Estado de Cultura, unidade responsável pelo programa, observa-se que o programa está adequado em sua concepção sendo necessárias adequações na implementação, nos aspectos orçamentários, financeiros, recursos humanos, materiais e infra-estrutura. Quanto aos resultados, o desempenho do programa foi dentro do previsto com alcance entre 80% e 100% e a evolução do indicador foi positivo, com melhoria dentro do esperado.

PROGRAMA: 1316 – DESENVOLVIMENTO SOCIAL DA ÁREA RURAL

Objetivo: Apoiar a mobilização das comunidades rurais, visando a criação de parceiros que racionalizem o uso de recursos humanos e financeiros.

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: FAMÍLIAS das COMUNIDADES RURAIS DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: APOIAR A MOBILIZAÇÃO das COMUNIDADES RURAIS VISANDO A CRIAÇÃO DE PARCERIAS QUE RACIONALIZEM O USO DE RECURSOS HUMANOS E FINANCEIROS

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
FAMÍLIA/PRODUTOR BENEFICIADO	UNIDADE	3.750	PRONAF/SEAPA	31/12/2003	4.500	4.500	4.500	4.500
HORA - MÁQUINA EXECUTADA PARA O MEIO RURAL	HORA	14.911	DEM/SEAPA	31/12/2003	23.000	24.000	24.000	25.000
Valores no PPA		2004: 22.139.000			2005: 25.729.000		2006: 34.008.000	2007: 50.384.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Agricultura, Pecuária e Abastecimento.

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
14101 - Secretaria de estado de Agricultura, Pecuária e Abastecimento	1.189.350	2.341.646	1.950.838	1.931.789
1754 - Implementação de Atividades Conservacionistas em Microbacias Hidrográficas No Distrito Federal	75.000	1.575.000	1.574.989	1.574.989
1994 - Implantação de Infra-Estrutura e Serviços de Apoio A Agricultura Familiar	375.000	0		
2775 - execução de Serviços de engenharia e Mecanização Agrícola	598.900	396.100	356.800	356.800
2889 - Apoio e Promoção da Agricultura Familiar Através do Pronaf	19.950	370.546	19.049	
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	37.500	0		
9078 - Distribuição de Sementes Para Microprodutores Rurais	83.000	0	0	
22101 - Secretaria de estado de Infra-Estrutura e Obras	750.000	0		
3568 - eletrificação Rural	750.000	0		
38107 - Região Administrativa V - Sobradinho	750	145.299	145.299	145.299
3361 - Construção de Pontes	750	145.299	145.299	145.299
38126 - Região Administrativa XXIV - Park Way	52.000	0		
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	52.000	0		

Secretaria de Agricultura, Pecuária e Abastecimento/Df

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Boa	O programa contempla ações que envolvem a dinamização das unidades familiares com estímulo à produção, à verticalização, qualidade, comercialização e conseqüente melhoria das condições de vida das famílias rurais. Entretanto, faltou expressar no objetivo as oportunidades das linhas de ação do Pronaf.
b) Caracterização do público-alvo	Justificativa

<input checked="" type="checkbox"/> Boa	O programa tem como fundamento o fortalecimento da agricultura familiar. O público alvo a ser caracterizado é o agricultor familiar.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótimo	Justificativa Os beneficiários familiares dimensionados permanecem ao longo dos anos na mesma quantidade.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa Os beneficiários do programa atingem todo território do Distrito Federal.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	O programa apóia técnica e financeiramente o desenvolvimento rural através da implementação de política pública do Distrito Federal e da União.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Somente a implantação de infra-estrutura para promover a melhoria das condições de vida dos produtores não é suficiente, necessitando abranger outras dimensões, como: sociais, ambientais.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa As metas físicas existentes atendem os objetivos do programa, entretanto, há necessidade de adequar algumas metas físicas sociais.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa Necessita criar indicadores sociais.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Justificativa Há envolvimento de outros órgãos do governo ligados a área social (saúde, educação, segurança, ambiental), contribuindo para a política de bem-estar social do setor rural.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Justificativa Existe o Conselho de Desenvolvimento Rural composto por membros do setor público e da sociedade civil, que faz interface entre diversas unidades pública do GDF.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa A avaliação do Pronaf é realizada sistematicamente pelos integrantes dos 08 (oito) Conselhos Regionais de Desenvolvimento Rural. Existentes no DF.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Bom	O orçamento disponibilizado para as ações de Mecanização Agrícola foi insuficiente para atender ao cumprimento das ações programadas. Quanto ao Pronaf, os recursos disponibilizados pela União (90%) e o GDF foram suficientes.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Embora haja disponibilidade orçamentária para execução das ações programadas, ocorre entrave na liberação de recursos financeiros, inviabilizando a realização plena da despesa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	O quadro de recursos humanos tem se reduzido pelas aposentadorias e não tem sido repostos por concurso público, acarretando déficit de pessoal para atender ao desenvolvimento das ações programadas.
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> Boa	É necessário a qualificação de mão-de-obra tanto do pessoal de carreira quanto aos comissionados. Aqueles que atuam diretamente e indiretamente com o público alvo.
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Há déficit de veículos, máquinas leves e pesadas, peças de reposição e mobiliário em geral para dar suporte ao desenvolvimento dos programas.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa Há necessidade de reforma das instalações físicas existentes e construção de estruturas específicas de apoio às atividades desenvolvidas no âmbito dos programas.

Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa Foram cumpridas dentro do previsto.
b) Qualidade das informações sobre a	Justificativa

<p>execução do programa <input type="checkbox"/> X_Ainda não possui sistemática de informações sobre a execução física</p>	<p>Falta de protocolos descentralizados de coleta de informações sobre a execução das atividades e, conseqüentemente, disponibilização.</p>
<p>c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> X_Boa</p>	<p>Justificativa As realizações das ações e metas previstas no PPA estão condicionadas aos recursos orçamentários e financeiros disponibilizados ao longo dos anos, bem como quanto à política de prioridades do próprio Programa.</p>
<p>d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa <input checked="" type="checkbox"/> X_Boa</p>	<p>Justificativa O programa tem a participação do público alvo, ou seja, os produtores rurais e seus familiares.</p>
<p>e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input checked="" type="checkbox"/> X_Boa</p>	<p>Justificativa Há o acompanhamento regular junto às famílias beneficiadas; através das associações de agricultores que congregam os Conselhos Regionais de Desenvolvimento Rural.</p>
<p>f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)</p>	<p>Justificativa O Programa tem o alcance junto a 136 Associações de Produtores Rurais existentes no DF, que congrega os 100% dos beneficiários.</p>
<p>g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <input checked="" type="checkbox"/> X_inalterado, com manutenção do indicador Evolução do Indicador: Nome do Indicador: Família/ produtor beneficiado Previsto: 2004: 4.500, 2005: 4.500, 2006: 4.500, 2007: 4.500 Realizado: 2004: 4.500, 2005: 4.500, 2006: 4.500</p>	<p>Justificativa As metas alcançadas atingem a 100% do programado. Com a melhoria das condições de trabalho acima especificada, há potencialidade de aumento na meta a ser executada.</p>
<p>g.1) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <input checked="" type="checkbox"/> X_positivo, mas abaixo do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: Hora-máquina executada para o meio rural. Previsto: 2004: 23.000, 2005: 24.000, 2006: 24.000, 2007: 25.000 Realizado: 2004: 14.583, 2005: 11.235, 2006: 12.230.</p>	<p>Justificativa O déficit na execução da meta programada no decorrer dos três últimos anos, deveu-se ao sucateamento de máquinas e implementos agrícolas, aliada a faltas de reposição das mesmas.</p>

Administração Regional de Sobradinho – RA V

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Boa	Justificativa O objetivo do programa é a locomoção e transporte de pessoas para se beneficiar da infra-estrutura social.
b) Caracterização do público-alvo X Boa	Justificativa Moradores e trabalhadores do setor de chácaras.
c) Dimensionamento do público-alvo X Bom	Justificativa 10.000 pessoas beneficiadas.
d) Regionalização X Boa	Justificativa Áreas urbana e rural.
e) Pertinência das ações X Boa	Justificativa Melhoria no escoamento da produção.
f) Suficiência das ações X Boa	Justificativa Suficiente para a melhoria da qualidade de vida.
g) Suficiência de metas físicas X Boa	Justificativa 01 ponte construída.
h) Definição dos indicadores X Regular	Justificativa Não refletem o real percentual beneficiado.
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	Justificativa Não identificada.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Não	Justificativa
k) Avaliação do Programa X Boa	Não houve avaliação formal, entretanto sabe-se que houve grande melhora pois a ponte que existia era em madeira precária e insegura.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Bom	Justificativa Créditos compatíveis.
b) Execução financeira do programa X Boa	Justificativa Recursos financeiros suficientes.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Justificativa Obra executada por empreiteira.
d) Qualificação dos recursos humanos	Justificativa Obra executada por empreiteira.
e) Recursos materiais para implementação do programa	Justificativa Obra executada por empreiteira.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Justificativa Obra licitada.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Meta cumprida em 100%. Ponte construída.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X 100% das informações são confiáveis	Justificativa Subsídios extraídos dos instrumentos de planejamento.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Boa	Justificativa Compatíveis com os instrumentos de planejamento.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa X Boa	Justificativa Participação total da sociedade que é a maior beneficiada com a realização do programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	Justificativa Não houve previsão de avaliação.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Dentro do previsto com alcance em torno de 100% na melhoria de vida dos produtores, trabalhadores e famílias.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador X positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004 _____ 2005 _____ 2006 _____ 2007: _____ Realizado: 2004 _____ 2005 _____ 2006 100%	Justificativa Positivo, com conseqüente avanço para os beneficiários.

Administração Regional do Park Way RA XXIV

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _x_ Boa	Justificativa O objetivo está adequado ao Programa.
b) Caracterização do público-alvo _x_ Boa	Justificativa O Público-alvo foi definido.
c) Dimensionamento do público-alvo _x_ Bom	Justificativa Precisa ser melhorado. Sugerimos contatar com a Unidade Responsável por esse Programa.
d) Regionalização _x_ Boa	Justificativa A regionalização está adequada ao programa.
e) Pertinência das ações _x_ Boa	Justificativa: A Ação é pertinente.
f) Suficiência das ações _x_ Boa	Justificativa A Ação é suficiente para atingir o objetivo do Programa.
g) Suficiência de metas físicas _x_ Boa	Justificativa As metas físicas são suficientes para o atendimento da demanda.
h) Definição dos indicadores _x_ Boa	Justificativa Os indicadores são adequados ao Programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _x_ Não	Justificativa Não há superposição.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _x_ Não	Justificativa Não há necessidade de interface.
k) Avaliação do Programa _x_ Boa	Justificativa Sugerimos a criação de um sistema de avaliação dos Programas de forma que os mesmos sejam aperfeiçoados para melhor eficácia.

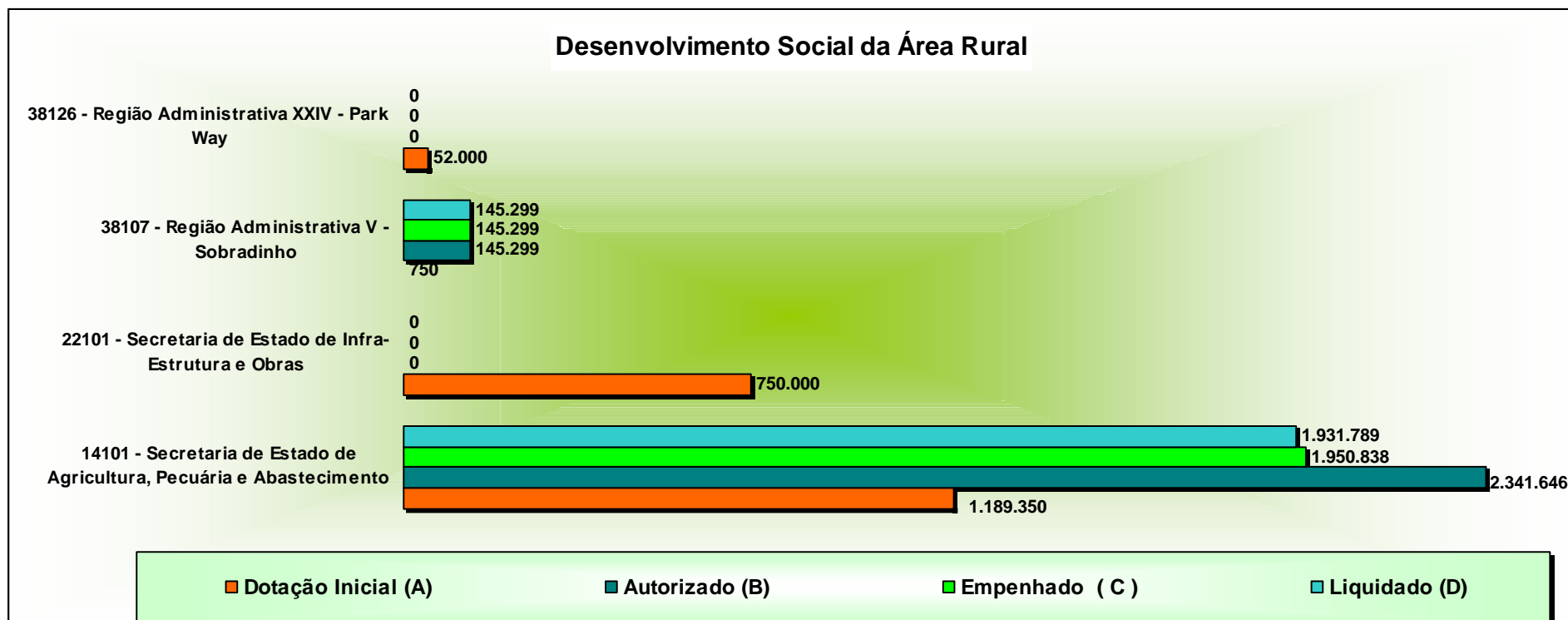
2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _x_ Regular	Justificativa Existe a necessidade de mais créditos para a execução dessa Ação.
b) Execução financeira do programa _x_ Regular	Justificativa: A Ação 0013 foi cancelada. Recursos financeiros não liberados.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _x_ Boa	Justificativa: Em 2006 existia a necessidade de reestruturação do quadro de pessoal, tendo em vista que esta Administração tem o seu quadro de pessoal reduzido.
d) Qualificação dos recursos humanos _x_ Boa	Justificativa Recursos Humanos insuficientes. Carece de cursos de qualificação e aperfeiçoamento para os servidores para maior eficiência e eficácia dos serviços.
e) Recursos materiais para implementação do programa _x_ Bom	Justificativa Carece de mais materiais permanentes para melhor eficácia do Programa.
f) Infra-estrutura disponível para implementação do programa _x_ Boa	Justificativa A infra-estrutura precisa ser melhorada para uma melhor implementação do Programa.

3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas	Justificativa A Ação 0013 foi cancelada em 2006.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _x_ 100% das informações são confiáveis	Justificativa As informações são confiáveis, pois são oriundas de documentos oficiais e de sistemas de governo: SAG e SIGGO.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG. _x_ Boa	Justificativa Há compatibilidade das informações do Programa com os instrumentos oficiais de planejamento.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa	Justificativa

x Boa	Pouca participação da sociedade.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _x_ Boa	Justificativa Não temos o conhecimento de pesquisa para avaliar o grau de satisfação do usuário/beneficiário.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Justificativa A Ação 0013 foi cancelada em 2006.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004____ 2005____ 2006____ 2007____ Realizado: 2004____ 2005____ 2006____	Justificativa Programa pertencente à outra Unidade do governo.



No Programa Desenvolvimento Social na área Rural, sob responsabilidade da Secretaria de Estado de Agricultura, foram desenvolvidas ações de implementação de atividades conservacionistas em microbacias hidrográficas no DF, serviços de engenharia e mecanização agrícola, promoção da agricultura familiar e construção de pontes.

A análise da unidade responsável, demonstra que o programa, em sua concepção, está adequado. Quanto aos aspectos relacionados à implementação, os entraves na liberação dos recursos e o quadro reduzido de servidores, interferiram nos resultados do programa que embora tenha obtido desempenho dentro do previsto, com alcance entre 80% e 100%, teve um indicador positivo, mas abaixo do esperado.

A execução orçamentária e financeira do programa evidencia que, dos recursos autorizados na LOA(R\$ 1.992.100,00), houve suplementação de 25%. Do valor autorizado (R\$ 2.486.945,00), 84% foram realizados.

PROGRAMA: 1400 – DIVULGAÇÃO DA HISTÓRIA DO DISTRITO FEDERAL

Objetivo: Divulgar a história do Distrito Federal.

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA:

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
DIVULGAR A HISTÓRIA DO DISTRITO FEDERAL JUNTO A COMUNIDADE ATRAVÉS DE EXPOSIÇÕES	PESSOA	7.800	ARPDF	31/12/2002				10.000
REALIZAR PESQUISAS SOBRE A HISTÓRIA DO DISTRITO FEDERAL ENTREVISTANDO CANDANGOS	UNIDADE	51	ARPDF	31/12/2002				53
INCREMENTAR A POLÍTICA DE ARQUIVOS DO GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL	UNIDADE	05	ARPDF	31/12/2002				10
PRESERVAR A MEMÓRIA DOCUMENTAL DO DISTRITO FEDERAL	UNIDADE	01	ARPDF	31/12/2002				01

Valores no PPA

2004: 112.000

2005: 102.00

2006: 113.00

2007:127.000

Unidade Responsável: Arquivo Público do Distrito Federal

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
16102 - Arquivo Público do Distrito Federal	61.450	3.140	1.751	1.751
2163 – Divulgação da História do DF	24.900	2.090	1.751	1.751
6161 – Manutenção do projeto Arquivo Vai à Escola e à Comunidade	12.450	450	-	-
6162 – Manutenção do Projeto Arquivo Vivo	24.100	600	-	-
Total do Programa	61.450	3.140	1.751	1.751

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Regular	Justificativa Objetivo incompleto, ele não inclui a divulgação das ações e atividades do Arquivo Público.
b) Caracterização do público-alvo _X_ Regular	Justificativa Deve ser incluída a estrutura administrativa do GDF.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_ Regular	Justificativa Subdimensionado, falta incluir a dimensão das demais atividades que são desenvolvidas.
d) Regionalização _X_ Ótima	Justificativa

e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Justificativa Falta recursos humanos, financeiros e equipamentos técnicos.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Justificativa: São insuficientes pois não contemplam todas as ações.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Não	Justificativa
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Justificativa Secretaria de Comunicação Social e Secretaria de Cultura.
k) Avaliação do Programa	Justificativa Não há subsídios para responder essa questão.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Justificativa Não atende às demandas do programa.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Justificativa: Várias atividades foram desenvolvidas mas não foram concluídas porque não houve a liberação financeira. Encontram-se pendentes para serem concluídas em 2007.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Justificativa Das 5 (cinco) pessoas que trabalhavam no setor apenas duas eram qualificadas.
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Justificativa Material disponível insuficiente e de qualidade ruim.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Justificativa: O espaço físico é reduzido e inadequado, faltam equipamentos e recursos para a execução dos serviços.

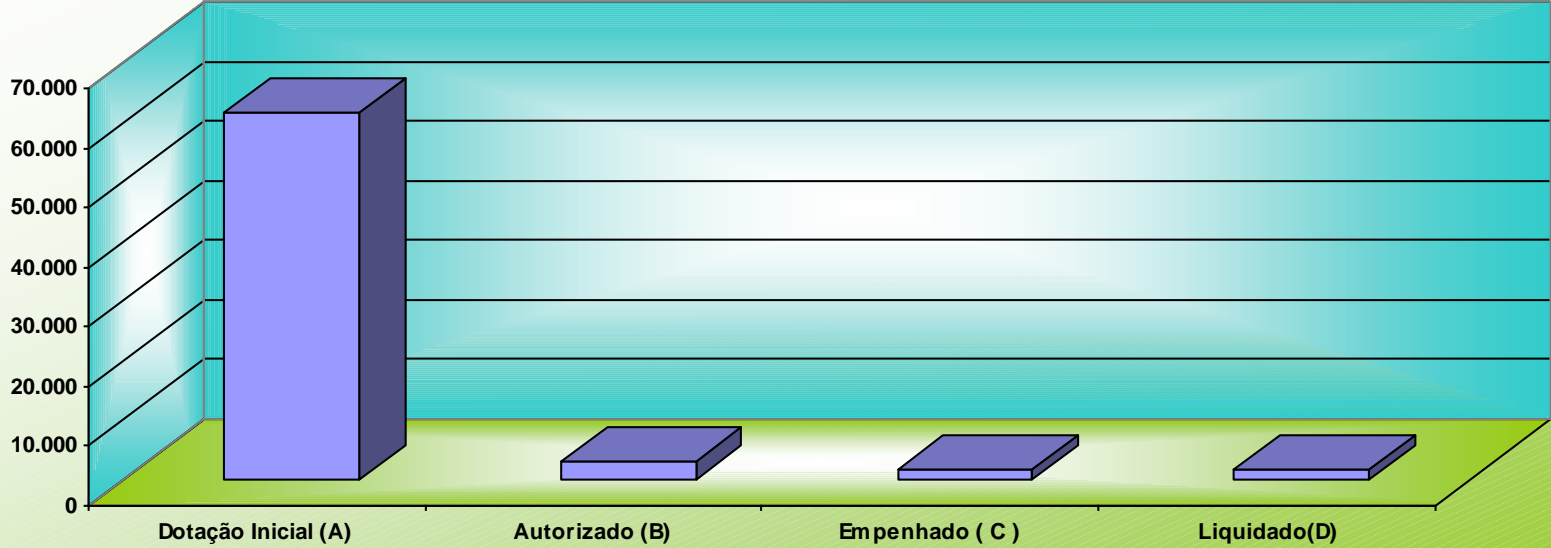
3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Houve o cumprimento do programa, entretanto, algumas ações não foram concluídas tendo em vista a não liberação de recursos financeiros.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> Há grande carência de informações	O relatório de acompanhamento bimestral não contempla todas as atividades desenvolvidas pela unidade.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano	Justificativa Há compatibilidade entre as informações.

Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> Boa	
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa Devido a peculiaridade do serviço prestado, o contato com o usuário/beneficiário só ocorre na última etapa. A parte de elaboração e execução são inteiramente realizados pelas Diretorias.

Questão	Justificativa/ análise
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não realizada	Justificativa Não há instrumento de avaliação de satisfação, há estatística de visitação.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Justificativa A cobertura do público-alvo foi abaixo da expectativa de atendimento, pois algumas atividades não foram concluídas.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador ___positivo, com melhoria do indicador acima do esperado ___positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado ___positivo, mas abaixo do esperado ___inalterado, com manutenção do indicador ___negativo, com piora do indicador. Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004____ 2005____ 2006____ 2007:____ Realizado: 2004____ 2005____ 2006____	Justificativa

Divulgação da História do Distrito Federal



■ 16102 - Arquivo Público do Distrito Federal

PROGRAMA: 1600 – GERAÇÃO DE RENDA, O EXERCÍCIO DA CIDADANIA

Objetivo: Estimular a criação de formas alternativas de geração de renda no Distrito Federal, incentivando ações de fomento ao artesanato e cooperativismo e de acesso ao crédito assistido

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: PEQUENOS E MICRO EMPREENDEDORES URBANOS E RURAIS, ARTESÃOS QUE ATUAM NO DISTRITO FEDERAL, TRABALHADORES COOPERADOS E ASSOCIADOS.

HORIZONTE TEMPORAL:

Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: O Programa destina-se a promover formas alternativas de ocupação e renda, por meio da oferta de crédito a micros e pequenos empreendedores urbanos e rurais, do incentivo à produção artesanal e da formação e consolidação de cooperativas e associações de produção formadas por trabalhadores. A necessidade e oportunidade dessas ações estão relacionadas às restrições hoje impostas à geração de empregos formais no mercado de trabalho. Em 2005, o setor privado gerou um acréscimo de mais de 32,3 mil postos de trabalho com carteira assinada. Os empregos autônomos, que mostraram relativa estabilidade em 2003, aumentaram em 8,7 mil pessoas em 2004 e 11,2 mil em 2005. O quantitativo médio de trabalhadores ocupados no setor privado em 2005, atingiu 340,4 mil pessoas com carteira assinada e 147,7 mil nas atividades autônomas.

Isso mostra que a atuação governamental na promoção das oportunidades de emprego e renda não podem hoje se restringir à economia formal. A atividade de microcrédito desempenha, nesse sentido, uma função de suma importância: a de permitir o acesso ao crédito para aqueles pequenos empreendedores excluídos do sistema financeiro tradicional. Quanto ao apoio à produção artesanal, deve ser reconhecido que em todo pólo de atração turística, como Brasília, o artesanato configura-se como uma importante fonte de emprego e renda para a população local. As ações de fomento ao artesanato procuram, assim, contribuir para o aperfeiçoamento da qualidade dos produtos e para a ampliação dos espaços e oportunidades de comercialização. A Secretaria de Trabalho é o órgão responsável pela operacionalização do Programa de Desenvolvimento do Artesanato no DF, coordenado pelo **Ministério da Indústria e Comércio**, em âmbito nacional. Em 2005, foram bastante intensificadas as ações da Secretaria do Trabalho no que tange à qualificação gerencial dos artesãos e à promoção de eventos (participações em feiras e exposições), que ampliaram significativamente as oportunidades de comercialização e divulgação da produção local. O artesanato tem também o efeito de valorizar a cultura regional e, via de consequência, tem o poder de promover a imagem da cidade. Tão importante quanto o apoio ao artesanato é o desenvolvimento de formas associativas de produção, como uma estratégia adicional de geração de renda. O cooperativismo efetivamente pode ser uma alternativa para aqueles que não possuem capital acumulado, mas dispõem de motivação e disposição para a organização e gestão coletivas do trabalho. O principal objetivo dessas ações é o de disseminar a cultura do associativismo e, assim, criar novas oportunidades de renda, a partir de uma mudança nas referências culturais do trabalhador, no que tange ao padrão predominante das relações de trabalho e produção.

INDICADORES

TAXA DE PARTICIPAÇÃO DOS EMPREGOS GERADOS PELOS PROGRAMAS da STb/OCUPADOS NO SEGMENTO DE AUTÔNOMOS (EMPREGO DOMÉSTICO, CONTA PRÓPRIA E OUTRAS OCUPAÇÕES da PED-DF)

UNIDADE DE MEDIDA
PORCENTAGEM

ÍNDICE MAIS RECENTE
2,1

ORIGEM da INFORMAÇÃO
DATE/DIP/PED-DF

APURADO EM
31/12/2003

DESEJADO EM 2004
3,0

DESEJADO EM 2005
3,0

DESEJADO EM 2006
3,0

DESEJADO EM 2007
3,0

Valores do PPA

2004: 8.245.000

2005: 14.700.000

2006: 16.267.000

2007: 9.838.000

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
25101 - Secretaria de Estado de Trabalho	392.920	990	0,00	0,00
0255 Apoio a Projeto de Economia Solidária das Cooperativas Cadastradas no SIES/MTE	190.000	130.800	0,00	0,00
2043 - Apoio Às Ações de Cooperativismo e Associativismo	178.850	850		
6046 - Apoio A Programas de Microcrédito	24.070	140		
25902 - Fundo Para Geração de emprego e Renda do Distrito Federal – Fungar	179.800	39.319.072	35.781.102	35.781.102
1873 - Apoio Aos Micros empreendedores Urbanos e Rurais	179.800	130.800		
2695 - Assistência, Capacitação e Treinamento de empreendedores	942.000	610.000		
9081 - Financiamento A Pequenos empreendedores econômicos	10.080.000	38.578.272	35.781.102	35.781.102
33101 - Secretaria de Estado de Solidariedade	830.000	0		
6044 - Apoio Às Ações de Artesanato	830.000	0		
38113 - Região Administrativa XI - Cruzeiro	70.000	0		
6044 - Apoio às Ações de Artesanato	70.000	0		

Secretaria de Estado de Trabalho

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Ótima	Justificativa
b) Caracterização do público-alvo X Ótima	Justificativa
c) Dimensionamento do público-alvo	Justificativa

X Ruim	Necessidade de realizar pesquisas,
d) Regionalização X Boa	Justificativa Algumas RAs recentes ainda estão sem postos de atendimento.
e) Pertinência das ações X Boa	Justificativa
f) Suficiência das ações X Boa	Justificativa
g) Suficiência de metas físicas X Boa	Justificativa Compatível com a disponibilidade de recursos.
h) Definição dos indicadores X Ruim	Justificativa Necessidade de criar novos indicadores.
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	Justificativa
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	Justificativa O programa deve ter interface com as outras políticas públicas
k) Avaliação do Programa X Regular	Justificativa Avaliação realizada através de relatórios e acompanhamento físico.

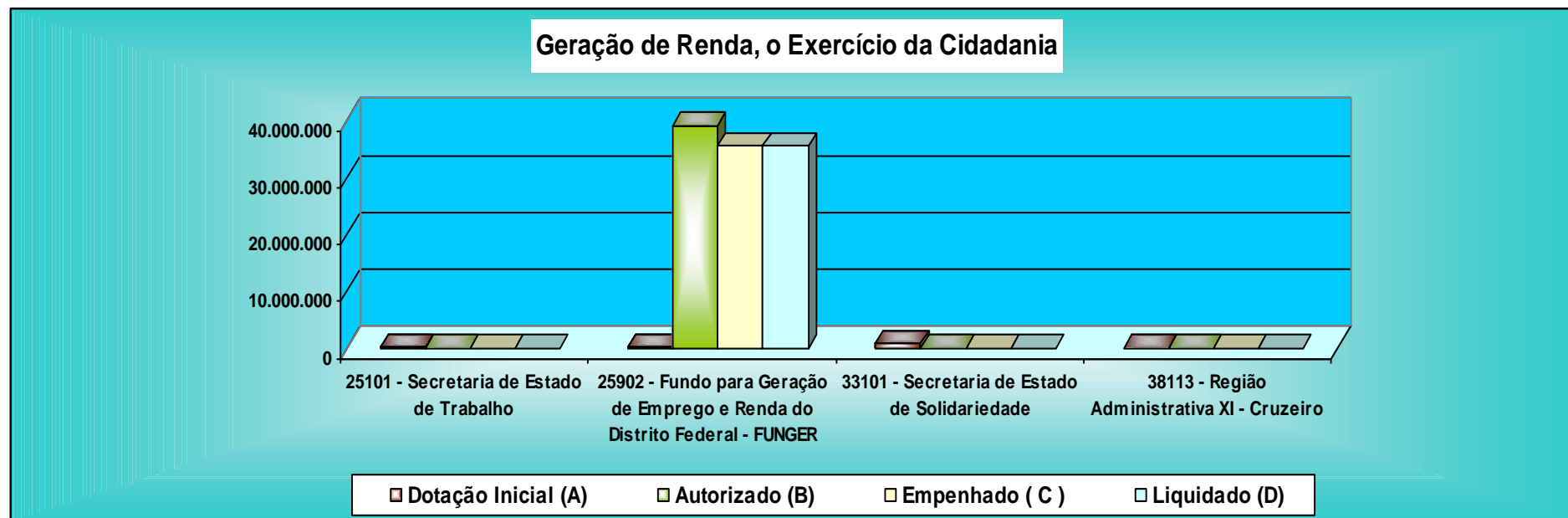
2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Bom	Justificativa
b) Execução financeira do programa X Ótima	Justificativa
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Regular	Justificativa Necessidade de contratação de servidores.
d) Qualificação dos recursos humanos X Boa	Justificativa Existe necessidade de capacitação continuada.
e) Recursos materiais para implementação do programa X Bom	Justificativa
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Regular	Justificativa Necessidade de novos centros de comercialização de artesanato.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Acima do previsto (superação da meta)	Justificativa
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X 100% das informações são confiáveis	Justificativa Um novo software de gerenciamento está sendo desenvolvido no FUNGER
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano	Justificativa

Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Ótima	
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa X Boa	Justificativa
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	Justificativa
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Cobertura não estimada	Justificativa
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Justificativa Os indicadores necessitam ser readequados.



O Programa Geração de Renda, o Exercício da Cidadania desenvolveu ações de apoio ao associativismo, apoio aos micros empreendedores urbanos e rurais, assistência, capacitação e treinamento de empreendedores, assistência ao trabalhador, capacitação e reciclagem de mão-de-obra e financiamentos a pequenos empreendedores econômicos.

Dos recursos aprovados na LOA (R\$ 15.848.490,00) houve suplementação de 152% totalizando R\$ 40.010.509,00. Desse total 90% (R\$ 35.840.160,00) foram empenhados e liquidados.

A análise da Secretaria de Estado do Trabalho indica que o programa necessita de adequações especialmente no dimensionamento do público-alvo e definição dos indicadores.

A implementação do programa necessita de adequações no que se refere à quantidade de recursos humanos e infra-estrutura. Quanto aos resultados do programa, as metas físicas tiveram cumprimento acima do previsto com superação da meta.

PROGRAMA: 2300 – PRESERVAÇÃO DA MEMÓRIA DOCUMENTAL DO DISTRITO FEDERAL

Objetivo: Recolher, preservar e pesquisar a história do Distrito Federal

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: ADMINISTRAÇÃO DIRETA E INDIRETA DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: ESTABELECEER PROCEDIMENTOS PARA O FUNCIONAMENTO INTEGRADO DE UMA POLÍTICA DE ARQUIVOS NO ÂMBITO da ADMINISTRAÇÃO DIRETA E INDIRETA DO DISTRITO FEDERAL

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
DISPOSITIVOS LEGAIS PROPOSTOS A FIM DE REGULAMENTAR A GESTÃO DOCUMENTAL EM TODO O GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL	UNIDADE	EM APURAÇÃO	SC-ARPDF					
ÓRGÃOS ORIENTADOS QUANTO A ORGANIZAÇÃO DOCUMENTAL	UNIDADE	05	SC-ARPDF	31/12/2002				10
SERVIDORES CAPACITADOS PARA ORGANIZAÇÃO DE ACERVOS	PESSOA	EM APURAÇÃO	SC-ARPDF					120

Valores no PPA:

2004: 810.000

2005: 884.000

2006: 963.000

2007: 953.000

Unidade Responsável: Arquivo Público do Distrito Federal

Descrição do Programa, Unidades Executora e Ação	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
16101 - Secretaria de Estado de Cultura	4.245.140	2.025.580	2.019.916	2.019.916
2485 - Preservação do Patrimônio Cultural	2.067.580	57.580	51.916	51.916
9057 - Manutenção da Fundação Athos Bulcão	83.000	0		
9064 - Manutenção do Memorial Juscelino Kubistchek	2.069.660	1.968.000	1.968.000	1.968.000
9065 - Manutenção da Fundação Oscar Niemeyer	24.900	0		
16102 - Arquivo Público do Distrito Federal	96.430	9.570	6.239	6.239
1329 - Gestão de Procedimentos Arquivístico/Implementação do Siar/Df	14.110	2.490	1.353	1.353
2465 - Preservação da Memória documental do Distrito Federal	54.070	3.920	1.886	1.886
2467 - Pesquisa Sobre A História do Distrito Federal	28.250	3.160	3.000	3.000

Arquivo Público do Distrito Federal

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Regular	Justificativa Não contempla a Coordenação do Sistema de Arquivos do DF - SIARDF, sendo necessário incluir como objetivo ou abrir um Programa específico.
b) Caracterização do público-alvo X_Ruim	Só abrange o público do SIARDF. Há a necessidade de incluir o público do DF e pesquisadores interessados na história do DF.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_Ruim	Justificativa O público-alvo está subdividido. É necessário incluir a dimensão das demais atividades.
d) Regionalização _X_ Ótima	Justificativa

e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa Não está adequado ao objetivo pois não prevê todas as ações que são desenvolvidas dentro do programa.
f) Suficiência das ações <input type="checkbox"/> Boa	Justificativa
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Justificativa Faltam recursos humanos, financeiros e equipamentos técnicos.
h) Definição dos indicadores <input type="checkbox"/> Ruim	Alguns estão definidos no programa errado (1400). Deve ser incluída também a quantidade de atendimentos ao público e reprodução de documentos. A definição do indicador "Realizar pesquisas sobre a história do DF entrevistando candangos" está errada.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Não	Justificativa
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input type="checkbox"/> Sim	Justificativa SEPLAG (Gestão documental); PRGDF (análise para validar as ações jurídicas do SIARDF).
k) Avaliação do Programa	Não há subsídios para responder essa questão.

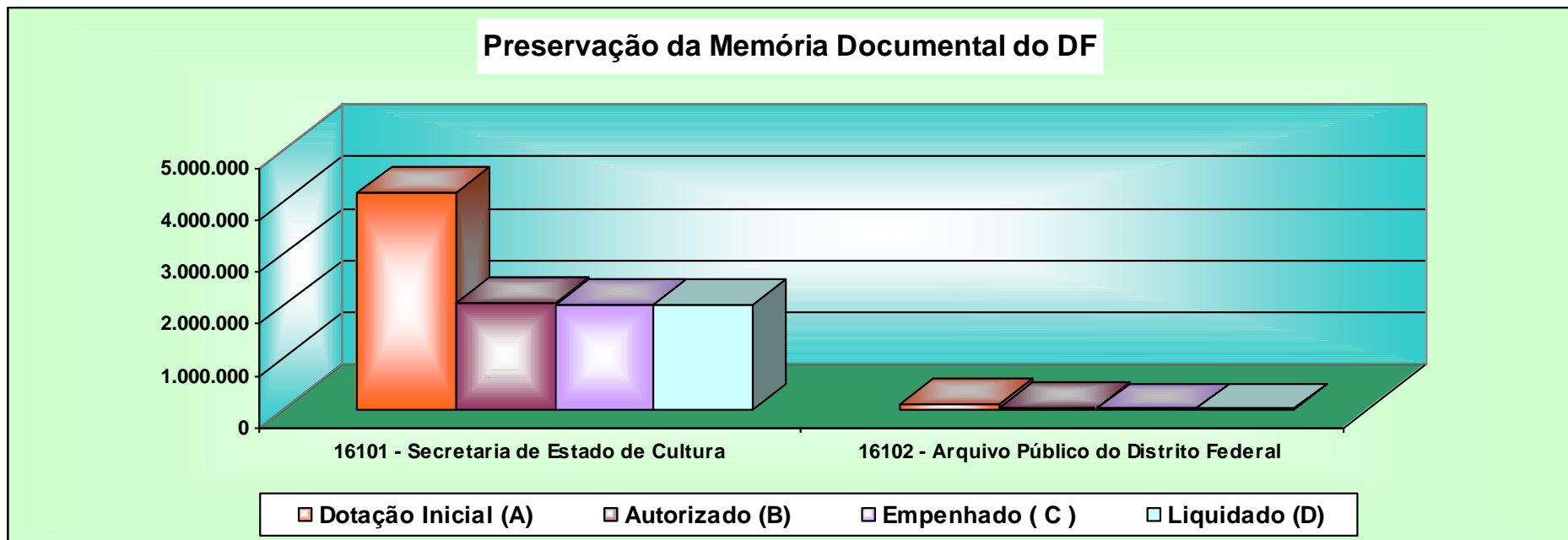
2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input type="checkbox"/> Ruim	Justificativa Não atende às demandas do programa.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Justificativa: Várias atividades foram desenvolvidas mas não concluídas porque não houve a liberação financeira, encontram-se pendentes para serem concluídas em 2007.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Justificativa O número de servidores é insuficiente, principalmente servidores do quadro de pessoal do ArPDF.
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa Por falta de capacitação, incentivo e participação em cursos, seminários e treinamentos em geral.
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Justificativa Material disponível insuficiente e de qualidade ruim.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input type="checkbox"/> Ruim	Justificativa: O espaço físico é reduzido e inadequado tendo em vista as atribuições do órgão quanto ao recolhimento, a preservação e a pesquisa. As instalações atuais não atendem as recomendações para a construção de arquivos, estabelecidos pela Câmara Técnica de Conservação de Documentos – CONARQ e Arquivo Nacional.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input type="checkbox"/> Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Justificativa Houve o cumprimento do programa, entretanto, algumas ações não foram concluídas tendo em vista a não liberação de recursos financeiros.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> Há grande carência de informações	Justificativa O relatório de acompanha-mento bimestral não contempla todas as atividades desenvolvidas pelas unidades.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no	Justificativa Há compatibilidade entre as informações.

Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> Boa	
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa O usuário/beneficiário é o foco principal do programa e participa ativamente em todas as etapas, considerando o atendimento ao público, as visitas técnicas e as guiadas que atendem a estudantes, universitários e ainda as oficinas de arquivo e protocolo.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa Existe formulário de satisfação que avalia o serviços prestado.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Justificativa A cobertura do público-alvo foi abaixo da expectativa de atendimento, pois algumas atividades não foram concluídas.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador ___positivo, com melhoria do indicador acima do esperado ___positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado ___positivo, mas abaixo do esperado ___inalterado, com manutenção do indicador ___negativo, com piora do indicador. Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004 _____ 2005 _____ 2006 _____ 2007: _____ Realizado: 2004 _____ 2005 _____ 2006 _____	Justificativa



No Programa Preservação da memória Documental do Distrito Federal foram desenvolvidas ações de preservação do patrimônio cultural, manutenção do Memorial Juscelino Kubistchek, preservação da memória documental do Distrito Federal, pesquisa sobre a história do Distrito Federal e Gestão de Procedimentos Arquivísticos.

Dos recursos aprovados na LOA (R\$ 4.271.570,00), 48% (R\$ 2.035.150) foram autorizados e desse total 100% (R\$ 2.026.155,00) foram empenhados e liquidados.

Na análise encaminhada pelo ArpDF, unidade responsável pelo programa, a concepção está inadequada necessitando de ajustes em praticamente todos os itens abordados (definição, público-alvo, ações, metas físicas, indicadores entre outros).

A implementação também foi inadequada em todos os itens abordados, o que prejudicou o desempenho do programa que obteve alcance abaixo do previsto entre 50% e 79%, tanto em relação ao cumprimento das metas físicas quanto em relação à cobertura do público-alvo.

PROGRAMA: 3700 – ENTORNO - CRESCENDO COM BRASÍLIA

Objetivo: Desenvolver ações visando reduzir o cinturão de pobreza existente na região através da execução de políticas de desenvolvimento econômico e social

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO DO ENTORNO

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA:

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
TAXA da POPULAÇÃO COMPENSADA		EM APURAÇÃO		01/02/2003				EM APURAÇÃO
TAXA da POPULAÇÃO REASSENTADA (PRODUTORES)		EM APURAÇÃO		01/02/2003				EM APURAÇÃO
TAXA DE LOTE RECUPERADO		EM APURAÇÃO		01/02/2003				EM APURAÇÃO
TAXA DE LOTES ADAPTADOS		EM APURAÇÃO		01/02/2003				EM APURAÇÃO
TAXA DE POPULAÇÃO ASSISTIDA		EM APURAÇÃO		01/02/2003				EM APURAÇÃO
TAXA DE RESTAURAÇÃO DE ESTRADAS VICINAIS		EM APURAÇÃO		01/02/2003				EM APURAÇÃO

Valores no PPA

2004:5.903.000

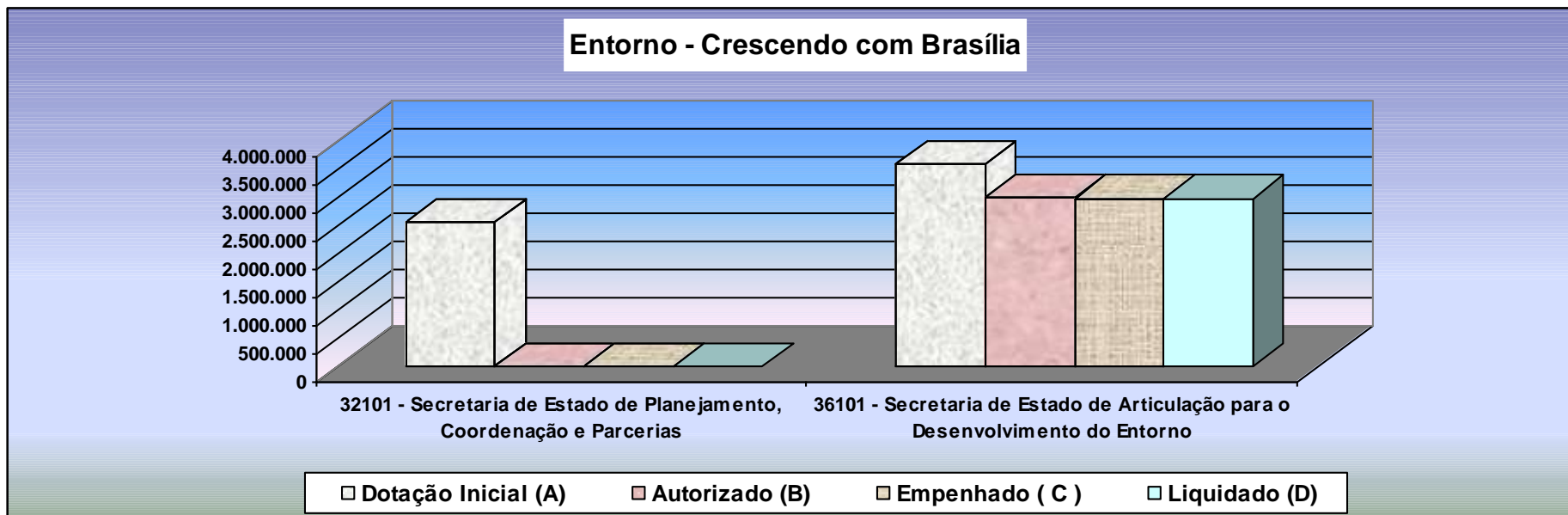
2005:3.216.000

2006:3.043.000

2007:3.395..000

Unidade Responsável: Arquivo Público do Distrito Federal

Descrição do Programa, Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
32101 - Secretaria de Estado de Planejamento, Coordenação e Parcerias	2.543.400	0		
6058 - Máquinas em ação, Brasília Apoiando o Entorno	2.543.400	0		
36101 - Secretaria de estado de Articulação para o Desenvolvimento do entorno	3.574.960	2.984.987	2.967.810	2.967.810
1059 - Recuperação de Estradas Vicinais	4.000	4.000		
2912 - Estudos e Pesquisas Sócio-Econômicas	69.720	0		
6058 - Máquinas em Ação, Brasília Apoiando O entorno	255.750	0		
6060 - Canal de Comunicação Com O entorno	129.510	0		
6061 - Realização de Feiras, Congressos e eventos	209.160	20.000	19.215	19.215
8502 - Administração de Pessoal	1.990.200	2.215.601	2.214.368	2.214.368
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	385.120	469.390	468.772	468.772
8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	490.000	275.996	265.455	265.455
9066 - Apoio À Manifestações Turísticas e Folclóricas	41.500	0		



No Programa Entorno Crescendo com Brasília, dos recursos previstos na LOA (R\$ 6.118.360,00), 49% foram autorizados (R\$ 2.984.987,00). Desse total, 99% (R\$ 2.967.810,00) foram empenhados e liquidados.

Dos recursos utilizados apenas R\$ 4.000,00 destinaram-se à recuperação de estradas vicinais e R\$ 20.000,00 à realização de feiras, congressos e eventos. Os demais recursos destinaram-se à administração de pessoal, concessão de benefícios e manutenção dos serviços administrativos da Secretaria de Estado de Articulação para o Desenvolvimento do Entorno.

PROGRAMA: 3900 – DESENVOLVIMENTO ECONÔMICO DO DISTRITO FEDERAL

Objetivo: Apoiar a instalação, ampliação, realocização e modernização de empresas no distrito federal. Incentivar a formalização de atividades econômicas, pólos econômicos, desenvolvimento industrial de empresas no distrito federal.

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: EMPRESAS DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA:

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
TAXA DE PERMANÊNCIA EM ATIVIDADE DE MICRO, PEQUENAS E MÉDIAS EMPRESAS NO PRIMEIRO ANO		EM APURAÇÃO	SDE	01/02/2003				EM APURAÇÃO
ÍNDICE DE ATIVIDADE ECONÔMICA	PORCENTAGEM	1,15	SDE	01/01/2003				90
ÍNDICE DE DESEMPREGO	PORCENTAGEM	19,8	PED / DF	01/01/2003				17,2

Valores no PPA:

2004: 61.853.000

2005: 350.295.000

2006: 357.733.000

2007: 370.229.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Desenvolvimento Econômico

Descrição do Programa, Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
19101 - Secretaria de Estado de Fazenda		0		
9015 - Incentivo Tarifário a Grandes Consumidores Industriais de Água		0		
19901 - Fundo de desenvolvimento do Distrito Federal	52.398.074	87.132.071	76.776.043	76.776.043
9061 - Financiamentos Vinculados a Incentivos Creditícios do ICMS	49.750.000	85.203.515	76.776.043	76.776.043
9062 - Empréstimo especial para o desenvolvimento	2.648.074	1.928.556		
20101 - Secretaria de Estado de Desenvolvimento Econômico	388.705	0		
2913 - Apoio À Implantação do Pólo de Tecnologia do Distrito Federal	24.900	0		
2939 - Apoio À Instalação, Ampliação, Relocalização e Modernização de empresas	41.500	0		
3659 - Promoção de Atividades econômicas	152.305	0		
3663 - Promoção de Capacitação Gerencial e Profissional das empresas do DF	4.000	0		
3664 - Incentivo À empresapara A Produção de Bens e Serviços Geradores de emprego e Renda	41.500	0		
3718 - Fomento Às Atividades dos Segmentos Produtivos Geradores de excedentes exportáveis	41.500	0		
3954 - Viabilização de Implantação Física de empresas nas Áreas de desenvolvimento econômico - Ades	41.500	0		
6006 - Programa Cinturão do Emprego	41.500	0		
21101 - Secretaria de Estado de Meio Ambiente e Recursos Hídricos		10.000.000	10.000.000	10.000.000
9003 - Participação Acionária em empresas do Distrito Federal		10.000.000	10.000.000	10.000.000
21205 - Companhia de Saneamento Ambiental do Distrito Federal - CAESB	450.000	368.500	0	159.694
3995 - Desenvolvimento de Programas empresariais				

Unidade Executora: Secretaria de Estado de Fazenda - SEF

(ação nº 9061 – Financiamentos Vinculados a Incentivos Creditícios do ICMS; nº 9015 – Incentivo Tarifário a Grandes Consumidores Industriais de Água).

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	O objetivo deste Programa no que se refere às Ações de responsabilidade desta Secretaria está adequado considerando que a sua execução possibilitou o incentivo a empreendimentos economicamente produtivos vinculados ao ICMS e ao ISS, nas Regiões Administrativas do DF.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	No que concerne às ações dessa Secretaria o público alvo está bem explicitado sendo as empresas do DF favorecidas com as ações promovidas pela SEF.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótimo	Justificativa O dimensionamento efetuado em relação ao rol de ações dessa Secretaria foi efetuado de acordo com o almejado.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	A Região do DF encontra-se adequada ao atendimento das empresas, possibilitando um incentivo no que concerne o inventivo tarifário a grandes consumidores industriais de água e incentivo aos projetos que estão vinculados a incentivos creditícios do ICMS.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	O conjunto de ações é pertinente. E estão sendo estudados para o Próximo PPA uma melhoria nas mesmas para que auxiliem melhor o aumento dos indicadores do Programa.
f) Suficiência das ações <input type="checkbox"/> Boa	Para 2006, as ações foram suficientes, favorecendo a SEF como também o crescimento nos resultados do Programa. Mas deve-se considerar que para o próximo PPA há uma necessidade de inserção de novas ações que contribuirão para uma melhoria no alcance das metas e resolução de problemas do Programa.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa De acordo com a LDO, foram cumpridas as metas físicas.
h) Definição dos indicadores <input type="checkbox"/> Ruim	As ações sob responsabilidade dessa Secretaria nada influenciam os indicadores estabelecidos para o ano de 2006. Sendo de extrema necessidade uma melhoria nos indicadores para não somente as ações da SEF incentivarem uma melhor apuração dos índices e resultados do programa, como outras ações que constam no programa e não influenciam também.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Não	Justificativa
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Justificativa É de interesse desta Secretaria uma sensibilização junto a Secretaria responsável por este programa para uma efetividade no âmbito dos Programas de Governo.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	No que tange nossas ações todas foram concluídas de maneira benéfica ao Programa, apoiando projetos e empresas para um melhor desenvolvimento industrial de empresas no Distrito Federal, concedendo empréstimos a empreendimentos produtivos vinculados ao ICMS e ao ISS das Regiões Administrativas do DF.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input type="checkbox"/> Bom	Considerando os créditos que foram autorizados para o benefício das ações de responsabilidade desta Secretaria, apesar de ainda considerarmos insuficientes para uma execução perfeita das metas estipuladas, foram efetuadas umas execuções de aproximadamente 70% das metas físicas com uma execução de 90% das metas financeiras.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	No que tange o rol de ações dessa SEF a execução financeira foi de 90%.

c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _X_ Boa	Justificativa Considerando o ano de 2006 percebeu-se a necessidade de concurso no âmbito da SEF, para melhor atendimento as necessidades do Programa, sendo estudada a implementação no próximo PPA.
d) Qualificação dos recursos humanos _X_ Boa	Aa ações referentes a este Programa não promovem cursos de capacitação, mas no âmbito da SEF e do programa 0136 – Cidadania Tributária há cursos de capacitação para um bom atendimento a população.
e) Recursos materiais para implementação do programa _X_ Ótimo	Os recursos materiais disponibilizados foram suficientes para uma boa implementação das ações que competem a essa Secretaria.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _X_ Ótima	Justificativa A infra-estrutura disponibilizada para realização dos cursos foi adequada para implementação das ações específicas dessa Secretaria.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_ Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Justificativa Considerando o rol de ações dessa Secretaria a média dos cumprimentos das metas físicas foram de aproximadamente 70%, sendo 41 projetos apoiados.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_ 100% das informações são confiáveis	Justificativa As informações foram baseadas em Processos de Despesas e Relatórios Gerenciais extraídos do SIGGO.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_ Ótima	Justificativa As informações estão de acordo com as Legislações citadas e o SAG.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa _X_ Ótima	Justificativa A participação das empresas foi essencial para a execução das ações referentes a esse Programa e de responsabilidade dessa SEF.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_ Regular	Justificativa Estão sendo estudados meios de avaliarem a satisfação das empresas atendidas na execução das ações de responsabilidade dessa Secretaria, sendo que a medida do possível e de acordo com as necessidades do Programa, a SEF se disponibiliza para apoiar e adequar meios de pesquisas caso a Unidade Responsável do Programa necessitar.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_ Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Houve uma participação abaixo do previsto das empresas no resultado do desempenho das ações, mas deve se considerar que os recursos foram insuficientes para um melhor desempenho dessa Secretaria ao público alvo do Programa.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Não está no alcance dessa Secretaria o estudo do desempenho do Programa em relação à evolução dos indicadores do Programa. Mas vemos a necessidade de uma melhoria nos indicadores para que as Ações sob nossa competência possa auxiliar e participar no crescimento dos resultados.

Secretaria de Estado de Desenvolvimento Econômico - SDE

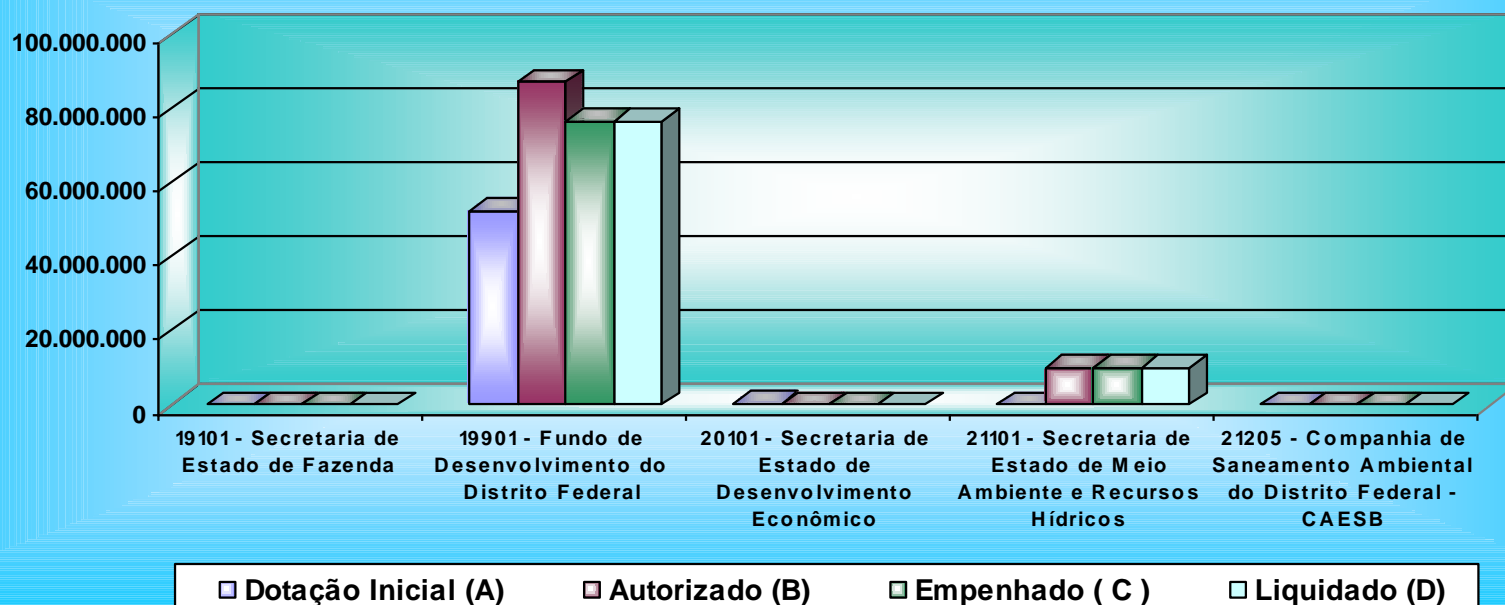
1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa Apoio as empresas através de cursos e palestras ministradas nas ADE's através do convênio entre SDE e SEBRAE.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa Empresários.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Justificativa Empresas localizadas nas ADE's.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa ADE's.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa Cursos e palestras para empreendedores.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa O programa atendeu 3000 pessoas entre jurídicas e físicas.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa O programa atendeu 3000 pessoas entre jurídicas e físicas.
h) Definição dos indicadores	Não há informação.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Não	Justificativa
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não	Justificativa
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Justificativa Cumpriu as metas.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa Cumpriu as metas.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa Cumpriu as metas.
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa Cumpriu as metas.
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Justificativa Cumpriu as metas.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa Cumpriu as metas.

Desenvolvimento Econômico do Distrito Federal



No Programa Desenvolvimento Econômico do DF, foram desenvolvidas ações de financiamentos vinculados a incentivos creditícios do ICMS, empréstimo especial para o desenvolvimento.

Dos recursos previstos na LOA (R\$ 52.786.779,00), houve implementação de 84% totalizando R\$ 97.132.071,00 de recursos autorizados. Desse total 89% (R\$ 86.776.043,00) foram empenhados e liquidados.

A análise realizada pela Secretaria de Desenvolvimento Econômico, unidade responsável pelo programa, indica que o mesmo está adequado nos três aspectos abordados (concepção, implementação e resultados do programa) e que as metas físicas e o desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo, tiveram alcance dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%.

Para a Secretaria de Estado de Fazenda o programa está adequado em sua concepção e implementação mas obteve desempenho abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%) tanto no que se refere ao cumprimento das metas físicas quanto ao que se refere à cobertura do público-alvo.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ainda não possui sistemática de informações sobre a execução física	Justificativa
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG. <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não realizada	Justificativa
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Justificativa Não temos informação.

Agenda de Infra-Estrutura

Dotação Inicial: R\$ 1.922.387.222 **Autorizado:** R\$ 2.310.594.415 **Empenhado:** R\$ 1.693.418.155 **Liquidado:** R\$ 1.684.698.672

PROGRAMA: 0084 – URBANIZAÇÃO

Objetivo: Implantar a infra-estrutura urbanística e o mobiliário urbano do Distrito Federal.

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: PROMOVER A MELHORIA DO MEIO AMBIENTE URBANO E A ADEQUADA CIRCULAÇÃO DE PEDESTRES E VEÍCULOS

INDICADORES UNIDADE DE MEDIDA

ÍNDICE MAIS RECENTE

ORIGEM da INFORMAÇÃO

APURADO EM DESEJADO EM 2004

DESEJADO EM 2005

DESEJADO EM 2006

DESEJADO EM 2007

Valores no PPA:

2004: 400.995.000

2005: 300.604.000

2006: 433.930.001.000

2007: 726.766.951

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras

Descrição do Programa, Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
21205 - Companhia de Saneamento Ambiental do Distrito Federal - Caesb				
3592 - Implantação de Cercas e Alambrados de Proteção	440.000	40.000	0,00	0,00
22101 - Secretaria de estado de Infra-Estrutura e Obras	129.338.998	135.508.749	91.389.961	88.187.121
0034 - Pavimentação Asfáltica do Centro Cultural de Ceilândia	100.000	0		
0095 - Implantação de Passagem Subterrânea eng. Lages Gama	100.000	0		
0110 - Implantação do Apl de Floricultura no DF	300.000	0		
0194 - execução de Obras de Urbanização no Parque de Aerodelismo de Brasília.	750.000	0		
0204 - Recuperação da Via Principal do Incra 09, Área Rural de Ceilândia	100.000	0		
0209 - Implantação de Pavimentação Asfáltica do estacionamento do Centre de ensino especial Nº 01 No Setor O Na Região Administrativa de Ceilândia	100.000	0		
1001 - Recuperação de Praças Públicas	50.000	0		
1101 - Implantação de Vias e Obras Complementares de Urbanização	51.408.248	46.795.125	41.890.272	40.771.493
1110 - execução de Obras de Urbanização	63.472.250	83.992.834	46.927.669	45.730.471
1347 - Construção de Passarela	522.000	0		
1950 - Construção de Praça Pública	1.500.000	0		
3820 - Construção de delegacias Circunscricional	50.000	0		
3902 - Reforma de Praça Pública	1.125.000	71.093	47.036	
3982 - Continuação do Programa de Arborização No Distrito Federal	2.250.000	1.224.897	1.224.897	1.078.989
5685 - Implantação da Drenagem Pluvial na Vila Varjão - Habitar Brasil/Bid	455.000	95.000		
5740 - Implantação do Paisagismo e Lazer na Vila Varjão - Habitar Brasil/Bid	1.177.500	840.000	0,00	0,00
5775 - Implantação da Pavimentação Asfáltica na Vila Varjão - Habitar Brasil/Bid	657.500	385.500	306.217	306.217
5903 - Nova Ligação entre P Sul/Samambaia/Br060/Recanto das Emas	2.000	0	0,00	0,00
7451 - Implantação do Taguapark no Pistão Norte	5.037.500	2.104.300	993.870	299.951
22201 - Companhia Urbanizadora da Nova Capital do Brasil	3.765.120	551.357	512.217	480.897
1110 - execução de Obras de Urbanização	384.000	0		

1810 - Produção de Peças em Pré-Moldados Pela Fábrica de Artefatos de Cimento	3.381.120	551.357	512.217	480.897
28201 - Companhia Imobiliária de Brasília	67.980.000	61.480,00		10.879.996
1110 - execução de Obras de Urbanização	67.980.000	61.480,00		10.879.996
38101 - Secretaria de estado de Coordenação das Administrações Regionais	3.158.340	0		
0041 - Construção de estacionamento	1.500.000	0		
0328 - Duplicação da Via M3 Sul	1.658.340	0		
38103 - Região Administrativa I - Plano Piloto	1.610.000	537.793	443.155	443.155
1110 - execução de Obras de Urbanização	1.610.000	537.793	443.155	443.155
38104 - Região Administrativa II - Gama	2.013.140	4.000		
1001 - Recuperação de Praças Públicas	2.000	0		
1101 - Implantação de Vias e Obras Complementares de Urbanização	1.421.500	2.000		
1110 - execução de Obras de Urbanização	587.640	0		
1950 - Construção de Praça Pública	2.000	2.000		
38105 - Região Administrativa III - Taguatinga	1.311.500	450.706	450.687	450.687
0128 - Const de Parque Infantil e Campo de Futebol	20.000	0		
0130 - Construção de Parque Infantil	20.000	0		
1110 - execução de Obras de Urbanização	992.000	302.780	302.761	302.761
1347 - Construção de Passarela	20.000	0		
1950 - Construção de Praça Pública	102.000	0		
3902 - Reforma de Praça Pública	157.500	147.926	147.926	147.926
38106 - Região Administrativa IV - Brazlândia	474.000	179.000	145.895	145.895
1110 - execução de Obras de Urbanização	474.000	179.000	145.895	145.895
38107 - Região Administrativa V - Sobradinho	2.208.250	142.500	135.815	135.815
1001 - Recuperação de Praças Públicas	190.000	0		
1101 - Implantação de Vias e Obras Complementares de Urbanização	602.000	0		
1110 - execução de Obras de Urbanização	1.365.500	142.500	135.815	135.815
1950 - Construção de Praça Pública	50.000	0		
5942 - Implantação de Traçado Urbanístico	750	0		
38108 - Região Administrativa VI - Planaltina	533.400	252.770	252.600	252.600
0034 - Pavimentação Asfáltica do Centro Cultural de Ceilândia	188.000	0		
1110 - execução de Obras de Urbanização	345.400	252.770	252.600	252.600
38109 - Região Administrativa VII - paranoá	415.000	117.000	116.796	116.796
1110 - execução de Obras de Urbanização	415.000	117.000	116.796	116.796
38110 - Região Administrativa VIII - Núcleo Bandeirante	900.000	0		
0076 - Pavimentação Asfáltica Na Colônia Agrícola Nb-1	150.000	0		
0178 - Melhoria Na Qualidade de Vida da População do Núcleo Bandeirante	120.000	0		

1101 - Implantação de Vias e Obras Complementares de Urbanização	180.000	0		
1110 - execução de Obras de Urbanização	450.000	0		
38111 - Região Administrativa IX - Ceilândia	1.588.150	9.000		
0034 - Pavimentação Asfáltica do Centro Cultural de Ceilândia	20.000	0		
0037 - Construção de estacionamento da Regional de ensino de Ceilândia	210.000	0		
0038 - Reforma de Praças em Ceilândia	100.000	1.000		
0066 - Construção de estacionamento em Igrejas	60.000	0		
0079 - Construção de Uma Pista de Cooper Na Praça eucaliptos Na Região Administrativa de Ceilândia	40.000	0		
1101 - Implantação de Vias e Obras Complementares de Urbanização	8.000	0		
1110 - execução de Obras de Urbanização	781.150	4.000		
1670 - Construção de Postos de Saúde	10.000	0		
1729 - Urbanização de Praças	40.000	0		
1950 - Construção de Praça Pública	119.000	4.000		
3247 - Reforma de Feiras	200.000	0		
38112 - Região Administrativa X - Guará	1.161.500	312.500	269.931	269.931
1101 - Implantação de Vias e Obras Complementares de Urbanização	332.000	2.000		
1110 - execução de Obras de Urbanização	769.500	310.500	269.931	269.931
1729 - Urbanização de Praças	60.000	0		
38113 - Região Administrativa XI - Cruzeiro	392.710	37.710	24.510	24.510
1110 - execução de Obras de Urbanização	392.710	37.710	24.510	24.510
38114 - Região Administrativa XII - Samambaia	609.780	54.780	8.881	8.881
1110 - execução de Obras de Urbanização	609.780	54.780	8.881	8.881
38115 - Região Administrativa XIII - Santa Maria	490.500	313.100	296.336	296.336
1110 - execução de Obras de Urbanização	490.500	313.100	296.336	296.336
38116 - Região Administrativa XIV - São Sebastião	542.700	14.500	12.444	12.444
1101 - Implantação de Vias e Obras Complementares de Urbanização	7.500	0		
1110 - execução de Obras de Urbanização	517.950	14.450	12.444	12.444
1950 - Construção de Praça Pública	7.500	0		
3592 - Implantação de Cercas e Alambrados de Proteção	9.750	50		
38117 - Região Administrativa XV - Recanto das emas	905.300	500		
0062 - Melhoria da Qualidade de Vida da População do Distrito Federal	400.000	0		
1110 - execução de Obras de Urbanização	480.300	500		
1729 - Urbanização de Praças	25.000	0		
38118 - Região Administrativa XVI - Lago Sul	478.000	5.000		
1110 - execução de Obras de Urbanização	478.000	5.000		
38119 - Região Administrativa XVII - Riacho Fundo	348.500	95.500		

1110 - execução de Obras de Urbanização	348.500	95.500		
38120 - Região Administrativa XVIII - Lago Norte	655.000	0		
1110 - execução de Obras de Urbanização	655.000	0		
38121 - Região Administrativa Xix - Candangolândia	460.000	200.196	131.709	131.709
0090 - Construção de estacionamento Na Quadra 01 Lote 05 da Ra Xix	200.000	0		
1110 - execução de Obras de Urbanização	237.500	200.196	131.709	131.709
1950 - Construção de Praça Pública	22.500	0		
38122 - Região Administrativa XX - Águas Claras	602.400	100		
1110 - execução de Obras de Urbanização	602.400	100		
38123 - Região Administrativa XXI - Riacho Fundo li	503.700	32.083	32.083	32.083
1110 - execução de Obras de Urbanização	503.700	32.083	32.083	32.083
38124 - Região Administrativa XXII - Sudoeste/Octogonal	360.592	4.000		
1110 - execução de Obras de Urbanização	360.592	4.000		
38125 - Região Administrativa XXIII - Varjão	252.560	10		
1110 - execução de Obras de Urbanização	28.310	10		
1950 - Construção de Praça Pública	94.250	0		
3467 - Aquisição de equipamentos	50.000	0		
3534 - Construção de Galpão Comunitário	80.000	0		
38126 - Região Administrativa XXIV - Park Way	918.480	2.430	1.448	1.448
1101 - Implantação de Vias e Obras Complementares de Urbanização	183.750	0		
1110 - execução de Obras de Urbanização	734.730	2.430	1.448	1.448
38127 - Região Administrativa XXV - Setor Complementar de Indústria e Abastecimento	406.250	0		
1110 - execução de Obras de Urbanização	406.250	0		
38128 - Região Administrativa XXVI - Sobradinho II	611.000	146.312	146.312	146.312
1110 - execução de Obras de Urbanização	611.000	146.312	146.312	146.312
38129 - Região Administrativa XXVII - Jardim Botânico	463.750	145.050	144.575	144.575
1110 - execução de Obras de Urbanização	460.000	145.000	144.575	144.575
1950 - Construção de Praça Pública	3.750	50		
38130 - Região Administrativa XXVIII - Itapoã	462.500	0		
1110 - execução de Obras de Urbanização	462.500	0		
38131 - Região Administrativa XXIX - Setor de Indústria e Abastecimento	412.500	395		
1110 - execução de Obras de Urbanização	412.500	395		

Secretaria de Estado de Obras

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	A definição atende perfeitamente o objetivo do Programa, pois o mesmo se propõe a implantar a infra-estrutura urbanística e o mobiliário urbano do Distrito Federal.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	A caracterização atende perfeitamente o público-alvo do Programa, pois os dados oficiais caracterizam a população.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótimo	O último censo apresenta o quantitativo da população do DF, o que identifica devidamente do público-alvo.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa O Programa atende ao DF como um todo.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	As ações são pertinentes e são as que estão previstas no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa Novas demandas estão sempre surgindo.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa Novas demandas estão sempre surgindo.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Embora representativo, o indicador deveria ser alterado para refletir o percentual de população que usufrui dos serviços de urbanização.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Não	Justificativa Não há outro Programa comum.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não	Justificativa As ações atendem às necessidades do Programa.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	A avaliação inicialmente pretendida é feita pelos dados do indicador, com os objetivos de melhoria dos valores obtidos.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Justificativa As solicitações de crédito orçamentário não são atendidas integralmente, o que prejudica a perfeita execução das ações do Programa.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	As constantes alterações dos recursos disponíveis para aplicação no Programa, à revelia do Gestor, dificultam a implementação da execução financeira do Programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Avaliação não aplicável.
d) Qualificação dos recursos humanos	Avaliação não aplicável.
e) Recursos materiais para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Avaliação não aplicável.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	A identificação da meta física do Programa não é claramente estabelecida. Para as ações do Programa, as metas físicas correspondem a diferentes produtos, não sendo possível a avaliação de diferentes unidades. As ações previstas foram parcialmente atendidas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_Há grande carência de informações	Justificativa O SAG não permite abranger todo o acompanhamento dos contratos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Ruim	Justificativa Os objetivos e metas das ações de PPA / LDO / LOA / SAG não refletem a unicidade do Programa devido às diversas alterações sofridas.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _X_Boa	Justificativa Na determinação da demanda física.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_Não realizada	Justificativa Os órgãos de pesquisa deveriam abordar esse aspecto nos dados oficiais.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_Cobertura não estimada	Justificativa Inexiste previsão e alocação de recursos para estudo de cobertura de desempenho do Programa relativo ao público-alvo.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Justificativa Embora tenha sido possível atender várias localidades em 2006, as ações foram implementadas sem o acompanhamento correspondente à evolução do índice. Devido às limitações orçamentárias da Secretaria de Obras, inexistiu alocação de recursos para estudo de acompanhamento do indicador.

Companhia Imobiliária de Brasília – Terracap

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Ótima	Justificativa
b) Caracterização do público-alvo X Ótima	A implantação das obras urbanas e serviços complementares atendem a todos os segmentos do mercado imobiliário e da sociedade seja de classe de renda alta, média ou baixa que adquirem, por meio da compra em licitação pública ou por meio da Concessão de Direito Real de Uso com opção de compra um imóvel da Empresa.
c) Dimensionamento do público-alvo X Ótima	Justificativa
d) Regionalização X Ótima	Justificativa
e) Pertinência das ações X Ótima	Justificativa

Questão	Justificativa/análise
f) Suficiência das ações X Boa	Justificativa Não foi contemplado todo universo de obras.
g) Suficiência de metas físicas X Boa	Justificativa
h) Definição dos indicadores X Regular	Justificativa Dificuldade na mensuração
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	Justificativa
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	Secretaria de Obras , CEB,CAESB e Novacap
k) Avaliação do Programa X Ótima	Justificativa

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Bom	Justificativa O orçamento não contemplou todas as obras necessárias, porém, não foram concluídas todas as obras contratadas.
b) Execução financeira do programa X Ótima	Justificativa
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Ótima	Justificativa
d) Qualificação dos recursos humanos X Ótima	Justificativa
e) Recursos materiais para implementação do programa X Ótima	Justificativa
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Ótima	Justificativa

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X Ainda não possui sistemática de informações sobre a execução física	Justificativa
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual - PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias - LDO, na Lei	Justificativa

Orçamentária Anual - LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental - SAG X Ótima	
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa X Ruim	Justificativa Não há participação da comunidade na execução de obras.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Boa	Justificativa A Terrcap realiza anualmente várias pesquisas sobre satisfação dos clientes e possui 0800 para reclamações.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador ___positivo, com melhoria do indicador acima do esperado ___positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado ___positivo, mas abaixo do esperado ___inalterado, com manutenção do indicador ___negativo, com piora do indicador. Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004 _____ 2005 _____ 2006 _____ 2007: _____ Realizado: 2004 _____ 2005 _____ 2006 _____	Justificativa

Região Administrativa I - Plano Piloto

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X Regular	Justificativa: O programa não atinge os principais problemas da cidade.
b) Caracterização do público-alvo _X Regular	Justificativa: Atingiu os somente uma parcela da população potencialmente beneficiada.
c) Dimensionamento do público-alvo X Bom	Justificativa: Conforme as metas do Programa grande parte da população da RA I foi atingida.
d) Regionalização _X Regular	Justificativa: A parcela da população atingida concentrou-se no Plano Piloto.
e) Pertinência das ações _X Boa	Justificativa: As ações foram adequadas na atuação na causa dos problemas como recuperação de parques infantis.

Questão	Justificativa/análise
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Justificativa: O conjunto de ações não foi suficiente para o alcance dos objetivos.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa: As ações não foram eficazes e efetivas.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: O indicador foi capaz de expressar os resultados do Programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Não	Justificativa:
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não	Justificativa
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Justificativa: Não houve preocupação com a avaliação do programa.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Justificativa: Os créditos orçamentários autorizados ficaram aquém da dotação inicial.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: O valor autorizado foi suficiente para a emissão dos empenhos.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: Havia quantidade satisfatória de recursos humanos.
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: Havia pessoas suficientemente qualificadas para a execução do programa.
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Justificativa: Os recursos materiais foram suficientes e adequados para a execução da ação.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: A infra-estrutura foi suficiente e adequada.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas	Justificativa: Não foi possível mensurar o cumprimento das metas físicas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ainda não possui sistemática de informações sobre a execução física	Justificativa
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: As informações foram compatíveis.

d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa <input type="checkbox"/> Ruim	Justificativa: Não houve participação da sociedade no Programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não realizada	Justificativa
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Cobertura não estimada	Justificativa
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador Evolução do Indicador: Nome do Indicador: Índice de urbanização do DF Previsto: 2004: 62% 2005: 65% 2006: 70% 2007: 80% Realizado: 2004 2005 2006	Justificativa: não houve análise da evolução do indicador em relação ao Programa.

Administração Regional de Sobradinho – RA V

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa Inadequado, tendo em vista que das etapas programadas para execução algumas deixaram de ser realizadas.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa Toda a população de Sobradinho.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Justificativa População beneficiada está em torno de 150.000 habitantes.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa Atendimento à população de Sobradinho e Fercal.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa Ação realizada permite a socialização dos moradores em encontros.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa Objetivo alcançado em parte.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Construção de 01 praça pública na Fercal.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa Indicadores não refletem o percentual da população atendida pelo programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Não	Justificativa Superposição não identificada.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Justificativa Liberação de recursos financeiros pela SEF.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa Não houve avaliação formal.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Regular	Justificativa Créditos insuficientes.
b) Execução financeira do programa X Regular	Justificativa Prejudicada pelas restrições orçamentárias.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Regular	Justificativa Suficiente para a etapa realizada.
d) Qualificação dos recursos humanos X Regular	Justificativa Satisfatória.
e) Recursos materiais para implementação do programa X Bom	Justificativa Adequados levando-se em consideração ação realizada.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Boa	Justificativa Em níveis aceitáveis.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Justificativa Abaixo do previsto. Apenas 50% das ações planejadas foram cumpridas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X 100% das informações são confiáveis	Justificativa Subsídios extraídos dos instrumentos de planejamento.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG	Justificativa Compatível com os instrumentos de planejamento.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa X Boa	Justificativa Sociedade participativa na cobrança para execução de melhorias na cidade.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	Justificativa Não houve previsão de avaliação.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Justificativa População estimada em 200.000 habitantes, tendo sido atendido algo em torno de 50%.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador esperado X positivo, mas abaixo do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: ÍNDICE DE URBANIZAÇÃO Previsto: 2004__ 2005_70% 2006 100% 2007:_ Realizado: 2004___ 2005 99% 2006 65%	Justificativa Indicador adequado em parte. Não se prevê pesquisa de satisfação, portanto não há feed-back.

Administração Regional do Park WaY RA XXIV

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa O objetivo está adequado ao Programa.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa O Público-alvo foi caracterizado.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Justificativa Precisa ser melhorado.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa A regionalização está adequada ao programa.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa A Ação é pertinente.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa Poderão ser criadas novas ações no decorrer do exercício, se houver necessidade, para atingir o objetivo do Programa.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa As metas físicas são suficientes para o atendimento da demanda.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Boa <input type="checkbox"/> Ruim	Justificativa Os indicadores são adequados ao Programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input type="checkbox"/> Sim <input checked="" type="checkbox"/> Não	Justificativa Não há superposição.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Justificativa É importante a integração entre outros órgãos do governo visando à execução de mais obras de urbanização.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa Sugerimos a criação de um sistema de avaliação dos Programas de forma que os mesmos sejam aperfeiçoados para melhor eficácia.

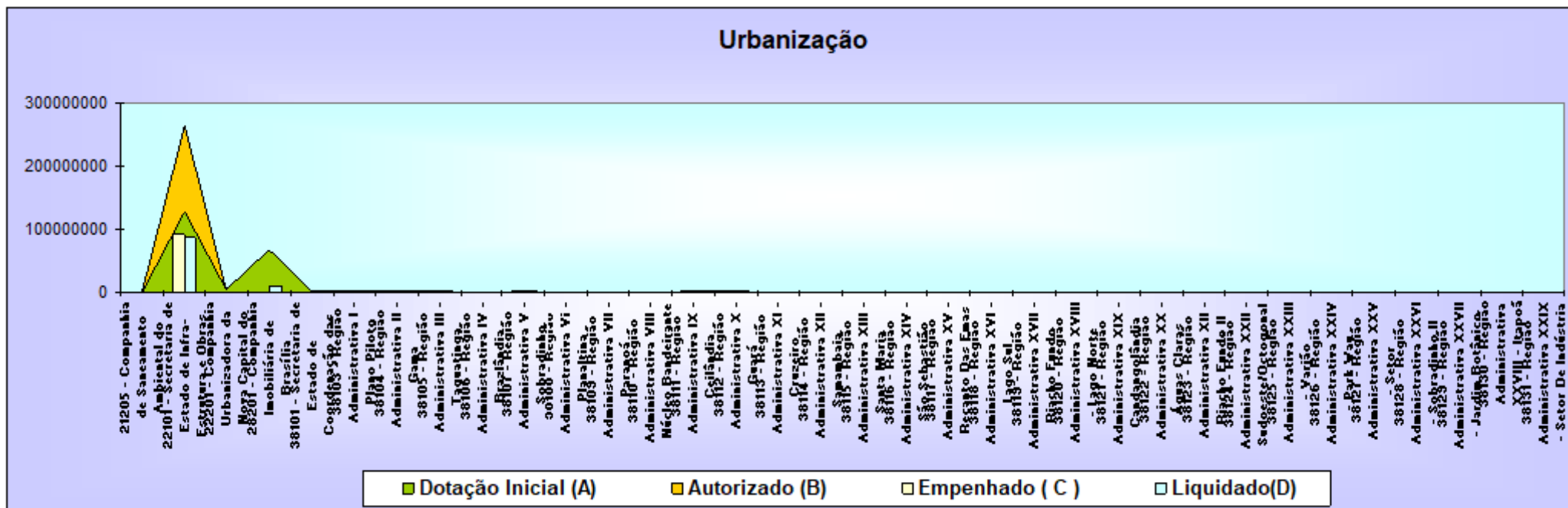
2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _x_ Regular	Justificativa Existe a necessidade de mais créditos para que possamos atender às demandas da comunidade local.
b) Execução financeira do programa _x_ Boa	Justificativa: Carece de mais recursos uma vez que os mesmos foram valores ínfimos, não atendendo as necessidades da comunidade.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _x_ Boa	Justificativa: Em 2006 existia a necessidade de reestruturação do quadro de pessoal, tendo em vista que esta Administração tem o seu quadro de pessoal reduzido.
d) Qualificação dos recursos humanos _x_ Boa	Justificativa Recursos Humanos insuficientes. Carece de cursos de qualificação e aperfeiçoamento para os servidores para maior eficiência e eficácia dos serviços.
e) Recursos materiais para implementação do programa _x_ Bom	Justificativa Faltam equipamentos e materiais permanentes para que permitam a implantação do Programa com mais eficiência e eficácia.
f) Infra-estrutura disponível para implementação do programa _x_ Boa	Justificativa A infra-estrutura precisa ser melhorada, necessita da construção da sede e aquisição de mais equipamentos para uma melhor implementação do Programa.

3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _x_ Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Justificativa Foram criadas 08(oito) ações, dessas 1(uma) foi concluída, 1(uma) não iniciada e 6(seis) canceladas. Alcance de 12,5%.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _x_ 100% das informações são confiáveis ___ Ainda não possui sistemática de informações sobre a execução física	Justificativa As informações são confiáveis pois, são oriundas de documentos oficiais e de sistemas de governo: SAG e SIGGO.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de	Justificativa Há compatibilidade das informações do Programa com os instrumentos oficiais de planejamento.

<p>Acompanhamento Governamental – SAG.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Boa</p>	
<p>d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Ótima</p>	<p>Justificativa</p> <p>Apesar de haver uma boa participação da sociedade, a mesma poderá ser aperfeiçoada para melhor eficácia do Programa.</p>
<p>e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Boa</p>	<p>Justificativa</p> <p>Não temos o conhecimento de pesquisa para avaliar o grau de satisfação do usuário/beneficiário.</p>
<p>f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)</p>	<p>Justificativa</p> <p>Das 8(oito) ações previstas, apenas uma foi concluída.</p>
<p>g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador</p> <p>Evolução do Indicador:</p> <p>Nome do Indicador: _____</p> <p>Previsto: 2004: 2005: 2006: 2007:</p> <p>Realizado: 2004: 2005: 2006:</p>	<p>Justificativa</p> <p>Programa pertencente à outra Unidade do governo.</p>



No programa Urbanização, 34 unidades previram ações para execução. Observa-se que das Administrações Regionais que tiveram recursos autorizados para execução, a maioria recebeu menos de 50% dos valores previstos na Lei Orçamentária Anual, exceto a RA XIII Santa Maria que obteve 64% dos recursos e executou praticamente o valor total.

A execução do programa demonstra maior representatividade na Secretaria de Obras que recebeu 139.147.841,00, representando a totalidade dos valores autorizados para o programa, aplicados principalmente em obras de urbanização, arborização, drenagem pluvial e paisagismo.

A Secretaria de Obras unidade responsável pelo programa e também executória, considerou o programa adequado ao objetivo para o qual foi proposto necessitando de adequações em sua concepção no que se refere as ações, metas físicas e indicadores. A implementação do programa foi prejudicada em decorrência da insuficiência de créditos orçamentários e financeiros. As metas físicas tiveram cumprimento dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%.

PROGRAMA: 0098 – INFRA-ESTRUTURA À SERVIÇO DO DESENVOLVIMENTO

Objetivo: Dotar as áreas de desenvolvimento econômico com a infra-estrutura básica necessária à implantação e incentivo ao estabelecimento de empresas.

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: FACILITAR A GERAÇÃO DE EMPREGOS E O INCREMENTO da PRODUÇÃO DE BENS E DE SERVIÇOS

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	INDICES MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
INDICE DE ÁREAS URBANIZADAS NO DF	PORCENTAGEM	10	SO/GDF	01.02.2003	15	30	60	90

URBANIZADAS NO DF

Valores o PPA 2004: 58.149.000 2005: 70.676.000 2006: 54.612.000 2007: 21.419.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
22101 - Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras	46.063.000	45.853.783	19.819.039	19.618.555
1108 - Execução de Obras de Urbanização em Áreas de Desenvolvimento Econômico	45.988.000	45.853.783	19.819.039	19.618.555
1968 - Elaboração de Projetos	75.000	0		
22205 - Departamento de Estradas de Rodagem do Distrito Federal	60.000	0		
1108 - Execução de Obras de Urbanização em Áreas de Desenvolvimento Econômico	60.000	0		

Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa A definição atende perfeitamente o objetivo do Programa, pois o mesmo se propõe a prover as Áreas de Desenvolvimento Econômico de infra-estrutura básica.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa A caracterização atende perfeitamente o público-alvo do Programa, pois os dados oficiais caracterizam a população.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótimo	Justificativa O último censo apresenta o quantitativo da população do DF, o que identifica devidamente do público-alvo.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa O Programa atende ao DF como um todo.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	As ações são pertinentes e são as que estão previstas no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa Novas demandas estão sempre surgindo.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa Novas demandas estão sempre surgindo.

h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa O indicador é representativo.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Justificativa Algumas das ações do Programa foram absorvidas pelo Programa 0084 - URBANIZAÇÃO.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não	Justificativa As ações atendem às necessidades do Programa.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa A avaliação inicialmente pretendida é feita pelos dados do indicador, com os objetivos de melhoria dos valores obtidos.

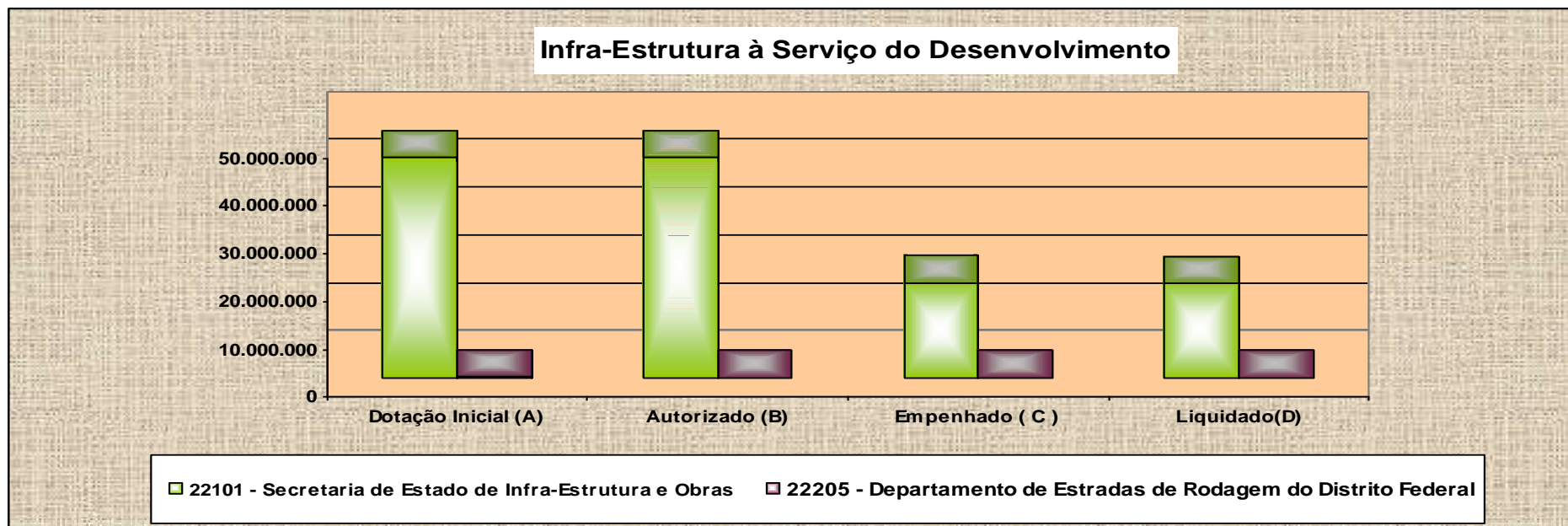
2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Justificativa As solicitações de crédito orçamentário não são atendidas integralmente, o que prejudica a perfeita execução das ações do Programa.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	As constantes alterações dos recursos disponíveis para aplicação no Programa, à revelia do Gestor, dificultam a implementação da execução financeira do Programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.
d) Qualificação dos recursos humanos	Avaliação não aplicável.
e) Recursos materiais para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Justificativa Embora tenha sido possível atender seis ADE's, as ações foram limitadas à contratação de projetos e execução parcial de obras de urbanização nos locais.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> Há grande carência de informações	Justificativa O SAG não permite abranger todo o acompanhamento dos contratos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual - PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias - LDO, na Lei Orçamentária Anual - LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental - SAG <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Justificativa Os objetivos e metas das ações de PPA / LDO / LOA / SAG não refletem a unicidade do Programa devido às diversas alterações sofridas.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa Na determinação da demanda física.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não realizada	Justificativa Os órgãos de pesquisa deveriam abordar esse aspecto nos dados oficiais.

f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo __X__ Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Justificativa Embora tenha sido possível atender seis ADE's, as ações foram limitadas à contratação de projetos e execução parcial de obras de urbanização nos locais.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador __X__ positivo, mas abaixo do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: Índice de Áreas Urbanizadas no DF_ Previsto: 2004:15 2005:30 2006:60 2007:90 Realizado: 2004_____ 2005_____ 2006_____	Justificativa Embora tenha sido possível atender 6 ADE's em 2006, as ações foram limitadas à contratação de projetos e execução parcial de obras de urbanização nos locais. Devido às limitações orçamentárias da Secretaria de Obras, inexistiu alocação de recursos para estudo de acompanhamento do indicador.



A Secretaria de Infra-Estrutura e Obras recebeu quase a totalidade dos recursos previstos no Programa.

Dos valores autorizados 43% foram empenhados e liquidados.

A análise da unidade demonstra que o programa em sua concepção está adequado, exceto no que se refere à suficiência das metas físicas e ações. A implementação ficou prejudicada devido as alterações orçamentárias e financeiras, prejudicando o cumprimento das metas físicas que tiveram alcance muito abaixo do previsto, ou seja, abaixo de 45%.

PROGRAMA: 0122 – ABASTECIMENTO DE ÁGUA

Objetivo: Planejar, Projetar, Executar, Operar e Manter os Sistemas de Abastecimento de Água do Distrito Federal.

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: DISPONIBILIZAR, COM QUALIDADE E EFICIÊNCIA, SERVIÇOS DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA À POPULAÇÃO DO DF, DE FORMA A ASSEGURAR CONDIÇÕES ADEQUADAS DE SAÚDE PÚBLICA E MELHORIA da QUALIDADE DE VIDA

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
NÍVEL DE ATENDIMENTO COM SERVIÇOS DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA	PORCENTAGEM	90,38	CAESB	31/12/2003	91,50	93,00	94,00	95,00
ÍNDICE DE PERDAS DE ÁGUA	PORCENTAGEM	26,20	CAESB	31/12/2003	26,00	25,00	24,00	23,00
ÍNDICE DE HIDROMETRAÇÃO	PORCENTAGEM	99,00	CAESB	31/12/2003	99,20	99,50	99,60	100,00
Valores no PPA:		2004: 199.988.000		2005: 214.490.000		2006: 195.159.000		2007: 176.273.000

Unidade Responsável: Companhia de Saneamento Ambiental do Distrito Federal

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
21205 - Companhia de Saneamento Ambiental do Distrito Federal - CAESB	238.526.000	284.298.275		127.107.438
3574 - Perfuração de Poços	2.489.000	5.428.912		5.146.476
3590 - Implantação de Adutoras	3.390.000	2.591.313		337.744
3662 - Aquisição e Instalação de Hidrômetros em Ligações Prediais de Água	8.000.000	1.666.237		1.496.706
3665 - Implantação de Redes de Distribuição de Água	22.652.000	29.497.040		19.733.320
3904 - Reforma de Reservatórios	10.146.000	5.984.204		437.872
3952 - Substituição e Setorização de Redes de Distribuição Água	3.203.000	12.571.000		11.496.560
4986 - elaboração de Projetos para os Sistemas de Abastecimento de Água	11.184.000	8.307.590		6.624.795
5713 - Construção de estações de Tratamento de Água	0,00	100.000	0	0,00
5714 - Construção de Estações elevatórias de Água	882.000	1.667.461		282.095
5725 - Construção de Reservatórios	0,00	360.168	0	0,00
7006 - Melhorias Nos Sistemas de Abastecimento de Água	17.020.000	7.774.038		3.294.715
7007 - Aquisição de equipamentos e Materiais para os Sistemas de Abastecimento de Água	4.370.000	1.823.185		1.720.034
7009 - Reforma de estações de Tratamento de Água	34.801.000	45.978.702		22.725.280
7038 - Sistema de Abastecimento de Água da Cidade de Águas Lindas	42.797.000	84.359.500		468.750
7058 - Implantação de Sistemas de Abastecimento de Água	72.128.000	72.789.921		50.197.617
21206 - Agência Reguladora de Águas e Saneamento do Distrito Federal	1.660	0		0
7040 - Programa de Saneamento Básico No Distrito Federal	1.660	0		0
22101 - Secretaria de estado de Infra-Estrutura e Obras	43.174.405	107.887.311	13.445.045	13.387.869
3665 - Implantação de Redes de Distribuição de Água	75.000	204.084	204.084	204.084

3693 - Implantação do Sistema de Abastecimento de Água na Vila Varjão - Habitar Brasil/Bid	562.500	237.074	0	
7038 - Sistema de Abastecimento de Água da Cidade de Águas Lindas	19.975.000	82.047.000	57.177	
7040 - Programa de Saneamento Básico No Distrito Federal	22.561.905	25.399.153	13.183.785	13.183.785

Companhia de Saneamento Ambiental do Distrito Federal – CAESB

1. Concepção do Programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	A CAESB propôs disponibilizar, com qualidade e eficiência, serviços de abastecimento de água à população do D.F., de forma a assegurar condições adequadas de saúde pública e melhoria da qualidade de vida.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa O público-alvo foi bem caracterizado.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótimo	O público-alvo foi bem dimensionado.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Boa	A regionalização do programa foi satisfatória.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa O conjunto de ações foi pertinente para a resolução do problema.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa O conjunto de ações foi suficiente para a resolução do problema.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa As metas físicas foram suficientes para atendimento à demanda.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa A definição dos indicadores foi adequada.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Não	Justificativa Não houve superposição com outros programas/ações de governo.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Sim	A Secretaria de Captação de Recursos – SECAP, foi de grande importância para a viabilização dos recursos financeiros, o que permitiu a execução das metas propostas.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa A CAESB promoveu regularmente avaliação de seus indicadores de desempenho.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Para viabilizar a execução do programa a CAESB contou com recursos financeiros provenientes de financiamentos internos e externos (CEF, BNDES e BID), bem como recursos próprios.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa A programação financeira foi adequada à execução do programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	A quantidade de recursos humanos foi suficiente para a implementação do programa, uma vez que ao final de 2006 a CAESB contava com 2.311 empregados.
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa A qualificação dos recursos humanos foi satisfatória.
e) Recursos materiais para implementação do	Justificativa

programa <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Os recursos materiais para a implementação do programa foram suficientes.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa A infra-estrutura disponível foi adequada para a implementação do programa.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa As metas físicas foram cumpridas dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> 100% das informações são confiáveis	Justificativa As informações sobre a execução do programa foram 100% confiáveis.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa Houve compatibilidade entre as informações do programa constantes no PPA, LDO, LOA e no SAG.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa Quando necessário houve participação da sociedade nas etapas do programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa A CAESB realizou pesquisa de satisfação dos clientes através de sua Ouvidoria, visando aprimorar o relacionamento entre a Companhia e o cliente.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa O desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo foi dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <input checked="" type="checkbox"/> positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado	Justificativa A CAESB promoveu regularmente avaliações de seus indicadores de desempenho.

Secretaria de Estado de Obras

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	A definição atende perfeitamente o objetivo do Programa.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa A caracterização atende perfeitamente o público-alvo do Programa.
c) Dimensionamento do público-alvo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	O Programa atende ao DF como um todo.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa As ações são pertinentes e são as que estão previstas no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF. Deveriam entrar nesse programa todas as ações relativas ao abastecimento d'água no DF.

Questão	Justificativa/análise
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa Deveriam entrar nesse programa todas as ações relativas ao abastecimento d'água no DF.
g) Suficiência de metas físicas	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Os indicadores são representativos.
i) Superposição com outros programas/ações de governo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
k) Avaliação do Programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

2. Implementação do programa

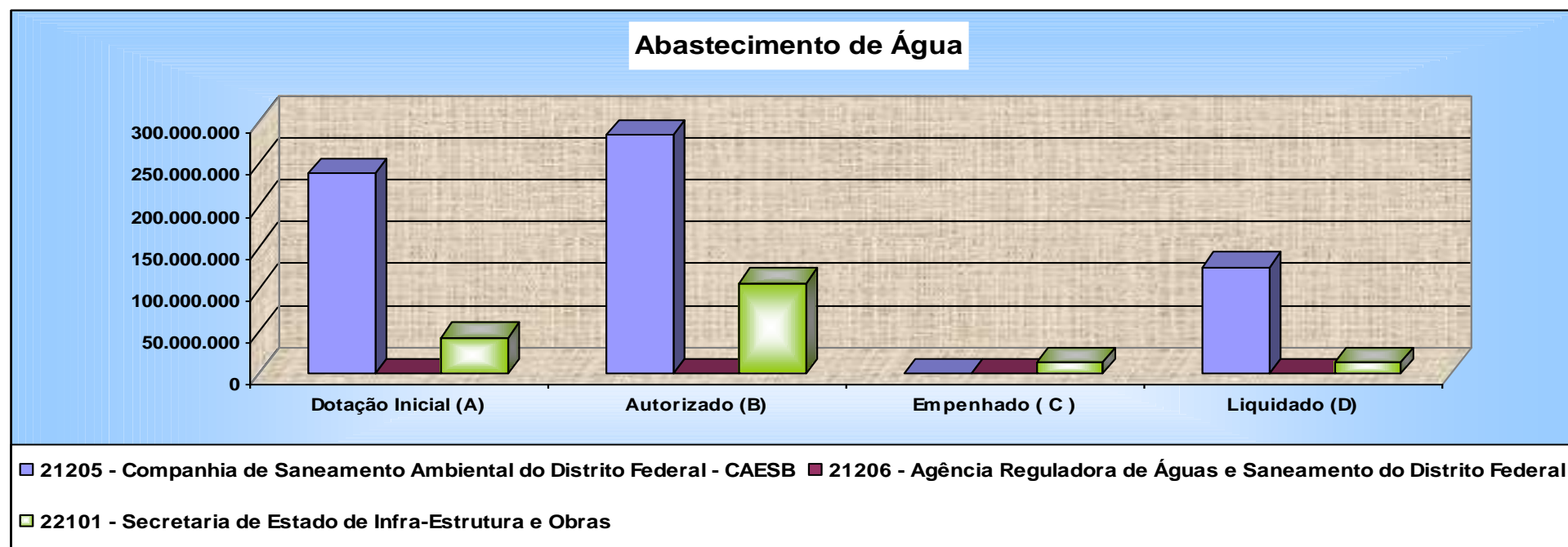
Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	As solicitações de crédito orçamentário não são atendidas integralmente, o que prejudica a perfeita execução das ações do Programa.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	As constantes alterações dos recursos disponíveis para aplicação no Programa dificultam a implementação da execução financeira das ações do Programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.
d) Qualificação dos recursos humanos	Avaliação não aplicável.
e) Recursos materiais para implementação do programa	Avaliação não aplicável.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa As ações previstas para o ano foram parcialmente atendidas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> Há grande carência de informações	Justificativa O SAG não permite abranger todo o acompanhamento dos contratos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa A compatibilidade foi observada.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador

Justificativa
A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.



O Programa "Abastecimento de Água" de responsabilidade da CAESB, foi executado também pela Secretaria de Obras.

As ações realizadas pela CAESB, contemplaram principalmente a implantação de Redes de Distribuição de água, reforma de Estações de Tratamento de água Implantação de sistemas de abastecimento de água, inclusive em Águas Lindas (realizada em conjunto com a Secretaria de Obras) entre outras.

A CAESB considerou o programa adequado em sua concepção e a implementação foi viabilizada mediante a concessão de recursos provenientes de financiamentos internos e externo (CEF, BNDES e BID), bem como recursos próprios. As metas tiveram alcance dentro do previsto entre 80% e 100%.

PROGRAMA: 0124 – ESGOTAMENTO SANITÁRIO

Objetivo: Planejar, Projetar, Executar, Operar e Manter os Sistemas de Coleta e de Tratamento de Esgotos do Distrito Federal

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: DISPONIBILIZAR, COM QUALIDADE E EFICIÊNCIA, SERVIÇOS DE ESGOTAMENTO SANITÁRIO À POPULAÇÃO DO D.F., DE FORMA A ASSEGURAR CONDIÇÕES ADEQUADAS DE SAÚDE PÚBLICA E MELHORIA da QUALIDADE DE VIDA

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
MANTER A TAXA DE CRESCIMENTO ANUAL das LIGAÇÕES DE ESGOTOS EM 3,8 % a .a PARA GARANTIR A UNIVERSALIZAÇÃO	PORCENTAGEM	2,19	CAESB	31/12/2003	3,8	3,8	3,8	3,8
ÍNDICE DE TRATAMENTO DE ESGOTOS COLETADOS	PORCENTAGEM	66,50	CAESB	31/12/2003	68,00	75,00	85,00	95,00
NÍVEL DE ATENDIMENTO COM SERVIÇOS DE ESGOTAMENTO SANITÁRIOS	PORCENTAGEM	84,74	CAESB	31/12/2003	85,20	87,00	88,50	90,00

Valores no PPA: 2004: 139.041.000

2005: 176.332.00

2006: 201.656.000

2007: 173.726.000

Unidade Responsável: Companhia de Saneamento Ambiental do Distrito Federal

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
21205 - Companhia de Saneamento Ambiental do Distrito Federal - Caesb	198.130.000	880.730.846	0	45.003.168
3669 - Implantação de Redes de Esgotos	59.914.000	55.048.703		22.127.066
3822 - Construção de Emissários de Esgotos Sanitários	2.188.000	195.000		0,00
4970 - Remanejamento de Redes de esgotos	0,00	931.754		0,00
4985 - elaboração de Projetos para o Sistema de esgotamento Sanitário	5.011.000	2.291.887		1.713.348
5712 - Construção de Estações de Tratamento de Esgotos Sanitários		856.461		115.347
5715 - Construção de Estações Elevatórias de Esgotos Sanitários	14.629.000	12.687.006		6.565.759
5716 - Construção de Interceptores de Esgotos Sanitários	10.063.000	10.131.960		3.708.285
7010 - Implantação de Sistemas de Esgotamento Sanitário	62.150.000	39.101.358		6.841.714
7011 - Aquisição de Equipamentos e Materiais para os Sistemas de Esgotamento Sanitário	4.369.000	1.069.929		3.549.621
7012 - Melhorias nos Sistemas de Esgotamento Sanitário	12.640.000	8.850.788		3.549.621
7316 - Sistema de Esgotamento Sanitário da Cidade de Águas Lindas	19.866.000	83.866.000		0,00
22101 - Secretaria de estado de Infra-Estrutura e Obras	37.789.759	57.305.501	6.537.269	6.528.888
0205 - Elaboração de Projeto de Saneamento Básico	50.000	0		
3747 - Implantação do Sistema de esgoto Sanitário na Vila Varjão - Habitar Brasil/Bid	1.577.500	318.326	0	
5712 - Construção de Estações de Tratamento de esgotos Sanitários	100.000	0		
7040 - Programa de Saneamento Básico no Distrito Federal	5.904.500	13.288.545	6.528.888	6.528.888
7316 - Sistema de Esgotamento Sanitário da Cidade de Águas Lindas	30.157.759	43.698.630	8.381	

Companhia de Saneamento Ambiental do Distrito Federal – CAESB

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	A CAESB propôs disponibilizar, com qualidade e eficiência, serviços de esgotamento sanitário à população do D.F., de forma a assegurar condições adequadas de saúde pública e melhoria da qualidade de vida.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa O público-alvo foi bem caracterizado.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótimo	Justificativa O público-alvo foi bem dimensionado.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa A regionalização do programa foi satisfatória.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa O conjunto de ações foi pertinente para a resolução do problema.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa O conjunto de ações foi suficiente para a resolução do problema.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa As metas físicas foram suficientes para atendimento à demanda.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa A definição dos indicadores foi adequada.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Não	Justificativa Não houve superposição com outros programas/ações de governo.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Sim	A Secretaria de Captação de Recursos – SECAP, foi de grande importância para a viabilização dos recursos financeiros, o que permitiu a execução das metas propostas.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa A CAESB promoveu regularmente avaliação de seus indicadores de desempenho.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Para viabilizar a execução do programa a CAESB contou com recursos financeiros provenientes de financiamentos internos e externos (CEF, BNDES e BID), bem como recursos próprios da CAESB.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa A programação financeira foi adequada à execução do programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	A quantidade de recursos humanos foi suficiente para a implementação do programa, uma vez que ao final de 2006 a CAESB contava com 2.311 empregados.
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa A qualificação dos recursos humanos foi satisfatória.
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Justificativa Os recursos materiais para a implementação do programa foram suficientes.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa A infra-estrutura disponível foi adequada para a implementação do programa.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa As metas físicas foram cumpridas dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_100% das informações são confiáveis	Justificativa As informações sobre a execução do programa foram 100% confiáveis.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Boa	Justificativa Houve compatibilidade entre as informações do programa constantes no PPA, LDO, LOA e no SAG.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa _X_Boa	Justificativa A CAESB promoveu Programa de Educação Sanitária, sempre no início da implementação do sistema de esgotamento sanitário.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_Boa	Justificativa A CAESB realizou pesquisa de satisfação dos clientes através de sua Ouvidoria, visando aprimorar o relacionamento entre a Companhia e o cliente.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa O desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo foi dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador _X_positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado	Justificativa A CAESB promoveu regularmente avaliações de seus indicadores de desempenho.

Secretaria de Estado de Obras

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_Ótima	Justificativa A definição atende perfeitamente o objetivo do Programa.
b) Caracterização do público-alvo _X_Ótima	Justificativa A caracterização atende perfeitamente o público-alvo do Programa.
c) Dimensionamento do público-alvo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
d) Regionalização _X_Ótima	O Programa atende ao DF como um todo.
e) Pertinência das ações _X_Regular	As ações são pertinentes e são as que estão previstas no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF. Deveriam entrar nesse programa todas as ações relativas ao esgotamento sanitário no DF.

Questão	Justificativa/análise
f) Suficiência das ações _X_Regular	Justificativa Deveriam entrar nesse programa todas as ações relativas ao esgotamento sanitário no DF.
g) Suficiência de metas físicas	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
h) Definição dos indicadores _X_Ótima	Os indicadores são representativos.
i) Superposição com outros programas/ações de governo	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
k) Avaliação do Programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

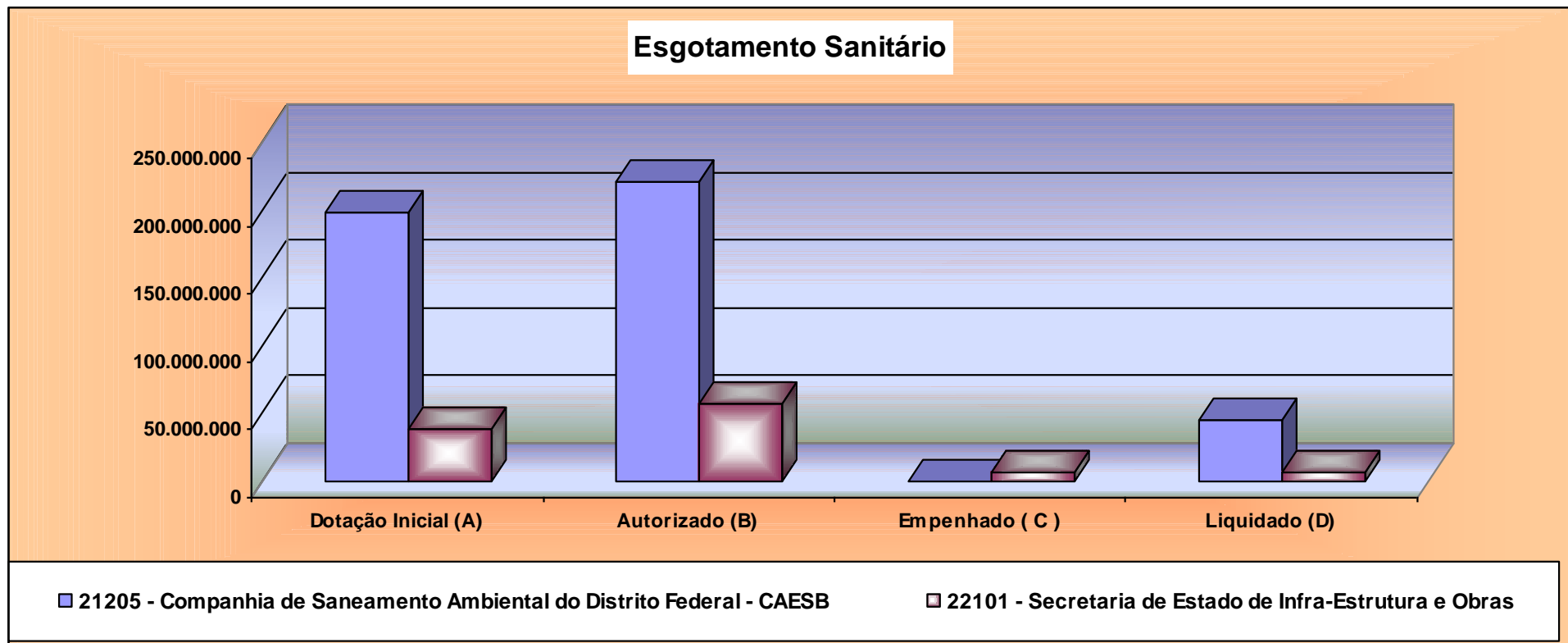
2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Ruim	Justificativa As solicitações de crédito orçamentário não são atendidas integralmente, o que prejudica a perfeita execução das ações do Programa.
b) Execução financeira do programa _X_Ruim	As constantes alterações dos recursos disponíveis para aplicação no Programa dificultam a implementação da execução financeira das ações do Programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Avaliação não aplicável.
d) Qualificação dos recursos humanos	Avaliação não aplicável.
e) Recursos materiais para implementação do programa	Avaliação não aplicável.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Avaliação não aplicável.

3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Justificativa As ações previstas para o ano foram parcialmente atendidas, embora uma ação esteja paralisada.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_Há grande carência de informações	Justificativa O SAG não permite abranger todo o acompanhamento dos contratos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Boa	Justificativa A compatibilidade foi observada.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do	Justificativa

usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.



outras.

Da análise do programa, sob a ótica da unidade demonstra que a concepção está adequada e a implementação foi possível mediante financiamentos internos e externo (CEF, BNDES e BID) bem como, recursos próprios.

As metas físicas tiveram cumprimento dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%.

PROGRAMA: 0150 – BRASÍLIA SUSTENTÁVEL

Objetivo: Manter a qualidade de vida da população do distrito federal, com a promoção da qualidade de vida da população do Entorno

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL E ENTORNO

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: GARANTIR ACESSO À MORADIA REGULAR, A INFRA-ESTRUTURA URBANA E SERVIÇOS DE SANEAMENTO, A MELHORIA da SAÚDE PÚBLICA, A MELHORIA da GESTÃO URBANA E AMBIENTAL DO DISTRITO FEDERAL E ENTORNO E A PROTEÇÃO DO MEIO AMBIENTE

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
IDH-DF	UNIDADE	0,845	PNUD	02/05/2003	0,845	0,845	0,847	
IDH-ENTORNO	UNIDADE	0,717	PNUD	02/05/2003	0,720	0,730	0,750	
DOMÍLIO ABASTECIDO POR ÁGUA	PORCENTAGEM	91	S.O/GDF	30/06/2001	92	93	95	
COLETA DE ESGOTO	PORCENTAGEM	88	S.O/GDF	30/06/2001	88	89	90	
NÍVEL DE TRATAMENTO DE ESGOTO	PORCENTAGEM	62	S.O/GDF	30/06/2001	65	75	95	

Valores no PPA:

2004: 0

2005: 81.417.000

2006: 43.205.000

2007: 56.273.00

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
21101 - Secretaria de Estado de Meio Ambiente e Recursos Hídricos	360.000	0		
0253 - Apoio a Projetos Ambientais do Sinepe para Capacitação de Professores para Coleta Seletiva em escolas Particulares	120.000	0		
0254 - Apoio ao Projeto Ambiental do Centro de Estudos e Assessoria do Fórum do Lixo para Cadatdores de Materiais Recicláveis no DF.	240.000	0		
1263 - Implantação do Projeto de Saneamento Ambiental - Brasília Sustentável		0		
21206 - Agência Reguladora de Águas e Saneamento do Distrito Federal	38.948.000	38.650.753	999.012	999.012
1247 - Implantação do Projeto de Urbanização da Vila estrutural - "Brasília Sustentável"	22.177.000	21.879.753	999.012	999.012
1260 - Implantação dos Sistemas de Planejamento e Gestão Territorial e Urbana do Programa "Brasília Sustentável"	4.059.000	4.059.000		
1294 - Implantação do Projeto de Inclusão Social - Brasília Sustentável	4.720.000	4.720.000		
1295 - Implantação do Projeto de Meio Ambiente e Recursos Hídricos - "Brasília Sustentável"	6.588.000	6.588.000		
1573 - Implantação da Unidade de Gerenciamento do Programa "Brasília Sustentável"	1.404.000	1.404.000		

Agência Reguladora de Águas e Saneamento – ADASA/DF

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa O objetivo do programa proposto não é abrangente: “manter a qualidade de vida da população do Distrito Federal, com a promoção da qualidade de vida da população do entorno” quando o correto é: “assegurar a qualidade dos recursos hídricos do Distrito Federal e região metropolitana de Brasília, promovendo a melhoria das condições de vida da população e a gestão sustentável do território”. (alteração proposta no PPA 2008 a 2011)
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Justificativa: Também fizemos a proposta de alterar o público alvo de: “População do Distrito Federal e entorno” para “população do Distrito Federal e da região metropolitana de Brasília”
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa especificamente a população de Vicente Pires, Vila Estrutural e Águas Lindas de Goiás. O ideal é que abrangesse a população de todas as Bacias Hidrográficas do DF.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa O ideal é que abrangência regional contemplasse todas as Bacias Hidrográficas do DF e da Região Metropolitana.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Justificativa as metas foram revistas e alteradas
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Justificativa: Os indicadores propostos inicialmente não estavam condizentes com os acordados no Contrato de Empréstimo celebrado com o Banco Mundial – BIRD. Foi realizada nova proposta para revisão do PPA 2007 e o próximo 2008/2011.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Não	Justificativa: Por ser um Programa de aspecto temporário considero que não haja conflito se fosse permanente teria conflito com os Programas de Saneamento Básico, Infra-Estrutura a Serviço do Desenvolvimento; Urbanização; Abastecimento de Água; Esgotamento Sanitário; e Cerrado.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Justificativa: As interface foram previstas e mapeados com celebração de convênios com os órgãos do GDF
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa O Programa Brasília Sustentável tem por objetivos contribuir para a preservação dos recursos hídricos do Distrito Federal e Entorno, por meio de atividades de planejamento e gestão, implementadas no âmbito regional e integradas com intervenções para redução da pobreza e reabilitação ambiental em bacias hidrográficas estratégicas. Este Programa foi inserido no Plano Plurianual do Distrito Federal em 2005, por meio da Lei nº. 3.609, de 08/06/2005.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Ótimo	Justificativa
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Justificativa: Em 2006 foram solicitadas Cotas financeiras na fonte 136 e fonte 100 e não foram liberadas por parte do Tesouro. O Contrato de Empréstimo foi assinado em fevereiro de 2006 e a sua efetividade ocorreu em maio de 2006. A causa maior deve-se a demora na contratação da gerenciadora do Programa (consultoria). O 1º desembolso (fonte 136) foi solicitado somente agora (maio 2007). Em 2006 ocorreram gastos somente com contrapartida.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa somente 1 coordenador e 1 assessora
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa

e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Justificativa
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Justificativa 12% de execução um projeto em execução (PIVE)
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> 100% das informações são confiáveis	Justificativa
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa foram efetuados ajustes no PPA e LOA recentemente com a transferência da execução do Programa para a SEDUMA.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa Principalmente a comunidade da Vila Estrutural com a execução do Projeto (PIVE) e realizações de audiências públicas.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não realizada	Justificativa não existe execução suficiente
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Justificativa Os indicadores iniciais do Programa foram alterados que são: Indicador Sócio Ambiental para Favelas (ISA-F); nº. de ligações de esgoto implantado em Águas Lindas/GO; e nº. de ligações de esgoto implantado em Vicente Pires e na Colônia Agrícola Samambaia. Estes indicadores serão apurados anualmente a contar de 2008, com alcance de 100% somente em 2011.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Justificativa Não houve apuração de cumprimento de indicadores devido a falta de execução do Programa além do que os indicadores propostos inicialmente não estavam condizentes com os acordados no Contrato de Empréstimo celebrado com o Banco Mundial – BIRD. A ADASA encaminhou proposta reformulando os indicadores para o ano de 2007 e período 2008/2011. Com a transferência da coordenação do Programa para a SEDUMA em abril/2007, foram feitos outros ajustes necessários.

O público alvo da ADASA são os usuários dos recursos hídricos do Distrito Federal, bem assim as entidades que detêm a concessão dos serviços públicos de abastecimento de água e de esgotamento sanitário.

Vinculação com o Plano Plurianual

Por ser uma Unidade Orçamentária constituída no 2º semestre de 2004, a ADASA não teve seus **Programas** e suas **Ações** contempladas quando da elaboração do Plano Plurianual – PPA (2004/2007).

Com o propósito de adequar o orçamento da ADASA ao PPA vigente, buscou-se a criação de subtítulos a Programas e Ações já existentes, como também o estabelecimento de **metas físicas** na Lei de Diretrizes Orçamentárias - LDO (Lei nº. 3.653, de 10 de agosto de 2005) e **metas financeiras** na Lei Orçamentária Anual- LOA (Lei nº 3.766 de 27 de janeiro de 2006).

O único Programa do PPA de responsabilidade da ADASA é o de Saneamento Ambiental e Gestão Territorial do Distrito Federal - **Brasília Sustentável**, incluído por meio da Lei nº. 3.609, em 08 de junho de 2005.

Execução dos Programas

O orçamento da ADASA foi composto por 3 (três) programas finalísticos, quais sejam: **0500** - Cerrado: Nosso Meio Ambiente de Desenvolvimento Sustentável, **0122** – Abastecimento de Água e **0150** – Brasília Sustentável e 3 (três) programas de gestão pública: **0228** – Valorização da função pública, **0231** – Melhoria da gestão pública e **3200** – Divulgação oficial.

Cabe destacar que, apesar da ADASA ter apresentado ações a serem priorizadas na LDO, a Secretaria de Estado de Planejamento, Coordenação e Parcerias - SEPLAN, não as contemplou. A única **ação** finalística priorizada na citada Lei foi a **7040.0967** - “Elaboração do Plano de Saneamento”, do **Programa 0122** – Abastecimento de Água, inserida por meio de Emenda Parlamentar, com meta física estabelecida em “1 sistema ampliado” e valor consignado na LOA de apenas R\$ 1.660,00.

Para a gestão finalística foram consignados R\$ 43.208.159,00, correspondendo a 77,0% do orçamento da ADASA. Destes, 87,4% referem-se ao Programa Brasília Sustentável, assim distribuídos:

0122 - Abastecimento de Água (EPP) (*)	R\$ 1.660,00
0150 - Programa Brasília Sustentável	R\$ 38.948.000,00
0500 - Cerrado: Nosso Meio Ambiente de Desenvolvimento Sustentável	R\$ 4.258.499,00

(*) Emenda Parlamentar Prioritária

PROGRAMA: 0150 – BRASÍLIA SUSTENTÁVEL

Objetivo: Assegurar a qualidade dos recursos hídricos do Distrito Federal e Região Metropolitana de Brasília, promovendo a melhoria das condições de vida da população e a gestão sustentável do território.

Tipo de Programa: Finalístico

Público alvo: População do Distrito Federal e da Região Metropolitana de Brasília.

Horizonte temporal: Temporário - Início: 2006 / Término: 2011

Justificativa: Este programa, dotado de forte cunho social e ambiental, foi concebido basicamente para:

- Preservar a qualidade das águas superficiais do Distrito Federal, notadamente as do lago do Descoberto, que abastece mais de 60% de toda a população do Distrito Federal, uma vez que essa qualidade vem sendo comprometida pelo rápido adensamento populacional e pela falta de sistema

de esgotamento sanitário da cidade de Águas Lindas de Goiás;

- b. Preservar a qualidade das águas subterrâneas do Distrito Federal, notadamente aquelas próximas ao lixão da Estrutural, que correm sério risco de contaminação pelo “chorume” ali produzido;
- c. Melhorar a qualidade de vida da população de baixa renda da Vila Estrutural, que atualmente sobrevive em ambiente insalubre, próxima ao lixão e sem urbanização adequada, promovendo a sua inclusão social;
- d. Melhorar as condições de trabalho, sobrevivência e dignidade humana dos catadores de lixo que atualmente se utilizam do lixão da Estrutural;
- e. Solucionar, adequadamente, a destinação final do lixo urbano do Distrito Federal, encerrando as atividades do lixão da Estrutural e implantando um aterro sanitário, adequado às modernas técnicas de engenharia;
- f. Preservar a saúde da população das Colônias Agrícolas Samambaia e Vicente Pires, que atualmente se utilizam de água contaminada captada de poços profundos, localizados muito próximos das fossas onde são destinados os seus esgotos, dotando-as de sistema de esgotamento sanitário.

O Programa Brasília Sustentável foi inserido no PPA para o período de 2004 a 2007 por meio da Lei nº 3.609 de 08/06/2005, que alterou a Lei 3.157 de 28/05/2003. O total de recursos previstos para o Programa está estimado em US\$ 115,2 milhões, sendo:

- a. US\$ 57,6 milhões, equivalente a 50% (cinquenta por cento) do valor do investimento, oriundo do Contrato de Empréstimo nº. 7326-BR, celebrado com o BIRD;
- b. US\$ 57,6 milhões, à título de contrapartida, equivalente a 50% (cinquenta por cento) do valor do investimento, correspondente ao somatório dos recursos garantidos pelo GDF, através de:
 - Recursos próprios;
 - Recursos da Companhia de Saneamento Ambiental do Distrito Federal - CAESB;
 - Contratos com a Caixa Econômica Federal - CAIXA.

O contrato de empréstimo nº 7326-BR, celebrado entre o GDF e o Banco Mundial em fevereiro de 2006, teve a sua efetividade estabelecida em 16 de maio de 2006.

O prazo de execução do Programa é de 5 (cinco) anos. Sua coordenação geral esteve, até o início de 2007, sob a supervisão da ADASA. Para viabilizá-la, foi criada a Unidade de Gerenciamento do Programa – UGP/ADASA, por meio da Resolução/ADASA nº. 05, de 22/07/2005. Em 2 de abril de 2007 essa atribuição foi transferida para a Secretaria de Estado de Desenvolvimento Urbano e Meio Ambiente – SEDUMA, por meio do Decreto do DF nº. 27.833.

O Programa foi preparado com a participação do Banco Mundial e negociado e avalizado pelo Governo Federal, sendo considerado adequado para solucionar os problemas das populações das cidades de Águas Lindas de Goiás, Vila Estrutural, Vicente Pires e, indiretamente, de 66% da população do DF que é abastecida pelo reservatório do Descoberto.

Neste Programa estão contidas 5 ações, suficientes para a resolução do problema, a saber:

1573 - Implantação da Unidade de Gerenciamento do Programa Brasília Sustentável;
1295 - Implantação do Projeto de Meio Ambiente e Recursos Hídricos;
1294 - Implantação do Projeto de Inclusão Social;
1247 - Implantação do Projeto de Urbanização da Vila Estrutural; e
1260 - Implantação dos Sistemas de Planejamento e Gestão Territorial e Urbana.

O Programa Brasília Sustentável se complementa com outros programas e ações de Governo, uma vez que diversos órgãos do GDF têm como objetivo a preservação dos recursos naturais do Distrito Federal e da Região Integrada de Desenvolvimento do Entorno (RIDE), além da melhoria da qualidade de vida dessa população. Com isso e devido à magnitude do Programa e à conseqüente interface com as diversas áreas do GDF, Entorno e União, foram celebrados diversos contratos e convênios visando à cooperação mútua entre os partícipes, podendo ser citados:

1. Contrato nº 005/2006 – ADASA/CAESB (Processo nº 197.000.209/2005), no valor de R\$ 67.816.405,00 (vigência de 5 anos).
2. Convênios nº 001/2006, nº 002/2006, nº 003/2006, nº 004/2006, nº 005/2006, nº 006/2006 e nº 007/2006, celebrados respectivamente com o IBAMA/DF, SEMARH/DF, SEDUH/DF, SECAP/DF, BELACAP/DF, ADS/DF e SO/NOVACAP, totalizando R\$ 92.950.478,00.

O Programa possui arranjo institucional aprovado pelo Banco Internacional para a Reconstrução e Desenvolvimento (BIRD), mais conhecido como Banco Mundial, com a participação de órgãos e empresas na qualidade de co-executores, a saber: CAESB, IBAMA/DF, SLU, SO e NOVACAP.

Considerando que houve financiamento do BIRD, ao assinar o contrato de empréstimo nº. 7326-BR, o GDF teve que se submeter à metodologia de avaliação dessa instituição, o que é feito por meio de auditorias independentes periódicas.

Em 2006 houve execução orçamentária, a título de contrapartida do GDF, referente ao Projeto Integrado Vila Estrutural – PIVE, fruto do processo de licitação (Concorrência Pública Nacional nº 001/2005), cuja conclusão do trabalho está prevista para o final do ano de 2007.

O programa sofreu atraso com relação aos desembolsos da fonte de recurso externo, decorrente da demora da conclusão do processo licitatório para a contratação da empresa gerenciadora, uma vez que esta contratação se traduz em condição para efetivação do primeiro desembolso do contrato.

Para este Programa foram previstas, no total, duas fontes de recursos: **Fonte 136** – Operação de Crédito Externo, cujo orçamento consignado foi de R\$ 37.636.799,00 e a **Fonte 100**, no valor de R\$ 1.671.801,00.

Justificativa da execução: Meta parcialmente realizada. A execução do Programa iniciou-se com recursos de contrapartida (fonte100), no Programa de Trabalho 15.451.0150.1247.0002 - Implantação do Projeto de Urbanização da Vila Estrutural, com a contratação da empresa COBRAPE - Companhia Brasileira de Projetos e Empreendimentos para a elaboração do Projeto Integrado da Vila Estrutural – PIVE (PDLI, PTS e PSI), no valor de R\$2.866.122,08 e prazo de execução de 8 meses.

Neste mesmo PT foram descentralizados, por meio de Portaria Conjunta com a Secretaria de Infra-Estrutura e Obras, o valor de R\$ 285.400,00 (fonte 100). A referida Secretaria executou os serviços de aerofotogrametria da Vila Estrutural, tendo sido os referidos valores, empenhados e pagos.

Após a assinatura do Contrato celebrado com a CAESB, no valor de R\$ 67.816.405,00 (processo Nº. 197.000209/2005), solicitou-se Cota Financeira no valor de R\$ 2.867.000,00, na fonte 136, visando produzir a sua eficácia. Entretanto, a ADASA não obteve êxito com relação a essa liberação.

Até dezembro/2006 a execução do Programa Brasília Sustentável, no que se refere à **fonte 136** – operação de crédito externo, manteve-se no estágio **NI (não iniciada)**. Isto decorre da obrigação de cumprimento das cláusulas de efetividade do Contrato de Empréstimo, que só foram concretizadas em 16 de maio de 2006, como também da necessidade de contratação dos serviços de Consultoria Técnica Especializada para prover apoio no gerenciamento do Programa, o que até o final de 2006 ainda não havia sido resolvido.

Os indicadores desejados em 2004, 2005 e 2006 não foram mensurados, tendo em vista que a formalização do contrato de empréstimo - operação de crédito externo - só se deu em 26/02/2006, quando da publicação da Resolução/Senado nº. 4, e que as cláusulas de efetividade desse Contrato só obtiveram eficácia em 16 de maio de 2006.

Por outro lado, os indicadores propostos inicialmente no PPA não estavam condizentes com aqueles acordados no Contrato de Empréstimo celebrado com o BIRD. Face ao exposto, os indicadores deste programa foram revistos e, em dezembro/2006 foi realizada nova proposta para o ano de 2007, e para o próximo PPA (2008/2011).

O diagnóstico do Programa Brasília Sustentável foi realizado nas bacias do Descoberto e do Paranoá, e faz parte do “*PROJECT APPRAISAL DOCUMENT – PAD*”, documento que integra o contrato com o BIRD.

Proposta de Indicadores do Programa Brasília Sustentável inseridos no PPA 2007 e período 2008/2011 (encaminhado à SEPLAG por meio do ofício nº 237/2006-PRE/ADASA DE 28/12/2006).

Indicador	Unidade de Medida	Índice mais recente	Origem da Informação	Periodicidade de Apuração	Apurado em: mm/aa	Desejado em 2006/2007	Desejado em 2008	Desejado em 2009	Desejado em 2010	Desejado em 2011	Expectativa de Alcance
Indicador sócio ambiental p/ favelas (ISA-F)	%	0	PAD/BIRD	1º, 3º E 6º anos do programa	06/05	PDLI 100% elaborado	25	50	75	100	alta
Esgoto implantado em Águas Lindas	unidade	0	PAD/BIRD	anual	06/05	-	10.000	20.000	35.800	35.800	alta
Ligações de esgoto em Vicente pires e na Colônia Agrícola Samambaia	unidade	0	PAD/BIRD	anual	06/05	-	5.000	10.000	15.700	15.700	alta

Inclusão Social dos Moradores de Vila Estrutural:

▪ **Período de 2006 a 2007:**

- a. **Plano de Desenvolvimento Local Integrado (PDLI)** – destinado a orientar todas as intervenções, no que se refere ao desenvolvimento urbano, físico, territorial e ambiental, bem como de sua área de influência direta e indireta; **Projeto de Saneamento Integrado (PSI)** – será elaborado com a finalidade de dotar o governo do Distrito Federal – GDF dos projetos necessários para a intervenção integrada na vila estrutural; **Programa de**

Trabalho Social (PTS) - prevê ações de capacitação da população para o acompanhamento das obras e preservação dos investimentos efetuados nas áreas de intervenção, mediante projetos de educação sanitária e ambiental, e apoio ao desenvolvimento social;

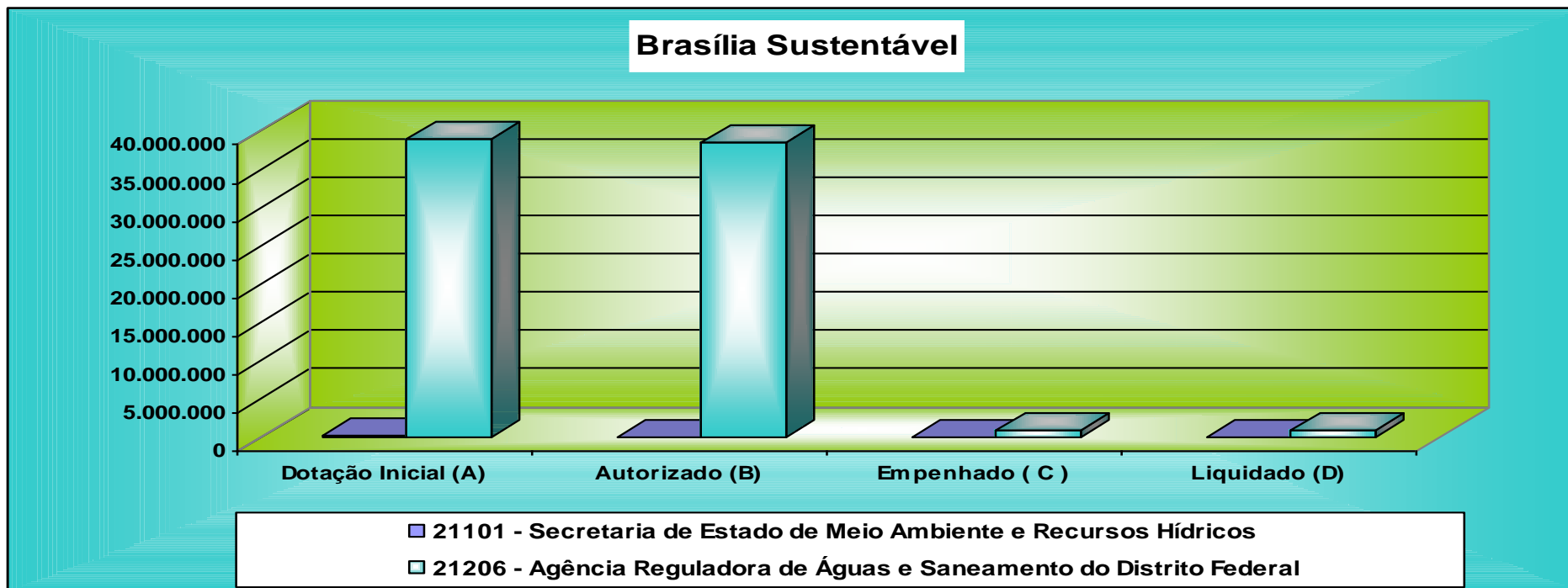
b. Diagnóstico visando à capacitação dos catadores de lixo e à elaboração do **Plano de Inclusão Social dos Catadores de Lixo do Aterro do Jóquei**.

Período de 2008 a 2011:

c. **ISA-F – Indicador Sócio-Ambiental Para Favelas:**

Este indicador será apurado por meio do monitoramento de 14 parâmetros, assim representados:

Nº.	Parâmetro	Meta Física			
		2008	2009	2010	2011
1	Cobertura do abastecimento de água	50%	100%	100%	100%
2	Implantação do sistema de esgotamento sanitário	35%	70%	100%	100%
3	Sistema de coleta e destinação final de resíduos sólidos, incluindo reciclagem	50%	100%	100%	100%
4	Sistema de drenagem pluvial	100%	100%	100%	100%
5	Pavimentação de ruas	50%	100%	100%	100%
6	Estabilidades geológica e geotécnica	100%	100%	100%	100%
7	Densidade populacional	0%	0%	50%	100%
8	Fornecimento de energia elétrica	100%	100%	100%	100%
9	Regularização da terra (situação fundiária)	35%	70%	100%	100%
10	Serviços da limpeza urbana	50%	100%	100%	100%
11	Iluminação pública	50%	100%	100%	100%
12	Áreas de lazer para o uso da comunidade	50%	100%	100%	100%
13	Indicador da renda	0%	0%	50%	100%
14	Acesso à educação e nível de instrução	0%	50%	100%	100%
Resultado acumulado equivalente		50%		100%	



No Programa "Brasília Sustentável" foram previstos na LOA recursos no valor de R\$ 38.949.000, para a Agência Reguladora de Águas e Saneamento, 99% dos recursos foram autorizados, mas apenas 3% foram executados (R\$ 999.012,00).

As ações desenvolvidas referem-se a implantação do Projeto de Urbanização da Vila Estrutural.

A análise da ADASA indica que o programa necessita de adequações em sua concepção especialmente na definição do objetivo, caracterização do público-alvo, suficiência das metas físicas e definição dos indicadores.

Para implementação do programa, os recursos orçamentários foram suficientes, mas a execução financeira ficou prejudicada devido à demora na contratação da gerenciadora do programa, o que interferiu nos resultados do programa, cujo cumprimento das metas físicas tiveram alcance muito abaixo do previsto (abaixo de 49%).

PROGRAMA: 0202 – GESTÃO URBANA

Objetivo: Buscar o Processo de Desenvolvimento Urbano Capaz de Oferecer Soluções as Demandas Advindas do Crescimento Populacional do Distrito Federal.

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: PROPICIAR O DESENVOLVIMENTO HARMÔNICO E SUSTENTÁVEL das DIVERSAS FUNÇÕES URBANAS.

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
RECURSOS APLICADOS EM LOTES	PORCENTAGEM	EM APURAÇÃO	SIHAB		25	25	25	25
ÍNDICE DE REVITALIZAÇÃO DE ÁREAS URBANAS	PORCENTAGEM	EM APURAÇÃO	SUDUR		10	10	10	10
NÚMERO DE APROVAÇÃO DOS PLANOS DIRETORES	UNIDADE	EM APURAÇÃO	SUDUR/SUPIN		5	5	5	5
Valores no PPA:		2004: 1.683.000	2005: 2.426.000		2006: 1.915.100			2007: 22.357.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Desenvolvimento Urbano e Habitação

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
26204 - DFTRANS - Transporte Urbano do Distrito Federal	1.568.700	0		
4989 - elaboração e Revisão dos Planos Diretores Locais do Distrito Federal	1.568.700	0		
28101 - Secretaria de Estado de Desenvolvimento Urbano e Habitação	1.440.698	547.500	102.000	102.000
3711 - Realização de Estudos e Pesquisas Diversos	435.750	0		
3847 - Implementação de Projetos de Desenvolvimento Integrado-Programa Habitar Brasil/Bid	548.448	547.500	102.000	102.000
4965 - Monitoramento Territorial e Revisão do Plano Diretor de Ordenamento Territorial do Distrito Federal	41.500	0		
4989 - elaboração e Revisão dos Planos Diretores Locais do Distrito Federal	415.000	0		

Secretaria de Estado de Desenvolvimento Urbano e Habitação

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Boa	Implementação de gerenciamento de monitoramento territorial.
b) Caracterização do público-alvo __x_ Boa	Este programa contempla algumas ações localizadas, porém, a maioria delas abrange toda a população do DF, pois está vinculada ao programa de gestão de políticas públicas.
c) Dimensionamento do público-alvo	Este programa contempla algumas ações localizadas, porém, a maioria delas abrange toda a população do DF, pois está vinculada ao programa de gestão de políticas públicas.
d) Regionalização	Este programa contempla algumas ações localizadas, porém, a maioria delas abrange toda a população do DF, pois está vinculada ao programa de gestão de políticas públicas.
e) Pertinência das ações _x_ Regular	Estão vinculadas a este Programa ações estruturais, instrumentos básicos para o monitoramento, demandas emergenciais e as disponibilidades orçamentárias.

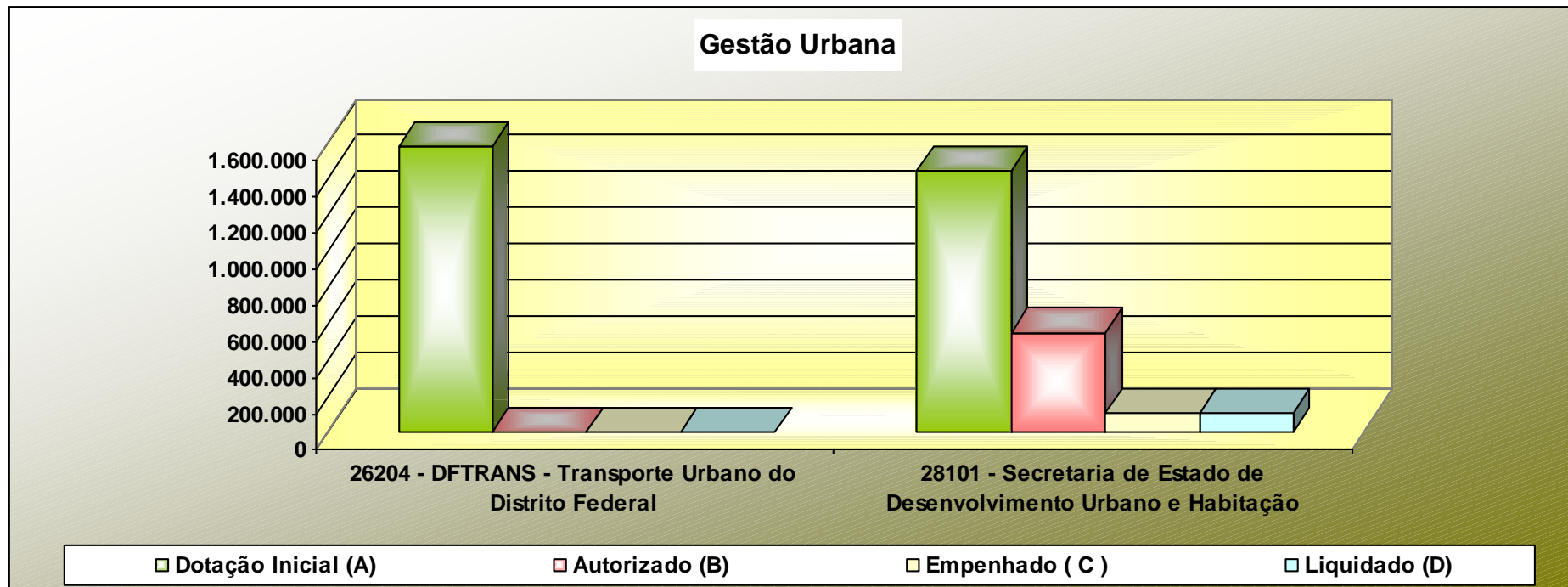
f) Suficiência das ações __x_Regular	Estão vinculadas a este Programa ações estruturais, instrumentos básicos para o monitoramento, demandas emergenciais e as disponibilidades orçamentárias.
g) Suficiência de metas físicas _x_Regular	Estão vinculadas a este Programa ações estruturais, instrumentos básicos para o monitoramento, demandas emergenciais e as disponibilidades orçamentárias.
h) Definição dos indicadores	Este programa contempla algumas ações localizadas, porém, a maioria delas abrange toda a população do DF, pois está vinculada ao programa de gestão de políticas públicas.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _x_Não	Este programa contempla algumas ações localizadas, porém, a maioria delas abrange toda a população do DF, pois está vinculada ao programa de gestão de políticas públicas.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa __x_Não	Este programa contempla algumas ações localizadas, porém, a maioria delas abrange toda a população do DF, pois está vinculada ao programa de gestão de políticas públicas.
k) Avaliação do Programa	Não há informação.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas x_Ruim	Os créditos orçamentários estão bem abaixo das necessidades.
b) Execução financeira do programa _x_Ruim	Considerando as possibilidades de contratação de trabalhos/estudos no âmbito do Programa Habitar-Brasil/BID – Subprograma de Desenvolvimento Institucional, a SEDUH utilizou esses recursos os quais somados aos procedentes da TERRACAP, permitiram realizar a maioria dos trabalhos previstos neste Programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Os gastos com recursos humanos de forma geral, no GDF, são agregados de forma única – recursos de área meio e fim, porém, não há avaliação no âmbito da SEDUH, da eficiência e da eficácia do desempenho da produtividade das carreiras finalísticas vinculadas à função do órgão, bem como, com as demandas das políticas públicas. A quantidade de recursos humanos não é suficiente para atender ao programa em questão.
d) Qualificação dos recursos humanos	Os gastos com recursos humanos de forma geral, no GDF, são agregados de forma única – recursos de área meio e fim, porém, não há avaliação no âmbito da SEDUH, da eficiência e da eficácia do desempenho da produtividade das carreiras finalísticas vinculadas à função do órgão, bem como, com as demandas das políticas públicas. A quantidade de recursos humanos não é suficiente para atender ao programa em questão.
e) Recursos materiais para implementação do programa __x_Regular	A análise ficou prejudicada por não haver previsibilidade da aplicação dos recursos materiais na concepção do programa.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	A análise da aplicação dos recursos com infra-estrutura ficou prejudicada por não haver, na concepção do programa, a previsibilidade de tais demandas.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas x___ Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	A grande maioria das ações referentes ao programa 0202, foi executada pela equipe técnica da SEDUH, sem ônus direto, ou utilizando recursos oriundos do BID e da TERRACAP. Estas parcerias não constam no PPA provocando um reflexo negativo no desempenho da SEDUH registrado no Sistema de Acompanhamento da SEPLAN, no qual por não haver um comprometimento de dotação orçamentária específica, não há o registro da execução dessas ações.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _x___ Ainda não possui sistemática de informações sobre a execução física	Não há informação.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG	A compatibilidade dos instrumentos orçamentários foi realizada a partir da metodologia do sistema adotado pela União, porém, os conceitos que integram a citada metodologia, ainda não foram internalizados pelos servidores que elaborarão os programas.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa _x___ Boa	Ocorreu nas audiências públicas convocadas para apreciação dos projetos.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa __x___ Não realizada	Não há informação.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Não há informação.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004_ 2005___ 2006_ 2007:___ Realizado: 2004___005_____ 2006_____	Não há informação.



No Programa Gestão Urbana, executado pela Secretaria de Estado de Desenvolvimento Urbano e Habitação, foram realizadas ações de Implementação de Projetos de Desenvolvimento Integrado. O Programa Habitar Brasil/BID.

Dos recursos previstos na LOA (R\$ 3.009.398,00), apenas 18% foram autorizados (R\$ 547.500,00). Desse valor, 15% foram empenhados e liquidados (R\$ 102.000,00).

A análise da SEDUH indica que o programa em sua concepção está adequado, necessitando de adequações no que se refere à pertinência e suficiência das ações.

Os créditos orçamentários e a execução financeira foram insuficientes para a implementação do programa.

Os resultados do programa não estão adequadamente refletidos no SAG, devido ao fato de que a maioria das ações referentes ao programa foi executada com recursos do BID e da TERRACAP, portanto, as metas físicas tiveram cumprimento abaixo do previsto (abaixo de 49%).

PROGRAMA: 0203 – SISTEMA DE PLANEJAMENTO URBANO E HABITACIONAL

Objetivo: Prover o planejamento urbano e habitacional de informações, estudos e instrumentos que subsidiem a tomada de decisão e a formulação da políticas de desenvolvimento urbano e habitacional.

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: PERMITIR O ACESSO da POPULAÇÃO ÀS DIVERSAS INFORMAÇÕES TERRITORIAIS, URBANAS E DE HABITAÇÃO, COLETADAS E PRODUZIDAS PELO ÓRGÃO, CONFERINDO A NECESSÁRIA TRANSPARÊNCIA À ATUAÇÃO DO PODER PÚBLICO

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
NÚMERO DE FAMÍLIAS ATENDIDAS PELO PROJETO SOCIAL DO VARJÃO	FAMÍLIAS	EM APURAÇÃO	SIHAB		350	350	350	350
NÚMERO DE FAMÍLIAS ATENDIDAS PELOS PROJETOS SOCIAIS das ASSOCIAÇÕES SOLIDÁRIAS	FAMÍLIAS	FAMÍLIAS	EM APURAÇÃO		SIHAB	500	500	500 500
NÚMERO DE CONSULTAS AOS SISTEMAS DE Valores no PPA:	UNIDADE	EM APURAÇÃO	SUPIN		400	400	400	400
	2004: 47.442.000		2005: 58.901.000			2006: 60.773.000		2007: 50.001.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Desenvolvimento Urbano e Habitação

Unidades Executoras:	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
• Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras	290.000	0	0	0
• Secretaria de Estado de Desenvolvimento Urbano e Habitação	1.286.000	408.789	401.917	401.917
• Região Administrativa V - Sobradinho	20.000	0	0	0
Total do Programa	1.596.000	408.789	401.917	401.917

PROGRAMA: 0250 – TRANSPORTE RACIONAL

Objetivo: Prover o planejamento urbano e habitacional de informações, estudos e instrumentos que subsidiem a tomada de decisão e a formulação da políticas de desenvolvimento urbano e habitacional.

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: GARANTIR A FLUIDEZ E ORGANIZAÇÃO DO TRÁFEGO NO DISTRITO FEDERAL COM A PRIORIZAÇÃO DO MODO COLETIVO DE TRANSPORTE

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
IDH-DF	UNIDADE	0,845	PNUD	02/05/2003		0,845	0,845	0,847
ÍNDICE DE UTILIZAÇÃO DO METRÔ/DF	PASSAGEIRO/DIA	42.000	METRÔ/DF	30/04/2003		45.000	60.000	84.000
IPK	PASSAGEIRO/KM	1,02	ANTP	30/12/2002		1,05	1,20	1,44
VALORES NO PPA	2004: 0	2005: 24.064.000	2006: 73.988.000	2007: 178.455.000				
Valores no PPA:	2004: 0		2005: 24.064.000		2006: 73.989.000			2007: 258.457.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
22101 - Secretaria de estado de Infra-Estrutura e Obras	19.404.497	32.350.890	2.525.209	2.525.209
1092 - Implantação do Sistema de Corredores de Transporte Coletivo do Distrito Federal	4.732.363	3.021.827	21.827	21.827
1458 - Complementação das Obras do Metrô - DF	3.467.623	16.516.340		
1563 - Implantação do Sistema de Fortalecimento Institucional para o Programa "Transporte Racional"	1.166.000	1.000.000		
1575 - Implantação do Sistema de Infra-Estrutura de Apoio Operacional do Programa "Transporte Racional"	4.732.706	3.500.000		
1752 - Implantação da Gestão de Preparação e de execução do Programa "Transporte Racional"	3.851.440	7.312.723	2.503.382	2.503.382
1827 - Implantação do Sistema de Ciclovias do Distrito Federal	1.454.365	1.000.000		
26204 - DFTRANS - Transporte Urbano do Distrito Federal	1.660	0		
1752 - Implantação da Gestão de Preparação e de Execução do Programa "Transporte Racional"	1.660	0		
38111 - Região Administrativa IX - Ceilândia	150.000	0		
3689 - Reforma de Terminal Rodoviário	150.000	0		
0254 - Atuação Legislativa	278.476.470	205.218.410	199.796.651	198.275.732

Secretaria de Estado de Obras

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	JA definição atende perfeitamente o objetivo do Programa, pois o mesmo se propõe a garantir a fuidez e organização do tráfego no DF, com a priorização do modo coletivo de transporte.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa A caracterização atende perfeitamente o público-alvo do Programa, pois os dados oficiais caracterizam a população.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótimo	Justificativa O último censo apresenta o quantitativo da população do DF, o que identifica devidamente do público-alvo.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa O Programa atende ao DF como um todo.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	As ações são pertinentes e são as que estão previstas no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	As ações são suficientes e são as que estão previstas no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa Uma vez que o Programa está em fase inicial de instalação é previsto ajuste das metas relacionado às definições em estudo.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Embora representativos, os indicadores deverão sofrer ajustes relacionados às definições em estudo nesta fase inicial do Programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Sim	As ações características de outros Programas e mantidas neste, ocorrem por força da unicidade desta Programa.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Justificativa O programa ainda definirá a participação da Secretaria de Transportes das ações a serem implantadas.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa A avaliação inicialmente pretendida é feita pelos dados do indicador, com os objetivos de melhoria dos valores obtidos.

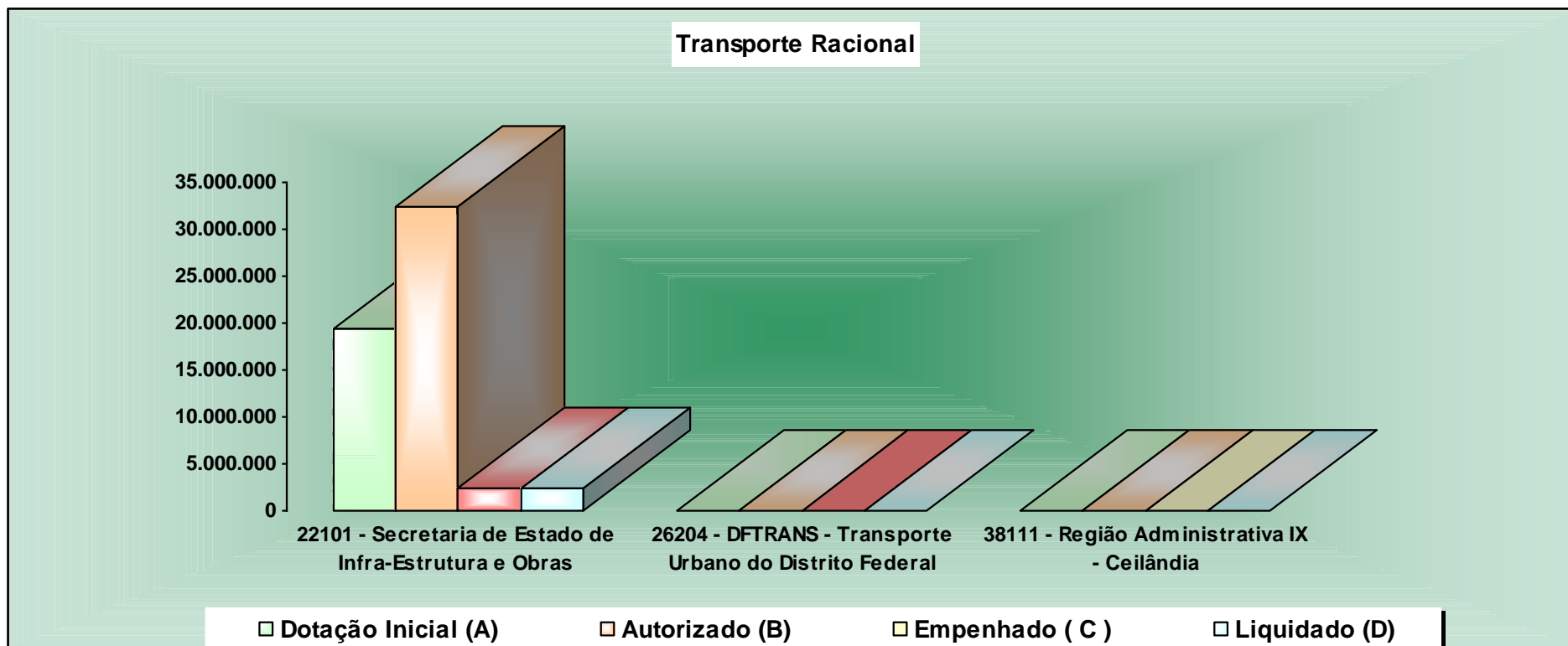
2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	As solicitações de crédito orçamentário não são atendidas integralmente, o que prejudica a perfeita execução das ações do Programa.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	As constantes alterações dos recursos disponíveis para aplicação no Programa, à revelia do Gestor, dificultam a implementação da execução financeira do Programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável por ser o Programa ainda não totalmente delineado, em função da sua implantação.
d) Qualificação dos recursos humanos	Avaliação não aplicável por ser o Programa ainda não totalmente delineado, em função da sua implantação.
e) Recursos materiais para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável por ser o Programa ainda não totalmente delineado, em função da sua implantação.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável por ser o Programa ainda não totalmente delineado, em função da sua implantação.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
---------	------------------------

a) Cumprimento das metas físicas _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa As ações prévias para implantação do Programa previstas para o ano foram atendidas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_Ainda não possui sistemática de informações sobre a execução física	Justificativa O Programa ainda não foi implantado, pendente de definição de atividade e cronograma vinculado à previsão de disponibilidade de recurso externo.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Ruim	Justificativa Os objetivos e metas das ações de PPA / LDO / LOA / SAG não refletem a unicidade do Programa devido às diversas alterações sofridas.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa _X_Ruim	Justificativa O Programa ainda não foi implantado, pendente de definição de atividade e cronograma vinculado à previsão de disponibilidade de recurso externo.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_Não realizada	Justificativa O Programa ainda não foi implantado, pendente de definição de atividade e cronograma vinculado à previsão de disponibilidade de recurso externo.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_Cobertura não estimada	Justificativa Inexiste previsão e alocação de recursos para estudo de cobertura de desempenho do Programa relativo ao público-alvo.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador ___positivo, com melhoria do indicador acima do esperado ___positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado ___positivo, mas abaixo do esperado ___inalterado, com manutenção do indicador ___negativo, com piora do indicador. Evolução do Indicador: Nome do Indicador: VÁRIOS_____ Previsto: 2004____ 2005____ 2006____ 2007:_____ Realizado: 2004____ 2005____ 2006_____	Justificativa O Programa não foi devidamente iniciado em 2006, não sendo possível a análise e avaliação dos indicadores.



O Programa Transporte Racional, executado pela Secretaria de Infra-Estrutura e Obras obteve 65% de suplementação dos recursos (R\$ 32.350.890,00). Do total autorizado houve execução de apenas 8% empenhado e liquidado (R\$ 2.525.209) devido à falta de atendimento das solicitações de créditos orçamentários e alterações na execução financeira.

A análise da Secretaria de Estado de Obras considera o programa adequado em sua concepção, necessitando de ajustes nos indicadores e na implementação, o que refletirá nos resultados do programa.

PROGRAMA: 0500 – CERRADO: NOSSO MEIO AMBIENTE DE DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL

Objetivo: Proteger os recursos naturais do cerrado, com vista à melhoria da qualidade de vida no Distrito Federal.

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: A POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA:

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
ÁREA DEGRADADA DE CÓRREGO ECOLÓGICO RECUPERADA	KM2	10	SEMARH	31/12/2003	1.000	2.000	3.000	3.000
NÚMERO DE NASCENTE DEGRADADA RECUPERADA	UNIDADE	100	SEMARH	31/12/2003	1.500	2.500	3.500	4.000
ÍNDICE DE MONITORAMENTO DO AR EM PONTOS CRÍTICOS	UNIDADE	2	SEMARH	31/12/2003	120	200	300	400
TAXA DE RECUPERAÇÃO DE ÁREA DEGRADADA	PORCENTAGEM	10	SEMARH	31/12/2003	40	60	80	100

Valores no PPA

2004: 22.117.000

2005: 18.960.000

2006: 32.377.473

2007: 27.356.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Meio Ambiente e Recursos Hídricos

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
21101 - Secretaria de Estado de Meio Ambiente e Recursos Hídricos	26.492.440	23.042.900	18.776.738	18.692.102
0045 - Capacitação de Jovens em Educação Ambiental pela Ong 100 Dimensão	70.000	0		
0050 - Apoio às Atividades da Ong Ação esperança para o desenvolvimento do 4º Ecoação, Projeto de Educação Ambiental e Preservação e Recuperação de Áreas degradadas.	50.000	0		
0240 - Recuperação das Nascentes dos Rios Que Formam A Bacia do Rio São Francisco no DF	150.000	0		
1413 - Realização da Semana do Meio Ambiente	29.050	0		
2114 - execução da Política Ambiental	1.660	0		
2654 - Consolidação da Reserva da Biosfera do Cerrado	1.660	0		
2837 - Gerenciamento de Recursos Hídricos	2.997.900	2.852.500		
2876 - Plano de Gestão de Parques e Gerenciamento das Unidades de Conservação	166.000	10.500	4.978	4.978
2877 - Programa Cidade 21	166.000	0		
3489 - Recuperação de Áreas degradadas	378.850	0		
3584 - Plano de Prevenção e Combate aos Incêndios Florestais nas Unidades de Conservação	83.000	4.400	4.390	4.390
3586 - Plano Distrital de Proteção ao Meio Ambiente	102.000	0		
3642 - Projeto de Ecoturismo no DF	1.660	0		
3736 - Fortalecimento da Política de Gestão de Recursos Hídricos	587.900	733.300		
3743 - Fortalecimento e Reestruturação do Sistema de Monitoramento, Fiscalização e Licenciamento Ambiental e de Recursos Hídricos	5.166.000	0		
3859 - Reflorestamento de Áreas com Plantas Nativas	1.660	0		
8502 - Administração de Pessoal	12.752.160	15.829.260	15.365.043	15.365.043
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	590.960	904.960	839.106	839.106

8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	3.395.980	2.707.980	2.563.221	2.478.584
21206 - Agência Reguladora de Águas e Saneamento do Distrito Federal	4.258.499	8.722.845		
2837 - Gerenciamento de Recursos Hídricos	2.606.549	3.079.445		
3304 - Construção de Edifício Sede		3.160.000		
6201 - Gerenciamento do Sistema de Informação de Recursos Hídricos	1.651.950	2.483.400		
21901 - Fundo Único de Meio Ambiente do Distrito Federal	351.652	3.587.245	2.465	2.465
2114 - Execução da Política Ambiental	351.652	3.587.245	2.465	2.465
22101 - Secretaria de estado de Infra-Estrutura e Obras	30.000	0		
2114 - execução da Política Ambiental	30.000	0		
24101 - Secretaria de Estado de Segurança Pública e Defesa Social	146.280	0		
3849 - Implementação dos Programas de Proteção de Mananciais	131.280	0		
6198 - Vigilância do Uso do Solo	15.000	0		
27101 - Secretaria de Estado de Turismo	1.660	0		
3642 - Projeto de ecoturismo no DF	1.660	0		
38101 - Secretaria de estado de Coordenação das Administrações Regionais	83.000	83.000		
3489 - Recuperação de Áreas degradadas	83.000	83.000		
38111 - Região Administrativa IX - Ceilândia	100.000	0		
3489 - Recuperação de Áreas degradadas	100.000	0		
38118 - Região Administrativa XVI - Lago Sul	24.900	0		
3859 - Reflorestamento de Áreas Com Plantas Nativas	12.450	0		
4963 - Mapeamento do Ecossistema	12.450	0		
43103 - Instituto Jardim Botânico de Brasília	4.418.870	2.963.104	2.687.115	2.667.755
2932 - Preservação das Áreas do Jardim Botânico de Brasília e da Estação Ecológica do JBB	660.700	72.344	40.337	37.535
2954 - Coleta de Plantas e Sementes para a Conservação do Jardim Botânico de Brasília e da Estação Ecológica do JBB	24.900	4.900	3.118	3.118
3728 - Implantação do Projeto Casa Verde	91.300	3.800	1.672	1.672
5702 - elaboração do Plano de Manejo para a Preservação das Áreas do Jardim Botânico de Brasília e da Estação ecológica do JBB	27.390	0		
5703 - elaboração do Plano Diretor para a Preservação das Áreas do Jardim Botânico de Brasília e da Estação ecológica do JBB	19.920	0		
8502 - Administração de Pessoal	1.631.220	2.161.220	2.150.790	2.150.790
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	136.950	246.950	220.293	220.293
8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	1.826.490	473.890	270.905	254.347

Secretaria de Meio Ambiente e Recursos Hídricos do Distrito Federal

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
Definição do objetivo do programa em relação ao problema/oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Boa	O Programa em tela visa proteger os recursos naturais do cerrado, com vistas à melhoria da qualidade de vida no Distrito Federal. A formulação, coordenação e execução da política ambiental do Distrito Federal vem sendo planejada e implementada por meio de ações de preservação, proteção e recuperação do meio ambiente, incluindo ações educativas e de conscientização, além de ações de fiscalização, licenciamento e monitoramento ambiental em todo o território do Distrito Federal.
b) Caracterização do público alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	O público alvo não foi determinado no Programa. Na execução da política ambiental todos os segmentos da comunidade serão atingidos e devem ser determinados de acordo com cada projeto e/ou atividade propostos anualmente.
c) Dimensionamento do público-alvo	Nada a comentar
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	O Distrito Federal está inserido em uma região de cerrado. Os projetos concebidos e executados, neste sentido, propõem minimizar os impactos negativos decorrentes do uso inadequado do solo em toda a extensão do território do Distrito Federal.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Os projetos e atividades propostos no referido Programa são suficientes e visam atingir a melhoria da qualidade de vida no Distrito Federal, por meio de ações de preservação, conservação, educação ambiental, recuperação, fiscalização e vigilância, licenciamento ambiental, monitoramento ambiental e gestão de recursos hídricos.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Os projetos e atividades propostos no referido Programa são em número suficiente, conforme o descritor acima.
g) Suficiência das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Na elaboração de projetos que versam sobre a execução da política ambiental do Distrito Federal, as metas estimadas são compatíveis e suficientes. No entanto, se considerarmos a concepção do PPA e da LOA as metas estimadas para o atendimento das demandas são insuficientes e apresentam-se muitas vezes de forma distorcida em função de serem direcionadas por um código constante do Manual Técnico Orçamentário, ou mesmo porque os produtos são colocados de forma genérica e não atendem a especificidade de cada projeto/atividade.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Os indicadores são vagos e não cumprem sua função de medir os impactos gerados. Sugerimos que os indicadores sejam revisados e direcionados por projeto/atividade e não por Programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Até 2006, existiam órgãos do Governo do Distrito Federal com o objetivo de melhoria da qualidade de vida da população, bem como a preservação e conservação de recursos naturais no território do Distrito Federal. A busca de trabalho em parceria foi uma constante no último ano. Podemos considerar que desta forma houve ganho para o meio ambiente e para a população usuária desses recursos.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Sim	A implantação da Agenda Ambiental Local deve ser desenvolvida em parceria com outras unidades do Governo do Distrito Federal e comunidade, uma vez que seu objetivo é a melhoria da qualidade de vida do Distrito Federal e conseqüente preservação do cerrado.

2. Implementação do programa

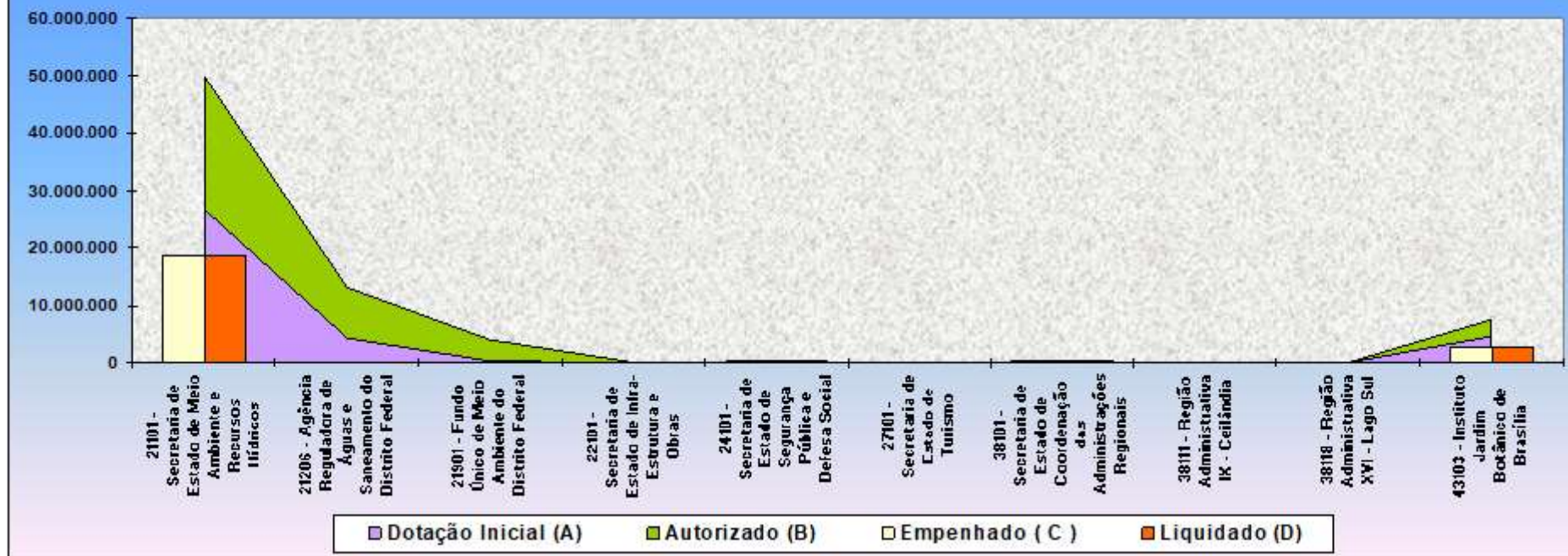
Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input type="checkbox"/> Ruim	Os tetos orçamentários são propostos pela Secretaria de Fazenda e não consideram a execução de um projeto na sua real concepção. Desta forma são insuficientes os orçamentos destinados aos projetos e conseqüentemente a escassez de orçamento dificulta o atingimento de suas metas.
b) Execução financeira do Programa	Além dos recursos orçamentários serem insuficientes, não há liberação de recursos financeiros compatíveis com a programação orçamentária aprovada pela LOA.

<input checked="" type="checkbox"/> Ruim	
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Foram muitas as dificuldades da Secretaria de Meio Ambiente, para atender, em níveis satisfatórios, ao fluxo de crescentes demandas, notadamente quando o corpo técnico de que dispunha se revelava, em termos numéricos e para o vulto dos encargos, comprovadamente insuficiente.
d) Qualificação dos recursos humanos <input type="checkbox"/> Regular	Associado às informações do item anterior, cabe informar que a política de recursos humanos do Governo do Distrito Federal sempre deixou a desejar em relação à capacitação de pessoal. Por outro lado, o órgão ambiental do Distrito Federal, contava com poucos técnicos da área finalística. A alta rotatividade de técnicos ocupando cargos comissionados sempre dificultou a implementação e execução dos programas, projetos e ações.
e) Recursos materiais para implementação do programa <input type="checkbox"/> Regular	Convém salientar que, aliada à deficiência relacionada aos recursos humanos, detecta-se a insuficiência de recursos materiais, para atender a demanda dos serviços internos e atividades de campo com equipamentos específicos do órgão ambiental sempre foi deficitário em quantidade e qualidade dos seus equipamentos. Não há informatização dos processos de licenciamento, fiscalização e monitoramento ambiental dentre outras áreas.
f) Infra-estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Comprovadamente a infra-estrutura da Secretaria era insuficiente, necessitando melhorias para o desenvolvimento do programa e atendimento às demandas internas e externas.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	O baixo índice de cumprimento de metas ocorre porque, na maioria dos projetos aprovados pela LOA, não há liberação de recursos financeiros por parte da Subsecretaria de Finanças. Obs.: Esta resposta não levou em consideração os projetos/atividades relacionados a área meio, tais como: Manutenção da Unidade e Pagamento de pessoal ativo e inativos.
Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> 100% das informações são confiáveis	Os projetos e atividades quando executados têm informações confiáveis, uma vez que são acompanhados pelo Sistema de Acompanhamento Governamental - SAG.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual - PPA, na Lei de diretrizes Orçamentárias - LDO, na Lei Orçamentária Anual - LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental - SAG <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	O Programa visa a compatibilidade entre o PPA, LDO e a LOA e conseqüente cadastramento das ações no Sistema de Acompanhamento Governamental.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	O Programa desenvolve ações com a comunidade por meio da implantação dos comitês de bacias hidrográficas, comissões de defesa do meio ambiente (COMDEMAS), eventos ecológicos, educação ambiental e outras atividades afins.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não realizada	Não há pesquisa de avaliação, pois o programa foi concebido sem levar em conta técnicas de avaliação e acompanhamento.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Cobertura não estimada	Não estimado
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Não avaliado

Cerrado: Nosso Meio Ambiente de Desenvolvimento Sustentável



O Programa Cerrado: Nosso Meio Ambiente de Desenvolvimento Sustentável foi executado pela SEMARH e pelo Instituto Jardim Botânico de Brasília. As ações de Manutenção dos Serviços Administrativos e Administração de Pessoal das 02 unidades são executados nestes programas.

Dos recursos aprovados na LOA (R\$ 35.907.301,00), houve suplementação de 7%, totalizando 38.399.094,00 de recursos autorizados, dos quais 56% (R\$ 21.362.321,00) foram empenhados e liquidados.

A análise apresentada pela SEMARH demonstra que o programa necessita de adequações especialmente na caracterização do público alvo e na definição dos indicadores.

As dificuldades encontradas para implementação do programa principalmente no que se referiu à insuficiência de créditos orçamentários, financeiros, recursos humanos e infra-estrutura adequada, interferiram nos resultados do programa, cujo cumprimento das metas tiveram alcance abaixo do previsto (abaixo de 49%).

PROGRAMA: 0700 – CIDADE LIMPA E URBANIZADA - GARANTIA DE BEM ESTAR SOCIAL

Objetivo: Prover melhorias de infra-estrutura, saneamento e limpeza urbana em vias e áreas do Distrito Federal

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: Garantir a manutenção urbanística, a qualidade de vida e o bem estar da população do Distrito Federal

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
MANUTENÇÃO DE ÁREAS URBANIZADAS	PORCENTAGEM	20	NOVACAP/GDF	01/02/2002	30	50	70	90
POPULAÇÃO URBANA ATENDIDA COM COLETA DE LIXO	PORCENTAGEM	95	BELACAP	31/01/2003	95	96	97	98
POPULAÇÃO RURAL ATENDIDA COM COLETA DE LIXO	PORCENTAGEM	0	BELACAP	31/01/2003	10	20	30	40
VALORES NO PPA	2004: 145.979.000	2005: 285.815.000	2006: 323.910.000	2007: 472.900.000				
Valores no PPA:	2004: 145.979.000	2005: 285.815.000	2006: 234.075.000	2007: 472.710.000				

Unidade Responsável: Serviço de Ajardinamento e Limpeza Urbana do Distrito Federal

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
22101 - Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras	4.443.090	84.549.769	75.363.570	72.844.444
1337 - Recuperação de Áreas Urbanizadas	1.660.000	0	0	0
3615 - Programa de Manutenção e Conservação Urbanística	2.781.430	81.480.109	72.532.193	70.013.067
3749 - Realização de Serviço Continuado de Vídeo Inspeção Robotizada No Sistema de Drenagem Pluvial	1.660	3.069.660	2.831.377	2.831.377
22201 - Companhia Urbanizadora da Nova Capital do Brasil	60.269.509	129.946.196	119.384.637	118.333.122
2903 - Manutenção de Redes de Águas Pluviais	400.060	103.200	103.177	98.350
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	59.869.449	129.842.996	119.281.460	118.234.772
22207 - Serviço de Conservação de Monumentos Públicos e Limpeza Urbana do Distrito Federal - Belacap	214.050.556	315.640.024	306.676.282	293.439.692
1095 - Brasília Cidade Limpa	4.317.660	2.941.177	2.941.176	2.909.248
1714 - Construção de Aterro Sanitário	2.000	0	0	0
2079 - execução e Manutenção das Atividades de Limpeza Pública	92.578.326	183.043.203	176.059.708	163.033.588
3977 - Implantação da Coleta Seletiva de Lixo	851.660	0		
8502 - Administração de Pessoal	98.331.410	102.796.482	102.756.206	102.756.206
8504 - Concessão de Benefícios A Servidores	10.304.450	19.352.044	19.284.505	19.284.505
8505 - Publicidade e Propaganda	119.680	76.868	76.868	76.868
8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	7.545.370	7.430.250	5.557.819	5.379.277
38101 - Secretaria de Estado de Coordenação das Administrações Regionais	31.972.070	76.078.470	72.305.219	72.154.785
3977 - Implantação da Coleta Seletiva de Lixo	1.620.000	0	0	0
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	30.352.070	76.078.470	72.305.219	72.154.785

38103 - Região Administrativa I - Plano Piloto	830.000	222.308	216.209	216.209
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	830.000	222.308	216.209	216.209
38104 - Região Administrativa II - Gama	255.760	170.260	93.668	93.668
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	255.760	170.260	93.668	93.668
38105 - Região Administrativa III - Taguatinga	532.000	328.800	250.425	250.425
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	532.000	328.800	250.425	250.425
38106 - Região Administrativa IV - Brazlândia	208.300	57.900	48.946	48.946
0202 - Revitalização de Praças	70.000	0	0	0
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	138.300	57.900	48.946	48.946
38107 - Região Administrativa V - Sobradinho	183.500	0	0	0
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	183.500	0	0	0
38108 - Região Administrativa VI - Planaltina	41.500	11.500	4.185	4.185
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	41.500	11.500	4.185	4.185
38109 - Região Administrativa VII - Paranoá	290.500	9.266	9.266	9.266
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	290.500	9.266	9.266	9.266
38110 - Região Administrativa VIII - Núcleo Bandeirante	166.000	191.000	177.546	177.546
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	166.000	191.000	177.546	177.546
38111 - Região Administrativa IX - Ceilândia	616.910	90.000	90.000	90.000
3938 - Revitalização de Áreas Urbanizadas	368.000	0		
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	248.910	90.000	90.000	90.000
38112 - Região Administrativa X - Guará	457.320	125.320	122.332	117.808
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	457.320	125.320	122.332	117.808
38113 - Região Administrativa XI - Cruzeiro	16.600	0	0	0
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	16.600	0	0	0
38114 - Região Administrativa XII - Samambaia	83.000	0	0	0
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	83.000	0	0	0
38115 - Região Administrativa XIII - Santa Maria	83.000	0	0	0
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	83.000	0	0	0
38116 - Região Administrativa XIV - São Sebastião	128.650	145.249	125.667	125.667
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	128.650	145.249	125.667	125.667
38117 - Região Administrativa XV - Recanto das Emas	29.050	0	0	0
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	29.050	0	0	0
38118 - Região Administrativa XVI - Lago Sul	91.500	0	0	0
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	91.500	0	0	0
38119 - Região Administrativa XVII - Riacho Fundo	83.430	85.430	79.944	79.944
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	83.430	85.430	79.944	79.944

38120 - Região Administrativa XVIII - Lago Norte	158.650	38.000	25.453	25.453
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	158.650	38.000	25.453	25.453
38121 - Região Administrativa XIX - Candangolândia	190.960	81.767	71.810	71.810
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	190.960	81.767	71.810	71.810
38123 - Região Administrativa XXI - Riacho Fundo II	87.150	53.950	46.298	46.298
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	87.150	53.950	46.298	46.298
38124 - Região Administrativa XXII - Sudoeste/Octogonal	39.050	0	0	0
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	39.050	0	0	0
38125 - Região Administrativa XXIII - Varjão	48.600	0	0	0
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	48.600	0	0	0
38126 - Região Administrativa XXIV - Park Way	50.750	20.060	9.523	9.523
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	50.750	20.060	9.523	9.523
38127 - Região Administrativa XXV - Setor Complementar de Indústria e Abastecimento	121.220	17.270	6.575	6.575
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	121.220	17.270	6.575	6.575
38128 - Região Administrativa XXVI - Sobradinho II	66.400	1.500	0	0
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	66.400	1.500	0	0
38129 - Região Administrativa XXVII - Jardim Botânico	4.150	150	0	0
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	4.150	150	0	0
38130 - Região Administrativa XXVIII - Itapoã	66.400	700	0	0
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	66.400	700	0	0
38131 - Região Administrativa XXIX - Setor de Indústria e Abastecimento	66.400	9.900	3.980	3.980
8508 - Manutenção de Áreas Urbanizadas e Ajardinadas	66.400	9.900	3.980	3.980

Companhia Urbanizadora da Nova Capital do Brasil - NOVACAP

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Ótima	Justificativa: Compreende atividades específicas necessárias à manutenção de áreas urbanizadas e ajardinadas, como manutenção de áreas verdes, manutenção de vias públicas e manutenção de redes de águas pluviais.
b) Caracterização do público-alvo X Ótima	Justificativa: o público alvo está bem caracterizado, por tratar-se de toda a população do Distrito Federal.
c) Dimensionamento do público-alvo X Bom	Justificativa: o dimensionamento do público-alvo é simples pois é abrangente à população total do Distrito Federal.
d) Regionalização X Boa	Justificativa: alcança toda a área do Distrito Federal.
e) Pertinência das ações X Boa	Justificativa: as ações são totalmente pertinentes ao programa, pois referem-se diretamente às atividades de manutenção de áreas urbanizadas e ajardinadas.
f) Suficiência das ações X Boa	Justificativa: são suficientes ao objetivo proposto e incumbido à unidade, que é o de manutenção de áreas urbanizadas e ajardinadas.
g) Suficiência de metas físicas	Justificativa: as metas físicas são bem definidas.

X Boa	
h) Definição dos indicadores X Boa	Justificativa: os indicadores são adequados às atividades desenvolvidas.
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	Justificativa: tratam-se de atividades específicas à unidade.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	Justificativa: há a necessidade da atuação de outras unidades, como: DETRAN, CAESB e Administrações Regionais.
k) Avaliação do Programa X Boa	Justificativa: Há a preocupação constante quanto ao êxito do programa, visto que a avaliação é refletida na satisfação da população.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Ruim	Justificativa: sempre a dotação inicial autorizada é insuficiente, ficando bem aquém do valor necessário apontado na proposta orçamentária, e há a necessidade de suplementações constantes.
b) Execução financeira do programa X Ruim	Justificativa: por estar condicionada à indisponibilidade orçamentaria supracitada é também problemática, porém as metas físicas são cumpridas.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Ruim	Justificativa: os serviços atinentes a uma das ações mais abrangentes, que é a de conservação de áreas verdes, é na sua maioria terceirizado.
d) Qualificação dos recursos humanos X Boa	Justificativa: a qualificação dos servidores envolvidos nestas ações é satisfatória.
e) Recursos materiais para implementação do programa X Ruim	Justificativa: são insuficientes, conforme especificamos no próximo questionamento.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Ruim	Justificativa: Há necessidade de melhorias quanto ao fornecimento de veículos, máquinas, ferramentas, equipamentos de desobstrução de redes de águas pluvias, equipamentos de demolição asfáltica de alta produtividade, equipamentos de informática e quantidade de pessoal operacional.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa: as metas físicas são cumpridas sempre.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X Há grande carência de informações	Justificativa: não há preocupação premente de divulgação de informações sobre o programa.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Boa	Justificativa: há compatibilidade entre as ações efetivas do programa e os instrumentos formais de planejamento.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa X Boa	Justificativa: o usuário é o principal indicador dos problemas, através de telefone, ouvidoria, etc...

e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	Justificativa
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa: a cobertura do público-alvo é satisfatória.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador X inalterado, com manutenção do indicador Evolução do Indicador: por tratar-se de manutenção de áreas urbanizadas e ajardinadas a previsão dos indicadores são constantes, pois limitam-se à área passível de conservação dentro do Distrito Federal. Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004____ 2005____ 2006____ 2007:_____ Realizado: 2004____ 2005____ 2006____	Justificativa: o indicador têm se mantido constante.

Secretaria de Estado de Obras

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Ótima	Justificativa A definição atende perfeitamente o objetivo do Programa, pois o mesmo se propõe a executar melhorias urbanísticas no Distrito Federal.
b) Caracterização do público-alvo _X_ Ótima	Justificativa A caracterização atende perfeitamente o público-alvo do Programa, pois os dados oficiais caracterizam a população.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_ Ótimo	Justificativa O último censo apresenta o quantitativo da população do DF, o que identifica devidamente do público-alvo.
d) Regionalização _X_ Ótima	Justificativa O Programa atende ao DF como um todo.
e) Pertinência das ações _X_ Regular	As ações são pertinentes e são as que estão previstas no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF. Deveriam entrar nesse programa todas as ações de manutenção de infra-estrutura e saneamento.
f) Suficiência das ações _X_ Regular	Justificativa Deveriam entrar nesse programa todas as ações de manutenção de infra-estrutura e saneamento.
g) Suficiência de metas físicas _X_ Regular	Justificativa Novas demandas estão sempre surgindo.
h) Definição dos indicadores _X_ Ótima	Justificativa Os indicadores são representativos.
i) Superposição com outros programas/ações de governo	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
k) Avaliação do Programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Justificativa As solicitações de crédito orçamentário não são atendidas integralmente, o que prejudica a perfeita execução das ações do Programa.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	As constantes alterações dos recursos disponíveis para aplicação no Programa dificultam a implementação da execução financeira das ações do Programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.
d) Qualificação dos recursos humanos	Avaliação não aplicável.
e) Recursos materiais para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa As ações previstas para o ano foram atendidas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> Há grande carência de informações	Justificativa O SAG não permite abranger todo o acompanhamento dos contratos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa A compatibilidade foi observada.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

Região Administrativa I - Plano Piloto
Programa: Cidade Limpa e Urbanizada – Garantia de Bem Estar Social

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: A execução das ações resultaram no alcance dos objetivos.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: O público alvo abrange os diversos segmentos populacionais inscritos na RA I.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Justificativa: Dimensionamento do público alvo foi determinado segundo os problemas identificados.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: As ações se concentraram na população do Plano Piloto.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: As ações visaram à solução de alguns problemas como aquisição de material para executar obras de manutenção da cidade.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa: As ações foram insuficientes para o alcance dos objetivos.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa: A quantidade de ações não possibilitou de forma satisfatória o alcance dos objetivos.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: Os indicadores expressam os resultados desejados para o Programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Não	Justificativa
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não	Justificativa
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Justificativa: Não houve preocupação com a avaliação do Programa.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa: Os créditos orçamentários foram insuficientes para a execução plena das ações.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: Os recursos financeiros liberados foram suficientes para cumprimento das metas físicas.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: Os recursos humanos foram suficientes para implementação do Programa.
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa: Os recursos humanos, embora excessivos, não eram suficientemente capacitados.
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Justificativa: Os recursos materiais foram suficientes para implementação do Programa.

f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _X_Boa	Justificativa: A infra-estrutura foi suficiente e adequada para implementação do Programa.
--	--

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas	Justificativa: Não foi possível mensurar o cumprimento das metas físicas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_ Ainda não possui sistemática de informações sobre a execução física	Justificativa
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_ Ótima	Justificativa: O programa foi compatível com o PPA, a LDO, a LOA e o SAG.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _X_ Ruim	Justificativa: Não houve participação popular nas diversas etapas do Programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_ Não realizada	Justificativa
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_ Cobertura não estimada	Justificativa
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador Evolução do Indicador: Nome do Indicador: manutenção de áreas urbanizadas Previsto: 2004: 30% 2005: 50% 2006: 70% 2007: 90% Realizado: 2004____ 2005____ 2006____ Nome do Indicador: População urbana atendida com coleta de lixo Previsto: 2004: 95% 2005: 96% 2006: 97% 2007: 98% Realizado: 2004____ 2005____ 2006____	Justificativa: não houve análise da evolução do indicador em relação ao Programa.

Administração Regional do Cruzeiro

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Regular	Justificativa Procedimento de Execução do Serviço Manutenção.
b) Caracterização do público-alvo _X_ Boa	Justificativa
c) Dimensionamento do público-alvo _X_ Bom	Justificativa
d) Regionalização _X_ Boa	Justificativa
e) Pertinência das ações _X_ Boa	Justificativa

f) Suficiência das ações X Boa	Justificativa
g) Suficiência de metas físicas X Boa	Justificativa
h) Definição dos indicadores X Boa	Justificativa
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	Justificativa
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	Justificativa: Necessidade de Execução com SLU E NOVACAP.
k) Avaliação do Programa X Boa	Justificativa

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Regular	Justificativa Crédito orçamentário insuficiente para a execução dos programas.
b) Execução financeira do programa X Regular	Justificativa Crédito orçamentário insuficiente para a execução dos programas.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Boa	Justificativa
d) Qualificação dos recursos humanos X Regular	Justificativa Necessidade treinamento para a execução do programa
e) Recursos materiais para implementação do programa X Regular	Justificativa
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Regular	Justificativa

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Justificativa Insuficiência de recursos físicos e financeiros
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X Há grande carência de informações	Justificativa
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Boa	Justificativa
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa X Regular	Justificativa
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa	Justificativa

<input checked="" type="checkbox"/> Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Justificativa
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <input checked="" type="checkbox"/> positivo, mas abaixo do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004 _____ 2005 _____ 2006 _____ 2007: _____ Realizado: 2004 _____ 2005 _____ 2006 _____	Justificativa

Região Administrativa VIII – Núcleo Bandeirante

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa Manter as Áreas Urbanizadas e Ajudinadas do Núcleo Bandeirante. Contrato da FUNAP processo 136.000.154/2006.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa Moradores do Núcleo bandeirante , incluindo-se aí toda a RA VIII mantida pelo contrato da FUNAP.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Justificativa População do Núcleo- Bandeirante.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa Núcleo Bandeirante - RAVIII
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa As ações são pertinentes e adequadas.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa As ações são suficientes
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa As metas físicas são suficientes de acordo com os recursos orçamentários apresentados.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa Se houve insatisfação não é de conhecimento desta Administração.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Justificativa Existem órgãos que desenvolvem ações conjuntas com esta Administração: NOVACAP, Secretaria de Obras e parcerias.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Justificativa Faz-se necessário a interface com Secretaria de Obras, NOVACAP, para implementação de maiores melhorias.

k) Avaliação do Programa _x_Boa	Justificativa A satisfação é realizada quanto a satisfação da comunidade na manutenção da cidade.
------------------------------------	--

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _x_Regular	Justificativa Serão necessários acréscimos ao orçamento.
b) Execução financeira do programa _x_Regular	Justificativa Fixou-se um teto financeiro para gastos com a melhoria da qualidade de vida da população.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _x_Boa	Justificativa Recursos humanos se fizeram suficientes inclusive com apoio da DRSP, DO, Transporte, Administração de Próprios, S.L.A.E , Apoio da Administração Regional.
d) Qualificação dos recursos humanos _x_Boa	Justificativa Há necessidade de se qualificar servidores.
e) Recursos materiais para implementação do programa _x_Bom	Justificativa Qualificando-se servidores, faz-se necessário modernização da estrutura.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _x_Boa	Justificativa Necessita-se melhorias nas instalações onde se programam as atividades desenvolvidos.

3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _x_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa As metas físicas ficaram dentro do previsto.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _x_100% das informações são confiáveis	Justificativa As informações foram prestadas pelos servidores do QPDF.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Boa	Justificativa Há compatibilidade das informações entre PPA, LDO, LOA e SAG.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa	Justificativa

<input checked="" type="checkbox"/> Ótima	A participação da sociedade contribui para melhoria do sistema.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input type="checkbox"/> Não realizada	Justificativa Não foram realizadas pesquisas nesta administração e não há conhecimento de outras fontes.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Justificativa A cobertura não foi estimada.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <input type="checkbox"/> positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004____ 2005____ 2006____ 2007:____ Realizado: 2004____ 2005____ 2006____	Justificativa Não há indicador específico pra esse projeto de atividade nesta Administração.

Melhoria na Qualidade de Vida da População do N. Bandeirante

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa Promover o Projeto Kitação da Cidadania – Esporte e Lazer e II mostra de Artesanato do Núcleo Bandeirante.
b) Caracterização do público-alvo <input type="checkbox"/> Boa	Justificativa Moradores do Núcleo bandeirante e interessados em participar projeto constante de corte de cabelo, título de eleitor, emissão de carteira de trabalho, carteira de Identidade, sorteios de brindes, bazar com apresentações culturais e recreativas, constantes do processo 136.000.833/2005.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Justificativa População do Núcleo- Bandeirante.
d) Regionalização <input type="checkbox"/> Boa	Justificativa Núcleo Bandeirante - RAVIII
e) Pertinência das ações <input type="checkbox"/> Boa	Justificativa As ações são pertinentes e adequadas.
f) Suficiência das ações <input type="checkbox"/> Boa	Justificativa As ações são suficientes
g) Suficiência de metas físicas <input type="checkbox"/> Boa	Justificativa As metas físicas são suficientes de acordo com os recursos orçamentários apresentados.

h) Definição dos indicadores _X_ Ótima	Justificativa Se houve insatisfação não é de conhecimento desta Administração.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _x_ Sim	Justificativa Existem órgãos que desenvolvem ações conjuntas com esta Administração: Secretaria de Desenvolvimento Social.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _x_ Sim	Justificativa Faz-se necessário a interface com Secretaria de Desenvolvimento Social, PMDF, Corpo de Bombeiros, devido ao público abrangente da Ação.
k) Avaliação do Programa _x_ Boa	Justificativa A satisfação é realizada quanto a satisfação da comunidade presente nos eventos.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _x_ Regular	Justificativa Serão necessários acréscimos ao orçamento.
b) Execução financeira do programa _x_ Regular	Justificativa Fixou-se um teto financeiro para gastos com a melhoria da qualidade de vida da população.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _x_ Boa	Justificativa Recursos humanos se fizeram suficientes inclusive com apoio da DRSP, DO, Transporte, Administração de Próprios, S.L.A.E , Apoio da Administração Regional.
d) Qualificação dos recursos humanos _x_ Boa	Justificativa Há necessidade de se qualificar servidores.
e) Recursos materiais para implementação do programa _x_ Bom	Justificativa Qualificando-se servidores, faz-se necessário modernização da estrutura.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _x_ Boa	Justificativa Necessita-se melhorias nas instalações onde se programam as atividades desenvolvidos.

3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _x_ Dentro do previsto (alcance entre 80% e	Justificativa As metas físicas ficaram dentro do previsto.

100%)	
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _x_100% das informações são confiáveis	Justificativa As informações foram prestadas pelos servidores do QPDF.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Boa	Justificativa Há compatibilidade das informações entre PPA, LDO, LOA e SAG.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa _X_Ótima	Justificativa A participação da sociedade contribui para melhoria do sistema.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _x_ Não realizada	Justificativa Não foram realizadas pesquisas nesta administração e não há conhecimento de outras fontes.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Justificativa A cobertura não foi estimada.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador _x_positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004_ 2005_ 2006_ 2007:___ Realizado: 2004__ 2005__ 2006__	Justificativa Não há indicador específico pra esse projeto de atividade nesta Administração.

Serviço de Limpeza Urbana

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Ótimo	Justificativa: O SLU necessita de suporte operacional adequado para atender as expectativas de atendimento da população.
b) caracterização do público-alvo	Justificativa: Toda a população do DF deve ser beneficiada pelo programa.

X Ótimo	
c) Dimensionamento do público-alvo X Bom	Justificativa: A totalidade da população deve ser atendida, embora algumas áreas remotas são de difícil acesso.
d) Regionalização X Boa	Justificativa: Todas as regiões administrativas devem ser beneficiadas
e) Pertinência das ações X Boa	Justificativa: As ações de execução das atividades e melhoria de infra-estrutura são adequadas.
f) Suficiência das ações X Regular	Justificativa: As ações de execução das atividades e melhoria de infra-estrutura são adequadas.
g) Suficiência de metas físicas X Regular	Justificativa: As metas são quantificadas de acordo com as possibilidades de execução, e não conforme as necessidades atuais.
h) Definição dos indicadores X Bom	Justificativa: Os indicadores são adequados, mas não são avaliados periodicamente
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	Justificativa: Não existe superposição
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	Justificativa: A CAESB e o SLU devem ser parceiros para o tratamento de efluentes líquidos e sólidos.
k) Avaliação do Programa X Ruim	Justificativa: A avaliação do programa fica prejudicada sem a medição dos indicadores.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários suficientes para o cumprimento das metas estipuladas X Bom	Justificativa: A dotação orçamentária era suficiente para cobrir as despesas. O que não foi empenhado foi porque não houve liberação de cota financeira.
b) Programação financeira adequada à execução do programa X Regular	Justificativa: Houve muita retenção por parte da SUFIN.
c) Quantidade de recursos humanos suficiente para a implementação do programa X Boa	Justificativa: Há carência de pessoal de nível superior. Grande parte do pessoal de nível auxiliar está em vias de aposentar.
d) Qualificação dos recursos humanos satisfatória X Regular	Justificativa: Necessidade de treinamento de analistas especializados, e de cursos de informática na área administrativa.

e) Recursos materiais suficientes para implementação do programa X Regular	Justificativa: A informatização é necessária administrativas e operacionais do órgão.
f) Infra - estrutura disponível adequada para implementação do programa X Regular	Justificativa

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa: a limpeza pública, pela característica de serviço essencial, cumpriu, dentro do previsto, suas metas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X Há grande carência de informações	Justificativa: As informações são parcialmente confiáveis, devido aos índices de produtividade utilizados nas apropriações.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG. X Boa	Justificativa: Há compatibilidade.
d) participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa X Regular	Justificativa: A sociedade, por conta do pagamento da TLP, considera que o Estado deva realizar o serviço, não participando efetivamente.
e) pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa	Justificativa: Não foi realizada pesquisa.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa: A maioria da população é atendida pelo serviço de limpeza.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador X inalterado, com manutenção do indicador	Justificativa
Evolução do Indicador: Nome do Indicador: População urbana e rural atendida. Previsto: 2004: 95% 2005: 96% 2006: 97% 2007: 98% Realizado:	

Administração Regional do Park Way RA XXIV

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa O objetivo está adequado ao Programa.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa O Público-alvo foi caracterizado.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Justificativa O dimensionamento do Público-alvo poderia ser melhorado. Sugerimos contatar com a Unidade Responsável por esse Programa.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa A regionalização está adequada ao programa.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa A Ação é pertinente.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa A Ação é suficiente para atingir o objetivo do Programa.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa As metas físicas são suficientes para o atendimento da demanda.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa Os indicadores são adequados ao Programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Não	Justificativa Não há superposição.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não	Justificativa É importante a integração entre outros órgãos do governo visando à execução desse Programa.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa Sugerimos a criação de um sistema de avaliação dos Programas de forma que os mesmos sejam aperfeiçoados para melhor eficácia.

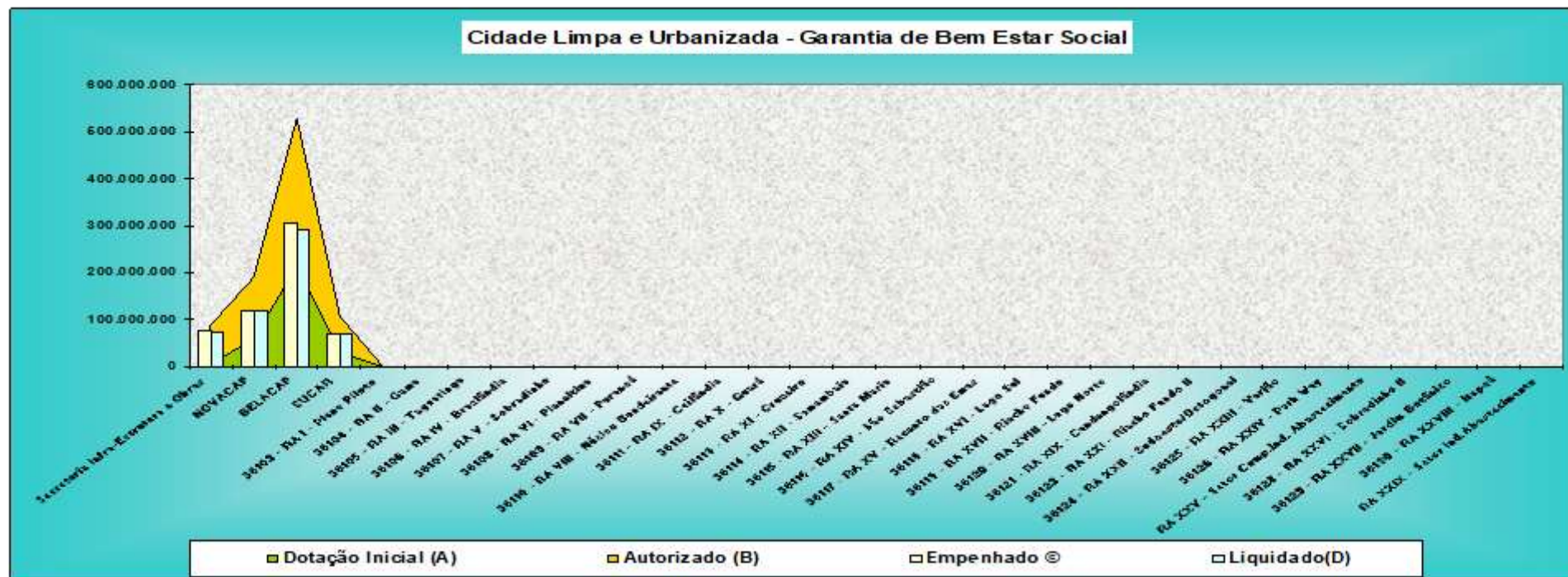
2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _x_ Bom	Justificativa Existe a necessidade de mais créditos para a execução dessa Ação.
b) Execução financeira do programa _x_ Regular	Justificativa: A Ação 0015 não foi iniciada em 2006.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _x_ Boa	Justificativa: Em 2006 existia a necessidade de reestruturação do quadro de pessoal, tendo em vista que esta Administração tem o seu quadro de pessoal reduzido.
d) Qualificação dos recursos humanos _x_ Boa	Justificativa Recursos Humanos insuficientes. Carece de cursos de qualificação e aperfeiçoamento para os servidores para maior eficiência e eficácia dos serviços.
e) Recursos materiais para implementação do programa _x_ Bom	Justificativa Carece de mais materiais para melhor eficácia do Programa.
f) Infra-estrutura disponível para implementação do programa _x_ Boa	Justificativa A infra-estrutura precisa ser melhorada para uma melhor implementação do Programa.

3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _x_ Não cumpridas (zero)	Justificativa A Ação 0015 não foi iniciada em 2006.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _x_ 100% das informações são confiáveis	Justificativa As informações são confiáveis, pois são oriundas de documentos oficiais e de sistemas de governo: SAG e SIGGO.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG. _x_ Boa	Justificativa Há compatibilidade das informações do Programa com os instrumentos oficiais de planejamento.

<p>d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Boa</p>	<p>Justificativa</p> <p>Apesar de haver uma boa participação da sociedade, a mesma poderá ser aperfeiçoada para melhor eficácia do Programa.</p>
<p>e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Boa</p>	<p>Justificativa</p> <p>Não temos o conhecimento de pesquisa para avaliar o grau de satisfação do usuário/beneficiário.</p>
<p>f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo</p>	<p>Justificativa</p> <p>A Ação 0015 não foi iniciada em 2006.</p>
<p>g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador</p> <p>Evolução do Indicador:</p> <p>Nome do Indicador: _____</p> <p>Previsto: 2004__ 2005__ 2006__ 2007__</p> <p>Realizado: 2004__ 2005__ 2006__</p>	<p>Justificativa</p> <p>Programa pertencente à outra Unidade do governo.</p>



O Programa Cidade Limpa e Urbanizada Garantia de Bem Estar Social foi executado pela Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras, NOVACAP, SUCAR e várias Administrações Regionais.

As ações são voltadas especialmente para a manutenção e conservação urbanística, manutenção de áreas urbanizadas e ajardinadas, atividades de limpeza pública, realização de serviço continuado de vídeo inspeção robotizada no sistema de drenagem pluvial.

Dos recursos previstos para o programa na Lei Orçamentária Anual (R\$ 315.731.975,00), foram autorizados (R\$ 607.874.789,00) e executados 95% (R\$ 575.11.536,00).

A análise apresentada pelo Serviço de ajardinamento e Limpeza Urbana do DF demonstra que o programa está adequado em sua concepção, necessitando de adequações especialmente no que se refere às metas físicas que são quantificadas de acordo com as possibilidades e nãoconforme as necessidades atuais, os indicadores são adequados, mas não são avaliados periodicamente, o que prejudica a avaliação do programa.

Para implementação do programa, os créditos orçamentários foram suficientes, mas não houve liberação de cota financeira. Há carência de servidores, necessidade de treinamento, informatização de unidades administrativas e operacionais e construção de outras unidades de tratamento.

Apesar das dificuldades elencadas pela unidade, o desempenho do programa foi dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%, tanto no cumprimento das metas físicas quanto na cobertura do público-alvo. O indicador manteve-se inalterado.

PROGRAMA: 0800 – COMBATE E PREVENÇÃO DE SINISTROS E SALVAMENTO

Objetivo: Promover o aperfeiçoamento dos métodos aplicados na execução das atividades de defesa contra sinistros, mediante o emprego de melhores técnicas e equipamentos.

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: MELHORAR O NÍVEL DE ATENDIMENTO À COMUNIDADE COM O AUMENTO da TAXA DE OCORRÊNCIAS ATENDIDAS E OTIMIZAÇÃO DO TEMPO-RESPOSTA

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
TEMPO RESPOSTA	MINUTOS	13,38	CBMDF	30/04/2003	13,29	13,20	13,01	13,00
TAXA DE OCORRÊNCIAS ATENDIDAS	PORCENTAGEM	89,57	CBMDF	31/12/2003	89,93	90,30	90,64	91,00
Valores no PPA		2004: 310.981.000		2005: 305.128.000		2006: 345.622.000		2007: 345.271.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
23901 - Fundo de Saúde do Distrito Federal	658.000	4.328.449	3.507.459	1.374.750
2060 - Serviço de atendimento móvel de urgência – SAMU/192	658.000	4.328.449	3.507.459	1.374.750
24101 - Secretaria de estado de Segurança Pública e defesa Social	101.660	1.660		
7313 - Reequipamento e reaparelhamento de comando operacional	101.660	1.660		
24104 - Corpo de Bombeiros Militar do Distrito Federal	3.260.257	3.353.204	2.082.031	877.050
1142 - Aquisição de Veículos e Recuperação da Frota	101.660	0		
1548 - Reforma de Prédios e Próprios do Corpo de Bombeiros Militar do Distrito Federal	544.302	544.302	113.442	113.442
2322 - Bombeiro Amigo	37.500	0		
2334 - Coleta domiciliar de Leite Materno	7.500	0		
2340 - Bombeiro Mirim	60.000	0		
3903 - Reforma de Prédios e Próprios				
7313 - Reequipamento e Reaparelhamento de Comando Operacional	1.550.000	1.150.000	1.100.974	194.325
8502 - Administração de Pessoal	232.500	232.500	153.311	153.311
8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	726.795	1.426.402	714.305	415.973

Corpo de Bombeiros Militar do Distrito Federal

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Ótima	O objetivo do programa é subsidiar o bom serviço dos quartéis operacionais, adquirindo bens e serviços que supram as reais necessidades das unidades. O resultado alcançado está dentro do objetivo.
b) Caracterização do público-alvo	O público-alvo são todos os servidores que atuam em atividades operacionais e a comunidade.

<input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Servidores trabalhando melhor equipados, melhorando a execução dos serviços e beneficiando a comunidade.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótimo	O público-alvo são todos os servidores que atuam em atividades operacionais e a comunidade.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Os beneficiários situam-se em todas as unidades operacionais da Corporação e ao redor das mesmas no que tange às comunidades.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	As ações atuam sobre as necessidades reais de melhoria do serviço com melhores e maior número de bens e serviços específicos adquiridos para as operações da Corporação.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	As ações deste ano foram suficientes e adequadas.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	As metas seguiram as prioridades do serviço e foram bem definidas.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	O indicador foi bem definido.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Não	O programa é específico do Corpo de Bombeiros.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não	O programa é específico do Corpo de Bombeiros.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	A avaliação está estruturada com base nas operações do CBMDF, quando solicitado a prestar serviços específicos de bombeiro à comunidade.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Considerando que o empenhado ao fim do exercício não foi exatamente o liberado, pois algumas aquisições ficaram pendentes por problemas na fase de licitação. Porém, a demanda por bens e serviços foi compensada com recursos da União – FCDF.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Os recursos foram suficientes para o alcance das metas, tendo na maioria das aquisições ultrapassado as metas propostas, tendo em vista a utilização dos recursos da União-FCDF.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Efetivo suficiente para implementação do programa.
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Apesar da qualificação para as atividades operacionais ser ótima, necessita-se melhor qualificar os militares das atividades administrativas.
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Bom	A Corporação dispõe de recursos materiais insuficientes, todavia já está implantado o programa de Comando que, com recursos futuros, permitirá suprir a demanda existente.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	A Corporação dispõe de infra-estrutura suficiente e adequada.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Apesar da burocracia para a aquisição dos bens e o efetivo destinado a atender esse programa, foram adquiridos os bens almejados dotando as unidades do CBMDF de condições necessárias ao cumprimento de sua missão fim.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa	As informações operacionais são oriundas do Centro de Operações e as orçamentárias e financeiras são coletadas do SIGGO e SIAFI.

X 100% das informações são confiáveis	
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_ Ótima	Foi utilizado o planejamento constante de todas as ferramentas do orçamento, em obediência aos normativos legais.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa _X_ Regular	Não existente.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_ Ótima	Foi feita avaliação mediante a coleta de dados no Centro de Operações onde demonstrou-se um indicador de eficiência de mais de 90% de ocorrências atendidas à comunidade conforme especificado no Relatório de Atividades 2006.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_ Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	O programa cobriu exatamente o público-alvo esperado.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador _X_ inalterado, com manutenção do indicador Evolução do Indicador: 1% Nome do Indicador: Quantidade de ocorrências atendidas Previsto: 2004:100% 2005: 100% 2006: 100% 2007:100% Realizado: 2004:90% 2005: 94% 2006: 93%	A variação percentual de 2005 para 2006 foi apenas de 1%. Considerando que esta variação foi mínima, o indicador permaneceu inalterado.

Combate e Prevenção de Sinistros e Salvamento



O Programa, executado pelo Fundo de Saúde do DF, Secretaria de Segurança Pública e Corpo de Bombeiros do DF, desenvolveu ações do Serviço de Atendimento Móvel de Urgência – SAMU, reforma de prédios e próprios e reequipamento e reaparelhamento do CBMDF.

Houve suplementação dos recursos previstos na LOA (4.019.917) que passaram para R\$ 7.683.313,00 autorizados, dos quais, 73% foram executados.

Da análise apresentada pelo CBMDF, o programa está adequado nos três aspectos (concepção, implementação e resultados do programa), necessitando de melhor qualificação dos servidores e recursos materiais.

Da análise dos resultados, o cumprimento das metas físicas foi dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%. A avaliação sobre o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa, foi realizada mediante coleta de dados do Centro de Operações que demonstrou que 90% das ocorrências da comunidade são atendidas.

A cobertura do público-alvo foi dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%.

PROGRAMA: 1200 – DESENVOLVIMENTO HABITACIONAL

Objetivo: Garantir a todo cidadão acesso a moradia, dando prioridade às ações para a população de média e baixa renda, residentes no Distrito Federal e que não tenha casa própria.

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: ELEVAR OS PADRÕES DE HABITABILIDADE E A QUALIDADE DE VIDA das FAMÍLIAS DO DISTRITO FEDERAL, PRINCIPALMENTE AS DE BAIXA RENDA, POR INTERMÉDIO da MELHORIA das UNIDADES HABITACIONAIS EXISTENTES, PRODUÇÃO DE NOVAS UNIDADES HABITACIONAIS, IMPLANTAÇÃO DE INFRA-ESTRUTURA BÁSICA, DOS SERVIÇOS URBANOS E EQUIPAMENTOS COMUNITÁRIOS.

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
ÍNDICE DE APLICABILIDADE DOS RECURSOS DO FUNDHAB	PORCENTAGEM	EM APURAÇÃO	SUMOR		25	25	25	25
ÍNDICE DE APLICABILIDADE DO FUNDURB	PORCENTAGEM	EM APURAÇÃO	SUMOR		25	25	25	25
NÚMERO DE ATENDIMENTO À DEMANDA HABITACIONAL DE INSCRITOS NO SISTEMA da HABITAÇÃO - SIHAB - UNIDADE	UNIDADE	EM APURAÇÃO	SIHAB		10.000	10.000	10.000	10.000
NÚMERO DE TITULARIDADE (ESCRITURAÇÃO) DOS IMÓVEIS REPASSADOS EM PROGRAMAS HABITACIONAIS DO GDP - UNIDADE	UNIDADE	EM APURAÇÃO	SIHAB		10.000	10.000	10.000	10.000
Valores no PPA:		2004: 15.889.000			2005: 16.340.000	2006: 18.503.000		2007: 18.446.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Desenvolvimento Urbano e Habitação

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
22101 - Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras	6.460.000	4.676.150	1.126.525	1.126.525
5731 - Construção de Unidades Habitacionais em Condomínio na Vila Varjão - Habitar Brasil/BID	4.202.500	3.022.500	829.075	829.075
5732 - Construção de Unidades Habitacionais Unifamiliares na Vila Varjão - Habitar Brasil/BID	2.257.500	1.653.650	297.450	297.450
28101 - Secretaria de Estado de desenvolvimento Urbano e Habitação	3.139.160	2.000.000		
0264 - Produção Lotes Urbanizados Destinados à População de Baixa Renda	200.000	0		
1033 - Criação de Setores Habitacionais	183.000	0		
3571 - estabelecimento de Programas de Melhorias Habitacionais com a Participação das Populações Residentes	798.000	0		
5732 - Construção de Unidades Habitacionais Unifamiliares na Vila Varjão - Habitar Brasil/Bid	1.956.500	2.000.000		
7027 - Produção de Lotes Urbanizados Destinados à População de Baixa Renda	1.660	0		
28901 - Fundo de Desenvolvimento Urbano do Distrito Federal	188.300	180.000		
1035 - Construção de Unidades Institucionais e ou Habitacionais de Interesse Social com Recursos do Fundo de desenvolvimento Urbano do Distrito Federal	188.300	180.000		
28902 - Fundo Habitacional do Distrito Federal	892.880	5.497.877		
1213 - Construção de Unidades Habitacionais para Servidores do Governo do Distrito Federal	819.760	5.474.757		
2194 - Gerenciamento e Administração de Imóveis Fundo Habitacional do Distrito Federal	73.120	23.120		

Secretaria de Estado de Desenvolvimento Urbano e Habitação

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Boa	O déficit quantitativo em Brasília é expressivo e crescente. Por outro lado o mercado imobiliário não tem sido capaz de ampliar a oferta de moradias mesmo para os segmentos de renda média. O governo, por sua vez, se encontra engessado para a implementação de programas habitacionais haja vista a escassez de áreas ambientalmente liberadas para este fim, somada a falta de recursos federais e distritais. Contudo, a revisão do Plano Diretor de Ordenamento Territorial do Distrito Federal – PDOT, que está em sua fase final, abrirá novas portas para o atendimento. Reduzir o déficit habitacional é hoje o grande desafio a ser enfrentado pelas cidades. Com este objetivo foi incluído no PPA um programa específico para a implementação da Política Habitacional do Distrito Federal que busque elevar os padrões de habitabilidade e de qualidade de vidas das famílias do DF, por meio do acesso a terra, a produção de unidades habitacionais e de ações de melhorias às habitações existentes.
b) Caracterização do público-alvo _x_ Ruim	O público alvo cadastrado foi bastante abrangente – População do Distrito Federal. Melhor seria Famílias de baixa e média renda, residentes no Distrito Federal e que não possuem casa própria.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_ Ruim	Quanto à quantificação, trabalho contratados pela SEDUH recentemente buscaram o dimensionamento dessas demandas.
d) Regionalização _X_ Ruim	A Regionalização foi prejudicada, pois não foram realizados detalhamentos dos projetos que compõem o Programa a título de regionalização.
e) Pertinência das ações _X_ Regular	As ações cadastradas neste Programa retrataram a preocupação de contemplar as diversas modalidades de atendimento habitacional, os segmentos das demandas e as fontes de recursos financeiros.
f) Suficiência das ações	As ações cadastradas neste Programa retrataram a preocupação de contemplar as diversas modalidades de atendimento habitacional, os segmentos das demandas e as fontes de recursos financeiros.
g) Suficiência de metas físicas _x_ Regular	As metas físicas, também, sofreram aperfeiçoamento com base nos conceitos da Portaria 42/1998-SOF. O déficit foi significativo e as disponibilidades restritas. As metas foram dimensionadas considerando, entre outras, as demandas e as disponibilidades físicas e orçamentárias.
h) Definição dos indicadores	Os indicadores cadastrados no PPA são representativos considerando o universo dos registros cadastrais que dispõe a SEDUH, porém são deficientes para se avaliar os impactos gerados na sociedade como um todo. Para a definição de novos indicadores a SEDUH contratou consultoria técnica especializada, utilizando recursos do Programa Habitar-Brasil/DIB, para a elaboração dos trabalhos Estudo da Demanda Habitacional no DF e Metodologia para a Construção de Indicadores da Política Habitacional e Urbana do DF, Os novos indicadores estão sendo apurados.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _x_ Não	Não.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _x_ Sim	Para atingir os objetivos a que se propõe, de elevar os padrões de habitabilidade e de qualidade de vidas das famílias do DF, é necessário e imprescindível integrar este programa com outros relacionados à regularização fundiária, à dotação da infra-estrutura básica e o acesso aos serviços e aos equipamentos urbanos. São parceiras nesta ação: diretamente, a Companhia Imobiliária de Brasília – Terracap e indiretamente, a Secretaria de Estado de Obras.
k) Avaliação do Programa _x_ Regular	Á época da concepção do Programa houve esta preocupação, portanto, para executá-la era imprescindível dispor de dados e informações técnicas referenciais de avaliação de resultados. Com este fim a SEDUH elegeu como prioridade a elaboração de trabalhos estruturados, instrumentos de gestão para a formulação de políticas, contratados no âmbito do Programa Habitar-Brasil/BID, Sub-programa de Desenvolvimento Institucional.

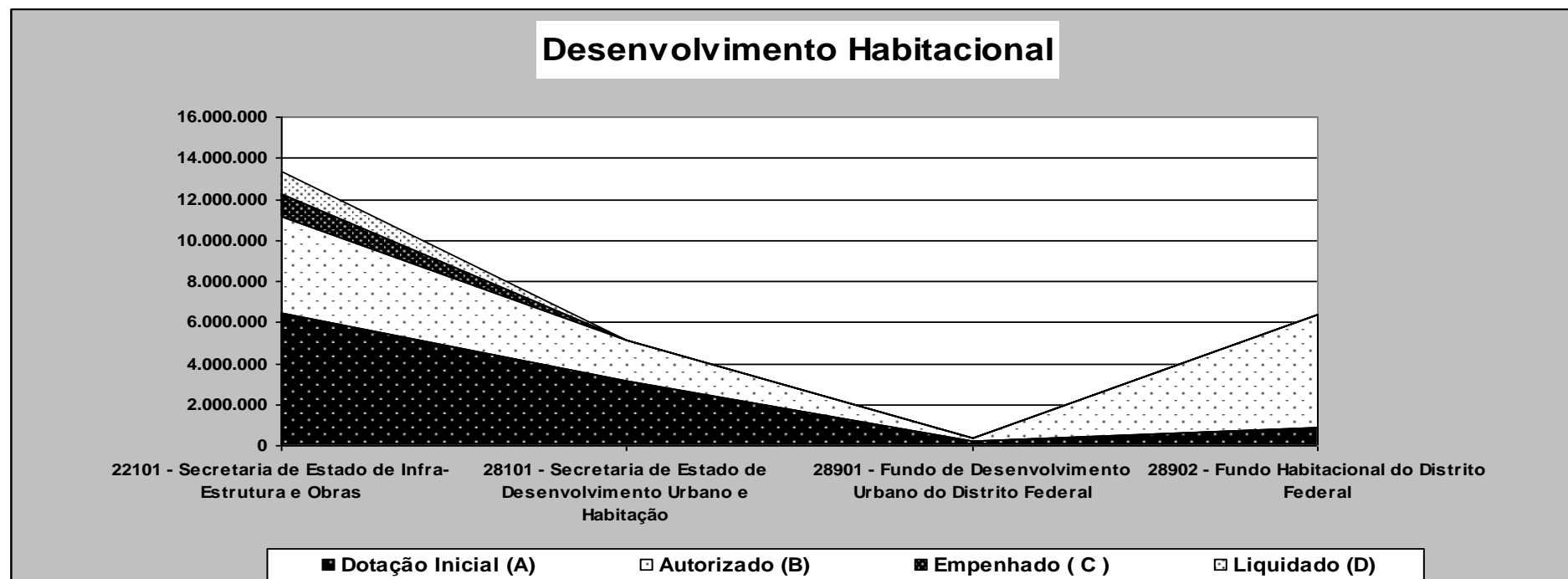
2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _x_ Ruim	Na avaliação dos resultados deste programa em 2006, que constatou que a grande maioria das ações não foi executada, retrata um quadro de dificuldades que o Distrito Federal, os estados e as cidades brasileiras têm enfrentado para implementação de suas Políticas Habitacionais decorrentes de contingências político-econômico-sociais, com significativas restrições e contingenciamentos de recursos. O Governo Federal não liberou para o Distrito Federal em 2006 nenhum recurso para a área da habitação. Basicamente a SEDUH se restringiu a executar apenas um programa habitacional, contratado no âmbito do Programa Habitar Brasil-BID. Os recursos previstos no Orçamento do GDF foram bastante escassos para custeio de empreendimentos habitacionais, o que vem reforçar a dependência da SEDUH com a liberação de recursos federais e internacionais para viabilizar a implementação de sua política habitacional.
b) Execução financeira do programa _x_ Ruim	Ocorreram problemas na execução financeira.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _x_ Ruim	Os gastos com recursos humanos de forma geral, no GDF, são agregados de forma única - recursos de área meio e fim, porém, não há avaliação no âmbito da SEDUH, da eficiência e da eficácia do desempenho da produtividade das carreiras finalísticas vinculadas à função do órgão, bem como, com as demandas das políticas públicas. No caso de esclarecer se a quantidade de recursos humanos é suficiente para atender ao programa em questão não possuímos tal informação.
d) Qualificação dos recursos humanos	Os gastos com recursos humanos de forma geral, no GDF, são agregados de forma única - recursos de área meio e fim, porém, não há avaliação no âmbito da SEDUH, da eficiência e da eficácia do desempenho da produtividade das carreiras finalísticas vinculadas à função do órgão, bem como, com as demandas das políticas públicas. No caso de esclarecer se a quantidade de recursos humanos é suficiente para atender ao programa em questão não possuímos tal informação.
e) Recursos materiais para implementação do programa __x_ Ruim	Para avaliar a aplicabilidade dos recursos materiais identifica-se que deve haver na concepção do programa a previsibilidade de tais demandas, fato que a princípio não ocorreu, o que prejudica a análise.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Para avaliar a aplicabilidade dos recursos com infra-estrutura identifica-se que deve haver na concepção do programa a previsibilidade de tais demandas, fato que a princípio não ocorreu, o que prejudica a análise.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _x_ Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	As ações referentes ao Programa 1200 foram implementadas utilizando recursos oriundos do BID e de parceiros como a TERRACAP e as Associações Solidárias. Estas parcerias não constam no PPA provocando um reflexo negativo no desempenho da SEDUH registrado no Sistema de Acompanhamento da SEPLAN, no qual, por não haver um comprometimento de dotação orçamentária específica, não há o registro da execução dessas ações.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _x_ Ainda não possui sistemática de informações sobre a execução física	As ações referentes ao Programa 1200 foram implementadas utilizando recursos oriundos do BID e de parceiros como a TERRACAP e as Associações Solidárias. Estas parcerias não constam no PPA provocando um reflexo negativo no desempenho da SEDUH registrado no Sistema de Acompanhamento da SEPLAN, no qual, por não haver um comprometimento de dotação orçamentária específica, não há o registro da execução dessas ações.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _x_ Boa	A compatibilidade dos instrumentos orçamentários é realizada a partir da metodologia do sistema adotado pela União, porém, os conceitos que integram a citada metodologia, ainda, são pouco conhecidos pelos elaboradores dos programas.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _x_ Regular	Na implementação do projeto do trabalho social.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa	Não há informação

x Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Não há informação.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Não há informação.
Evolução do Indicador: Nome do Indicador: Previsto: 2004__ 2005__ 2006__ 2007:___ Realizado: 2004__ 2005__ 2006__	



O Programa Desenvolvimento Habitacional, realizado pela Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras, obteve suplementação de 16% dos recursos previstos na Lei Orçamentária Anual. (R\$ 10.680.340,00). Do valor autorizado (R\$ 12.354.027,00), 24% (R\$ 1.126.525,00) foram empenhados e liquidados.

As ações realizadas no Programa foram de Construção de Unidades Habitacionais Unifamiliares e em condomínio na Vila Varjão – Habitar Brasil/BID.

A análise do programa realizada pela Secretaria de Estado de Desenvolvimento Urbano e Habitação, demonstra que o programa em sua concepção está adequado, necessitando de ajustes na sua caracterização e dimensionamento do público-alvo e regionalização e definição dos indicadores.

A implementação do programa ficou prejudicada em todos os itens abordados (créditos orçamentários, financeiros, recursos humanos e materiais), o que se refletiu nos resultados do programa cujo cumprimento das metas físicas foram muito abaixo do previsto (abaixo de 49%).

PROGRAMA: 1317 – CONSTRUINDO O DISTRITO FEDERAL

Objetivo: Implantar, reformar e ampliar os equipamentos públicos e governamentais do distrito federal e complementar o plano arquitetônico original de Brasília.

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: NECESSIDADE DE PRESERVAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL COMO CAPITAL da REPÚBLICA

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
ÍNDICE DE EDIFICAÇÕES PÚBLICAS CONSTRUÍDAS	PORCENTAGEM	60	SO/GDF	01/02/2003	61	62	65	70
Valores no PPA:		2004: 47.442.000			2005: 58.901.000	2006: 60.773.000		2007: 50.003.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Desenvolvimento Urbano e Habitação

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
22101 - Secretaria de estado de Infra-Estrutura e Obras	54.702.500	73.615.009	68.853.121	65.477.356
3748 - Construção da Nova Rodoviária de Brasília	312.500	0		
3750 - Construção do Conjunto Cultural da República	16.250.000	38.296.000	38.167.249	35.546.668
3801 - Ampliação e Reforma do Centro de Convenções	15.390.000	18.997.009	16.225.873	16.082.552
7028 - Reforço estrutural e Impermeabilização Nas Plataformas da Rodoviária de Brasília	22.750.000	16.322.000	14.459.999	13.848.137

Secretaria de Estado de Obras

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Ótima	Justificativa A definição atende perfeitamente o objetivo do Programa, pois o mesmo se propõe garantir a preservação do Distrito Federal como Capital da República.
b) Caracterização do público-alvo _X_ Ótima	Justificativa A caracterização atende perfeitamente o público-alvo do Programa, pois os dados oficiais caracterizam a população.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_ Ótimo	Justificativa O último censo apresenta o quantitativo da população do DF, o que identifica devidamente do público-alvo.
d) Regionalização _X_ Ótima	Justificativa O Programa atende ao DF como um todo.
e) Pertinência das ações _X_ Boa	Justificativa As ações são pertinentes e estão previstas no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF.
f) Suficiência das ações _X_ Boa	Justificativa As ações são suficientes e estão previstas no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF.
g) Suficiência de metas físicas	Justificativa

<input checked="" type="checkbox"/> Regular	Novas demandas estão sempre surgindo.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Embora representativo, o indicador deveria ser alterado para refletir o percentual de população que se beneficia do Programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input type="checkbox"/> Não	Justificativa Não há outro Programa comum.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input type="checkbox"/> Não	Justificativa As ações atendem às necessidades do Programa.
k) Avaliação do Programa <input type="checkbox"/> Boa	Justificativa A avaliação inicialmente pretendida é feita pelos dados do indicador, com os objetivos de melhoria dos valores obtidos.

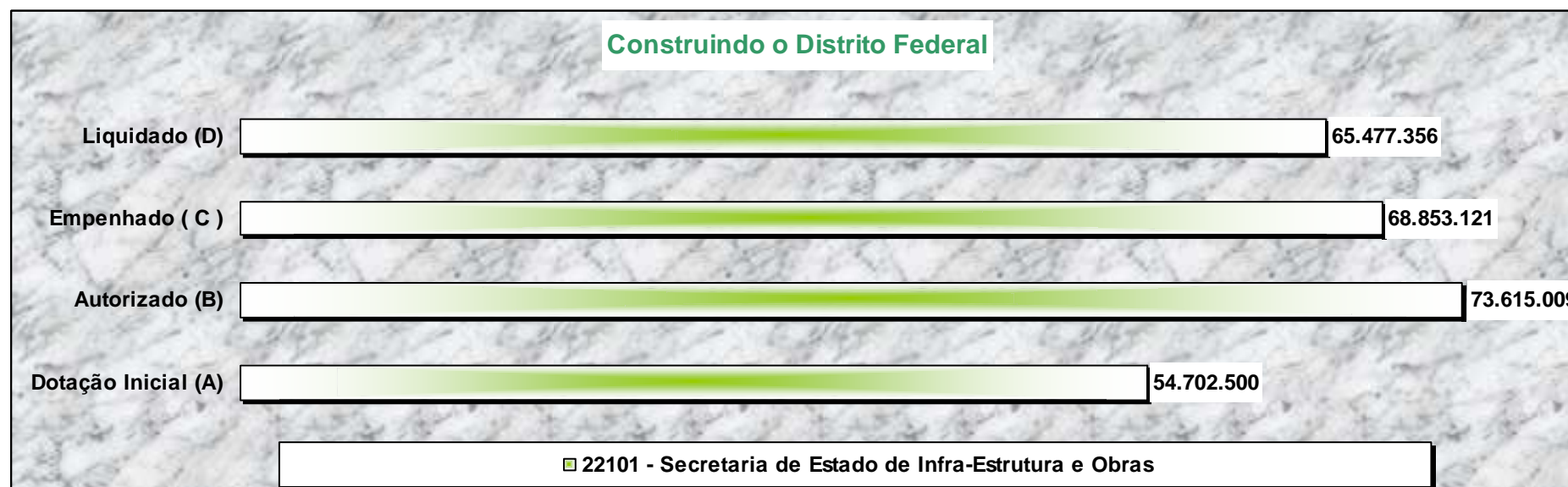
2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input type="checkbox"/> Ruim	As solicitações de crédito orçamentário não são atendidas integralmente, o que prejudica a perfeita execução das ações do Programa.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	As constantes alterações dos recursos disponíveis para aplicação no Programa, à revelia do Gestor, dificultam a implementação da execução financeira do Programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.
d) Qualificação dos recursos humanos	Avaliação não aplicável.
e) Recursos materiais para implementação do programa	Avaliação não aplicável.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input type="checkbox"/> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa As ações previstas para o ano foram parcialmente atendidas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input type="checkbox"/> Há grande carência de informações	Justificativa O SAG não permite abranger todo o acompanhamento dos contratos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input type="checkbox"/> Ruim	Justificativa Os objetivos e metas das ações de PPA / LDO / LOA / SAG não refletem a unicidade do Programa devido às diversas alterações sofridas.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa <input type="checkbox"/> Boa	Justificativa Na determinação da demanda física.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa	Justificativa Os órgãos de pesquisa deveriam abordar esse aspecto nos dados oficiais.

<input checked="" type="checkbox"/> Não realizada	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Cobertura não estimada	Justificativa Inexiste previsão e alocação de recursos para estudo de cobertura de desempenho do Programa relativo ao público-alvo.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <input type="checkbox"/> inalterado, com manutenção do indicador	Justificativa Inexistiu alocação de recursos para estudo de acompanhamento do indicador. Última avaliação, de 2003 não foi atualizada, embora em 2004 e 2005 várias ações tenham sido implementadas.
Evolução do Indicador: Nome do Indicador: Índice de Edificações Públicas Construídas Previsto: 2004: 61 2005: 62 2006:65 2007:70 Realizado: 2004: 2005: 2006:	



No Programa Construindo o Distrito Federal, foram desenvolvidas as ações construção do Conjunto Cultural da República e ampliação e reforma do Centro de Convenções e reforço estrutural e impermeabilização nas plataformas da Rodoviária de Brasília.

A análise da Secretaria de Infra-Estrutura e Obras, demonstra que o programa, em sua concepção, está adequado, exceto quanto à suficiências das metas físicas e na definição dos indicadores. Quanto aos aspectos relacionados à implementação, as alterações orçamentárias e financeiras interferiram nos resultados do programa que obteve desempenho dentro do previsto, com alcance entre 80% e 100%, e indicador inalterado.

A execução orçamentária e financeira do programa evidencia que, dos recursos autorizados na LOA (R\$ 54.702.500,00), houve suplementação de 35%.

PROGRAMA: 1318 – REVITALIZAÇÃO DA CIDADE DE BRASÍLIA

Objetivo: Complementar o plano urbanístico de Brasília com a execução de obras de revitalização urbana

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: NECESSIDADE DE PRESERVAÇÃO DE BRASÍLIA COMO PATRIMÔNIO da HUMANIDADE

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
ÍNDICE DE ÁREAS REVITALIZADAS EM BRASÍLIA	PORCENTAGEM	0	SUCAR/GDF	01/02/2003	1	2	5	15
Valores no PPA	2004: 15.001.000		2005: 21.299.000		2006: 19.576.000			2007: 3.620.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
22101 - Secretaria de estado de Infra-Estrutura e Obras	12.077.320	3.421.779	3.004.776	2.698.227
1968 - elaboração de Projetos	74.000	56.000		
3619 - Programa de Revitalização do Projeto Orla	5.053.320	2.884.000	2.522.998	2.216.448
3936 - Revitalização da Torre de Tv - Projeto Colmeia	2.250.000	481.779	481.779	481.779
3938 - Revitalização de Áreas Urbanizadas	600.000	0		
3941 - Revitalização de edificações	2.625.000	0		
3945 - Revitalização W3 Sul / Norte	950.000	0		
5742 - Implantação da Passagem Subterrânea W3 Sul	525.000	0		
38113 - Região Administrativa XI - Cruzeiro	200.000	0		
0323 - Promover A Revitalização do Logradouro Público denominado do Cruzeiro Center	200.000	0		
1400 - Divulgação da História do Distrito Federal	61.450	3.140	1.751	1.751
16102 - Arquivo Público do Distrito Federal	61.450	3.140	1.751	1.751
2463 - Divulgação da História do Distrito Federal	24.900	2.090	1.751	1.751
6161 - Manutenção do Projeto Arquivo Vai A escola e A Comunidade	12.450	450		
6162 - Manutenção do Projeto Arquivo Vivo	24.100	600		

Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa A definição atende perfeitamente o objetivo do Programa, pois o mesmo se propõe preservar Brasília como Patrimônio da Humanidade.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa A caracterização atende perfeitamente o público-alvo do Programa, pois os dados oficiais caracterizam a população.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótimo	Justificativa O último censo apresenta o quantitativo da população do DF, o que identifica devidamente do público-alvo.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa O Programa atende ao DF como um todo.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa As ações são pertinentes e estão previstas no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa As ações são suficientes e estão previstas no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa Novas demandas estão sempre surgindo.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa Embora representativo, o indicador deveria ser alterado para refletir o percentual de população que se beneficia do Programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Não	Justificativa Não há outro Programa comum.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não	Justificativa As ações atendem às necessidades do Programa.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa A avaliação inicialmente pretendida é feita pelos dados do indicador, com os objetivos de melhoria dos valores obtidos.

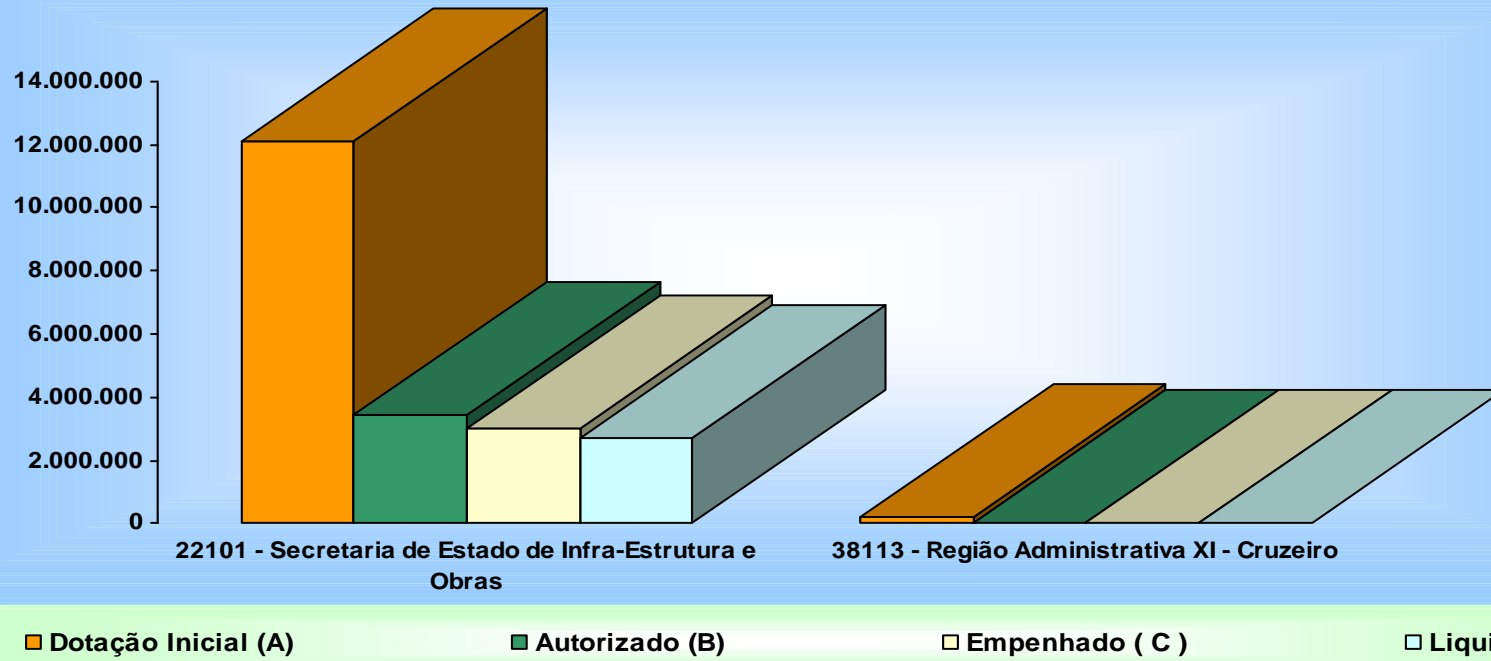
2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	As solicitações de crédito orçamentário não são atendidas integralmente, o que prejudica a perfeita execução das ações do Programa.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	As constantes alterações dos recursos disponíveis para aplicação no Programa, à revelia do Gestor, dificultam a implementação da execução financeira do Programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.
d) Qualificação dos recursos humanos	Avaliação não aplicável.
e) Recursos materiais para implementação do programa	Avaliação não aplicável.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Avaliação não aplicável.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa As ações previstas para o ano foram parcialmente atendidas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> Há grande carência de informações	Justificativa O SAG não permite abranger todo o acompanhamento dos contratos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Justificativa Os objetivos e metas das ações de PPA / LDO / LOA / SAG não refletem a unicidade do Programa devido às diversas alterações sofridas.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa Na determinação da demanda física.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não realizada	Justificativa Os órgãos de pesquisa deveriam abordar esse aspecto nos dados oficiais.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Cobertura não estimada	Justificativa Inexiste previsão e alocação de recursos para estudo de cobertura de desempenho do Programa relativo ao público-alvo.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <input checked="" type="checkbox"/> inalterado, com manutenção do indicador Evolução do Indicador: Nome do Indicador: Índice de Áreas Revitalizadas em Brasília__ Previsto: 2004_1_ 2005_2_ 2006_5_ 2007:_15_ Realizado: 2004____ 2005____ 2006_____	Justificativa Inexistiu alocação de recursos para estudo de implantação e acompanhamento do indicador. Desde 2003 não foi implantado o indicador, embora em 2004 e 2005 várias ações tenham sido implementadas.

Revitalização da Cidade de Brasília



2904 - Manutenção da escola Vivencial de Trânsito	320.000	170.000	99.641	99.641
2984 - Manutenção da Frota Oficial de Veículos do GDF	5.993.570	4.262.980	3.865.266	3.865.266
3361 - Construção de Pontes	3.597.500	3.915.501	3.915.463	3.915.463
3550 - Projetos de engenharia em Rodovias do DF	630.000	1.496.063	1.026.397	1.016.997
3554 - Estudos de Impacto Ambiental em Áreas de Interesse do dER-DF	482.000	431.000	278.516	278.516
3636 - Aquisição de equipamentos de Terraplanagem		10.000.000		
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	707.000	43.465	0	
4993 - Licenciamento Para execução de Obras Rodoviárias	83.000	83.000	65.412	65.412
5902 - Construção de Viaduto	1.275.000	0		
6034 - Manutenção das Rodovias do Distrito Federal	2.990.000	2.906.058	2.858.010	2.858.010
6043 - Supervisão de Serviços de engenharia em Rodovias do Distrito Federal	891.500	1.122.537	978.126	923.862
7037 - Construção de Postos da Companhia de Polícia Rodoviária	627.000	2.000		
7453 - Construção da Avenida Inter Bairros	4.425.000	0		
7454 - Construção da Via Samambaia -Ceilândia	225.000	0		
8502 - Administração de Pessoal	38.598.545	47.213.545	47.112.609	47.112.609
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	3.643.700	5.515.700	4.702.816	4.702.816
8505 - Publicidade e Propaganda	600.000	729.585	718.975	718.975
8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	10.969.800	15.072.800	13.174.218	13.138.235
22208 - Companhia do Metropolitano do Distrito Federal	162.913.590	296.946.388	238.952.829	221.020.601
1169 - Implantação do Sistema de Transporte Ferroviário Metropolitano do DF	69.250.000	113.899.000	78.455.718	62.768.110
2756 - Manutenção e Funcionamento do Sistema Ferroviário	40.698.660	111.910.055	96.184.666	94.911.407
5761 - Projeto Para Construção do Ramal do Gama/Santa Maria	750.000	0		
8502 - Administração de Pessoal	32.474.670	49.144.073	45.656.593	45.656.593
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	1.533.840	4.286.840	4.016.996	4.016.996
8505 - Publicidade e Propaganda	1.045.000	895.000	762.641	758.491
8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	17.161.420	16.811.420	13.876.215	12.909.005
26101 - Secretaria de Estado de Transportes	32.406.331	13.934.510	13.525.066	13.511.483
0301 - Confecção e Instalação de Placas de endereçamento do Sistema Viário	575.000	415.000	388.103	388.103
0321 - Implantação e Manutenção Programa Mão na Roda	7.464.881	29.000	16.000	16.000
1506 - Construção de Abrigos Para Passageiros de Ônibus	4.102.000	0		
2054 - Manutenção do departamento de Sistema Viário	5.502.150	62.150	53.681	53.681
2233 - Manutenção do departamento de Concessões e Permissões	70.700	0		
2655 - Capacitação de Recursos Humanos		2.007	2.007	2.007
2725 - Manutenção e Conservação da Rodoviária do Plano Piloto	3.235.000	276.555	275.493	275.493
2825 - Manutenção e Conservação da Rodoferroviária	2.090.500	21.000	19.828	19.828
6150 - Fiscalização do Sistema de Transporte Público Coletivo	41.500	0		

7220 - Construção de Terminais Rodoviários	2.000	0		
8502 - Administração de Pessoal	7.925.460	8.245.460	8.129.333	8.129.333
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	446.540	811.540	709.050	709.050
8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	4.950.600	4.071.798	3.931.571	3.917.988
26201 - Sociedade de Transportes Coletivos de Brasília	600.000	0		
1068 - Renovação da Frota	600.000	0		
26204 - DFTRANS - Transporte Urbano do Distrito Federal	27.125.960	24.444.800	8.816.302	8.816.302
2234 - Manutenção de Contratos e Convênios	2.920.650	3.362.650	1.786.227	1.786.227
2655 - Capacitação de Recursos Humanos	350.000	350.000		
6150 - Fiscalização do Sistema de Transporte Público Coletivo	3.800.000	300.000		
8502 - Administração de Pessoal	6.039.360	6.709.360	5.999.424	5.999.424
8504 - Concessão de Benefícios A Servidores	375.370	436.710	195.213	195.213
8505 - Publicidade e Propaganda	425.000	0		
8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	13.215.580	13.286.080	835.439	835.439
26905 - Fundo de Transporte Público Coletivo do Distrito Federal	3.773.920	4.266.357	3.031.552	3.031.552
2875 - Gerenciamento do Fundo de Transporte Público Coletivo do Distrito Federal	3.771.920	4.264.357	3.031.552	3.031.552
7450 - Construção e Instalação de Abrigos	2.000	2.000		
38108 - Região Administrativa VI - Planaltina	100.000	0		
0089 - Construção de Terminal Stpa No Arapoanga na Ra VI	100.000	0		
38111 - Região Administrativa IX - Ceilândia	220.000	0		
0084 - Construção de Terminal do Stpa No Setor "O" na Ra IX	220.000	0		
38112 - Região Administrativa X - Guará	2.000	2.000		
1347 - Construção de Passarela	2.000	2.000		
38114 - Região Administrativa XII - Samambaia	80.000	0		
0086 - Construção de Terminal STPA em Samambaia	80.000	0		
38115 - Região Administrativa XIII - Santa Maria	77.500	0		
0087 - Construção de Terminal Stpa em Santa Maria	70.000	0		
1506 - Construção de Abrigos Para Passageiros de Ônibus	7.500	0		
38119 - Região Administrativa XVII - Riacho Fundo	70.000	0		
0085 - Contrução de Terminal Stpa No Riacho Fundo I	70.000	0		

Secretaria de Estado de Transportes

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Define com clareza o que se pretende oferecer ao público usuário do sistema de transportes do Distrito Federal
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	O público alvo é caracterizado e quantificado por meio de pesquisas periódicas, abordando os modos de transportes, tais como: ônibus, táxis, transporte alternativo e metrô.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótimo	O Público-alvo é quantificado periodicamente em pesquisas, o que falta é a mudança do sistema para atender a todos com segurança e conforto.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	O programa atende a todas as regiões sem distinções.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	As ações são pertinentes, porém podem não ser adequadas em algumas operações, por falta de recursos humanos.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Algumas ações podem não ser suficientes, até que se aprove o novo sistema de transportes do Distrito Federal.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Boa	As metas físicas estão sendo quantificadas e apresentadas a comunidade, no sentido de se aprovar o novo modelo do sistema.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	O índice de insatisfação era de 79,46 %, a meta é de se reduzir o índice para menos de 10%.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Existem órgãos que desenvolvem ações conjuntas com a Secretaria de Transportes, tais como: Detran, DER, Metrô, DFTRANS e PMDF.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Faz-se necessário a interface com a Secretaria de Infra-estrutura e Obras, visando adaptação de terminais e vias de acesso para implantação do sistema integrado entre ônibus, vans e metrô.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	A avaliação é realizada quanto a satisfação do usuário final, da diminuição dos custos operacionais, do tempo de percurso e o aumento da segurança e do conforto.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Para o novo modelo do sistema serão necessários acréscimos ao orçamento, afim de que as metas estipuladas possam ser cumpridas.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Para o novo modelo do sistema serão necessários implementação dos recursos financeiros, afim de que as metas estipuladas possam ser cumpridas.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Faz-se necessário a reestruturação da Secretaria de Estado de Transportes.
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Há necessidade de contratação de servidores qualificados para a área técnica.
e) Recursos materiais para implementação do	Com a contratação dos servidores qualificados, faz-se necessária modernização da estrutura.

programa <input checked="" type="checkbox"/> Bom	
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input type="checkbox"/> Boa	Faz-se necessária modernização da estrutura.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input type="checkbox"/> Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Com a falta de modernização do sistema de transporte urbano do Distrito Federal, as metas físicas ficaram abaixo do previsto.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> 100% das informações são confiáveis	As informações são prestadas por servidores efetivos com conhecimentos específicos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Há compatibilidade das informações entre PPA, LDO, LOA e SAG
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	A participação da sociedade contribui politicamente para melhoria do sistema.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	São realizadas pesquisas por intermédio da Codeplan, além de pesquisa de campo realizada por servidores da ST.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input type="checkbox"/> Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	A cobertura é abaixo do previsto, tendo em vista a necessidade de implantação de um novo modelo de transportes públicos.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <input type="checkbox"/> positivo, mas abaixo do esperado. Evolução do Indicador: Nome do Indicador: Grau de insatisfação do usuário do transporte rodoviário de passageiros através da ouvidoria 156. Realizado: 2004:71,51% 2005:64,35% 2006:51,48%	A desempenho do programa está abaixo do esperado, tendo em vista a necessidade de implantação de um novo modelo de transportes públicos.

Transporte Urbano do Distrito Federal – DFTRANS/ Fundo de Transporte Público Coletivo do Distrito Federal - FTPC.

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Definir com clareza o que se pretende oferecer ao público usuário do sistema de transportes do Distrito Federal.
b) Caracterização do público-alvo	O público alvo é caracterizado e qualificado por meio de pesquisas periódicas, tais como ônibus, táxis, transporte alternativo e

<input checked="" type="checkbox"/> Ótima	metrô.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótimo	O público-alvo é quantificado periodicamente em pesquisas, o que falta é a mudança do sistema para atender a todos com segurança e conforto.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	O programa atende a todas as regiões sem distinção.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	As ações são pertinentes, porém podem não ser adequadas em algumas operações, por falta de recursos.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Algumas ações podem não ser suficientes, até que se aprove o novo sistema de transportes do Distrito Federal.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Boa	As metas físicas estão sendo quantificadas e apresentadas a comunidade, no sentido de se aprovar o novo modelo do sistema.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	O índice de insatisfação era de 79,46%, a meta é de se reduzir a índice para menos de 10%.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Não	Existem órgãos que desenvolvem ações conjuntas com a Secretaria de Transportes, tais como: DER, METRO, DFTRANS E PMDF.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Faz-se necessário a interface com a Secretaria de Infra-estrutura e Obras, visando adaptação de terminais e vias de acesso para implantação do sistema integrado entre ônibus, vans e metro.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	A avaliação é realizada quanto a satisfação do usuário final, da diminuição dos custos operacionais, do tempo de percurso e o aumento da segurança e do conforto.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Para o novo modelo do sistema serão necessários acréscimos ao orçamento, afim de que as metas estipuladas possam ser cumpridas.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Para o novo modelo do sistema serão necessários implantação dos recursos financeiros, afim de que as metas estipuladas possam ser cumpridas.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Faz-se necessário a reestruturação da DFTRANS.
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Há necessidade de contratação de servidores qualificados para a área técnica.
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Com a contratação dos servidores qualificados, faz-se necessária a modernização da estrutura.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Faz-se necessária a modernização da estrutura.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Com a falta de modernização do sistema de transporte urbano do Distrito Federal, as metas físicas ficaram abaixo do previsto.
b) Qualidade das informações sobre a execução	As informações são prestadas por servidores efetivos com conhecimento específicos.

do programa _x_ 100% das informações são confiáveis	
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias, LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _x_ Ótima	Há compatibilidade das informações entre PPA, LDO, LOA e SAG.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa _x_ Ótima	A participação da Sociedade contribui politicamente para melhoria do sistema.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _x_ Ótima	São realizadas pesquisas por intermédio da Codeplan, além de pesquisa de campo realizada por servidores da DFTRANS.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _x_ Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	A cobertura é abaixo do previsto, tendo em vista a necessidade de implantação de um novo modelo de transporte público.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador _x_ positivo, mas abaixo do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _Grau de insatisfação do usuário do transporte rodoviário de passageiros através da ouvidoria 156. _____ Realizado: 2004_71,51%____ 2005_-64,35%____ 2006 - 51,48%_____	O desempenho do programa está abaixo do esperado, tendo em vista a necessidade de implantação de um novo modelo de transportes públicos.

Secretaria de Estado de Obras

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Ótima	Justificativa A definição atende perfeitamente o objetivo do Programa.
b) Caracterização do público-alvo _X_ Ótima	Justificativa A caracterização atende perfeitamente o público-alvo do Programa.
c) Dimensionamento do público-alvo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
d) Regionalização _X_ Ótima	Justificativa O Programa atende ao DF como um todo.
e) Pertinência das ações _X_ Boa	Justificativa A ação é pertinente e está prevista no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF.
f) Suficiência das ações _X_ Boa	Justificativa A ação é suficiente e está prevista no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF.
g) Suficiência de metas físicas	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
h) Definição dos indicadores _X_ Ótima	Justificativa Os indicadores são representativos.

i) Superposição com outros programas/ações de governo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa, contudo vale ressaltar a superposição com o Programa 0250 – Transporte Racional, relativa a algumas das ações que se adequam a ambos os programas.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
k) Avaliação do Programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input type="checkbox"/> Ruim	Justificativa As solicitações de crédito orçamentário não são atendidas integralmente, o que prejudica a perfeita execução da ação do Programa.
b) Execução financeira do programa <input type="checkbox"/> Ruim	As constantes alterações dos recursos disponíveis para aplicação no Programa dificultam a implementação da execução financeira da ação do Programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.
d) Qualificação dos recursos humanos	Avaliação não aplicável.
e) Recursos materiais para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa A ação prevista para o ano foi parcialmente atendida.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> Há grande carência de informações	Justificativa O SAG não permite abranger todo o acompanhamento dos contratos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa A compatibilidade foi observada.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004 _____ 2005 _____ 2006 _____ 2007: _____ Realizado: 2004 _____ 2005 _____ 2006 _____	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

Departamento de Estradas de Rodagem-DER/DF

1. Concepção do Programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: Sim, existe adequação, no entanto é necessário aprofundar os conceitos dos produtos inseridos no objetivo do programa: Segurança/Conforto/Rapidez.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: O público alvo é a comunidade.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa: Poucas pesquisas e dados sobre quantitativo, nível populacional atendido, segmentação de público.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa: Abrange todo o Distrito Federal.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa: Todas as ações desenvolvidas visam à melhoria do problema a ser solucionado.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: No PPA 2008-2012 foram evidenciadas novas ações de forma a caracterizar a transparência dos gastos, diferenciando obras e serviços de manutenção dos de recuperação e melhoramento das rodovias e obras de artes especial.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: As metas não representam as demandas, elas são estipuladas de acordo com o histórico da proposta orçamentária. O dimensionamento de algumas obras quando efetuado o PPA e a proposta orçamentária requer revisão quando da execução, com o projeto já delineado. A demanda é sempre alta. Atualmente o DER/DF tem direcionado seu trabalho na solução dos pontos mais críticos.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa: O indicador atual apurado pela ST, "Acidentes Fatais em Rodovias por 10.000 veículos" mede a relação entre os resultados alcançados e os objetivos que motivaram a atuação institucional no atributo Segurança, os demais atributos Conforto e rapidez no deslocamento da população não estão retratados de forma clara e pertinente. Trata-se de um indicador representativo, porém devido as prováveis externalidades não expurgadas do cálculo e a não análise dos pontos críticos que podem contribuir para a gravidade dos acidentes como: condições meteorológicas, existência ou não de obras no local, possíveis restrições a visibilidade, condições gerais e especiais da pista, este indicador não é suficiente para avaliar a efetividade e a evolução do "problema". Novas metodologias de apuração devem ser estudadas para proposta futura, bem como melhorar a fonte de obtenção de dados/consulta/pesquisas). Atualmente a fonte de pesquisa especificada para apuração deste indicador é o anuário estatístico do DETRAN que consolida os dados rodoviários e urbanos. Outro fator é que os parâmetros anuais desejados para 2004 a 2007 foram muito altos em relação a situação vigente a época(2003). Exemplo: Parâmetro anterior ao PPA 2004-2007 era de 6,9 acidentes fatais/10.000 veículos, parâmetro desejado ao final do programa (2007) era de 2,8 acidentes fatias ano/10.000 veículos. Sugerimos reuniões técnicas entre os membros da Secretaria de Transportes, Secretaria de Planejamento, Tribunal de Contas do Distrito Federal e este Departamento, com o objetivo de avaliar os indicadores de desempenho com atributos de relevância, acessibilidade e controle possíveis para o programa. Eventos promovidos pela Corregedoria do DF e TCU ilustraram experiências entre o Brasil e o Reino Unido no uso de indicadores de desempenho, é necessário persistir nesta troca de experiências. O conjunto de indicadores deve cobrir todas as dimensões relevantes do programa em foco: Segurança, Conforto e Rapidez.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Não	Justificativa: Não existe superposição.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não	Justificativa: Não há necessidade de inserção de ações de outras Unidades/Secretarias no Programa 2800 - Transporte Seguro. Propomos, no entanto, ampliar a integração técnico-gerencial e a articulação entre as Unidades/Secretárias executoras do Programa objetivando maior efetividade na busca de soluções para o Setor de Transporte.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: O programa tem avaliação e acompanhamento em conformidade com o SAG, normas internas da direção Geral do DER/DF e da Coordenação de Planejamento do DER/DF.

2. Implementação do Programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_ Bom	Justificativa: Durante o exercício sempre houve a necessidade de solicitação de remanejamento e pedidos de créditos adicionais. Em 2006, número expressivo de ações/subtítulos foram cancelados tendo por base "Alteração da Programação da Unidade Executiva", cancelamento de dotação orçamentária, de acordo com o contido nas Leis Distritais de números 3.776 de 27/01/2006; 3.882 de 04/07/2006; 3.924 de 21/12/2006; e Decretos números 26868 de 02/06/2006; 27.305 de 09/10/2006; 27.339 de 23/10/2006 e 27.431 de 23/11/2006.
b) Execução financeira do programa X Regular	Justificativa: O fluxo de liberação de recursos foi lento e muitos créditos ficaram para inscrição em Despesas de Exercícios Anteriores.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Boa	Justificativa: Previsto abertura de concurso Público para provimento de cargos no DER/DF.
d) Qualificação dos recursos humanos _X_ Boa	Justificativa: Mesmo sendo satisfatória a qualificação dos servidores há necessidade de cursos de atualização e de inovação tecnológica.
e) Recursos materiais para implementação do programa _X_ Bom	Justificativa: Nos Distritos Rodoviários há a necessidade de modernização de máquinas e equipamentos. O DER/DF tem realizado a manutenção das rodovias de forma satisfatória, contudo as máquinas e equipamentos são insuficientes para atender toda a demanda de conservação da malha rodoviária existentes, e em alguns casos já se tornaram obsoletos. Existe projeto para compra de algumas máquinas e equipamentos que serão destinados a renovação da frota atual.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Boa	Justificativa: Necessidade de expansão e modernização das instalações físicas existentes.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_ Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Justificativa: Análise da execução dos 69 projetos prioritários em execução pelo DER/DF em 2006, no Programa 2800-Transporte Seguro, evidencia:38 projetos foram concluídos; 11 projetos encerraram o exercício no estágio Andamento Normal (38+11= 49 = 71%); 11 projetos estão atrasados e 09 paralisados.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X 100% das informações são confiáveis	Justificativa: A maioria das ações é executada mediante licitação e contratos, o que melhora o acompanhamento e a confiabilidade das informações prestadas.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Ótima	Justificativa: Foram observadas as legislações pertinentes.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa X Regular	Justificativa: Existe participação da sociedade através das demandas propostas pelas Administrações Regionais: Ouvidoria e Distritos Rodoviários do DER/DF. Estas demandas são atendidas em função dos perigos e dos acidentes, e do grau de aumento do fluxo de veículos.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa	Justificativa: Prejudicada avaliação por parte do DER/DF. Em relação ao Programa são indicadas pesquisas de grau de satisfação do cliente do transporte rodoviário de carga e do grau de satisfação do usuário do transporte rodoviário de passageiros sob a responsabilidade da Secretaria de Transportes.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Justificativa: Prejudicada a avaliação por parte do DER/DF. O público-alvo é a comunidade e não existe uma pesquisa direta em relação à cobertura do público-alvo, no entanto, ressaltamos algumas ações realizadas em 2006 :blitze educativas em vários pontos do Distrito Federal com a entrega de panfletos educativos aos pedestres e motoristas, objetivando um trânsito mais seguro. Observa-se que ao longo dos últimos anos, que o número de acidentes fatais e atropelamentos, em algumas vias de alta periculosidade têm diminuído. O bom desempenho que o DER/DF tem prestado no atendimento a população do Distrito Federal pode ser verificado com a melhoria das vias e aumento da segurança do trânsito.
g) Desempenho do programa no que diz	Justificativa: A unidade responsável pela aferição e acompanhamento é a Secretaria de Transportes.

respeito à evolução do indicador	
----------------------------------	--

Companhia do Metropolitano do DF

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Ótima	Justificativa Implantar o Metrô-DF, para compor um sistema integrado de transporte coletivo.
b) Caracterização do público-alvo X Boa	Justificativa Os usuários do Metrô são conhecidos, através de pesquisa de opinião.
c) Dimensionamento do público-alvo X Bom	Justificativa Os usuários do sistema já foram quantificados através de pesquisa de opinião.
d) Regionalização X Boa	Justificativa De acordo com estudos da necessidade da população.
e) Pertinência das ações X Boa	Justificativa Em conformidade com a liberação dos recursos.
f) Suficiência das ações X Boa	Justificativa As ações estão diretamente condicionadas à disponibilização de recursos.
g) Suficiência de metas físicas X Boa	Justificativa O cumprimento do cronograma depende da liberação de verbas.
h) Definição dos indicadores X Boa	Justificativa De acordo com a complexidade da obra.
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	Justificativa A implantação do sistema metroviário está bem definida.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	Justificativa Integração de transportes, gerido pela Secretaria de Transportes.
k) Avaliação do Programa X Boa	Justificativa Acompanhamento técnico e pesquisa de opinião permitem avaliar o programa.

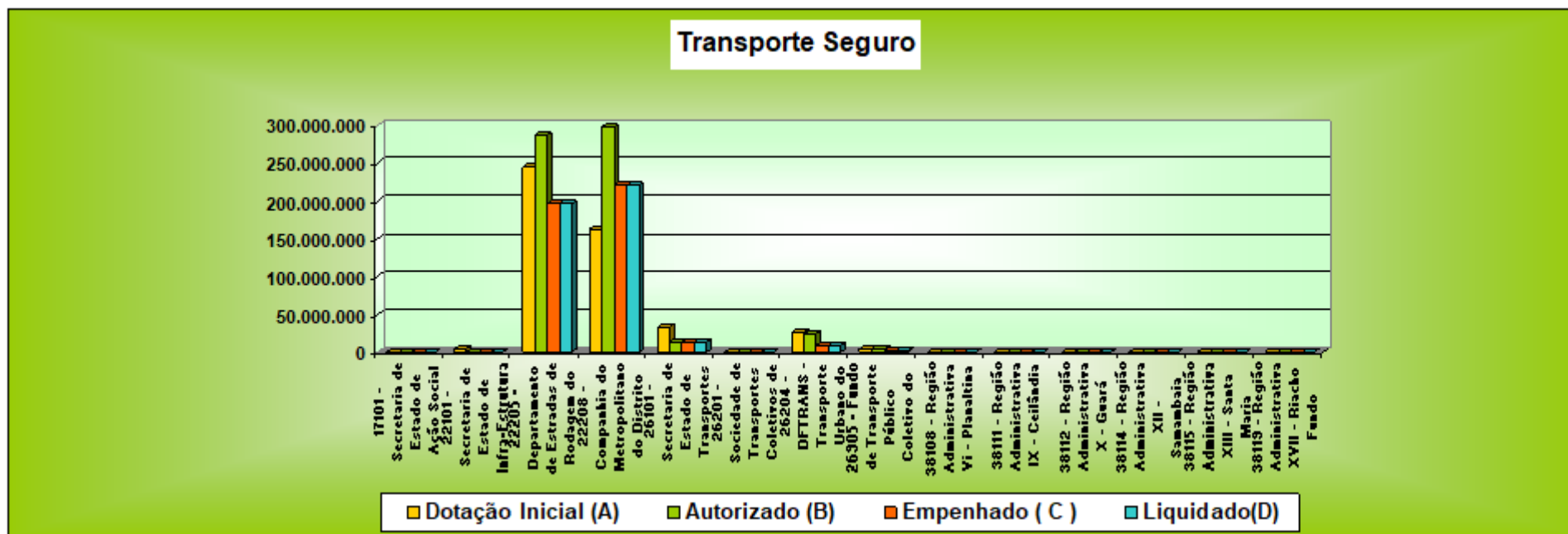
2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Bom	Justificativa As ações foram realizadas em conformidade com o aporte de recursos orçamentários/financeiros.
b) Execução financeira do programa X Boa	Justificativa Em conformidade com a programação orçamentária.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Regular	Justificativa De acordo com os recursos financeiros disponibilizados.
d) Qualificação dos recursos humanos X Regular	Justificativa Necessidade de investimento em treinamento e qualificação profissional.
e) Recursos materiais para implementação do programa X Regular	Justificativa Carência de equipamentos de informática, programas (softwares) básicos de computador, e equipamentos para acompanhamento e aferição.

f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Regular	Justificativa Deficiência de recursos humanos e materiais.
---	---

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Justificativa Falta de recursos para cumprir a expectativa do cronograma de execuções.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X 100% das informações são confiáveis	Justificativa Acompanhamento técnico físico-financeiro da obra.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Boa	Justificativa A compatibilidade dessas informações vem sendo perseguida.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa X Regular	Justificativa Diretamente não, todavia as pesquisas de opinião podem influenciar nas ações que envolvem o programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Ótima	Justificativa Pesquisa realizada em 2005. Previsão de nova pesquisa em 2007.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Justificativa Necessidade do término das obras para alcançar a meta de atendimento à população do DF.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador ___ positivo, com melhoria do indicador acima do esperado ___ positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado ___ positivo, mas abaixo do esperado ___ inalterado, com manutenção do indicador ___ negativo, com piora do indicador. Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004 _____ 2005 _____ 2006 _____ 2007: _____ Realizado: 2004 _____ 2005 _____ 2006 _____	Justificativa



O Programa Transporte Seguro, tem como unidade responsável a Secretaria de Estado de transportes.

As ações desenvolvidas pelo programa referem-se especialmente à recuperação e melhoria de rodovias, construção de passarela, ciclovia, policiamento e fiscalização de trânsito, construção de pontes, implantação e manutenção do METRÔ, entre outras. Neste Programa estão incluídas também ações de pagamento de pessoal e manutenção do DER, METRÔ, Secretaria de Estado de Transporte e DFTRANS.

Os recursos previstos na LOA (R\$ 476.724.776,00) obtiveram 31% de suplementação totalizando R\$ 626.763.905,00 de recursos autorizados. Desse total 71% foram empenhados e liquidados (R\$ 442.506.323,00).

A análise realizada pela unidade responsável pelo programa, a Secretaria de Estado de Transportes, indica que o mesmo está adequado em sua concepção, entretanto, para implementação do novo modelo do sistema, serão necessários acréscimos ao orçamento com respectivos recursos financeiros. Há necessidade de contratação e qualificação de servidores.

Os resultados do programa foram abaixo do previsto com alcance entre 50% e 79%, tanto em relação ao cumprimento das metas físicas, quanto em relação à cobertura do público-alvo.

A evolução do indicador foi positiva, mas abaixo do esperado.

A análise apresentada pelo DER sinaliza a necessidade de adequações no dimensionamento do público alvo e na definição dos indicadores visto que o indicador atual apurado pela ST, "Acidentes Fatais em Rodovias por 10.000 veículos" mede a relação entre os resultados alcançados e os objetivos que motivaram a atuação institucional no atributo Segurança, os demais atributos Conforto e rapidez no deslocamento da população não estão retratados de forma clara e pertinente. Trata-se de um indicador representativo, porém

devido as prováveis externalidades não expurgadas do cálculo e a não análise dos pontos críticos que podem contribuir para a gravidade dos acidentes como: condições meteorológicas, existência ou não de obras no local, possíveis restrições a visibilidade, condições gerais e especiais da pista, este indicador não é suficiente para avaliar a efetividade e a evolução do "problema". Novas metodologias de apuração devem ser estudadas para proposta futura, bem como melhorar a fonte de obtenção de dados/consulta/ pesquisas). Atualmente a fonte de pesquisa especificada para apuração deste indicador é o anuário estatístico do DETRAN que consolida os dados rodoviários e urbanos.

Outro fator é que os parâmetros anuais desejados para 2004 a 2007 foram muito altos em relação a situação vigente a época(2003). Exemplo: Parâmetro anterior ao PPA 2004-2007 era de 6,9 acidentes fatais/10.000 veículos, parâmetro desejado ao final do programa (2007) era de 2,8 acidentes fatias ano/10.000 veículos.

Sugerimos reuniões técnicas entre os membros da Secretaria de Transportes, Secretaria de Planejamento, Tribunal de Contas do Distrito Federal e este Departamento, com o objetivo de avaliar os indicadores de desempenho com atributos de relevância, acessibilidade e controle possíveis para o programa. Eventos promovidos pela Corregedoria do DF e TCU ilustraram experiências entre o Brasil e o Reino Unido no uso de indicadores de desempenho, é necessário persistir nesta troca de experiências. O conjunto de indicadores deve cobrir todas as dimensões relevantes do programa em foco: Segurança, Conforto e Rapidez.

PROGRAMA: 3000 – ADMINISTRANDO NOSSA CIDADE

Objetivo: Melhorar a qualidade de vida da comunidade visando o bem-estar social.

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: PROVER AS ADMINISTRAÇÕES REGIONAIS DE MECANISMOS

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
TAXA da POPULAÇÃO COMPENSADA	EM APURAÇÃO	01/02/2003	EM APURAÇÃO	TAXA DE LOTE RECUPERADO	EM APURAÇÃO	01/02/2003	EM APURAÇÃO	
TAXA DE LOTES ADAPTADOS	EM APURAÇÃO	01/02/2003	EM APURAÇÃO	TAXA DE POPULAÇÃO ASSISTIDA	EM APURAÇÃO	01/02/2003	EM APURAÇÃO	
Valores no PPA		2004: 142.653.000		2005: 147.456.000		2006: 147.968.000		2007: 143.053.750

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Coordenação das Administrações Regionais

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
11101 - Secretaria de Estado de Governo	37.500	0		
1984 - Construção de Prédios e Próprios	37.500	0		
13101 - Secretaria de estado de Gestão Administrativa	2.134.500	6.341.000	4.279.745	3.635.704
3943 - Revitalização do Anexo do Palácio do Buriti	2.134.500	6.341.000	4.279.745	3.635.704
14101 - Secretaria de estado de Agricultura, Pecuária e Abastecimento	1.385.000	715.031	690.403	689.255
1302 - Construção de Feiras	100.000	0		
1984 - Construção de Prédios e Próprios	725.000	715.031	690.403	689.255
3247 - Reforma de Feiras	560.000	0		
14203 - empresa de Assistência Técnica e Extensão Rural do Distrito Federal		92.446	13.144	13.144
1984 - Construção de Prédios e Próprios		92.446	13.144	13.144
17902 - Fundo de Assistência Social do Distrito Federal	207.500	0		
3304 - Construção de edifício Sede	207.500	0		
19202 - Banco de Brasília S. A.	2.325.500	2.325.500		859.585
3501 - Reforma de Agências Bancárias				
5708 - Construção de Agência Bancária				
21205 - Companhia de Saneamento Ambiental do Distrito Federal - CAESB	3.295.000	9.105.260		8.821.398
1984 - Construção de Prédios e Próprios				
3903 - Reforma de Prédios e Próprios				
3932 - Regularização e desapropriação de Áreas				
22101 - Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras	29.288.500	15.011.743	10.786.862	9.025.208
0132 - Cerca C Alambrado das Feiras do Guara e S Sebastia	200.000	0		
0233 - Construção, Reforma, Ampliação e Manutenção das Feiras Livres e Permanentes	100.000	0		

1302 - Construção de Feiras	106.000	0		
1309 - Construção de Cemitérios	187.500	0		
1984 - Construção de Prédios e Próprios	1.837.500	711.500	575.180	411.330
3247 - Reforma de Feiras	414.000	0		
3304 - Construção de edifício Sede	2.000	0		
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	3.189.500	3.379.743	2.378.132	1.823.860
7246 - Construção de Shopping Popular	23.252.000	10.920.500	7.833.551	6.790.018
22201 - Companhia Urbanizadora da Nova Capital do Brasil	1.037.500	3.874	3.200	3.200
1984 - Construção de Prédios e Próprios	1.037.500	3.874	3.200	3.200
23901 - Fundo de Saúde do Distrito Federal	46.000	0		
3266 - Construção de Centros de Saúde	40.000	0		
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	6.000	0		
28201 - Companhia Imobiliária de Brasília	13.400.000	5.700.000		238.527
1984 - Construção de Prédios e Próprios				
3903 - Reforma de Prédios e Próprios				
28901 - Fundo de desenvolvimento Urbano do Distrito Federal	20.000	0		
1763 - Ampliação do Sistema de Iluminação Pública	20.000	0		
34101 - Secretaria de Estado de Esporte e Lazer	573.000	15.000	0	
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	573.000	15.000	0	
38101 - Secretaria de estado de Coordenação das Administrações Regionais	90.419.680	166.834.804	160.520.563	160.520.563
0139 - implementação do Programa de engenharia e Arquterura Publicas do Df	250.000	0		
1309 - Construção de Cemitérios	812.500	0		
2880 - Coordenação das Ações de Regionalização No Distrito Federal	88.157.180	166.834.804	160.520.563	160.520.563
3247 - Reforma de Feiras	1.200.000	0		
38103 - Região Administrativa I - Plano Piloto	1.500.000	1.000.000		
1984 - Construção de Prédios e Próprios	1.500.000	1.000.000		
38104 - Região Administrativa Ii - Gama	185.500	57.900	53.188	53.188
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	185.500	57.900	53.188	53.188
38105 - Região Administrativa Iii - Taguatinga	498.000	334.735	274.322	274.322
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	498.000	334.735	274.322	274.322
38106 - Região Administrativa Iv - Brazlândia	35.350	6.640	6.076	6.076
2256 - Manutenção da Torre Retransmissora de Sinal de Televisão	15.800	6.640	6.076	6.076
3771 - Ampliação da Torre Retransmissora de Sinal de Televisão	19.550	0		
38107 - Região Administrativa V - Sobradinho	114.250	500		
1241 - Construção de Pavilhão de eventos	750	0		
1984 - Construção de Prédios e Próprios	2.000	0		

3247 - Reforma de Feiras	10.750	0		
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	100.000	500		
7246 - Construção de Shopping Popular	750	0		
38108 - Região Administrativa VI - Planaltina	47.400	2.271	2.228	2.228
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	47.400	2.271	2.228	2.228
38109 - Região Administrativa VII - Paranoá	74.000	4.000		
0127 - Construção de Galpao P Cooperativa de Costureiras	70.000	0		
1302 - Construção de Feiras	2.000	2.000		
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	2.000	2.000		
38110 - Região Administrativa VIII - Núcleo Bandeirante	95.830	75.303	75.302	75.302
0182 - Restauração de Placas de endereços Na Região Administrativa do Núcleo Bandeirante	20.000	12.598	12.598	12.598
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	75.830	62.705	62.704	62.704
38111 - Região Administrativa IX - Ceilândia	818.750	339.000	314.991	314.991
0033 - Reforma e Ampliação de Prédios em Ceilândia	90.000	0		
0083 - Reformar A Feira da Guariroba Na Região Administrativa de Ceilândia	50.000	0		
2914 - estudos e Projetos	100.000	0		
3247 - Reforma de Feiras	578.750	339.000	314.991	314.991
38112 - Região Administrativa X - Guará	62.000	485.000	419.683	155.843
1537 - Reforma de edifício Sede	60.000	135.000	125.917	125.917
1984 - Construção de Prédios e Próprios	2.000	2.000		
3903 - Reforma de Prédios e Próprios		348.000	293.766	29.926
38113 - Região Administrativa XI - Cruzeiro	66.500	0		
0228 - Recuperação da Praça Pau Brasil entre As Quadras 01 e 03 do Cruzeiro Velho	40.000	0		
1984 - Construção de Prédios e Próprios	2.000	0		
3247 - Reforma de Feiras	17.000	0		
3304 - Construção de edifício Sede	7.500	0		
38114 - Região Administrativa XII - Samambaia	182.100	347.327	344.998	344.998
1302 - Construção de Feiras	2.000	2.000		
1537 - Reforma de edifício Sede	36.950	0		
3304 - Construção de edifício Sede	62.500	0		
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	80.650	345.327	344.998	344.998
38115 - Região Administrativa XIII - Santa Maria	15.000	926		
1309 - Construção de Cemitérios	7.500	0		
1984 - Construção de Prédios e Próprios	7.500	926		
38116 - Região Administrativa XIV - São Sebastião	132.400	47.685	42.010	42.010
3304 - Construção de edifício Sede	3.750	0		

3903 - Reforma de Prédios e Próprios	128.650	47.685	42.010	42.010
38117 - Região Administrativa XV - Recanto das emas	107.250	0		
1537 - Reforma de edifício Sede	77.250	0		
3247 - Reforma de Feiras	30.000	0		
38118 - Região Administrativa XVI - Lago Sul	12.450	0		
3670 - Bom Dia Comunidade	12.450	0		
38119 - Região Administrativa XVIII - Riacho Fundo	53.200	8.600	7.772	7.772
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	53.200	8.600	7.772	7.772
38123 - Região Administrativa XXI - Riacho Fundo II	206.020	0		
1537 - Reforma de edifício Sede	7.500	0		
3247 - Reforma de Feiras	150.000	0		
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	46.520	0		
7258 - Reforma de Feira Permanente	2.000	0		
38124 - Região Administrativa XXII - Sudoeste/Octogonal	115.750	0		
0229 - Construção de estacionamento Nas Proximidades da Paróquia Padre Pio No Sudoeste	50.000	0		
3304 - Construção de edifício Sede	65.750	0		
38125 - Região Administrativa XXIII - Varjão	134.500	0		
1984 - Construção de Prédios e Próprios	112.250	0		
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	22.250	0		
38126 - Região Administrativa XXIV - Park Way	24.100	0		
3304 - Construção de edifício Sede	24.100	0		
38128 - Região Administrativa XXVI - Sobradinho II	169.320	137.363	137.363	111.952
0150 - Construção de Galpão de Serviços da Administração Regional	100.000	0		
3304 - Construção de edifício Sede	10.000	0		
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	59.320	137.363	137.363	111.952
40101 - Secretaria de estado Para O desenvolvimento da Ciência e Tecnologia	234.395	672.554	340.524	329.384
2998 - Manutenção do Planetário	175.960	23.250	3.476	3.476
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	58.435	649.304	337.048	325.908
43103 - Instituto Jardim Botânico de Brasília	83.000	1.700		
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	83.000	1.700		

Secretaria de Estado de Obras

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa A definição atende perfeitamente o objetivo do Programa.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa A caracterização atende perfeitamente o público-alvo do Programa.
c) Dimensionamento do público-alvo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa O Programa atende ao DF como um todo.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Regular	As ações são pertinentes e são as que estão previstas no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF. Deveriam entrar nesse programa todas as ações relativas à promoção de melhoria das Administrações Regionais.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa Deveriam entrar nesse programa todas as ações relativas à promoção de melhoria das Administrações Regionais.
g) Suficiência de metas físicas	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa Os indicadores são representativos.
i) Superposição com outros programas/ações de governo	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
k) Avaliação do Programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Justificativa As solicitações de crédito orçamentário não são atendidas integralmente, o que prejudica a perfeita execução das ações do Programa.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	As constantes alterações dos recursos disponíveis para aplicação no Programa dificultam a implementação da execução financeira das ações do Programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Avaliação não aplicável.
d) Qualificação dos recursos humanos	Avaliação não aplicável.
e) Recursos materiais para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas	Justificativa

<input checked="" type="checkbox"/> X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	As ações previstas para o ano foram parcialmente atendidas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> X Há grande carência de informações	Justificativa O SAG não permite abranger todo o acompanhamento dos contratos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> X Boa	Justificativa A compatibilidade foi observada.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

Companhia Imobiliária de Brasília – Terracap

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> X Ótima	Justificativa
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> X Ótima	Justificativa
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> X Ótima	Justificativa
d) Regionalização	Justificativa Não é pertinente ao programa
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> X Ótima	Justificativa
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> X Ótima	Justificativa
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> X Ótima	Justificativa
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> X Ótima	Justificativa
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> X Não	Justificativa

j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Não	Justificativa
k) Avaliação do Programa X Não	Justificativa

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Ótima	Justificativa
b) Execução financeira do programa X Regular	Por questões administrativas não foi iniciada a obra de construção do novo prédio da Terracap.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Ótima	Justificativa
d) Qualificação dos recursos humanos X Ótima	Justificativa
e) Recursos materiais para implementação do programa X Ótima	Justificativa
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Ótima	Justificativa

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas x Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Justificativa
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa x 100% das informações são confiáveis	Justificativa
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Ótima	Justificativa
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa	Justificativa Não há participação.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa x Boa	Justificativa A Terracap realiza, anualmente, várias pesquisas sobre a satisfação dos clientes e possui 0800 para reclamações.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Justificativa

x Cobertura não estimada	
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador X positivo, mas abaixo do esperado . Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004_ 2005__ 2006_ 2007:_ Realizado: 2004_ 2005_ 2006_	Justificativa

Administração Regional do Park Way RA XXIV

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _x_ Boa	Justificativa O objetivo está adequado ao Programa.
b) Caracterização do público-alvo _x_ Boa	Justificativa O Público-alvo não foi definido. Sugerimos contatar com a Unidade Responsável por esse Programa, para inclusão do público-alvo.
c) Dimensionamento do público-alvo _x_ Bom	Justificativa Precisa ser melhorado.
d) Regionalização _x_ Boa	Justificativa A regionalização está adequada ao programa.
e) Pertinência das ações _x_ Boa	Justificativa A Ação é pertinente.
f) Suficiência das ações _x_ Boa	Justificativa A Ação é suficiente para atingir o objetivo do Programa.
g) Suficiência de metas físicas _x_ Boa	Justificativa As metas físicas são suficientes para o atendimento da demanda.
h) Definição dos indicadores _x_ Boa	Justificativa Os indicadores são adequados ao Programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _x_ Não	Justificativa Não há superposição.

j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _x_ Não	Justificativa Não há necessidade de interface.
k) Avaliação do Programa _x_ Boa	Justificativa Sugerimos a criação de um sistema de avaliação dos Programas de forma que os mesmos sejam aperfeiçoados para melhor eficácia.

2. Implementação do programa

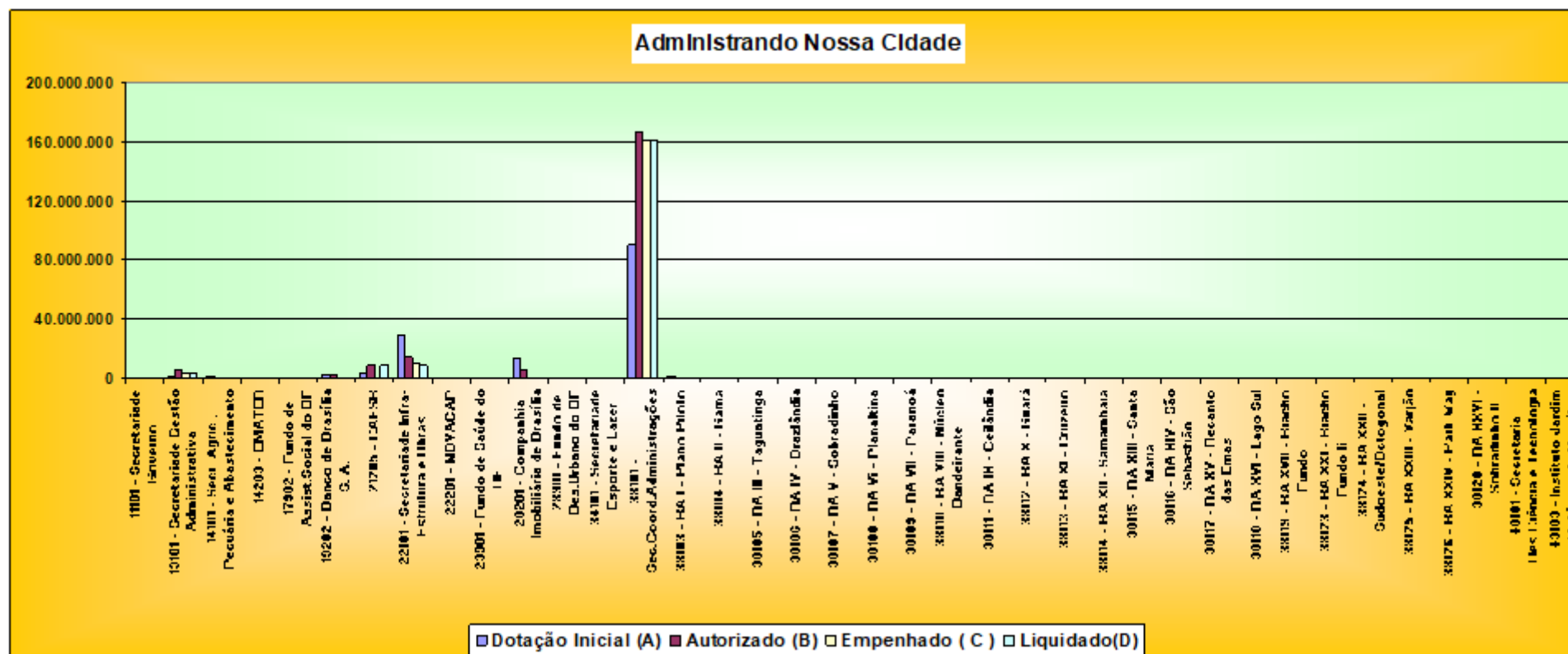
Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _x_ Bom	Justificativa Existe a necessidade de mais créditos para a execução dessa Ação.
b) Execução financeira do programa _x_ Regular	Justificativa: A Ação 0014 foi cancelada. Recursos financeiros não liberados.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _x_ Boa	Justificativa: Em 2006 existia a necessidade de reestruturação do quadro de pessoal, tendo em vista que esta Administração tem o seu quadro de pessoal reduzido.
d) Qualificação dos recursos humanos _x_ Boa	Justificativa Recursos Humanos insuficientes. Carece de cursos de qualificação e aperfeiçoamento para os servidores para maior eficiência e eficácia dos serviços.
e) Recursos materiais para implementação do programa _x_ Bom	Justificativa Carece de mais materiais para melhor eficácia do Programa.
f) Infra-estrutura disponível para implementação do programa _x_ Boa	Justificativa A infra-estrutura precisa ser melhorada para uma melhor implementação do Programa.

3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas	Justificativa A Ação 0014 foi cancelada em 2006.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _x_100% das informações são confiáveis	Justificativa As informações são confiáveis, pois são oriundas de documentos oficiais e de sistemas de governo: SAG e SIGGO.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG. _x_ Boa	Justificativa Há compatibilidade das informações do Programa com os instrumentos oficiais de planejamento.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _x_ Boa	Justificativa O Programa beneficiará à sociedade, mas existe pouca participação da mesma.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _x_ Boa	Justificativa Não temos o conhecimento de pesquisa para avaliar o grau de satisfação do usuário/beneficiário.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Justificativa A Ação 0014 foi cancelada em 2006.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004____ 2005____ 2006____ 2007____ Realizado: 2004____ 2005____ 2006____	Justificativa Programa pertencente à outra Unidade do governo.

Empresa Brasileira de Extensão Rural

OBS: Neste Programa não houve execução.



No Programa Administando Nossa Cidade, foram desenvolvidas ações de revitalização do Anexo do Palácio do Buriti, construção de prédios e próprios, de shopping popular, reforma de feiras entre outras.

Dos recursos previstos na LOA (R\$ 130.116.245,00) houve implementação de 48% dos recursos, totalizando R\$ 192.535.402,00 autorizados para execução. Desse total, 91% foram empenhados e liquidados (R\$ 175.605.141,00).

A análise apresentada pela Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras – SIEO e TERRACAP, unidades executora, demonstra que para a SIEO o programa está adequado em sua concepção, necessitando de adequações nas ações a implementação ficou prejudicada devido à insuficiência de recursos orçamentários e financeiros, mas os resultados indicam que as metas físicas tiveram cumprimento dentro do previsto com alcance dentro do previsto entre 80% e 100%.

Sob a ótica da TERRACAP, o programa está adequado em sua concepção e na implementação. Entretanto as metas físicas tiveram cumprimento abaixo do previsto com alcance entre 50% e 79%.

A evolução do indicador foi positiva, mas abaixo do esperado.

PROGRAMA: 3100 – ILUMINANDO O DISTRITO FEDERAL

Objetivo: Manter e ampliar o sistema de iluminação pública, objetivando segurança e conforto da população.

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: ATENDER INTEGRALMENTE ÀS NECESSIDADES DE FORNECIMENTO DE ENERGIA ELÉTRICA DE ILUMINAÇÃO PÚBLICA COM QUALIDADE, QUANTIDADE E CUSTOS COMPATÍVEIS COM AS EXIGÊNCIAS DE DESENVOLVIMENTO ECONÔMICO DO DISTRITO FEDERAL

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
NÚMERO DE PONTOS DE ILUMINAÇÃO PÚBLICA	UNIDADE	203.927	CEB	31/12/2003	214.123	224.829	236.070	247.873
Valores no PPA:		2004: 69.304.000		2005: 60.346.000	2006: 58.286.000		2007: 85.070.000	

Unidade Responsável: Companhia Energética de Brasília

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
22101 - Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras	45.061.500	36.770.786	29.560.676	29.560.676
0061 - Melhoria Na Qualidade de Vida da População do Distrito Federal	70.000	0		
0133 - Melhoria do Sistema de Iluminação Pública do Df	300.000	0		
1763 - Ampliação do Sistema de Iluminação Pública	16.779.000	9.275.704	7.275.655	7.275.655
3661 - Implantação de Rede elétrica na Vila Varjão - Habitar Brasil/Bid	2.412.500	1.995.082	889.996	889.996
3720 - Implantação do Programa de Revitalização da Iluminação Pública do DF - "Reluz - Df" - Contrapartida do GDF	25.500.000	25.500.000	21.395.025	21.395.025
38101 - Secretaria de Estado de Coordenação das Administrações Regionais	79.831.000	79.831.000	55.879.867	55.784.057
8507 - Manutenção do Sistema de Iluminação Pública	79.831.000	79.831.000	55.879.867	55.784.057
38103 - Região Administrativa I - Plano Piloto	300.000	408.255	405.765	341.696
1836 - Ampliação do Sistema de Iluminação	300.000	408.255	405.765	341.696
38104 - Região Administrativa II - Gama	90.000	0		
1763 - Ampliação do Sistema de Iluminação Pública	90.000	0		
38105 - Região Administrativa III - Taguatinga	302.000	160.460	55.000	55.000
1763 - Ampliação do Sistema de Iluminação Pública	302.000	160.460	55.000	55.000
38106 - Região Administrativa IV - Brazlândia	64.800	68.153	12.307	12.307
1836 - Ampliação do Sistema de Iluminação	64.800	68.153	12.307	12.307
38107 - Região Administrativa V - Sobradinho	187.750	2.750		
1763 - Ampliação do Sistema de Iluminação Pública	152.750	2.750		
1836 - Ampliação do Sistema de Iluminação	35.000	0		
38108 - Região Administrativa VI - Planaltina	192.500	69.878	69.158	
1763 - Ampliação do Sistema de Iluminação Pública	100.000	0		
1836 - Ampliação do Sistema de Iluminação	92.500	69.878	69.158	

38110 - Região Administrativa VIII - Núcleo Bandeirante	4.150	0		
8507 - Manutenção do Sistema de Iluminação Pública	4.150	0		
38112 - Região Administrativa X - Guará	290.000	2.000		
1763 - Ampliação do Sistema de Iluminação Pública	290.000	2.000		
38113 - Região Administrativa XI - Cruzeiro	166.250	0		
1836 - Ampliação do Sistema de Iluminação	166.250	0		
38114 - Região Administrativa XII - Samambaia	90.000	14.013	13.855	6.842
1763 - Ampliação do Sistema de Iluminação Pública	45.000	7.000	6.842	6.842
1836 - Ampliação do Sistema de Iluminação	45.000	7.013	7.013	
38115 - Região Administrativa XIII - Santa Maria	22.500	0		
1763 - Ampliação do Sistema de Iluminação Pública	22.500	0		
38116 - Região Administrativa XIV - São Sebastião	47.500	0		
1763 - Ampliação do Sistema de Iluminação Pública	47.500	0		
38117 - Região Administrativa XV - Recanto das Emas	166.250	0		
0061 - Melhoria Na Qualidade de Vida da População do Distrito Federal	140.000	0		
1763 - Ampliação do Sistema de Iluminação Pública	26.250	0		
38118 - Região Administrativa XVI - Lago Sul	107.500	46.031	45.624	6.484
1763 - Ampliação do Sistema de Iluminação Pública	72.500	41.531	41.515	6.484
1836 - Ampliação do Sistema de Iluminação	35.000	4.500	4.110	
38119 - Região Administrativa XVII - Riacho Fundo	22.500	28.600		
1763 - Ampliação do Sistema de Iluminação Pública	22.500	28.600		
38120 - Região Administrativa XVIII - Lago Norte	95.000	0		
1763 - Ampliação do Sistema de Iluminação Pública	50.000	0		
1836 - Ampliação do Sistema de Iluminação	45.000	0		
38121 - Região Administrativa XIX - Candangolândia	7.500	3.436	0	
1763 - Ampliação do Sistema de Iluminação Pública	7.500	3.436	0	
38123 - Região Administrativa XXI - Riacho Fundo II	18.160	14.752	14.751	
1763 - Ampliação do Sistema de Iluminação Pública	9.000	7.467	7.467	
1836 - Ampliação do Sistema de Iluminação	9.160	7.285	7.285	
38124 - Região Administrativa XXII - Sudoeste/Octogonal	72.500	0		
1836 - Ampliação do Sistema de Iluminação	72.500	0		
38125 - Região Administrativa XXIII - Varjão	104.500	20.500		
1836 - Ampliação do Sistema de Iluminação	104.500	20.500		
38126 - Região Administrativa XXIV - Park Way	225.610	105.737	100.136	100.136
1763 - Ampliação do Sistema de Iluminação Pública	214.050	104.987	100.136	100.136
1836 - Ampliação do Sistema de Iluminação	11.560	750		

38127 - Região Administrativa XXV - Setor Complementar de Indústria e Abastecimento	10.000	0	
1763 - Ampliação do Sistema de Iluminação Pública	10.000	0	
38128 - Região Administrativa XXVI - Sobradinho II		0	
1763 - Ampliação do Sistema de Iluminação Pública		0	
1836 - Ampliação do Sistema de Iluminação		0	
38129 - Região Administrativa XXVII - Jardim Botânico	3.750	50	
1836 - Ampliação do Sistema de Iluminação	3.750	50	

Secretaria de Estado de Obras

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa A definição atende perfeitamente o objetivo do Programa.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa A caracterização atende perfeitamente o público-alvo do Programa.
c) Dimensionamento do público-alvo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	O Programa atende ao DF como um todo.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Regular	As ações são pertinentes e são as que estão previstas no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF. Deveriam entrar nesse programa todas as ações relativas ao fornecimento de energia elétrica e iluminação pública.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa Deveriam entrar nesse programa todas as ações relativas ao fornecimento de energia elétrica e iluminação pública.
g) Suficiência de metas físicas <input type="checkbox"/> Ruim	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	O indicador é representativo.
i) Superposição com outros programas/ações de governo	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
k) Avaliação do Programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Justificativa As solicitações de crédito orçamentário não são atendidas integralmente, o que prejudica a perfeita execução das ações do Programa.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	As constantes alterações dos recursos disponíveis para aplicação no Programa dificultam a implementação da execução financeira das ações do Programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.
d) Qualificação dos recursos humanos	Justificativa

	Avaliação não aplicável.
e) Recursos materiais para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa As ações previstas para o ano foram parcialmente atendidas, embora uma ação esteja paralisada.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X Há grande carência de informações	Justificativa O SAG não permite abranger todo o acompanhamento dos contratos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Boa	Justificativa A compatibilidade foi observada.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

Administração Regional de Brasília – RA I

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Ótima	Justificativa: Os resultados alcançados expressaram o objetivo almejado.
b) Caracterização do público-alvo X Boa	Justificativa: O público-alvo abrange toda população da RA I.
c) Dimensionamento do público-alvo X Bom	Justificativa: O dimensionamento do público alvo foi determinado pelos problemas.
d) Regionalização X Boa	Justificativa: As principais áreas beneficiadas foram as mais necessitadas: Vila Planalto, Vila Telebrásilia e Granja do Torto.
e) Pertinência das ações X Ótima	Justificativa: As ações atuaram sobre as causas dos problemas.
f) Suficiência das ações	Justificativa: O conjunto de ações garantiu o alcance dos objetivos.

<input checked="" type="checkbox"/> Ótima	
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa: As metas físicas resultaram no alcance dos objetivos.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: O indicador expressa os resultados desejados para o Programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input type="checkbox"/> Não	Justificativa
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Justificativa: Interface com a CEB para executar a instalação dos postes de iluminação.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Justificativa: Não houve preocupação com a avaliação do Programa.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Ótimo	Justificativa: Os créditos financeiros foram suficientes para a execução das ações previstas na LOA.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa: Os recursos financeiros liberados foram suficientes para o cumprimento das metas físicas.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: Havia quantidade satisfatória de recursos humanos.
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: Os recursos humanos eram adequadamente qualificados.
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Justificativa: Os recursos materiais foram suficientes.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: A infra-estrutura foi suficiente e adequada.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas	Justificativa: Não foi possível mensurar o cumprimento das metas físicas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input type="checkbox"/> Ainda não possui sistemática de informações sobre a execução física	Justificativa
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: As informações são compatíveis.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa	Justificativa: Não houve participação da sociedade nas etapas do Programa.

X Ruim	
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_ Não realizada	Justificativa
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_ Cobertura não estimada	Justificativa
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador Evolução do Indicador: Nome do Indicador: Número de pontos de iluminação pública Previsto: 2004: 214.123 2005: 224.829 2006: 236.070 2007: 247.873 Realizado: 2004____ 2005____ 2006____	Justificativa: não houve análise da evolução do indicador em relação ao Programa.

Administração Regional de Brazlândia – RA IV

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _Boa	Justificativa: A definição dos objetivos estão relacionados aos problemas/oportunidade
b) Caracterização do público-alvo _Boa	Justificativa: Caracterização adequada para o público alvo
c) Dimensionamento do público-alvo _Boa	Justificativa: Dimensionamento adequado, porém aprimorável
d) Regionalização _Boa	Justificativa: Deve-se abranger também as áreas rurais, tendo em vista a extensa área rural da RAIV
e) Pertinência das ações _Ótima	Justificativa: Pertinência adequada
f) Suficiência das ações _Boa	Justificativa: Deve-se ampliar o número de ações
g) Suficiência de metas físicas _Boa	Justificativa: Deve-se incluir metas referentes a instalações de transformadores e braços pesados
h) Definição dos indicadores _Boa	Justificativa: Definição adequada, porém aprimorável
i) Superposição com outros programas/ações de governo _Sim	Justificativa: Super posição com atividades culturais ,desportivas onde exija a instalação de pontos de energia
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _Sim	Justificativa: CEB
k) Avaliação do Programa _Boa	Justificativa: Programa proporciona lazer, bem estar e principalmente segurança

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas ___Ótimo	Justificativa: Dotação orçamentária insuficiente para implementação das ações.
b) Execução financeira do programa ___Boa	Justificativa: Liberação de recursos financeiros insuficientes para atender o programa
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa ___Boa	Justificativa: Adequado , porém aprimorável
d) Qualificação dos recursos humanos ___Boa	Justificativa: Adequado , porém aprimorável
e) Recursos materiais para implementação do programa ___Bom	Justificativa: Adequado, porém aprimorável
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa ___Ótima	Justificativa: Infra-estrutura adequada

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas ___Abaixo do previsto	Justificativa: Cumprimento parcial das metas
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa ___Ainda não possui sistemática de informações sobre a execução física	Justificativa: Falta implantar sistemática.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano de Acompanhamento Governamental – SAG ___Ótima	Justificativa: Instrumentos de planejamentos adequados.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa ___Boa	Justificativa: Associações e população, em especial a população rural, mais mobilizada em busca de segurança
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa ___Não realizada	Justificativa: Ainda não foi implantada nesta unidade método de pesquisa.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo ___Abaixo do previsto (50% e 79%)	Justificativa: Não liberação de recursos financeiros adequados para o programa
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador ___positivo, com melhoria do indicador acima do esperado ___positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado ___positivo, mas abaixo do esperado ___inalterado, com manutenção do	Justificativa

indicador ____negativo, com piora do indicador. Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004____ 2005____ 2006____ 2007:_____ Realizado: 2004____ 2005____ 2006____	
---	--

Administração Regional do Cruzeiro

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Boa	Justificativa
b) Caracterização do público-alvo X Boa	Justificativa
c) Dimensionamento do público-alvo X Bom	Justificativa
d) Regionalização X Boa	Justificativa
e) Pertinência das ações X Boa	Justificativa
f) Suficiência das ações X Boa	Justificativa
g) Suficiência de metas físicas X Boa	Justificativa
h) Definição dos indicadores X Boa	Justificativa
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	Justificativa
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa __X Sim	Justificativa: Participação da Secretaria de obras e da CEB.
k) Avaliação do Programa X Boa	Justificativa

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Bom	Justificativa
b) Execução financeira do programa X Ruim	Justificativa Não houve liberação Financeira Crédito Contingenciado.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Justificativa

X Boa	
d) Qualificação dos recursos humanos X Boa	Justificativa
e) Recursos materiais para implementação do programa X Regular	Justificativa
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Regular	Justificativa

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Justificativa
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X Há grande carência de informações	Justificativa
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Boa	Justificativa
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa X Boa	Justificativa
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa X Não realizada	Justificativa
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo X Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Justificativa
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Justificativa

Administração Regional d Park Way RA XXIV

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _x_ Boa	Justificativa O objetivo está adequado ao Programa.
b) Caracterização do público-alvo _x_ Boa	Justificativa O Público-alvo foi definido.
c) Dimensionamento do público-alvo _x_ Bom	Justificativa Precisa ser melhorado.
d) Regionalização _x_ Boa	Justificativa A regionalização está adequada ao programa.
e) Pertinência das ações _x_ Boa	Justificativa As Ações são pertinentes.
f) Suficiência das ações _x_ Boa	Justificativa Poderão ser criadas novas ações no decorrer do exercício, se houver necessidade, para atingir o objetivo do Programa.
g) Suficiência de metas físicas _x_ Boa	Justificativa As metas físicas são suficientes para o atendimento da demanda.
h) Definição dos indicadores _x_ Boa	Justificativa Os indicadores são adequados ao Programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _x_ Não	Justificativa Não há superposição.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _x_ Sim	Justificativa Se houver necessidade, poderá ser realizada a interface com outros órgãos governamentais (Coordenadoria das Cidades e CEB).
k) Avaliação do Programa _x_ Boa	Justificativa Sugerimos a criação de um sistema de avaliação dos Programas de forma que os mesmos sejam aperfeiçoados para melhor eficácia.

2. Implementação do programa

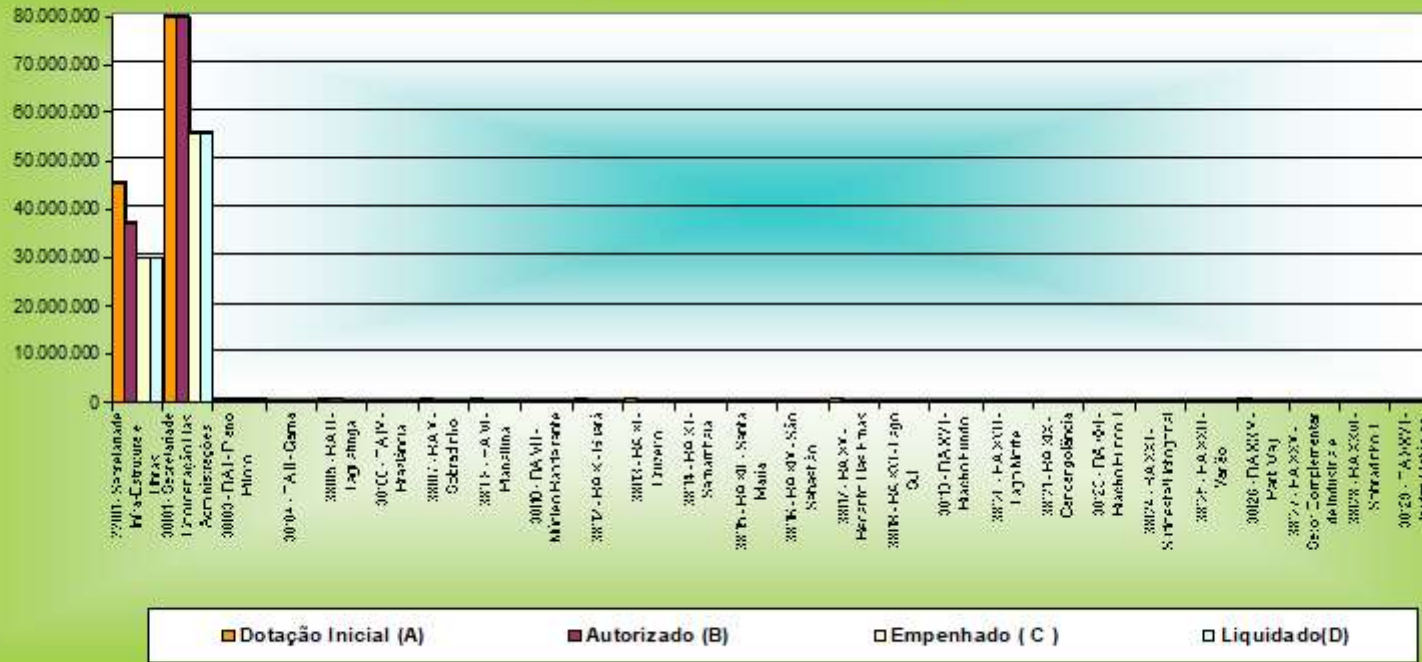
Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _x_ Bom	Justificativa Existe a necessidade de mais créditos para que possamos atender às demandas da comunidade local.
b) Execução financeira do programa _x_ Boa	Justificativa: Carece de mais recursos uma vez que os mesmos foram valores ínfimos, não atendendo as necessidades da comunidade.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _x_ Boa	Justificativa: Em 2006 existia a necessidade de reestruturação do quadro de pessoal, tendo em vista que esta Administração tem o seu quadro de pessoal reduzido.
d) Qualificação dos recursos humanos _x_ Boa	Justificativa Recursos Humanos insuficientes. Carece de cursos de qualificação e aperfeiçoamento para os servidores para maior eficiência e eficácia dos serviços.
e) Recursos materiais para implementação do programa _x_ Bom	Justificativa Carece de mais materiais permanentes para melhor eficácia do Programa.
f) Infra-estrutura disponível para implementação do programa _x_ Boa	Justificativa A infra-estrutura precisa ser melhorada para uma melhor implementação do Programa.

3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _x_ Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Justificativa Foram criadas duas ações. A Ação 0017 foi concluída e a Ação 0018 não foi iniciada em 2006.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _x_ 100% das informações são confiáveis	Justificativa As informações são confiáveis pois, são oriundas de documentos oficiais e de sistemas de governo: SAG e SIGGO.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG. _x_ Boa	Justificativa Há compatibilidade das informações do Programa com os instrumentos oficiais de planejamento.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _x_ Boa	Justificativa Para definição das prioridades foram consideradas as reivindicações da comunidade, associações e conselhos

	comunitários de segurança.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _x_ Boa	Justificativa Não temos o conhecimento de pesquisa para avaliar o grau de satisfação do usuário/beneficiário.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _x_ Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Justificativa A Ação 0017 foi concluída e a Ação 0018 não foi iniciada em 2006.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004____ 2005____ 2006____ 2007____ Realizado: 2004____ 2005____ 2006____	Justificativa Programa pertencente à outra Unidade do governo.

Iluminando o Distrito Federal



O Programa Iluminando o Distrito Federal tem como unidade responsável a Companhia Energética de Brasília e foi executado pelas Secretarias de Infra-Estrutura e Obras e SUCAR em conjunto com as Administrações Regionais.

Dos recursos aprovados na LOA (R\$ 127.483.220,00), 92% foram autorizados (R\$ 117.546.401,00). Desse valor 73% foram empenhados e liquidados (R\$ 85.867.198,00)

PROGRAMA: 3300 – MÃOS A OBRA

Objetivo: Promover o desenvolvimento das atividades urbanas, a acessibilidade e circulação de veículos e pedestres, e a implantação e reforma de equipamentos urbanos

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: GARANTIR A QUALIDADE DE VIDA E BEM ESTAR da POPULAÇÃO

INDICADORES

UNIDADE DE MEDIDA

ÍNDICE MAIS RECENTE

ORIGEM da INFORMAÇÃO

APURADO EM

DESEJADO EM 2004

DESEJADO EM 2005

DESEJADO EM 2006

DESEJADO EM 2007

ÍNDICE DE URBANIZAÇÃO DO DF

PORCENTAGEM

60

SO/GDF

01/02/2003

62

65

70

80

Valores no PPA:

2004: 156.837.000

2005: 38.755.000

2006: 57.139.000

2007: 67.082.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
16101 - Secretaria de Estado de Cultura	2.000	0		
3741 - Construção de Biblioteca	2.000	0		
22101 - Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras	76.829.130	152.292.251	115.472.511	112.172.992
0037 - Construção de estacionamento da Regional de ensino de Ceilândia	60.000	0		
0208 - Construção de Rede de Captação de Águas Pluviais No Areal	100.000	0		
1033 - Criação de Setores Habitacionais	3.756.000	1.756.000		
1506 - Construção de Abrigos Para Passageiros de Ônibus	20.000	0		
1745 - Construção de Quadras Poliesportivas	20.000	0		
1968 - elaboração de Projetos	112.500	0		
3440 - Reforma de Quadras de esportes	20.000	0		
3622 - Programa de Saneamento Básico No Df - Drenagem Pluvial	54.822.850	113.182.532	89.546.779	88.266.157
3625 - Programa de Saneamento Básico No Df - Melhoria de Regulação, Controle Ambiental, estudos e Supervisão	4.736.470	7.417.399	3.578.213	2.833.239
3629 - Programa de Saneamento Básico No Df - Pavimentação de Vias	11.564.310	29.936.320	22.347.519	21.073.597
3741 - Construção de Biblioteca	110.000	0		
3902 - Reforma de Praça Pública	180.000	0		
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	100.000	0		
3937 - Revitalização do Lago Veredinha	377.000	0		
5695 - elaboração de Projetos e execução de Obras de Prevenção, Controle e Combate À erosão	750.000	0		
5902 - Construção de Viaduto	100.000	0		
38101 - Secretaria de estado de Coordenação das Administrações Regionais	0	0		
0324 - execução de Obras de Pavim. Asfált. do Inkra 9	0	0		
38113 - Região Administrativa XI - Cruzeiro	207.500	0		

3348 - Reforma de Quadras e Parques Recreativos	207.500	0	
---	---------	---	--

Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras

1. Concepção do programa

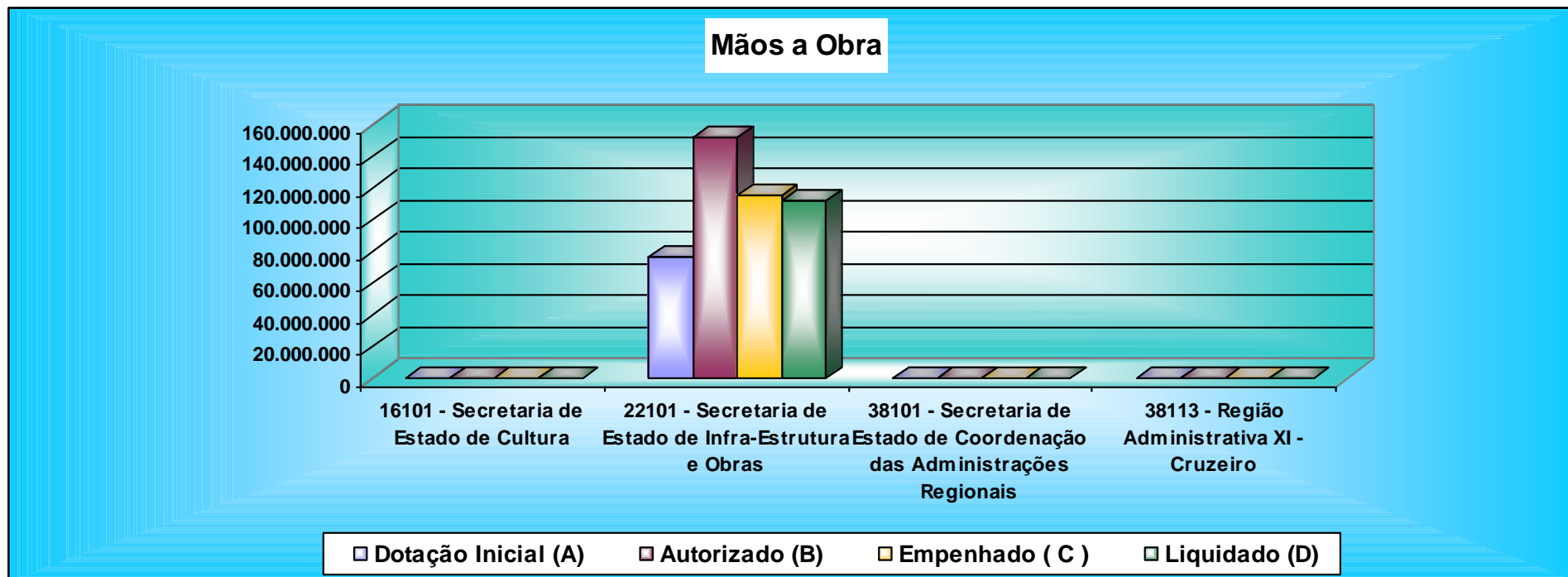
Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa A definição atende perfeitamente o objetivo do Programa, pois o mesmo se propõe garantir a qualidade de vida e o bem-estar da população.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa A caracterização atende perfeitamente o público-alvo do Programa, pois os dados oficiais caracterizam a população.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótimo	Justificativa O último censo apresenta o quantitativo da população do DF, o que identifica devidamente do público-alvo.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa O Programa atende ao DF como um todo.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa As ações são pertinentes e estão previstas no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa As ações são suficientes e estão previstas no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa Novas demandas estão sempre surgindo.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa Embora representativo, o indicador deveria ser alterado para refletir o percentual de população que se beneficia do Programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Não	Justificativa Não há outro Programa comum.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não	Justificativa As ações atendem às necessidades do Programa.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa A avaliação inicialmente pretendida é feita pelos dados do indicador, com os objetivos de melhoria dos valores obtidos.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	As solicitações de crédito orçamentário não são atendidas integralmente, o que prejudica a perfeita execução das ações do Programa.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	As constantes alterações dos recursos disponíveis para aplicação no Programa, à revelia do Gestor, dificultam a implementação da execução financeira do Programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.
d) Qualificação dos recursos humanos	Avaliação não aplicável.
e) Recursos materiais para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa As ações previstas para o ano foram parcialmente atendidas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> Há grande carência de informações	Justificativa O SAG não permite abranger todo o acompanhamento dos contratos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Justificativa Os objetivos e metas das ações de PPA / LDO / LOA / SAG não refletem a unicidade do Programa devido às diversas alterações sofridas.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa Na determinação da demanda física.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não realizada	Justificativa Os órgãos de pesquisa deveriam abordar esse aspecto nos dados oficiais.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Cobertura não estimada	Justificativa Inexiste previsão e alocação de recursos para estudo de cobertura de desempenho do Programa relativo ao público-alvo.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <input checked="" type="checkbox"/> inalterado, com manutenção do indicador Evolução do Indicador: Nome do Indicador: Índice de Urbanização do DF__ Previsto: 2004:62 2005:65 2006:70 2007:80 Realizado: 2004____ 2005____ 2006____	Justificativa Inexistiu alocação de recursos para estudo de acompanhamento do indicador. Última avaliação, de 2003 não foi atualizada, embora em 2004 e 2005 várias ações tenham sido implementadas.



No Programa mãos à Obras foram desenvolvidas ações do Programa de Saneamento Básico no DF – Drenagem Pluvial, Melhoria de Regulação controle ambiental, Estudos e Supervisão, Pavimentação de Vias.

Os recursos previstos na LOA (R\$ 77.038.630,00) receberam suplementação de 98% totalizando R\$ 152.292.251,00. Desse total, 74% (R\$ 112.172.992,00) foram empenhados e liquidados.

A análise apresentada pela SIEO, unidade responsável pelo programa e também executora, indica que o mesmo está adequado em sua concepção, necessitando de adequações principalmente no que se refere à suficiência das metas físicas e na definição dos indicadores.

A implementação do programa nos itens analisados pela unidade, foi considerada ruim devido à insuficiência de créditos orçamentários e financeiros.

Mesmo diante das dificuldades, as metas físicas tiveram cumprimento dentro do previsto com alcance entre 80% e 100% e a evolução do indicador foi inalterada.

PROGRAMA: 3400 – ZÔO DE TODOS NÓS

Objetivo: Prestar Atendimento à Comunidade Através de Programas e Projetos de Pesquisa, Conservação, Educação Ambiental e Lazer.

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: COMUNIDADE DO DISTRITO FEDERAL E ENTORNO

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA:

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
Nº DE VISITAS MONITORADAS	PESSOAS	131.237	J.ZOOLÓGICO	31/12/2003	180.000	180.000	180.000	180.000
Nº CRIANÇAS CARENTES ATENDIDAS EM ESCOLA	CRIANÇAS	16.000	J.ZOOLÓGICO	31/12/2003	20.000	20.000	20.000	20.000
VALORES NO PPA	2004: 6.036.000	2005: 6.293.000	2006: 11.294.000	2007: 13.065.000				
Valores no PPA:	2004: 6.036.000		2005: 6.293.000		2006: 11.294.000			2007: 13.065.000

Unidade Responsável: Instituto Jardim Botânico de Brasília

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
22101 - Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras	377.000	1.102.401	1.102.401	1.088.052
3765 - Ampliação e Reforma dos Prédios do Jardim Zoológico	377.000	1.102.401	1.102.401	1.088.052
43201 - Fundação Polo ecológico de Brasília	10.665.410	14.776.674	13.469.032	13.469.032
0163 - Realização do Xxx Congresso da Sociedade de Zoológicos do Brasil	150.000	75.773	75.772	75.772
1765 - Projeto Zôo Camping	15.450	15.450	3.000	3.000
1766 - Construção de Recintos Para Animais No Jardim Zôológico	130.500	0		
1984 - Construção de Prédios e Próprios	163.600	0		
1998 - Projeto - Zôo de Conscientização e educação Ambiental	23.280	10.000		
3680 - Cercamento de Parques	150.000	0		
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	163.600	12.000	12.000	12.000
8502 - Administração de Pessoal	3.778.370	4.284.570	4.198.798	4.198.798
8504 - Concessão de Benefícios A Servidores	229.080	319.080	300.578	300.578
8505 - Publicidade e Propaganda	27.000	13.238	13.005	13.005
8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	5.834.530	10.046.563	8.865.879	8.865.879

Secretaria de Estado de Obras

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Ótima	Justificativa A definição atende perfeitamente o objetivo do Programa.

b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa A caracterização atende perfeitamente o público-alvo do Programa.
c) Dimensionamento do público-alvo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	O Programa atende ao DF e ao Entorno como um todo.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Regular	A ação é pertinente e está prevista no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF. Deveriam entrar nesse programa todas as ações relativas à pesquisa, educação e lazer ambiental.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa Deveriam entrar nesse programa todas as ações relativas à pesquisa, educação e lazer ambiental.
g) Suficiência de metas físicas	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa Os indicadores são representativos.
i) Superposição com outros programas/ações de governo	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
k) Avaliação do Programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Justificativa As solicitações de crédito orçamentário não são atendidas integralmente, o que prejudica a perfeita execução da ação do Programa.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	As constantes alterações dos recursos disponíveis para aplicação no Programa dificultam a implementação da execução financeira da ação do Programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.
d) Qualificação dos recursos humanos	Avaliação não aplicável.
e) Recursos materiais para implementação do programa	Avaliação não aplicável.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa A ação prevista para o ano foi parcialmente atendida.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> Há grande carência de informações	Justificativa O SAG não permite abranger todo o acompanhamento dos contratos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa A compatibilidade foi observada.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os	Justificativa

serviços prestados por meio do programa	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

Fundação Jardim Zoológico de Brasília

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Ótima	Justificativa O objetivo do programa é claro e consistente, visa prestar atendimento à comunidade por meio de programas e projetos de pesquisa, conservação, educação e lazer.
b) Caracterização do público-alvo _X_ Boa	Justificativa Na verdade o público alvo em questão trata-se de toda a população. Não existe uma classificação por faixa etária ou classe social, por exemplo.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_ Bom	Justificativa O dimensionamento do público alvo é compatível com o objetivo entretanto poderia ser mais bem definido de acordo com as ações específicas.
d) Regionalização _X_ Ótima	Justificativa Corresponde a toda a população do Distrito Federal. Portanto adequada ao que se propõe.
e) Pertinência das ações _X_ Ótima	Justificativa Todas as ações são adequadas ao objetivo do projeto.
f) Suficiência das ações _X_ Ótima	Justificativa As ações são suficientes para alcançar o objetivo esperado.
g) Suficiência de metas físicas _X_ Ótima	Justificativa A quantificação das metas físicas é bastante satisfatória , possibilitando o alcance do objetivo.
h) Definição dos indicadores _X_ Ótima	Justificativa Os indicadores expressam com bastante clareza os resultados do programa definindo os efeitos alcançados de forma satisfatória.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _X_ Não	Justificativa Este projeto é específico da FJZB.

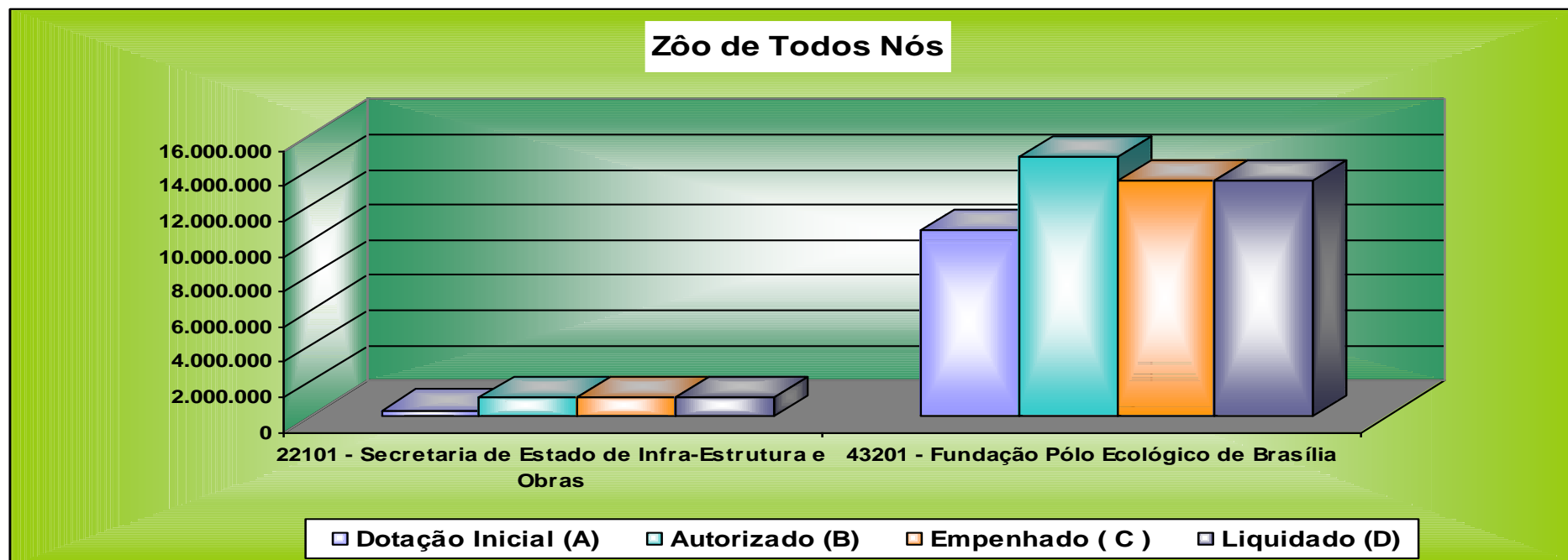
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input type="checkbox"/> _X_Não	Justificativa Por ser um projeto específico da FJZB, tecnicamente é suficiente apenas a atuação da Fundação para realização do mesmo.
k) Avaliação do Programa <input type="checkbox"/> _X_Boa	Justificativa Na época da concepção do programa, não houve uma preocupação específica quanto á avaliação, entretanto o programa é avaliado como sendo bom.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input type="checkbox"/> _X_Regular	Justificativa Geralmente os créditos orçamentários não são suficientes para implementação do projeto ao longo de todo o exercício. Há sempre uma necessidade de sobre teto ou suplementação de orçamento.
b) Execução financeira do programa <input type="checkbox"/> _X_Regular	Justificativa No geral, o fluxo de recursos liberados nunca é suficiente e muitas ações ficam sem serem concluídas ou sequer são iniciadas por deficiência orçamentária e financeira.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input type="checkbox"/> _X_Ótima	Justificativa Os recursos humanos disponíveis são bastante adequados para a realização das ações.
d) Qualificação dos recursos humanos <input type="checkbox"/> _X_Boa	Justificativa Os recursos humanos são geralmente bem qualificados para a realização das ações, salvo um ou outro caso.
e) Recursos materiais para implementação do programa <input type="checkbox"/> _X_Bom	Justificativa Os recursos materiais geralmente são adequados para a implantação das ações, exceto quando os recursos financeiros são insuficientes para oferecer o suporte material necessário.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input type="checkbox"/> _X_Ótima	Justificativa A infra estrutura disponível é excelente e sua qualidade mais que adequada para a implementação das ações.

3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input type="checkbox"/> _X_Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Justificativa O não cumprimento das metas físicas se deve ao fato da deficiência de recursos financeiros para realização das mesmas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input type="checkbox"/> _X_100% das informações são confiáveis	Justificativa As informações são obtidas junto á cada setor responsável pela execução das ações e consolidadas, a fim de serem disponibilizadas as pessoas relacionadas ao programa.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input type="checkbox"/> _X_Ótima	Justificativa Há total compatibilidade entre as ações efetivas do programa e os instrumentos de planejamento
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa <input type="checkbox"/> _X_Boa	Justificativa No geral a clientela alvo sempre é ouvida e está presente com sugestões de novos projetos e ações.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input type="checkbox"/> _X_ Boa	Justificativa Os mecanismos de pesquisa para a avaliação de satisfação do usuário são diretos e objetivos, geralmente por meio de ouvidoria, consultas diretas ao público e visitas ao local onde se manifestam os resultados.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input type="checkbox"/> _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa O desempenho do programa no que diz respeito ao público alvo é bastante satisfatório sempre atingindo quase 100% da estimativa primária.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <input type="checkbox"/> _x_inalterado, com manutenção do indicador Evolução do Indicador: Nome do Indicador: Nº de visitas monitoradas/nº de crianças atend. Em escola Previsto: 2004: 200.000 2005: 200.000 2006: 200.000 2007: 200.000 Realizado: 2004: 186.300 2005: 191.200 2006: 187.500	Justificativa



No Programa Zôo de Todos Nós foram desenvolvidas ações de ampliação e reforma dos prédios e próprios do jardim zoológico, realização do XXX Congresso da Sociedade de Zoológicos do Brasil, Projeto Zoocamping e Projeto – Zôo de Conscientização e Educação Ambiental.

Estão inseridas neste programa as despesas com pagamento de pessoal e manutenção da Fundação Pólo Ecológico de Brasília.

Dos recursos previstos na LOA (R\$ 11.042.410,00) houve suplementação de 44% totalizando R\$ 15.879.075,00, dos quais, 92% (R\$ 11.557.084,00) foram empenhados e liquidados.

A análise da Fundação Jardim Zoológico de Brasília, o programa, em sua concepção está adequado, sendo sugeridos ajustes no dimensionamento e caracterização do público-alvo. No que se refere à implementação, os créditos orçamentários e financeiros foram insuficientes, o que afetou o desempenho do programa que obteve alcance dentro do previsto (entre 80% e 100%), tanto em relação ao cumprimento das metas físicas quanto à cobertura do público-alvo.

A evolução do indicador foi inalterada.

PROGRAMA: 4100 – A TERRA GERANDO DESENVOLVIMENTO

Objetivo: Suprir a demanda do mercado imobiliário, disponibilizando áreas para implantação de projetos e empreendimentos geradores de emprego e renda.

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: Promover desenvolvimento sócio-econômico disponibilizando áreas para implantação de empreendimentos geradores de emprego e renda e da regularização urbanística e fundiária.

Valores no PPA:

2004: 5.761.000

2005: 14.000.000

2006: 14.000.000

2007: 14.000.000

Unidade Responsável: Companhia Imobiliária de Brasília

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
28201 - Companhia Imobiliária de Brasília	8.170.000	6.370.000	0	2.257.041
1085 - Aquisição e Recuperação de Imóveis	2.300.000	2.000.000	0	985.878
2761 - Administração de Terras Públicas	620.000	2.120.000	0	573.923
2914 - Estudos e Projetos	5.250.000	2.250.000	0	573.923
34101 - Secretaria de estado de Esporte e Lazer	20.000	0	0	0
3596 - Implantação de Infra-Estrutura esportiva	20.000	0	0	0

Companhia Imobiliária de Brasília – Terracap

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade X Ótima	A Terracap oferece ao mercado, via licitação pública, a oportunidade para que a população adquira seu lote regularizado e crie parcelamentos para atender ao Governo nos seus Programas de Habitação para a faixa de renda baixa e para o desenvolvimento econômico/social, assim como áreas destinadas a Parques Ecológicos.
b) Caracterização do público-alvo X Ótima	No caso das licitações o público alvo é identificado pela Terracap. No caso de lotes destinados à faixa da população de baixa renda e aos empreendimentos econômicos financeiros PE e ME, o público é identificado pelos órgãos do Governo do DF, responsáveis pela habitação, indústria/comércio e parques
c) Dimensionamento do público-alvo X Ótima	Justificativa
d) Regionalização X Ótima	Justificativa
e) Pertinência das ações X Ótima	Justificativa
f) Suficiência das ações X Ótima	Justificativa

g) Suficiência de metas físicas X Ótima	Justificativa
h) Definição dos indicadores X Regular	Justificativa
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	Justificativa
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	Justificativa Melhor interação com os Órgãos Ambientais locais e federais, órgãos de Fiscalização, bem como SEDUMA, SDE e Sec. de Justiça e Cidadania
k) Avaliação do Programa X Ótima	Justificativa

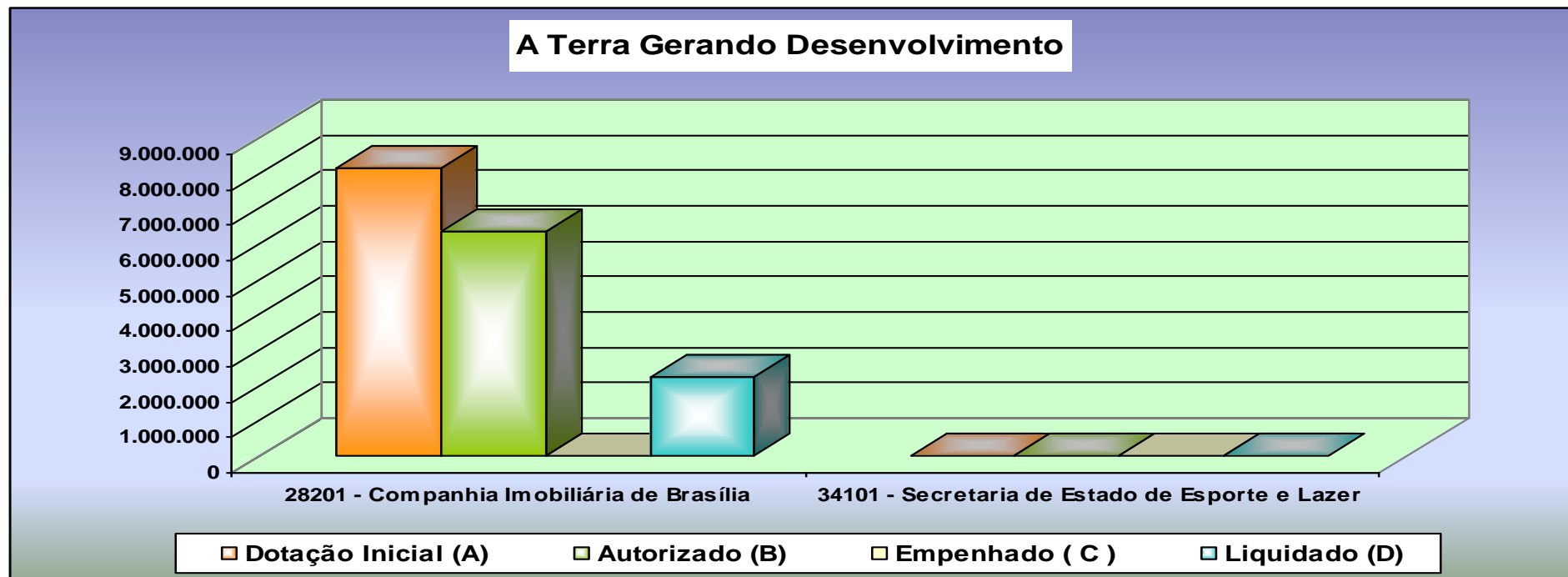
2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Ótima	Justificativa
b) Execução financeira do programa X Ótima	Justificativa
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Ruim	Justificativa Deficiência de Técnicos
d) Qualificação dos recursos humanos X Regular	Justificativa Deficiência de Técnicos
e) Recursos materiais para implementação do programa X Ótima	Justificativa
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa X Ótima	Justificativa

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Justificativa Por questões administrativas, não foram regularizados os condomínios
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X 100% das informações são confiáveis	Justificativa
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual - PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias - LDO, na Lei Orçamentária Anual - LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental - SAG X Ótima	Justificativa
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa	Justificativa

X Regular	
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa	Justificativa A Terracap realiza anualmente várias pesquisas sobre satisfação dos clientes e possui o 0800 para reclamações.
X Boa	
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Justificativa
X Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Justificativa
X positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: Imóveis licitados Previsto: 2004: 1.019 2005: 784 2006: 1.039 Realizado: 2004: 139 2005: 75 2006: 189	



No Programa a Terra Gerando Desenvolvimento foram realizadas ações de aquisição e recuperação de imóveis, Administração de Terras Públicas e Estudos e Projetos.

Dos recursos aprovados na LOA (R\$ 8.190.000,00), 78% foram autorizados (R\$ 6.370.000,00), desse total 35% foi realizado (R\$ 2.257.041,00).

A análise da Companhia Imobiliária de Brasília, unidade responsável pelo programa indica que o mesmo está adequado em sua concepção, necessitando de adequações nos indicadores.

As dificuldades encontradas na implementação do programa dizem respeito a quantidade e qualificação dos recursos humanos, visto que a unidade encontra-se com deficiência de técnicos.

Quanto aos resultados o programa obteve desempenho abaixo do previsto, com alcance entre 50% e 79%, tanto em relação ao cumprimento das metas físicas quanto em relação à cobertura do público-alvo.

A evolução do indicador foi positiva com melhoria dentro do esperado.

PROGRAMA: 4200 – ENERGIA PARA O DESENVOLVIMENTO

Objetivo: Atender integralmente as necessidades dos segmentos de mercado mediante a produção e fornecimento de energia elétrica, e outras formas de energia em níveis de qualidade, quantidade e custos compatíveis com as exigências de desenvolvimento econômico e social do distrito federal.

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: NECESSIDADE DE ATENDIMENTO AO CRESCIMENTO DO MERCADO ENERGÉTICO DO DISTRITO FEDERAL

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
EXTENSÃO DE LINHA DE TRANSMISSÃO - LTINST	KM	776	CEB	31/12/2003	792	870	905	932
AMPLIAÇÃO DE SUBESTAÇÕES DE TRANSMISSÃO - PINST	MVA	1.643	CEB	31/12/2003	1.653	1.818	1.909	1.947
EXTENSÃO DE REDE DE DISTRIBUIÇÃO ÁREA - RDAINST	KM	12.631	CEB	31/12/2003	13.000	13.270	13.535	13.806
EXTENSÃO DE REDE DE DISTRIBUIÇÃO SUBTERRÂNEA - RDSINST	KM	1.519	CEB	31/12/2003	1.610	1.707	1.792	1.881
LIGAÇÃO DE UNIDADES CONSUMIDORAS - UCLIG	UNIDADE	659.442	CEB	31/12/2003	692.414	727.034	763.386	801.556
DURAÇÃO EQUIVALENTE DE INTERRUPÇÃO - DEC	PORCENTAGEM	12,19	CEB	31/12/2003	11,00	9,90	8,90	8,00
FREQUÊNCIA EQUIVALENTE DE INTERRUPÇÃO - FEC	PORCENTAGEM	12,5	CEB	31/12/2003	11,90	11,30	10,70	10,20

Valores no PPA

2004: 71.977.000

2005: 99.333.000

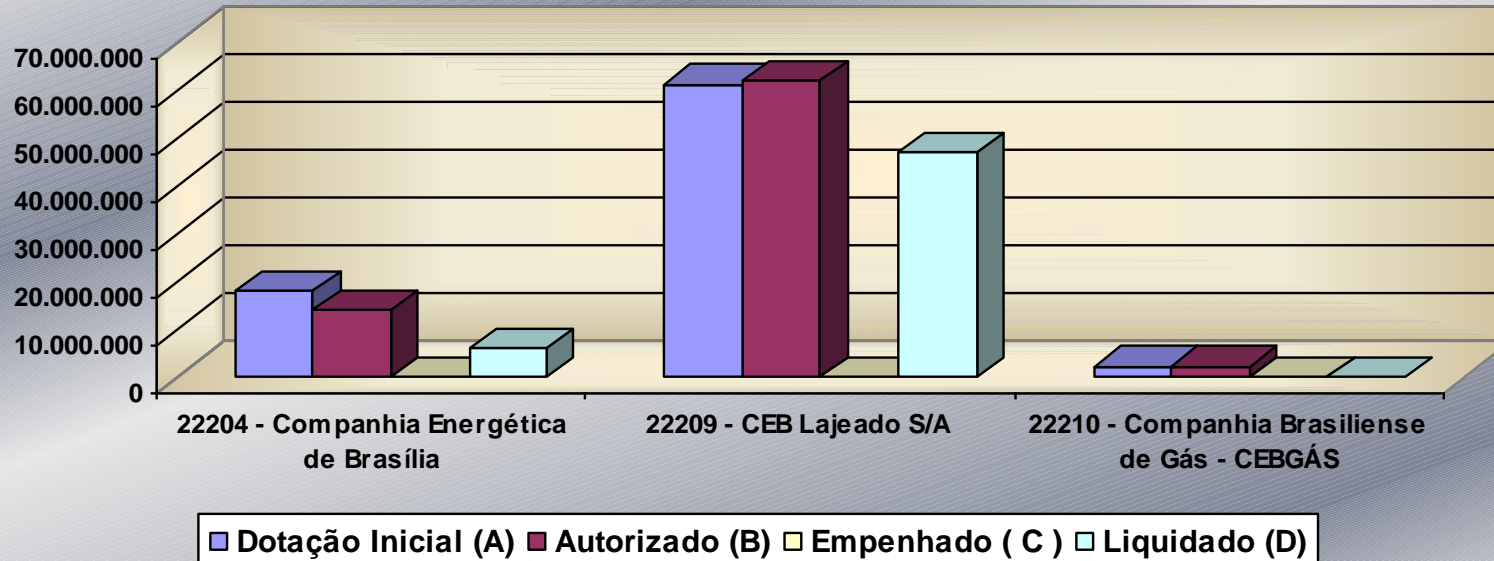
2006: 110.146.000

2007: 116.637.000

Unidade Responsável: Companhia Energética de Brasília

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
22204 - Companhia Energética de Brasília	1.088.139.000	1.067.895.000		892.752.594
1131 - Infra-Estrutura Operacional da Companhia energética de Brasília	17.892.000	14.108.181		5.875.366
1132 - Estudos, Implantação e Melhorias nas Unidades de Geração de Energia Elétrica	7.200.000	10.888.346		4.340.670
1133 - Implantação e Melhoria das Estruturas de Distribuição de Energia Elétrica	118.351.000	118.351.000		57.299.142
1134 - Implantação e Melhoria do Sistema de Comercialização da Distribuição de Energia Elétrica	11.305.000	11.400.473		4.918.842
6065 - Aquisição de Energia elétrica para o Distrito Federal	933.391.000	913.147.000		820.318.574
22209 - Ceb Lajeado S/A	61.370.200	61.986.000		46.917.855
6063 - Encargos de Arrendamento de Usina da CEB Lajeado	51.986.000	51.986.000		38.255.481
6064 - Encargos de Uso de Linhas de Transmissão	9.384.200	9.384.200		8.662.374
22210 - Companhia Brasileira de Gás – CEB GÁS	2.225.000	2.225.000		0,00
7046 - Implantação de Sistema de Armazenagem e Distribuição de Gás	2.225.000	2.225.000		0,00

Energia para o Desenvolvimento



O Programa Energia para o Desenvolvimento tem como unidade responsável a Companhia Energética de Brasília. Dos recursos previstos na LOA (R\$ 81.487.200,00) 96% foram autorizados (R\$ 78.319.18,00) e 67% (R\$ 52.793.221,00) foram liquidados.

As unidades responsáveis e executoras não encaminharam a análise das informações do programa.

PROGRAMA: 4400 – CIDADE DOS PARQUES

Objetivo: Implantação, manutenção, conservação e revitalização de parques ecológicos, parques de uso múltiplo e unidade de conservação do Distrito Federal

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: TRANSFORMAR BRASÍLIA NA CIDADE DOS PARQUES, DOTAR CADA REGIÃO ADMINISTRATIVA DE PELO MENOS UM PARQUE EM FUNCIONAMENTO E GARANTIR A PRESERVAÇÃO DE 41% da ÁREA VERDE DO DISTRITO FEDERAL

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
PARQUE MANTIDO	UNIDADE	12	COMPARQUES	20/02/2004		22	16	12
PARQUE CERCADO	METRO	60.103	COMPARQUES	20/02/2004		76.320	78.835	96.933
PLANO DE USO E PLANO DE MANEJO EXECUTADO	UNIDADE	14	COMPARQUES	20/02/2004		24	11	12
UNIDADES DE CONSERVAÇÃO ZONEADA	UNIDADE	00	COMPARQUES	20/02/2004		10	60	100
PARQUE IMPLANTADO	UNIDADE	12	COMPARQUES	20/02/2004		22	16	12
Valores no PPA:		2004: 69.304.000			2005: 60.346.000	2006: 58.286.000		2007: 85.070.000

Unidade Responsável: Secretaria de Administração de Parques e Unidades de Conservação do Distrito Federal

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
21101 - Secretaria de estado de Meio Ambiente e Recursos Hídricos	6.951.660	4.715		
3347 - Implantação de Parques	6.750.000	4.715		
3489 - Recuperação de Áreas degradadas	200.000	0		
6149 - Plano de Manejo e Uso	1.660	0		
22101 - Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras	469.000	0		
3347 - Implantação de Parques	244.000	0		
3680 - Cercamento de Parques	225.000	0		
23901 - Fundo de Saúde do Distrito Federal	180.000	0		
2154 - Ações de Assistência Médico-Hospitalar	180.000	0		
38106 - Região Administrativa IV - Brazlândia	15.800	0		
7216 - estruturação do Parque ecológico Veredinha	15.800	0		
38114 - Região Administrativa XII - Samambaia	1.660	0		
1023 - Revitalização do Parque Três Meninas	1.660	0		
43101 - Secretaria de estado de Administração de Parques e Unidades de Conservação do Distrito Federal	25.289.700	20.428.084	19.112.005	19.107.070
2655 - Capacitação de Recursos Humanos	41.500	0		
3347 - Implantação de Parques	5.900.100	903.500	526.294	526.294
3489 - Recuperação de Áreas degradadas	6.000	0		

3680 - Cercamento de Parques	4.681.000	2.135.386	2.066.452	2.061.516
4975 - Zoneamentos e Planos de Manejo de Unidades de Conservação	485.550	0		
6155 - educação Ambiental Informal	830.000	0		
6166 - Implantação e Consolidação dos Parques ecológicos e de Uso Múltiplo No Df	565.000	0		
8502 - Administração de Pessoal	4.069.680	6.060.498	5.997.984	5.997.984
8504 - Concessão de Benefícios A Servidores	314.570	340.359	330.105	330.105
8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	8.396.300	10.988.341	10.191.170	10.191.170
43901 - Fundo de Melhoria da Gestão dos Parques do Df	1.639.930	887.493	660.761	660.761
0238 - Implantação e Consolidação de Parques ecológicos e de Uso Múltiplo No Df	150.000	0		
0256 - Implantação e Consolidação do Parque da Barragem	100.000	0		
2114 - execução da Política Ambiental	327.660	810.133	640.125	640.125
6149 - Plano de Manejo e Uso		1.360		
6154 - Ação de Proteção da Biodiversidade	370.500	6.000	5.986	5.986
6155 - educação Ambiental Informal	691.770	70.000	14.650	14.650

Secretaria de Estado de Administração de Parques e Unidades de Conservação

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
Definição do objetivo do programa em relação ao problema/oportunidade <u>X</u> Boa	O Programa visa implantar, manter, conservar e revitalizar parques ecológicos, parques de uso múltiplo e unidades de conservação do DF. Os executores do programa em tela elaboraram um plano de gestão para os parques, com o objetivo de direcionar algumas ações emergenciais nos parques criados, implantados e a implantar em todo o Distrito Federal. O objetivo do programa está adequado à resolução do problema e o público alvo está bem caracterizado e quantificado.
b) Caracterização do público alvo <u>X</u> Boa	O público alvo é toda a comunidade do Distrito Federal. Os parques com alguma infra-estrutura são os que melhor atendem a comunidade local. Como os parques estão distribuídos em todo o Distrito Federal, em inúmeras regiões administrativas, os usuários são pertencentes à população de cada Região Administrativa.
c) Dimensionamento do público-alvo <u>X</u> Ótima	A avaliação é ótima, tomando como público-alvo principalmente os usuários do Parque da Cidade e do Parque Olhos D'Água.
d) Regionalização <u>X</u> Ótima	Os parques e as unidades de conservação estão presentes em todo o Distrito Federal.
e) Pertinência das ações <u>X</u> Ótima	O conjunto de ações é pertinente para a resolução do problema, visto que para um Parque ser implantado, torna-se necessário que tenha definido seu plano de uso ou manejo, sua poligonal, seja efetivado o seu cercamento e realizado o zoneamento ambiental. Além disso, a implantação efetiva do parque se dá quando é consolidada a infra-estrutura que consta de sede, pista de Cooper, duchas, banheiros, quadras poliesportivas, play-grounds, dentre outros.
f) Suficiência das ações <u>X</u> Ótima	Os projetos e atividades propostos no referido Programa são em número suficiente, conforme o descritor acima.
g) Suficiência das metas físicas <u>X</u> Ótima	As metas físicas são suficientes para atendimento à demanda, pois foram estabelecidas visando as prioridades.
h) Definição dos indicadores <u>X</u> Ruim	Os indicadores são vagos e não cumprem sua função de medir os impactos gerados.

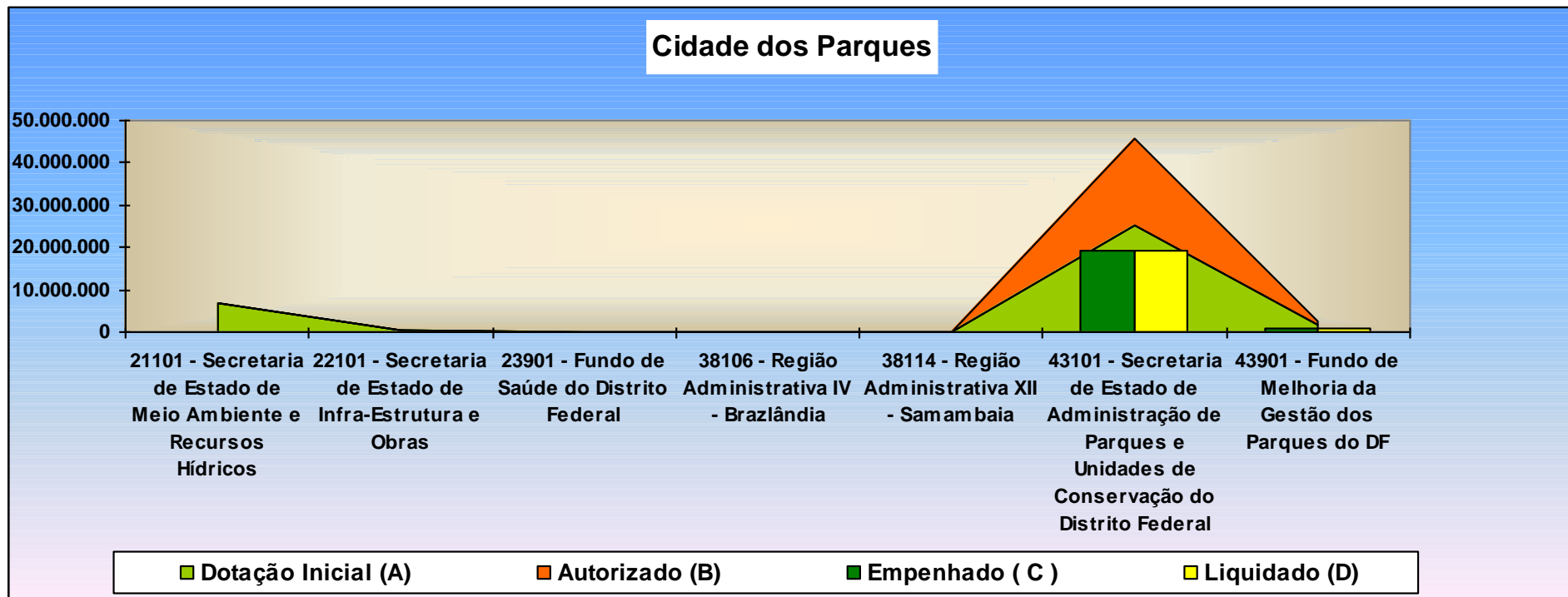
i) Superposição com outros programas/ações de governo _X_Não	Não há superposição com outros programas/ações de governo.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _X_Sim	Existia necessidade de inserção de ações de outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa, tais como: fiscalização da SEMARH e SEFAU; ações do SIV-Solo, SIV-Água e PM-Ambiental no auxílio à coação de invasões e crimes ambientais nos Parque e Unidades de Conservação.
Avaliação do Programa _X_Ruim	O Programa: "Cidade dos Parques" não considerou formas de avaliação, a época de sua concepção.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_Ruim	Os créditos orçamentários são insuficientes para o cumprimento das metas estipuladas. Os recursos solicitados são sempre liberados abaixo do previsto, o que acarreta uma sempre uma readequação dos projetos a serem executados.
b) Execução financeira do Programa _X_Ruim	Além dos recursos orçamentários serem insuficientes, a programação financeira é inadequada à execução do programa, pois a liberação dos recursos, principalmente para obras apresenta morosidade.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _X_Ruim	A quantidade dos recursos humanos é insuficiente para a implementação do programa, necessitando de técnicos especializados para melhor atuação nos trabalhos.
d) Qualificação dos recursos humanos _X_Regular	Para melhor qualificação dos recursos humanos é necessária a realização de treinamento e capacitação de forma continuada.
e) Recursos materiais para implementação do programa _X_Regular	Os recursos materiais para a implementação do programa não são suficientes, visto que são necessários equipamentos adequados para aceiros, roçagens, medições, mapeamentos, monitoramento, montagem de brigadas de incêndio, etc.
f) Infra-estrutura disponível para implementação do programa _X_Boa	A infra-estrutura é considerada adequada.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	O baixo índice de cumprimento de metas ocorre porque, na maioria dos projetos aprovados pela LOA, não há liberação de recursos financeiros por parte da Subsecretaria de Finanças.
Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_100% das informações são confiáveis	São informações 100% confiáveis e compatíveis com o Plano Plurianual, LDO e LOA, além do sistema de Acompanhamento Governamental - SAG.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual - PPA, na Lei de diretrizes Orçamentárias - LDO, na Lei Orçamentária Anual - LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental - SAG _X_Ótima	O Programa visa a compatibilidade entre o PPA, LDO e a LOA e conseqüente cadastramento das ações no Sistema de Acompanhamento Governamental.
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa _X_Regular	A participação da sociedade (usuário/beneficiário) no programa, acontece através das Associações de Moradores, ONG's, representantes das Administrações Regionais..
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_Boa	A avaliação do grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa, ocorre por meio de pesquisas de opinião realizadas pelos Administradores dos parques.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	O desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo foi muito abaixo do previsto com alcance abaixo de 49%.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Não avaliado



No Programa Cidade dos Parques foram desenvolvidas principalmente ações de Implantação e Cercamento de Parques, execução de Política Ambiental, Educação Ambiental Infantil, Ação de Proteção da Biodiversidade.

Dos recursos aprovados na LOA (R\$ 34.547.750,00), 6,2% foram autorizados (R\$ 21.320.292,00). Desse total, 93% foram empenhados e liquidados (R\$ 19.767.831,00).

A análise da Secretaria de Estado de Administração de Parques e unidades de Conservação, também responsável pelo programa, demonstra que o programa está adequado, exceto na definição dos indicadores.

Foram encontradas dificuldades para a implementação do programa em praticamente todos os itens abordados (créditos orçamentários e financeiros, quantidade e qualificação dos recursos humanos, insuficiência de materiais e equipamentos.).

Tais dificuldades afetaram o desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo e no cumprimento das metas físicas que tiveram alcance muito abaixo do previsto (abaixo de 49%).

Agenda de Gestão Pública

Dotação Inicial: R\$ 2.883.606.239 Autorizado: R\$ 2.958.336.942 Empenhado: R\$ 2.501.877.765 Liquidado: R\$ 2.498.853.959

PROGRAMA: 0048 – CONTROLE EXTERNO

Objetivo: Atuar tempestiva, preventiva, orientadora e transparentemente na fiscalização da gestão dos recursos públicos do Distrito Federal, com ênfase na análise das contas anuais

TIPO DE PROGRAMA: Gestão de Políticas Públicas

PÚBLICO ALVO: PESSOAS FÍSICAS E JURÍDICAS ABRANGIDAS NA JURISDIÇÃO DO TCDF

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: BUSCAR PERMANENTEMENTE O CUMPRIMENTO da LEGALIDADE E LEGITIMIDADE, BEM COMO O ALCANCE DE NÍVEIS SUPERIORES DE EFETIVIDADE, EFICÁCIA, EFICIÊNCIA E ECONOMICIDADE NO TOCANTE À GESTÃO DOS RECURSOS PÚBLICOS NA CONSECUÇÃO DOS OBJETIVOS DO GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
DECISÕES CONCLUSIVAS EM PROCESSOS DE CONTAS	PORCENTAGEM	47,4	TCDF	31/12/2003	50	53	56	60
DECISÕES CONCLUSIVAS EM PROCESSOS DE ADMISSÃO E DE CONCESSÃO DE APOSENTADORIAS	PORCENTAGEM	66,9	TCDF	31/12/2003	69	71	73	75
PRODUTIVIDADE EM FISCALIZAÇÕES	FISCALIZAÇÃO/ANALISTA	7,2	TCDF	31/12/2003	8,0	9,5	11,0	12,0
PRODUTIVIDADE EM INSTRUÇÃO DE PROCESSOS	INSTRUÇÕES/ANALISTA	95,2	TCDF	31/12/2003	105	115	127	140

Valores no PPA:

2004: 83.800.000

2005: 79.936.000

2006: 88.308.000

2007: 96.508.000

Unidade Responsável: Tribunal de Contas do Distrito Federal

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
02101 - Tribunal de Contas do Distrito Federal	130.733.174	120.253.745	114.912.401	114.034.642
1018 - Recuperação e Melhoria das Instalações do Tribunal de Contas do Distrito Federal	1.138.084	48.655	19.285	19.285
1077 - Construção de Centro de Treinamento	750	750		
1086 - Ampliação de edifício Anexo	3.373.500	3.973.500	3.413.070	2.535.311
2655 - Capacitação de Recursos Humanos	738.700	148.700	70.115	70.115
3996 - Promoex - Programa de Modernização do Sistema de Controle externo	1.308.453	1.008.453	279.638	279.638
8502 - Administração de Pessoal	105.553.051	97.653.051	96.031.113	96.031.113
8504 - Concessão de Benefícios A Servidores	8.949.000	8.949.000	8.892.188	8.892.188
8505 - Publicidade e Propaganda	124.500	74.500	41.101	41.101
8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	9.547.136	8.397.136	6.165.891	6.165.891

Tribunal de Contas do Distrito Federal

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Ótimo	Justificativa: Necessidade de proporcionar à comunidade brasiliense produtos e serviços públicos de qualidade cada vez melhor a custos progressivamente menores, mediante atuação tempestiva, preventiva, orientadora e transparente no controle externo da administração dos recursos públicos do DF e por meio do constante zelo pela legalidade, legitimidade, efetividade, eficácia, eficiência e economicidade na gestão desses recursos. Assim, o controle externo estará contribuindo para melhorar o desempenho dos jurisdicionados, em benefício da comunidade brasiliense.
b) caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótimo	Justificativa: Conforme se depreende dos comentários anteriores o público-alvo é a sociedade brasiliense, que receberá benefícios de maior qualidade com a melhoria do desempenho dos jurisdicionados, via atuação do Tribunal.

Questão	Justificativa/análise
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótimo	Justificativa: Toda a sociedade brasileira, inclusive a população do entorno atendida por jurisdicionadas sujeitas à fiscalização do Tribunal.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Ótimo	Justificativa: Segue a estrutura administrativa do GDF.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Ótimo	Justificativa: As fiscalizações (auditorias, inspeções, julgamentos das contas dos administradores), bem como a instrução de processos levados a efeito pelo TCDF, conjugadas com projetos e programas de planejamento e modernização – cujo exemplo maior é o PROMOEEX – afiguram-se-nos, no momento, pertinentes para o cumprimento do programa e progressiva resolução dos problemas envolvidos.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Justificativa: As ações planejadas — consideradas as limitações e condicionantes enfrentados — são suficientes para a gradativa realização da missão do TCDF, conforme explicitado nos arts. 77 e 78 da LODF.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Justificativa: As metas físicas vêm sendo definidas — levando em conta as limitações inerentes — de forma a atender a atuação de Controle Externo.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa: O PROMOEEX prevê a complementação do conjunto de indicadores, de forma a suprir essa lacuna.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Ótimo	Justificativa: O exercício do controle externo, em auxílio ao Poder Legislativo, é exclusivo do TCDF, embora algumas ações sejam comuns a qualquer instituição pública.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Justificativa: Há necessidade de maior integração e articulação do TCDF com os órgãos e entidades jurisdicionados, o que já vem sendo realizado mediante diversos eventos, tais como o SEMAT, mesas-redondas, etc.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Justificativa: O programa vem sendo avaliado mediante eleição de indicadores, entre os quais: desempenho anterior x desempenho corrente; desempenho planejado x desempenho real; benefícios financeiros da atuação do Tribunal, etc.

2. Implementação do programa

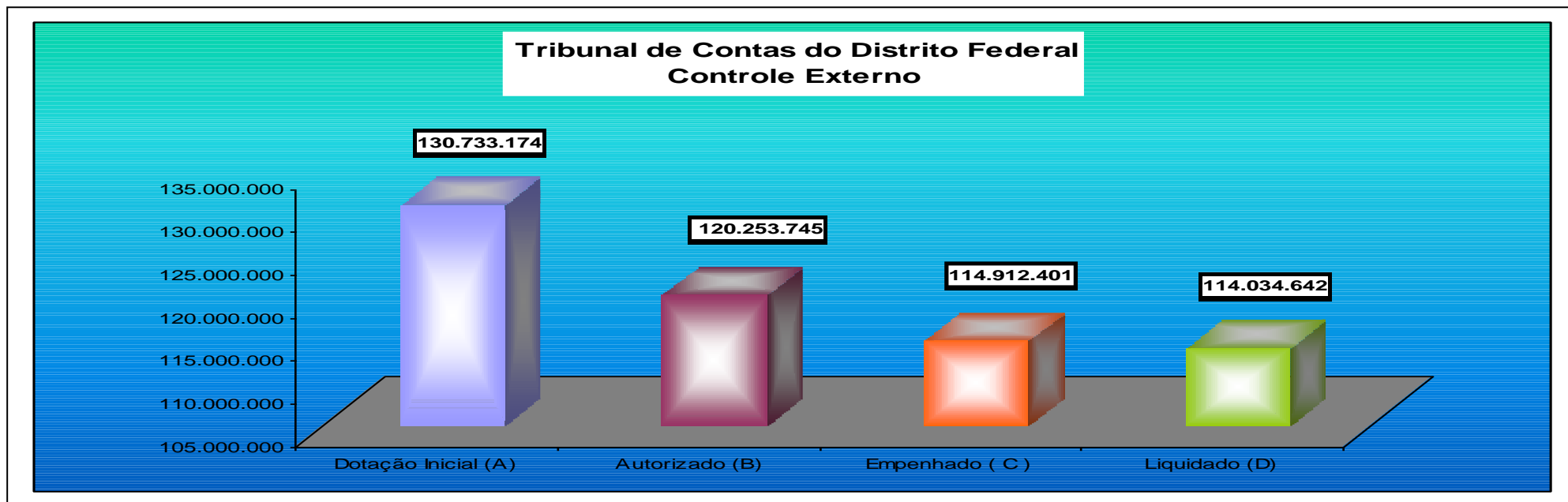
Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários suficientes para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Ótimo	Justificativa: Embora a Lei Orçamentária tenha sido aprovada com várias dotações inferiores àquelas encaminhadas pelo Tribunal, tem-se conseguido adequar as metas com os créditos orçamentários.
b) Programação financeira adequada à execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> Ótimo	Justificativa: Isto, apesar de que, em algumas ocasiões, haver dificuldades e, mesmo, atraso em pagamentos de fornecedores.
c) Quantidade de recursos humanos suficiente para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Justificativa: O TCDF tem logrado repor, ao menos parcialmente, os servidores que se aposentam ou se demitem.
d) Qualificação dos recursos humanos satisfatória <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Justificativa: Os programas de treinamento — que vêm sendo paulatinamente aperfeiçoados — têm conseguido acompanhar as demandas de capacitação.
e) Recursos materiais suficientes para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Justificativa: De se notar a necessidade de adequação em alguns setores, notadamente a do TI, que requer renovação do parque computacional e do software utilizados.
f) Infra - estrutura disponível adequada para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Justificativa: Desde que observadas as ressalvas expostas nos itens acima.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa: Para a maioria das ações do programa, as metas físicas foram atingidas e até superadas, exceto no tocante à construção do “Centro de Treinamento”, que ainda não foi executada.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> 100% das informações são confiáveis	Justificativa: Uma vez que o público-alvo é a sociedade brasileira, o Tribunal ainda não dispõe de suficientes instrumentos para avaliação do programa, dispondo entretanto de relatórios internos trimestrais e anuais cujas informações são fidedignas. Ademais a CLDF também recebe relatórios mostrando as realizações administrativas e de Controle Externo, os quais contêm, inclusive, os benefícios mensuráveis oriundos da atuação do TCDF. A implementação do PROMOEEX em muito contribuirá para avanços nesse campo.

Questão	Justificativa/ análise
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <u>X</u> Ótimo	Justificativa: Os instrumentos de planejamento já são elaborados com o cuidado de compatibilizá-los.
d) participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa <u>X</u> Bom	Justificativa: A sociedade, aí incluídos os parlamentares, pode apresentar denúncias, representações, sugestões, reivindicações, inclusive por meio da Ouvidoria, os quais têm tramitação com caráter de urgência.
e) pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <u>X</u> Bom Resposta facultativa às unidades que têm contato direto com o público e têm meios de observar a percepção desses beneficiários quanto à satisfação com os serviços prestados.	Justificativa: Diretamente por intermédio do Seminário de Atualização das Normas e Procedimentos de Controle Externo – SEMAT com as jurisdicionadas e indiretamente por meio da Internet e do Sistema de Ouvidoria. Há contudo, necessidade de aprimoramentos.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <u>X</u> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa: A atuação corretiva das falhas verificadas ou que chegam ao conhecimento do Tribunal, bem como a atuação preventiva por meio da orientação e acompanhamento quanto aos gastos públicos esteve dentro do planejado, carecendo contudo de aperfeiçoamento.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <u>X</u> positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: <u>Percentual de decisões conclusivas em processos de contas</u> Realizado: 2004: <u>45,3%</u> 2005: <u>39,5%</u> 2006: <u>47,6%</u> Nome do Indicador: <u>Percentual de decisões conclusivas em processos de admissão e de concessão de aposentadorias</u> Realizado: 2004: <u>65,2%</u> 2005: <u>73,7%</u> 2006: <u>75,7%</u> Nome do Indicador: <u>Produtividade em fiscalizações</u> Realizado: 2004: <u>8,3</u> 2005: <u>6,7</u> 2006: <u>8,0</u> Nome do Indicador: <u>Produtividade em instrução de processos</u> Realizado: 2004: <u>77,8</u> 2005: <u>97,0</u> 2006: <u>103,4</u>	Justificativa: Os indicadores apresentaram evolução positiva, demonstrando melhoria no desempenho do Tribunal.

Comentário: Em face da magnitude e da complexidade de sua missão, o Tribunal vem permanentemente envidando esforços no sentido de cumprir com efetividade suas competências institucionais, aparelhar-se adequadamente, no tocante a recursos humanos, materiais e tecnológicos, assim como modernizar-se e, em conseqüência, aprimorar sua forma de atuação, em benefícios da comunidade local. Dessa forma, pode-se afirmar que os resultados alcançados foram satisfatórios, haja vista o amplo elenco de realizações, tanto no tocante a fiscalizações internas e externas, bem como no que se refere a planejamento e modernização institucional, recursos humanos, materiais e patrimoniais, com perspectiva de melhoria neste e nos exercícios seguintes, mercê da gama de projetos em andamento ou já concluídos — alguns iniciados no exercício de 2006 —, entre os quais os seguintes: revisão da estrutura organizacional do Tribunal; elaboração do Plano Estratégico do TCDF, com várias inovações; elaboração do Manual sobre a Lei de Responsabilidade Fiscal – LRF; revisão e informatização de diversos projetos e atividades; realização do XIII Seminário de Atualização de Normas e Procedimentos de Controle Externo – XIII SEMAT; contratação de consultoria para mapeamento e redesenho dos métodos e processos de trabalho; contratação de Consultora para desenvolvimento de políticas de recursos humanos; aquisição de equipamentos de informática e assemelhados; e recuperação e melhoria das instalações dos Edifícios Sede, Anexo e Garagem.



O Programa Controle Externo, executado exclusivamente pelo TCDF está bem dimensionado nos aspectos relacionados à concepção, necessitando de adequação nos indicadores, que já está em andamento com a implantação do PROMOEX que prevê a contemplação do conjunto de indicadores do programa.

A implementação do programa foi considerada boa, as metas tiveram cumprimento dentro do previsto com alcance entre 80% e 100% e a evolução do indicador foi positiva com melhoria dentro do esperado.

A execução orçamentária e financeira do Programa foi superior a 92%, cabendo destacar que nas ações que integram o programa estão incluídas a administração de pessoal, publicidade e propaganda e manutenção do TCDF.

PROGRAMA: 0071 – DESENVOLVIMENTO E MANUTENÇÃO DOS SISTEMAS DE INFORMAÇÃO

Objetivo: Dotar o Governo do Distrito Federal de sistemas informatizados e soluções em tecnologia da informação que possibilitam agilidade e transparência na gestão pública

TIPO DE PROGRAMA: Serviços ao Estado

PÚBLICO ALVO: GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: DESENVOLVIMENTO E IMPLANTAÇÃO DE RECURSOS DE TECNOLOGIA da INFORMAÇÃO VOLTADOS À GESTÃO PÚBLICA E AO APOIO À SOCIEDADE

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
ÓRGÃOS ASSISTIDOS NO PROCESSO DE MODERNIZAÇÃO TECNOLÓGICA	UNIDADE	82	DESENVOLVIMENTO DE MERCADO / CODEPLAN	30/06/2003	82	87	92	97
PESSOAS ASSISTIDAS PELOS CENTROS INTEGRADOS DE TECNOLOGIA da INFORMAÇÃO	PESSOA	25.000	CEDETI/CODEPLAN	30/06/2003	25.000	30.000	35.000	40.000
PESSOAS ATENDIDAS PELO SISTEMA DE ATENDIMENTO AO CIDADÃO	PESSOA	3.542.000	OUIDORIA / CODEPLAN	30/06/2003	3.542.000	4.742.000	5.871.000	7.000.000
PESQUISAS SÓCIO-ECONÔMICAS REALIZADAS	UNIDADE	2	COORDENAÇÃO DE ESTUDOS E PESQUISAS/CODEPLAN	30/06/2003	2	2	3	3
SISTEMAS CORPORATIVOS E DE GESTÃO PÚBLICA DESENVOLVIDOS OU MANTIDOS	UNIDADE	8	DIRETORIA DE TECNOLOGIA da INFORMAÇÃO / CODEPLAN	30/06/2003	8	8	9	9

Valores no PPA: 2004: 228.288.000

2005: 215.316.000

2006: 257.107.008

2007: 259.182.010

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Planejamento, Coordenação e Parcerias

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
13101 - Secretaria de Estado de Gestão Administrativa	13.110.000	48.110.000	48.087.674	48.087.674
2994 - Manutenção de Sistemas Corporativos e de Gestão Voltados a Administração Pública	13.110.000	48.110.000	48.087.674	48.087.674
18101 - Secretaria de Estado de Educação	12.765.400	11.123.761	11.119.161	11.119.161
3858 - Informatização do Sistema Escolar da Secretaria de Estado de Educação	12.765.400	11.123.761	11.119.161	11.119.161
19101 - Secretaria de Estado de Fazenda	23.745.480	22.546.539	21.575.445	17.576.767
1057 - Ampliação e Modernização da Plataforma Computacional dos Sistemas Institucionais da Secretaria de Fazenda	10.854.980	2.987.762	2.480.761	506.301
1111 - Desenvolvimento e Evolução dos Sistemas Institucionais da Secretaria de Fazenda	12.890.500	19.558.777	19.094.683	17.070.467
21205 - Companhia de Saneamento Ambiental do Distrito Federal - CAESB	1.250.000	0,00	0,00	0,00
3866 - Instalação do Sistema de Geoprocessamento	1.250.000	0,00	0,00	0,00
22204 - Companhia Energética de Brasília	1.250.000	1.250.000	0,00	0,00
3866 - Instalação do Sistema de Geoprocessamento	1.250.000	1.250.000	0,00	0,00
22205 - Departamento de Estradas de Rodagem do Distrito Federal		0		
3930 - Modernização Tecnológica		0		
23901 - Fundo de Saúde do Distrito Federal	5.730.000	0		
3930 - Modernização Tecnológica	5.730.000	0		
24101 - Secretaria de Estado de Segurança Pública e Defesa Social	518.750	0		

3866 - Instalação do Sistema de Geoprocessamento	518.750	0		
24201 - departamento de Trânsito do Distrito Federal	625.000	0		
3866 - Instalação do Sistema de Geoprocessamento	625.000	0		
26101 - Secretaria de Estado de Transportes	10.000.000	0	0,00	0,00
0322 - Modernização Tecnológica da Secretaria de Transpor	10.000.000	0	0,00	0,00
28101 - Secretaria de Estado de desenvolvimento Urbano e Habitação	2.646.822	0		
3930 - Modernização Tecnológica	2.646.822	0		
28201 - Companhia Imobiliária de Brasília	1.250.000	1.250.000	0,00	0,00
3866 - Instalação do Sistema de Geoprocessamento	1.250.000	1.250.000	0,00	0,00
32101 - Secretaria de Estado de Planejamento, Coordenação e Parcerias	10.000	0	0,00	0,00
3866 - Instalação do Sistema de Geoprocessamento	10.000	0	0,00	0,00
32201 - Companhia de Desenvolvimento do Planalto Central	408.883.960	677.280.157	487.527.304	487.527.304
2912 - estudos e Pesquisas Sócio-Econômicas	2.000.000	0		
2994 - Manutenção de Sistemas Corporativos e de Gestão Voltados a Administração Pública	31.397.560	40.381.560	20.380.120	20.380.120
3930 - Modernização Tecnológica	349.583.404	610.767.260	449.429.335	449.429.335
8502 - Administração de Pessoal	13.882.110	17.654.110	14.563.798	14.563.798
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	3.528.386	3.528.386	581.009	581.009
8505 - Publicidade e Propaganda	3.000.000	756.341	655.544	655.544
8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	5.492.500	4.192.500	1.917.499	1.917.499
40101 - Secretaria de Estado para o desenvolvimento da Ciência e Tecnologia	81.400	0		
3930 - Modernização Tecnológica	81.400	0		

Secretaria de Estado de Fazenda - SEF

(ações: nº 1057 – Ampliação e Modernização da Plataforma Computacional dos Sistemas Institucionais da Secretaria de Fazenda, e nº 1111 – Desenvolvimento e Evolução dos Sistemas Institucionais da Secretaria de Fazenda).

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Ótima	Justificativa As ações que esta SEF executa no âmbito deste programa, são complementos para um melhor resultado, sendo este: serviços de implantação, operação, gerenciamento, monitoramento, suporte técnico e disponibilidade de ambiente computacional em regime ininterrupto; serviços de disponibilização de infra-estrutura computacional para o processamento do Sistema Integrado de Tributação e Administração Fiscal – SITAF e demais sistemas de informação correlatos; serviços técnicos especializados de informática; aquisição de mídias e de cofres para proteção de mídias. Visando desta maneira o desenvolvimento e implantação de Recursos de Tecnologia da Informação para o Governo do DF na modernização da Gestão Pública e apoio à Sociedade.
b) Caracterização do público-alvo _X_ Ótima	O rol de ações que é de responsabilidade desta Secretaria, favoreceu o Governo do Distrito Federal focando na melhor execução de seus resultados.

c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótimo	Com a melhoria, implantação e disponibilização de infra-estrutura dos sistemas, a ação possibilitou um aumento nos índices estabelecidos no programa.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	A Região do DF encontra-se adequada ao atendimento da população, possibilitando uma facilidade e incentivo a Educação Tributária.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	As ações são pertinentes no âmbito do Programa, promovendo a execução do objetivo principal, que foi garantir o aumento real da arrecadação tributária do DF.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	O rol de ações é pertinente ao Programa, tendo em vista o alcance dos resultados obtidos pela meta física de cada ação.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Boa	De acordo com a LDO, foram cumpridas as metas físicas.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Boa	As ações desta secretaria possibilitam em suas execuções um aumento no índice dos indicadores, sendo necessário uma revisão e quantificação para o ano de 2007 permitindo uma melhoria nos indicadores, para um melhor acompanhamento e avaliação de desempenho.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Não	Justificativa
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Justificativa É de interesse desta Secretaria uma sensibilização junto a Secretaria responsável por este programa para uma efetividade no âmbito dos Programas de Governo.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa O que infere nossas ações a maioria das etapas foram concluídas de maneira benéfica ao Programa, com instalações e manutenções dos sistemas, mas também algumas das etapas foram canceladas tendo em vista a insuficiência de créditos orçamentários, assim considerando um não atendimento de 100% nos resultados previstos.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Justificativa Considerando a insuficiência de créditos orçamentários na ação 1111 – Melhoria do Sistema de Administração Fazendária por meio do Decreto: nº 27.119, de 25/08/2006, impossibilitou o cumprimento das metas estabelecidas.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa As ações referentes a este Programa tiveram uma execução financeira acima de 90% do valor liberado.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa Considerando o ano de 2006 percebeu-se a necessidade de concurso no âmbito da SEF, para melhor atendimento a população, sendo estudada a implementação no próximo PPA.
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Aa ações referentes a este Programa não promovem cursos de capacitação, mas no âmbito da SEF e do programa 0136 – Cidadania Tributária há cursos de capacitação para um bom atendimento a população.
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Justificativa Os recursos materiais disponibilizados foram suficientes para uma boa implementação do Programa.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa A infra-estrutura não atingiu a qualidade para uma adequada implementação das ações específicas dessa Secretaria.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Considerando o rol de 2 ações, sendo 1 ação com 100% de execução em sua única etapa, e 1 ação onde a 1ª etapa foi concluída em 100% e a 2ª etapa obteve créditos orçamentários cancelados, impossibilitando o alcance de 100% na

	execução total das metas físicas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> 100% das informações são confiáveis	Justificativa As informações foram baseadas em processos de despesas e relatórios gerenciais extraídos do SIGGO.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa As informações estão de acordo com as Legislações citadas e o SAG.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	A participação da sociedade é inclusa nas ações de responsabilidade dessa secretaria no que consideramos na utilização dos sistemas possibilitando a verificação que esta Secretaria visualize os pontos em que o sistema está falho ou não.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Esta SEF acompanha a satisfação do usuário dos sistemas por intermédio de sistemas de controle e acesso, sempre visando um aprimoramento dos serviços prestados.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa No que tange as ações da SEF houve um grande aumento nos acessos e conhecimentos dos sistemas inseridos no âmbito deste Programa.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <input type="checkbox"/> Negativo, com piora do indicador.	No que refere as ações dessa Secretaria no ano de 2006, não havia um indicador que possibilitasse demonstrar a apuração adequada e crescimento desse rol de ações, sendo que para o ano de 2007 foi criado o indicador: <i>sistemas corporativos e de gestão pública desenvolvidos ou mantidos</i> , que as ações de responsabilidade da SEF poderão ajudar no aumento da apuração.

Companhia de Desenvolvimento do Planalto Central – CODEPLAN

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: O objetivo do programa definiu com clareza a finalidade proposta.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: A abrangência do programa correspondeu ao público alvo estabelecido.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Justificativa: Dimensionamento foi adequado em relação à amplitude do programa.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: A ação do programa abrangeu a regionalização estabelecida.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: As ações adequaram-se aos objetivos do programa.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: As ações atingiram o objetivo do programa.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: As metas físicas corresponderam ao alcance das ações desenvolvidas.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: O indicador expressa a verdadeira dimensão das ações.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Justificativa: Pesquisas de cunho similar foram também desenvolvidas pela SEDUH e SECAP.

j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Justificativa: Identificar e suprir as necessidades de informações das unidades.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: A avaliação estruturou-se no número de pesquisas realizadas.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Justificativa: Crédito orçamentário suficiente para o cumprimento das metas estipuladas.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: Recursos financeiros suficientes para saldar os compromissos (faturas) decorrentes.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: A implementação se fez de forma satisfatória mediante contrato de prestação de serviços e técnicos do quadro efetivo.
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: Perfil profissional dos técnicos envolvidos compatível com as exigências do programa.
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Justificativa: Suficientes e compatíveis com as exigências do programa.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: Suficiente e compatível com as exigências do programa.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa: Alcance pleno das metas propostas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> 100% das informações são confiáveis	Justificativa: As informações disponíveis são confiáveis.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: As informações constantes dos sistemas de planejamento do GDF guardam relativa compatibilidade entre si.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: A implementação do programa se fez mediante participação conjunta Codeplan/usuário.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não realizada	Justificativa: Prejudicado.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Dentro do previsto (alcance entre 80% e	Justificativa: Público alvo alcançado pelo programa.

100%)	
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador _x_ positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: Pesquisas realizadas Previsto: 2004: 2 2005: 2____ 2006: 3 2007: 3____ Realizado: 2004: 2 2005: 2____ 2006: 3____	Justificativa: O desempenho do programa correspondeu à expectativa anual.
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _x_ Boa	Justificativa: O objetivo do programa definiu com clareza a finalidade proposta.
.b) Caracterização do público-alvo _x_ Boa	Justificativa: A abrangência do programa correspondeu ao público alvo estabelecido.
c) Dimensionamento do público-alvo _x_ Bom	Justificativa: Dimensionamento foi adequado em relação à amplitude do programa.
d) Regionalização _x_ Boa	Justificativa: A ação do programa abrangeu a regionalização estabelecida.
e) Pertinência das ações _x_ Boa	Justificativa: As ações adequaram-se aos objetivos do programa.

Manutenção dos Sistemas Corporativos e de Gestão

Questão	Justificativa/análise
f) Suficiência das ações _x_ Boa	Justificativa: As ações atingiram o objetivo do programa.
g) Suficiência de metas físicas _x_ Boa	Justificativa: As metas físicas corresponderam ao alcance das ações desenvolvidas.
h) Definição dos indicadores _x_ Regular	Justificativa: O indicador não expressa a verdadeira dimensão das ações.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _x_ Não	Justificativa: São desconhecidas outras ações/programas de governo no mesmo contexto de atuação.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _x_ Sim	Justificativa: Identificar e suprir as necessidades tecnológicas das unidades.
k) Avaliação do Programa _x_ Boa	Justificativa: A avaliação estruturou-se no número de sistemas de tecnologia de informação desenvolvidos e mantidos pela Codeplan.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _x_ Bom	Justificativa: Crédito orçamentário suficiente para o cumprimento das metas estipuladas.

b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa: Insuficiência de recursos financeiros para saldar a totalidade dos compromissos (faturas) decorrentes.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: A implementação se fez de forma satisfatória mediante contrato de prestação de serviços.
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: Perfil profissional dos técnicos envolvidos compatível com as exigências do programa.
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Justificativa: Suficientes e compatíveis com as exigências do programa.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: Suficiente e compatível com as exigências do programa.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa: Alcance pleno das metas propostas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> 100% das informações são confiáveis	Justificativa: As informações disponíveis são confiáveis.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: As informações constantes dos sistemas de planejamento do GDF guardam relativa compatibilidade entre si.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: A implementação do programa se fez mediante participação conjunta Codeplan/usuário.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não realizada	Justificativa: Prejudicado.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa: Público alvo alcançado pelo programa.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <input checked="" type="checkbox"/> positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: Sistemas mantidos Previsto: 2004: 8 2005: 8____ 2006: 9 2007: 9____ Realizado: 2004: 8 2005: 8____ 2006:9____	Justificativa: O desempenho do programa correspondeu à expectativa anual.

Programa: Modernização Tecnológica

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: O objetivo do programa definiu com clareza a finalidade proposta.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: A abrangência do programa correspondeu ao público alvo estabelecido.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Justificativa: Dimensionamento foi adequado em relação à amplitude do programa.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: A ação do programa abrangeu a regionalização estabelecida.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: As ações adequaram-se aos objetivos do programa.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: As ações atingiram o objetivo do programa.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: As metas físicas corresponderam ao alcance das ações desenvolvidas.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa: O indicador não expressa a verdadeira dimensão das ações.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Não	Justificativa: São desconhecidas outras ações/programas de governo no mesmo contexto de atuação.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Justificativa: Identificar e suprir as necessidades tecnológicas das unidades.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: A avaliação estruturou-se na quantificação das unidades atingidas pelo programa.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa: Necessidade de suplementação orçamentária para o cumprimento das metas estipuladas.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa: Insuficiência de recursos financeiros para saldar a totalidade dos compromissos (faturas) decorrentes.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: A implementação se fez de forma satisfatória mediante contrato de prestação de serviços.
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: Perfil profissional dos técnicos envolvidos compatível com as exigências do programa.
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Justificativa: Suficientes e compatíveis com as exigências do programa.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Justificativa: Suficiente e compatível com as exigências do programa.

<input checked="" type="checkbox"/> Boa	
---	--

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa: Alcance pleno das metas propostas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> 100% das informações são confiáveis	Justificativa: As informações disponíveis são confiáveis.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: As informações constantes dos sistemas de planejamento do GDF guardam relativa compatibilidade entre si.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa: A implementação do programa se fez mediante participação conjunta Codeplan/usuário.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não realizada	Justificativa: Prejudicado.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa: Público alvo alcançado pelo programa.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <input checked="" type="checkbox"/> positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: Órgãos assistidos ___ Previsto: 2004: 82 2005: 83 ___ 2006: 84 2007: 85 ___ Realizado: 2004: 82 2005: 83 ___ 2006: 84 ___	Justificativa: O desempenho do programa correspondeu à expectativa anual.

Desenvolvimento e Manutenção dos Sistemas de Informação



Das 15 unidades que previram executar ações no Programa Desenvolvimento e Manutenção dos Sistemas de Informação, destacam-se: a Secretaria de Estado de Gestão Administrativa que obteve um acréscimo de 166% no valor autorizado em relação ao que estava previsto na LOA, executando 72% do valor (R\$ 487.527.304).

A Secretaria de estado de Educação que também executou 100% do valor autorizado (R\$ 11.119.161,00);

A Secretaria de Estado de Fazenda que executou 96% ao valor autorizado (R\$ 21.575.445,00); e

A companhia de Desenvolvimento do Planalto Central que obteve R\$ 677.280.157,00 de recursos autorizados e executou 72% (R\$ 487.527.304,00).

Das informações encaminhadas pelas unidades, observa-se que a Secretaria de Fazenda considerou que o Programa no geral foi bom, embora o cancelamento de créditos orçamentários tenha impossibilitado o cumprimento das metas físicas que obtiveram alcance entre 50% e 79%.

A CODEPLAN, considerou o Programa bom nos aspectos relacionados à concepção, implementação, acompanhamento e resultados do programa, obtendo cumprimento das metas físicas dentro do previsto com alcance entre 80% e 100% e evolução do indicador positivo, com melhoria dentro do esperado.

PROGRAMA: 0079 – GESTÃO DA POLÍTICA DE CORREIÇÃO, OUVIDORIA E CONTROLE INTERNO DO PODER EXECUTIVO DO DISTRITO FEDERAL

Objetivo: Zelar pela defesa do patrimônio público, contribuindo para o aumento de transparência e eficácia na gestão dos recursos públicos, bem como contribuir para o aumento da cidadania no Distrito Federal, sistematizando as ações de controle interno, ouvidoria e correição.

PÚBLICO ALVO: ADMINISTRAÇÃO DIRETA E INDIRETA DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

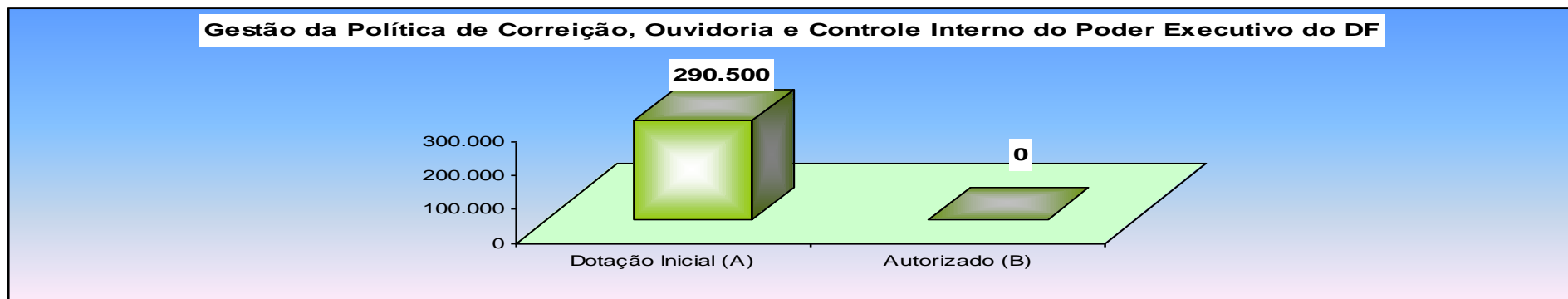
JUSTIFICATIVA: PROTEÇÃO DO PATRIMÔNIO PÚBLICO, FORTALECER O ELO DE COMUNICAÇÃO ENTRE CIDADÃOS E O PODER EXECUTIVO DO DISTRITO FEDERAL, PROMOVER A TRANSPARÊNCIA das ATIVIDADES DO GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
TAXA DE EFICIÊNCIA NO EXERCÍCIO	PORCENTAGEM	EM APURAÇÃO	CORREGEDORIA GERAL DO DF		50	55	60	65
TAXA DE EFICIÊNCIA EM CURTO PRAZO	PORCENTAGEM	EM APURAÇÃO	CORREGEDORIA GERAL DO DF		40	45	50	55
TAXA DE RETORNO AO CIDADÃO	PORCENTAGEM	84	CORREGEDORIA GERAL DO DF	31/12/2003	86	88	90	92
TAXA DE ACOMPANHAMENTO E AVALIAÇÃO da GESTÃO DE ADMINISTRADORES DO DF	PORCENTAGEM	EM APURAÇÃO	CORREGEDORIA GERAL DO DF		100	100	100	100
TAXA DE ACOMPANHAMENTO E AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS GOVERNAMENTAIS	PORCENTAGEM	EM APURAÇÃO	CORREGEDORIA GERAL DO DF		25	27	29	30
TAXA DE RECUPERAÇÃO DE BENEFÍCIOS CONCEDIDOS	PORCENTAGEM	EM APURAÇÃO	CORREGEDORIA GERAL DO DF		25	27	29	30
TAXA DE EFICIÊNCIA NO CONTROLE da LEGALIDADE	PORCENTAGEM	EM APURAÇÃO	CORREGEDORIA GERAL DO DF	100	100	100	100	100
VALORES NO PPA	2004:603.000		2005:443.000		2006: 461.000		2007:219.000	

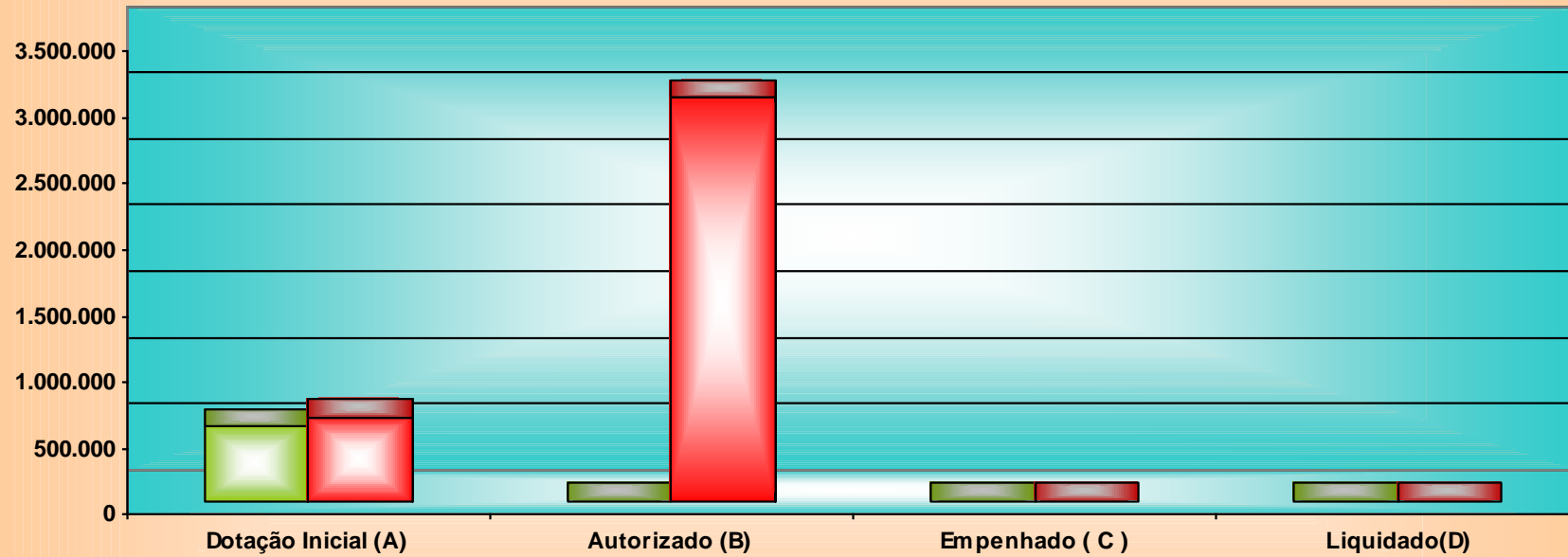
Unidade Responsável: Corregedoria Geral do Distrito Federal

Unidade Executora e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
11101 - Secretaria de Estado de Governo	290.500	0		
2931 - Aprimoramento do Sistema de Ouvidoria	83.000	0		
2948 - Proteção ao Patrimônio Público	83.000	0		
2961 - Acompanhamento e Avaliação da Gestão dos Administradores do Distrito Federal	83.000	0		
2962 - Acompanhamento e Avaliação de Programas Governamentais	41.500	0		

Não houve Execução neste Programa



Modernização da Gestão e do Planejamento - Pró-Geplan



■ 13101 - Secretaria de Estado de Gestão Administrativa ■ 32101 - Secretaria de Estado de Planejamento, Coordenação e Parcerias

PROGRAMA: 0105 – PROGRAMA DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL

Objetivo: Colaborar na promoção do desenvolvimento integrado do Distrito Federal e sua região de Influência

TIPO DE PROGRAMA: Serviços ao Estado

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO RESIDENTE NO DISTRITO FEDERAL E NA SUA REGIÃO DE INFLUÊNCIA

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: PARA ASSEGURAR O DESENVOLVIMENTO PLENO DO DISTRITO FEDERAL É NECESSÁRIO PLANEJAR UM CONJUNTO DE POLÍTICAS QUE TENHAM POR FOCO A INTEGRAÇÃO HARMÔNICA das REGIÕES DE INFLUÊNCIA DE BRASÍLIA E DE GOIÂNIA, O QUE DEVERÁ OCORRER EM REGIME DE CO-RESPONSABILIDADE E TENDO POR PRINCÍPIO A COOPERAÇÃO COM OS GOVERNOS FEDERAL, DOS ESTADOS DE GOIÁS, DE MINAS GERAIS, DO DISTRITO FEDERAL E DOS MUNICÍPIOS, PRESERVADA A AUTONOMIA ADMINISTRATIVA E FINANCEIRA das UNIDADES ENVOLVIDAS, TENDO EM VISTA A REDUÇÃO das DESIGUALDADES ECONÔMICAS E SOCIAIS

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
IDH - ÍNDICE DE DESENVOLVIMENTO HUMANO	UNIDADE	EM APURAÇÃO						
INDICADORES REGIONAIS	UNIDADE	EM APURAÇÃO						
PIB - PRODUTO INTERNO BRUTO	UNIDADE	EM APURAÇÃO						

Valores no PPA:

2004: 0

2005: 527.000

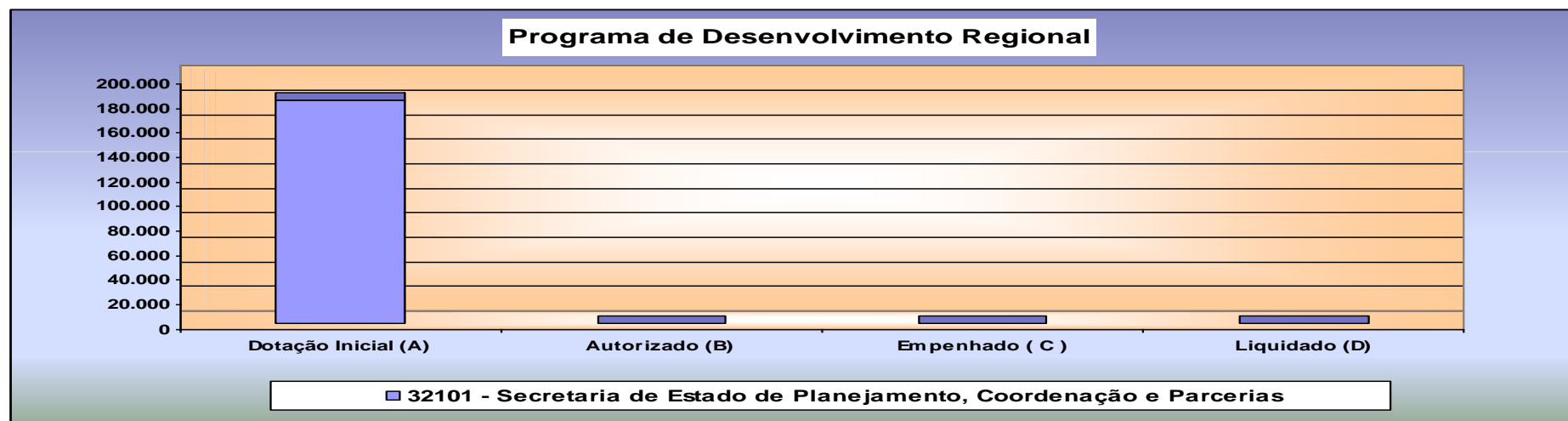
2006: 0

2007: 2.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Planejamento, Coordenação e Parcerias

Unidade Executora e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
32101 - Secretaria de estado de Planejamento, Coordenação e Parcerias	182.600	0		
7317 - Elaboração de Estudos para Implementação de Políticas Públicas	99.600	0		
7318 - Estruturação de Sistema Informatizado para Acompanhamento de Ações na Ride	83.000	0		

“Não houve execução nos Programas”



PROGRAMA: 0106 – PROGRAMA DE MODERNIZAÇÃO E GESTÃO DO PROCESSO ORÇAMENTÁRIO

Objetivo: Modernizar e qualificar a coordenação e o processo de elaboração do orçamento e de acompanhamento da execução orçamentária, visando eficácia na programação dos recursos públicos e garantia do equilíbrio entre a previsão inicial e final

TIPO DE PROGRAMA: Gestão de Políticas Públicas
PÚBLICO ALVO: GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo **INÍCIO:** **TÉRMINO:**

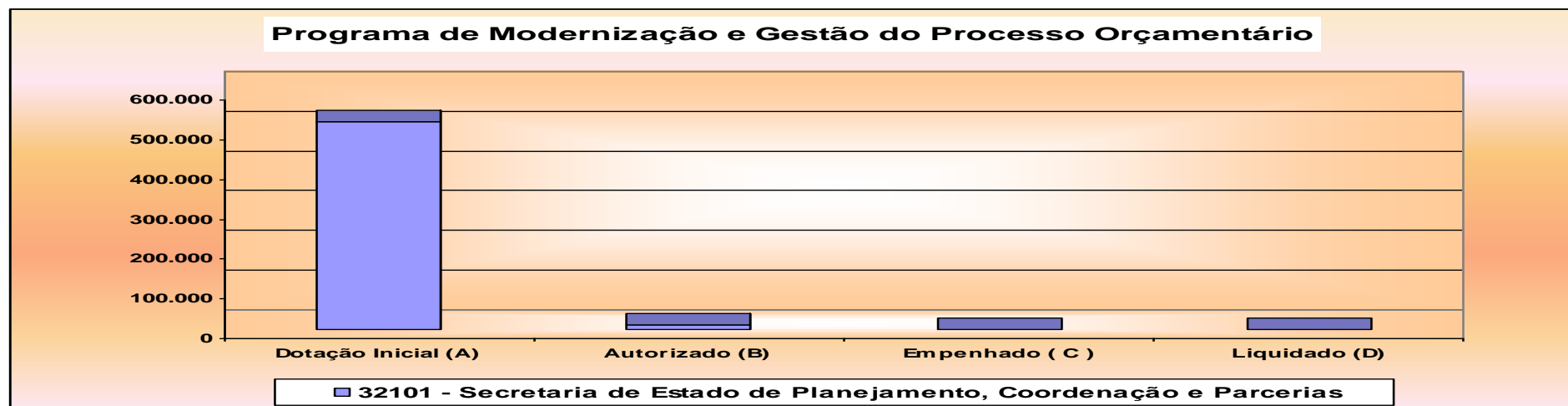
JUSTIFICATIVA: A GESTÃO E O PROCESSO ORÇAMENTÁRIO ESTÃO ENFRAQUECIDOS EM FUNÇÃO DOS INSUFICIENTES RECURSOS SISTEMÁTICOS, METODOLÓGICOS, DE APERFEIÇOAMENTO, DE INFORMÁTICA, DE ARTICULAÇÃO E DE DIVULGAÇÃO, NECESSÁRIOS AO DESENVOLVIMENTO DE UMA GESTÃO DINÂMICA E EFICIENTE

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
TAXA DE ADERÊNCIA ENTRE A DESPESA ORÇADA E A DESPESA REALIZADA	PORCENTAGEM	84,02						84,09
ÍNDICE DE ALTERAÇÕES ORÇAMENTÁRIAS	PORCENTAGEM	27,23	SUBSECRETARIA DE ORÇAMENTO	31/12/2003	25	25	25	25
Valores no PPA:		2004: 0			2005: 2.547.000		2006: 888.000	2007: 921.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Planejamento, Coordenação e Parcerias

Unidade Executora e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
32101 - Secretaria de estado de Planejamento, Coordenação e Parcerias	522.900	13.900		
7325 - Promoção de Intercâmbio e Cooperação Técnica	273.900	13.900		
7326 - Produção e Divulgação dos Instrumentos de Planejamento e Orçamento	249.000	0		

“Não houve execução nos Programas”



PROGRAMA: 0107 – PROGRAMA DE DADOS SÓCIO-ECONÔMICOS

Objetivo: Elaborar e Disseminar Informações Estatísticas, de Natureza Social, Econômica e de Perfil Populacional do Distrito Federal

TIPO DE PROGRAMA: Serviços ao Estado
PÚBLICO ALVO: GOVERNO E SOCIEDADE

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo **INÍCIO:** **TÉRMINO:**

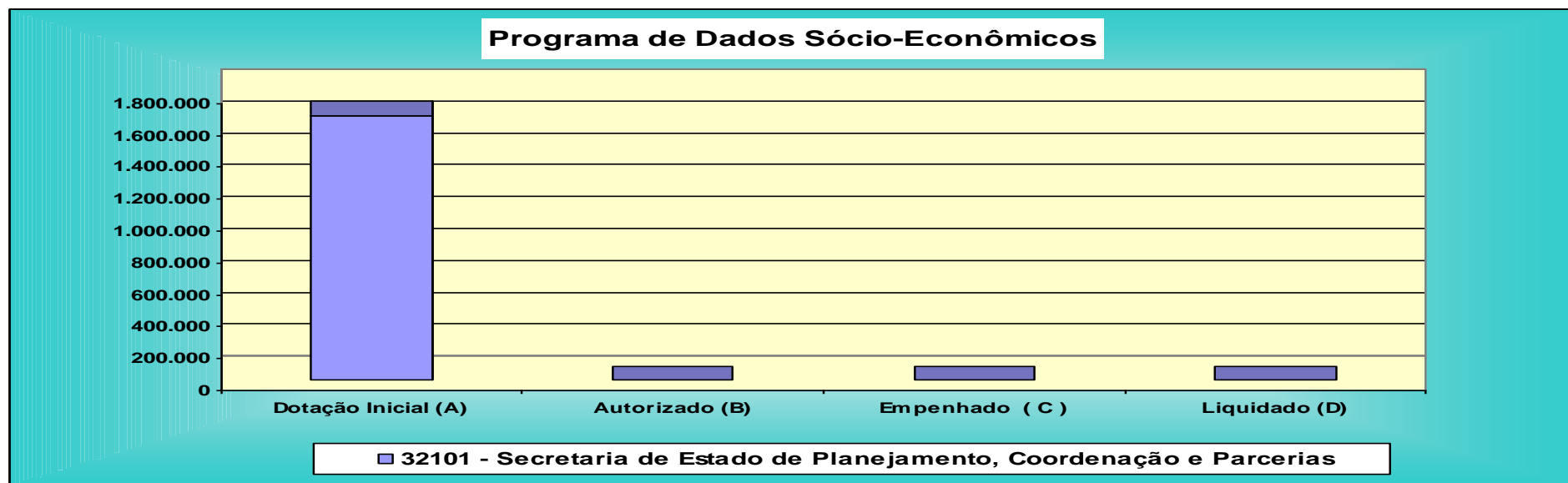
JUSTIFICATIVA: A DINÂMICA da ECONOMIA E AS MUDANÇAS NA OCUPAÇÃO DO TERRITÓRIO QUE PROVOCAM NOVAS CONFIGURAÇÕES NA DISTRIBUIÇÃO ESPACIAL DO DISTRITO FEDERAL E SEU ENTORNO, EXIGEM A REALIZAÇÃO SISTEMÁTICA DE LEVANTAMENTOS E PESQUISAS PARA O CONHECIMENTO da REALIDADE LOCAL. A ORGANIZAÇÃO DESSAS INFORMAÇÕES TORNA-SE IMPRESCINDÍVEL PARA SUBSIDIAR A FORMULAÇÃO das POLÍTICAS GOVERNAMENTAIS

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
INDICADORES SOCIAIS	UNIDADE	EM APURAÇÃO						
INDICADORES ECONÔMICOS	UNIDADE	EM APURAÇÃO						
Valores no PPA:	2004:0		2005: 3.016.000		2006: 801.000		2007: 828.000	

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Planejamento, Coordenação e Parcerias

Unidade Executora e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
32101 - Secretaria de estado de Planejamento, Coordenação e Parcerias	1.661.000	0		
2953 - Realização de Estudos para o Cálculo do PIB/DF	1.000	0		
6159 - Pesquisas Institucionais	1.660.000	0		

“Não houve execução nos Programas”



c) Dimensionamento do público-alvo	Justificativa: O público alvo é o Governo do Distrito Federal.
d) Regionalização (X) Ótima	Justificativa: Atendimento ao Governo do Distrito Federal.
e) Pertinência das ações (X) Ótima	Justificativa: As ações são suficientemente adequadas uma vez que as mesmas são avaliadas bimestralmente.
f) Suficiência das ações (X) Ótima	Justificativa: As ações são pertinentes e suficientes para uma boa execução dos programas.
g) Suficiência de metas físicas (X) Ótima	Justificativa: As metas físicas são abrangentes e foram pensadas em termos da real necessidade desta Casa Jurídica.
h) Definição dos indicadores (X) Boa	Justificativa: Há necessidade que se faça uma reavaliação para uma melhor adequação dos mesmos.
i) Superposição com outros programas/ações de governo (X) Não	Justificativa: Este programa é desenvolvido exclusivamente pela PGDF.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa (X) Não	Justificativa: Não há necessidade de atuação de outras secretarias.
k) Avaliação do Programa (X) Boa	Justificativa: O programa é constantemente avaliado uma vez que há uma necessidade constante de adequação da estrutura da casa ao crescente volume de processos em andamento.

2. Implementação do programa

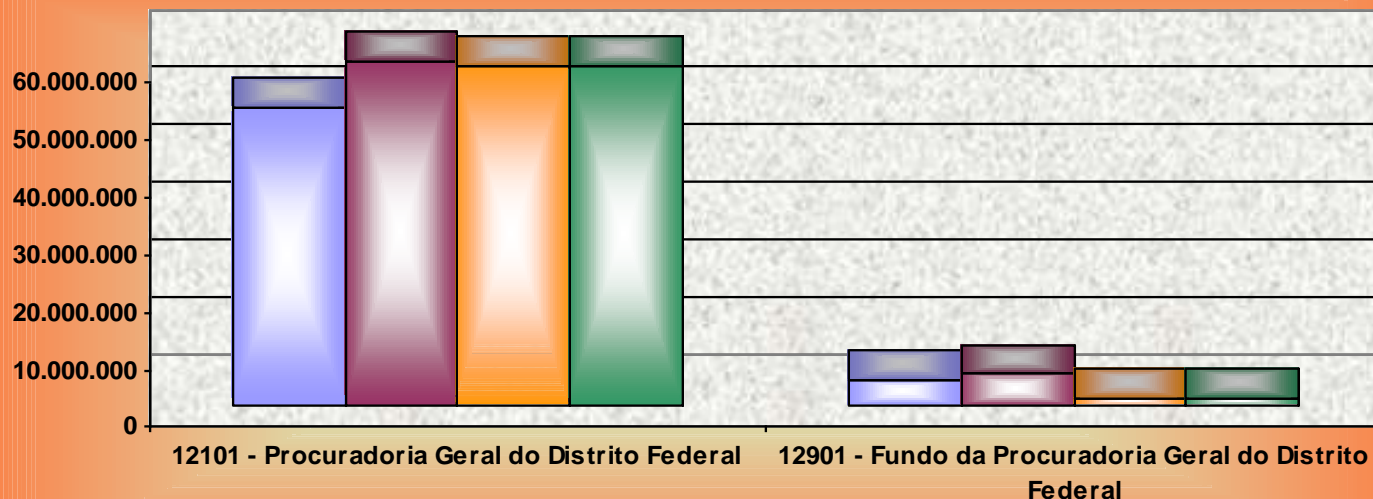
Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas (X) Regular	Justificativa: Os créditos orçamentários disponibilizados no exercício de 2006 foram insuficientes para cumprimento das metas estipuladas e para o alcance do objetivo do programa.
b) Execução financeira do programa (X) Regular	Justificativa: O programa teve boa execução financeira com o alcance das metas.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa (X) Boa	Justificativa: Embora tenha havido um incremento dos recursos humanos da PGDF no exercício em razão do volume crescente de ações que resultam em processos judiciais, existe uma necessidade proporcional do crescimento de recursos humanos.
d) Qualificação dos recursos humanos (X) Boa	Justificativa: O pessoal é qualificado para o desempenho das funções inerentes à PGDF, embora tenhamos ações de capacitação visando a otimização dos serviços.
e) Recursos materiais para implementação do programa (X) Bom	Justificativa: Esta Casa vem adquirindo gradativamente recursos materiais visando proporcionar meios adequados ao desenvolvimento dos trabalhos. Ressalte-se que atualmente isso tornou-se possível devido a utilização de recursos do Fundo Pró-Jurídico (receita própria de arrecadação).
f) Infra-estrutura disponível para implementação do programa (X) Regular	Justificativa: Embora o Edifício sede tenha passado por reformas recentemente otimizando o espaço interno, faz-se urgente a construção do edifício anexo.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas (X) Acima do previsto (superação da meta)	Justificativa: Há uma superação de metas dentro do estipulado.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa (X) 100% das informações são confiáveis	Justificativa: Há um controle interno, através de relatórios emitidos pelas unidades desta Procuradoria Geral do DF.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA,	Justificativa: Esta unidade vem se empenhando em atender a necessidade e a obrigatoriedade de sintonia entre as informações divulgadas nas leis e relatórios exigidos.

na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG (X) Ótima	
d) Participação da sociedade (usuário/beneficiário) em etapas do programa ___ Ótima ___ Boa ___ Regular ___ Ruim	Justificativa: Por tratar-se de programa em que o público alvo é o GDF não há participação da sociedade no mesmo.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa (X) Ótima	Justificativa: Uma vez que o beneficiário dos serviços prestados pela PGDF é o Governo do DF, há que nos basearmos nas avaliações dos órgãos incumbidos de tal tarefa, sendo que estes têm se manifestado favoravelmente aos serviços prestados.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo (X) Acima do previsto (superação da meta)	Justificativa: Com relação a cobertura do público-alvo, as metas foram superadas conforme relatório de atividades/2006.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador (X) positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004 _____ 2005 _____ 2006 _____ 2007: _____ Realizado: 2004 _____ 2005 _____ 2006 _____	Justificativa: Conforme relatório de atividades do exercício de 2006, há superação nos índices apurados.

Defesa Jurídica do DF



□ Dotação Inicial (A)

□ Autorizado (B)

□ Empenhado (C)

□ Liquidado (D)

O Programa Defesa Jurídica do DF, executado pela PGDF e Fundo, obteve 115% dos recursos previstos na LOA, executando-os em sua totalidade (R\$ 59.149.459,00).

Da análise do programa sob a ótica da unidade, observa-se que o mesmo está adequado no que tange à sua concepção, implementação e resultados, com superação da meta prevista e evolução do indicador positiva, com melhoria acima do esperado.

PROGRAMA: 0136 – CIDADANIA TRIBUTÁRIA

Objetivo: Promover Ações Fiscais, Visando Garantir Aumento Real da Arrecadação Tributária do Distrito Federal, Combatendo a Evasão Fiscal

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: INSTRUMENTALIZAR A ADMINISTRAÇÃO TRIBUTÁRIA DE FORMA A INCREMENTAR E dar CONTINUIDADE À IMPLEMENTAÇÃO DE AÇÕES PREVENTIVAS DE COMBATE À EVASÃO FISCAL NO DISTRITO FEDERAL, A PROMOVER A EDUCAÇÃO FISCAL JUNTO A SOCIEDADE E A BUSCAR O CRESCIMENTO REAL da ARRECADAÇÃO TRIBUTÁRIA VIABILIZANDO RECURSOS PARA IMPLEMENTAÇÃO das POLÍTICAS PÚBLICAS

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
TAXA DE CRESCIMENTO REAL da ARRECADAÇÃO TRIBUTÁRIA	PORCENTAGEM	2,5	SUREC/SEFAZ	31/01/2004	1	1	1	1

Valores no PPA: 2004: 23.305.000 2005: 49.160.000 2006: 59.607.000 2007: 66.226.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Fazenda

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
11101 - Secretaria de estado de Governo	1.081.589	0		
6040 - Coordenação de Programas de Fiscalização e Arrecadação Fiscal	1.081.589	0		
19101 - Secretaria de estado de Fazenda	13.915.906	9.999.614	1.971.810	1.971.810
1002 - Fortalecimento e Modernização da Área Fiscal	2.247.676	8.449.486	421.718	421.718
1278 - Implantação de Política de Segurança	2.565.600	0		
3308 - Construção de Edifício Anexo	957.000	0		
3780 - Implantação de Novas Agências	187.500	0		
3800 - Reaparelhamento e Modernização da Área Tributária	2.358.630	1.450.233	1.450.198	1.450.198
3985 - Estabelecimento de Retribuição Por Alcance de Metas e Superação	83.000	0		
4971 - Simplificação da Legislação Tributária	199.200	0		
5848 - Construção do Posto Fiscal	300.000	0		
6066 - Ação de Incentivo à Arrecadação e Educação Tributária - PINAT	5.017.300	99.895	99.895	99.895
19902 - Fundo de Modernização e Reaparelhamento da Administração Fazendária	581.830	72.830	72.000	72.000
3667 - Promoção do Programa de Educação Fiscal	332.000	72.000	72.000	72.000
6066 - Ação de Incentivo à Arrecadação e Educação Tributária - PINAT	249.830	830		
41101 - Secretaria de Estado de Fiscalização de Atividades Urbanas	41.381.162	61.843		
6040 - Coordenação de Programas de Fiscalização e Arrecadação Fiscal	4.650.000	0		
8502 - Administração de Pessoal	25.340.000	61.843		
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	11.391.162	0		

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Boa	- Houve uma renovação e ampliação da frota da Secretaria de Estado de Fazenda-SEF; - Revitalização das Unidades de atendimento ao contribuinte; - Desenvolveu-se ações integradas de combate a evasão fiscal.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa A população do Distrito Federal foi favorecida com as ações fiscais promovidas pela SEF.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótimo	Justificativa Aumento real da arrecadação tributária.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	A Região do DF encontra-se adequada ao atendimento da população, possibilitando uma facilidade e incentivo a Educação Tributária.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	As ações são pertinentes no âmbito do Programa, promovendo a execução do objetivo principal, que foi garantir o aumento real da arrecadação tributária do DF.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Boa	O rol de ações é suficiente ao Programa, tendo em vista o alcance dos resultados obtidos pela meta física de cada ação. Está sendo estudado a necessidade de inserção de novas ações e melhoria das atuais.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa De acordo com a LDO, foram cumpridas as metas físicas.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Regular	O atual indicador apura parte do objetivo do Programa, sendo que a SEF está estudando um novo indicador para atender a questão social.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Não	Justificativa
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não	Justificativa
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Houve uma conscientização para promover ações fiscais, gerando aumento real da arrecadação, sendo necessário maiores estudos na elaboração do mapeamento do rol de ações, para melhor eficiência na próxima avaliação.

2. Implementação do programa

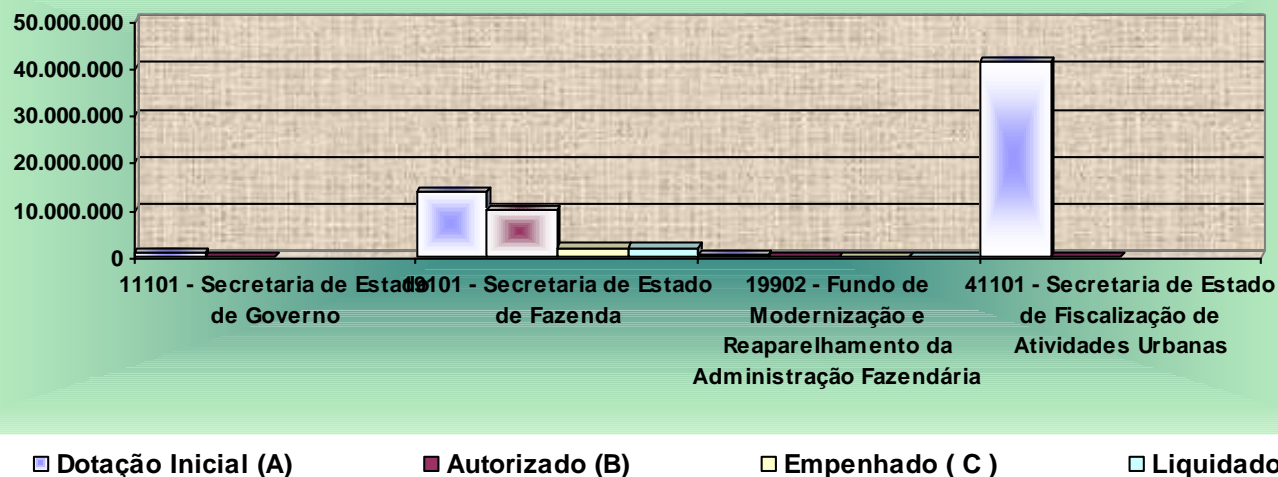
Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Considerando a insuficiência de créditos orçamentários em algumas ações por meio dos Decretos: nº 27.339, de 23/10/2006, nº 26.869, de 01/06/2006, nº 27.067, de 11/08/2006 e nº 27.258, de 19/09/2006, impossibilitou o cumprimento das metas estabelecidas.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa O Programa executou acima de 90% do valor liberado.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Considerando o ano de 2006 percebeu-se a necessidade de concurso no âmbito da SEF, para melhor atendimento a população, sendo estudada a implementação no próximo PPA.
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa A SEF promove cursos de capacitação para um bom atendimento a população.

Questão	Justificativa/análise
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Justificativa Os recursos materiais disponibilizados foram suficientes para uma boa implementação do Programa.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa A infra-estrutura não atingiu a qualidade para uma adequada implementação do Programa.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input type="checkbox"/> Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Considerando o rol de 9 ações, 2 ações obtiveram 100% de execução física, 6 ações tiveram créditos orçamentários cancelados e 1 Ação está sendo estudada para o Próximo PPA, a alteração da nomenclatura de seu produto tendo em consideração a não mensuração adequada de sua meta e objetivo.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> 100% das informações são confiáveis	Justificativa As informações foram baseadas em processos de despesas e relatórios gerenciais extraídos do SIGGO.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual - PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias - LDO, na Lei Orçamentária Anual - LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental - SAG <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa As informações estão de acordo com as Legislações citadas e o SAG.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa Serão realizados estudos visando uma melhor participação da Sociedade.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa A Subsecretaria da Receita acompanha a satisfação do Programa visando um aprimoramento dos serviços prestados.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa Houve um grande aumento da arrecadação que resultou em benefícios para a Sociedade do DF.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <input checked="" type="checkbox"/> positivo, com melhoria do indicador acima do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: Índice de crescimento real da arrecadação. Previsto: 2004: 1% 2005: 1% 2006: 1% 2007: 1% Realizado: 2004: 2,5% 2005: 2,5% 2006: 9,5%	Justificativa De acordo com a previsão efetuada no PPA observou-se que nos últimos anos ocorreu uma melhoria acima do esperado, considerando um bom desempenho da arrecadação de tributos. Estamos estudando para o ano de 2008 uma melhoria no cálculo dos indicadores para uma previsão mais próxima as realizações efetuadas nos últimos anos.

Cidadania Tributária



Dos recursos previstos para o programa na IOA, 18% foram autorizados, empenhados e liquidados.

Das unidades que previram ações no programa, destaca-se a Secretaria de Fazenda, que embora tenha obtido 72% dos (9.999.614) valores previstos, executou 20% (R\$ 1.971.800,00), sendo executados principalemtno no Fortalecimento e modernização das áreas Fiscal e Tributária.

A análise geral ao programa indica que houve conscientização para promover ações fiscais, gernado aumento real da arrecadação.

O cancelamento das metas físicas que tiveram cumprimento abaixo do previsto com alcance abaixo de 49%. Mesmo diante disso, a unidade informa que a evolução do indicador foi positiva, com melhoria acima do esperado.

PROGRAMA: 0228 – VALORIZAÇÃO DA FUNÇÃO PÚBLICA

Objetivo: Promover a valorização do servidor público, motivá-lo e aperfeiçoá-lo na preparação para o exercício de sua cidadania e desempenho de seu papel, enquanto agente transformador da gestão pública, reafirmando, assim, a vocação da Secretaria de Gestão Pública como gestor sistêmico de recursos humanos, no âmbito da administração direta, autárquica e fundacional do Distrito Federal

TIPO DE PROGRAMA: Apoio Administrativo

PÚBLICO ALVO: SERVIDORES PÚBLICOS da ADMINISTRAÇÃO DIRETA, AUTÁRQUICA E FUNDACIONAL DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: 1) PROPICIAR A VALORIZAÇÃO DO SERVIDOR PÚBLICO DO GDF, ALIANDO SEUS OBJETIVOS PESSOAIS AOS da ADMINISTRAÇÃO, DE FORMA A TORNÁ-LO AGENTE COMPROMETIDO COM A EXCELÊNCIA NA PRESTAÇÃO DOS SERVIÇOS PÚBLICOS AO CIDADÃO; 2) ADOPTAR O MODELO DE ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA GERENCIAL, ORIENTADO ACERCA DOS VALORES DE EFICIÊNCIA, EFICÁCIA E QUALIDADE NA PRESTAÇÃO DE SERVIÇOS PÚBLICOS E SOBRE MODERNIZAÇÃO da ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA; 3) VALORIZAR OS SERVIDORES PÚBLICOS, ELEVANDO CONTINUAMENTE, O NÍVEL DE QUALIFICAÇÃO EXIGIDO PELAS TENDÊNCIAS QUE AFETAM A GESTÃO GOVERNAMENTAL.

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
NÚMERO DE CARREIRAS REALINHADAS	UNIDADE	7	SRH/DPAR	30/05/2004	7	7	3	0
NÚMERO DE VAGAS OFERTADAS EM CONCURSOS PÚBLICOS	UNIDADE	167	SUBSECRETARIA DE RECURSOS HUMANOS	30/05/2004	404	1.140	492	0
NÚMERO DE ESTAGIÁRIOS CONTRATADOS - PROGRAMA BOLSA ESTÁGIO	PESSOA	283	ASSESSORIA DE PROJETOS ESPECIAIS	30/05/2004	400	650	750	750
NÚMERO DE ESTUDANTES CONTEMPLADOS COM A BOLSA RENDA UNIVERSIDADE	PESSOA	EM APURAÇÃO	GABINETE/SGA		2.000	4.000	5.000	5.000
NÚMERO DE SENTENCIADOS CONTRATADOS - PROGRAMA REINTEGRA CIDADÃO	PESSOA	118	SUBSECRETARIA DE APOIO OPERACIONAL	30/05/2004	120	200	200	200
NÚMERO DE TRABALHOS APRESENTADOS NO CONCURSO DE DESENHO - PROGRAMA DE INCENTIVO E PREMIAÇÃO DE SERVIDORES	UNIDADE	129	ASSESSORIA DE PROJETOS ESPECIAIS	30/12/2003	180	200	200	200
NÚMERO DE TRABALHOS APRESENTADOS NO PRÊMIO CRIATIVIDADE - PROGRAMA DE INCENTIVO E PREMIAÇÃO DE SERVIDORES	UNIDADE	400	ASSESSORIA DE PROJETOS ESPECIAIS	30/12/2003	450	500	500	400
NÚMERO DE SERVIDORES CAPACITADOS - PLANO DE CAPACITAÇÃO E DESENVOLVIMENTO DE PESSOAS	PESSOA	26.811	ESCOLA DE GESTÃO PÚBLICA	30/04/2004	29.000	33.000	37.000	41.000

Valores no PPA: 2004: 303.192.000

2005: 276.100.200

2006: 326.216.128

2007:338.052.488

Unidade Responsável: Secretaria de Gestão Administrativa

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
01901 - Fundo de Assistência à Saúde da Câmara Legislativa do Distrito Federal	13.938.400	12.938.400	10.595.623	10.595.623
2042 - Manutenção do Fundo de Assistência à Saúde dos Servidores	13.938.400	12.938.400	10.595.623	10.595.623
10101 - Gabinete do Vice-Governador	157.700	203.700	190.767	190.767
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	157.700	203.700	190.767	190.767
11101 - Secretaria de Estado de Governo	4.133.400	4.317.400	4.254.005	4.254.005
8504 - Concessão de Benefícios A Servidores	4.133.400	4.317.400	4.254.005	4.254.005
13101 - Secretaria de Estado de Gestão Administrativa	111.574.130	11.508.079	11.018.411	11.018.411
0176 - Promoção de Cursos de Gestão de Finaças Públicas	500.000	0		
2422 - Manutenção do Programa Bolsa estágio	3.725.040	3.684.648	3.317.840	3.317.840

2426 - Manutenção do Programa Reintegra Cidadão	2.266.340	1.361.321	1.361.320	1.361.320
2996 - Manutenção do Centro de Saúde Ocupacional do Servidor do Distrito Federal	1.697.190	0		
3760 - Realização de Concursos Públicos - GDF	470.590	0		
4947 - Manutenção do Projeto de grau	209.160	0		
6038 - Qualificação e desenvolvimento de Pessoas	225.760	1.660		
6195 - Concessão de Plano de Saúde aos Servidores	28.000.000	0		
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	74.480.050	6.460.450	6.339.251	6.339.251
13905 - Fundo de Melhoria da Gestão Pública da Secretaria de estado de Gestão Administrativa - Pró Gestão	1.090.000	1.500.559	846.586	846.586
6038 - Qualificação e desenvolvimento de Pessoas	1.090.000	1.500.559	846.586	846.586
14101 - Secretaria de Estado de Agricultura, Pecuária e Abastecimento	1.420.130	1.677.130	1.616.874	1.616.874
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	1.420.130	1.677.130	1.616.874	1.616.874
14202 - Centrais de Abastecimento do Distrito Federal S/A	460.500	380.500		336.429
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	460.500	380.500		336.429
14203 - empresa de Assistência Técnica e Extensão Rural do Distrito Federal	867.226	1.237.464	1.198.690	1.198.690
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	867.226	1.237.464	1.198.690	1.198.690
14204 - Sociedade de Abastecimento de Brasília S.A.	1.953.000	2.343.600		2.033.659
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	1.953.000	2.343.600		2.033.659
16101 - Secretaria de estado de Cultura	1.059.080	1.209.080	1.139.573	1.139.573
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	1.059.080	1.209.080	1.139.573	1.139.573
16102 - Arquivo Público do Distrito Federal	121.180	161.180	150.292	150.292
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	121.180	161.180	150.292	150.292
17101 - Secretaria de Estado de Ação Social	4.473.700	4.499.260	4.264.687	4.264.687
2655 - Capacitação de Recursos Humanos	249.000	3.560	3.560	3.560
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	4.224.700	4.495.700	4.261.127	4.261.127
18101 - Secretaria de Estado de educação	1.368.067	12.566.795	12.549.879	12.549.687
2655 - Capacitação de Recursos Humanos	870.067	81.507	76.096	75.904
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	498.000	12.485.288	12.473.782	12.473.782
19101 - Secretaria de Estado de Fazenda	3.295.100	2.718.618	2.678.203	2.656.463
2958 - Formação Gerencial Permanente por Meio de Bolsas Mba	83.000	59.044	39.884	28.674
2975 - Aperfeiçoamento Profissional dos Servidores nas Áreas de Conhecimento Afetas à Secretaria de Fazenda	498.000	76.000	74.333	63.803
6038 - Qualificação e desenvolvimento de Pessoas	228.250	5.000		
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	2.485.850	2.578.574	2.563.986	2.563.986
19902 - Fundo de Modernização e Reparelhamento da Administração Fazendária	913.000	18.000	18.000	18.000
2975 - Aperfeiçoamento Profissional dos Servidores Nas Áreas de Conhecimento Afetas À Secretaria de Fazenda	913.000	18.000	18.000	18.000

20101 - Secretaria de Estado de desenvolvimento Econômico	377.650	562.866	554.635	554.635
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	377.650	562.866	554.635	554.635
21205 - Companhia de Saneamento Ambiental do Distrito Federal – CAESB	25.263.000	25.703.000		25.638.107
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	25.263.000	25.703.000		25.638.107
21206 - Agência Reguladora de Águas e Saneamento do Distrito Federal	832.388	657.433	136.565	136.565
2655 - Capacitação de Recursos Humanos	142.760	373.954	21.859	21.859
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	689.628	283.479	114.706	114.706
22101 - Secretaria de Estado de Infra-Estrutura e Obras	805.100	606.100	550.430	550.430
2422 - Manutenção do Programa Bolsa estágio	166.000	0		
2655 - Capacitação de Recursos Humanos	83.000	0		
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	556.100	606.100	550.430	550.430
22201 - Companhia Urbanizadora da Nova Capital do Brasil	14.060.114	18.520.731	18.459.166	18.459.166
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	14.060.114	18.520.731	18.459.166	18.459.166
22204 - Companhia energética de Brasília	6.261.000	6.385.000		6.215.526
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	6.261.000	6.385.000		6.215.526
22209 - Ceb Lajeado S/A	18.000	18.000		
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	18.000	18.000		
23203 - Fundação de Ensino e Pesquisa em Ciências da Saúde	26.600	165.680	96.547	96.547
2655 - Capacitação de Recursos Humanos	26.600	165.680	96.547	96.547
23901 - Fundo de Saúde do Distrito Federal	52.191.255	51.134.362	48.534.890	48.514.766
2655 - Capacitação de Recursos Humanos	931.445	760.975	65.805	49.553
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	51.259.810	50.373.387	48.469.085	48.465.213
24101 - Secretaria de Estado de Segurança Pública e Defesa Social	1.448.350	1.711.921	1.593.695	1.593.695
2655 - Capacitação de Recursos Humanos	203.350	11.921	11.921	11.921
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	1.245.000	1.700.000	1.581.774	1.581.774
24104 - Corpo de Bombeiros Militar do Distrito Federal	1.660	0		
6038 - Qualificação e desenvolvimento de Pessoas	1.660	0		
25101 - Secretaria de Estado de Trabalho	1.035.380	681.580	608.541	608.541
2422 - Manutenção do Programa Bolsa estágio	300.000	0		
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	735.380	681.580	608.541	608.541
26201 - Sociedade de Transportes Coletivos de Brasília	58.100	125.100	103.954	103.954
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	58.100	125.100	103.954	103.954
27101 - Secretaria de Estado de Turismo	181.770	206.972	198.437	198.437
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	181.770	206.972	198.437	198.437
28101 - Secretaria de Estado de desenvolvimento Urbano e Habitação	764.430	1.050.133	1.036.846	1.036.846
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	764.430	1.050.133	1.036.846	1.036.846

28201 - Companhia Imobiliária de Brasília	9.775.235	10.180.235		9.454.145
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	9.775.235	10.180.235		9.454.145
32101 - Secretaria de Estado de Planejamento, Coordenação e Parcerias	7.019.640	314.640	202.315	202.315
2655 - Capacitação de Recursos Humanos	581.000	0	0	
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	6.438.640	314.640	202.315	202.315
33101 - Secretaria de Estado de Solidariedade	129.480	216.480	212.370	212.370
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	129.480	216.480	212.370	212.370
34101 - Secretaria de estado de esporte e Lazer	315.400	459.400	423.249	423.249
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	315.400	459.400	423.249	423.249
38101 - Secretaria de estado de Coordenação das Administrações Regionais	9.320.900	12.678.350	12.462.744	12.462.744
2655 - Capacitação de Recursos Humanos	29.050	0		
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	9.291.850	12.678.350	12.462.744	12.462.744
38103 - Região Administrativa I - Plano Piloto	166.000	0		
2655 - Capacitação de Recursos Humanos	166.000	0		
40101 - Secretaria de estado para o desenvolvimento da Ciência e Tecnologia	340.300	340.300	321.677	321.677
8504 - Concessão de Benefícios a Servidores	340.300	340.300	321.677	321.677
41101 - Secretaria de estado de Fiscalização de Atividades Urbanas		0		
2655 - Capacitação de Recursos Humanos		0		

Secretaria de Estado de Gestão Administrativa

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/opportunidade _x_Ótima	Justificativa Este Programa dá ênfase à educação básica e à elevação do grau de formação e do conhecimento profissional dos servidores, de modo a adequá-los qualitativamente às exigências das novas tecnologias e às formas de organização do processo de trabalho, bem como à apropriação de conhecimentos e de melhoria contínua que agrega valores às tarefas.
b) Caracterização do público-alvo _x_Ótima	Justificativa Servidores ativos, inativos e pensionistas do GDF
c) Dimensionamento do público-alvo _x_Ótimo	Justificativa Cerca de 128 mil servidores.

d) Regionalização _x_Ótima	Justificativa Os servidores integrantes do Quadro de Pessoal do Governo do Distrito Federal.
e) Pertinência das ações _x_Ótima	Justificativa O Programa foi implementado no intuito de aliar os objetivos pessoais do servidor aos objetivos organizacionais, de forma a torná-lo comprometido com a excelência na prestação de serviços ao cidadão, em face do seu papel de agente responsável pela implementação de políticas sociais.
f) Suficiência das ações _x_Ótima	Justificativa Neste Programa buscou-se a adoção de medidas voltadas para o realinhamento de carreiras, a revisão da política remuneratória e a qualificação profissional dos servidores do GDF, e ainda o incentivo às atividades culturais, mantendo-se os parâmetros orçamentários e os limites estabelecidos pela Lei de Responsabilidade Fiscal.
g) Suficiência de metas físicas _x_Ótima	Justificativa
h) Definição dos indicadores _x_Ótima	Justificativa
i) Superposição com outros programas/ações de governo x Não	Justificativa
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _x_Sim	Justificativa
k) Avaliação do Programa _x_Ótima	Justificativa <ul style="list-style-type: none"> • Concluído em 2006, o processo de realinhamento das 31 carreiras do GDF, beneficiando mais de 128 mil servidores da Administração Direta, Autárquica e Fundacional do DF; • Realizado concursos públicos para fortalecer diversos segmentos do Governo; • Capacitação, em 2006, de cerca de 13.684 pessoas com recursos provenientes do Fundo de Melhoria da Gestão Pública, dentre outros.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _x_Regular	Justificativa Insuficiência de recursos orçamentários para atender 100% das metas estabelecidas.
b) Execução financeira do programa _x_Regular	Justificativa Devido ao contingenciamento de cotas financeiras.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _x_Ótima	Justificativa Devido à nomeação de Analistas e Técnicos de Administração Pública.
d) Qualificação dos recursos humanos _x_Ótima	Justificativa A aprendizagem organizacional se destacou como um meio consistente de apropriação de conhecimentos e de melhoria contínua, agregando valores às tarefas e aos processos de trabalho.
e) Recursos materiais para implementação do programa _x_Bom	Justificativa Parcerias com outras entidades governamentais para implementação de algumas ações.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _x_Boa	Justificativa Revitalização de espaços físicos, no intuito de propiciar a otimização dos processos de trabalho.

3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _x_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa O não alcance de algumas metas deveu-se a entraves políticos, burocráticos e financeiros.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _x_100% das informações são confiáveis	Justificativa Relatórios gerenciais emitidos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de	Justificativa Todas ações foram contempladas nos instrumentos legais de planejamento.

Acompanhamento Governamental – SAG _x_ Ótima	
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _x_ Boa	Justificativa Ampla processo de discussão com as entidades representativas, buscando conciliação com o interesse público, o comportamento da receita, e principalmente, as limitações da Lei de Responsabilidade Fiscal.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa x Não realizada	Justificativa Não foram implementados mecanismos de avaliação do Programa.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _x_ Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa A insuficiência de créditos orçamentários assegurados na LOA comprometeram o cumprimento das metas estabelecidas no PPA 2004-2007.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador _x_ positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado	Justificativa Diante da insuficiência do aporte de recursos orçamentários assegurados na LOA para implantar as unidades previstas, não foi possível alcançar alguns indicadores propostos no PPA 2004-2007.

Indicador	Unidade De Medida	Previsto 2004	Realizado 2004	Percentual Da Meta Atingida
Nº de Carreiras realinhadas ⁽¹⁾	Unidade	7	9	128,6%
Nº de vagas ofertadas em concursos públicos	Unidade	404	1.266	313,4%
Nº de estagiários contratados – Programa Bolsa Estágio	Pessoa	400	461	115,3%
Nº de estudantes contemplados com o Programa Renda Universidade	Pessoa	2.000	1.000	50%
Nº de sentenciados contratados – Programa Reintegra	Pessoa	120	123	102,5%
Nº de servidores capacitados – Plano de Capacitação e Desenvolvimento de Pessoas	Pessoa	29.000	15.342	52,9%

Indicador	Unidade De Medida	Previsto 2005	Realizado 2005	Percentual Da Meta Atingida
Nº de Carreiras realinhadas	Unidade	7	5	71,4%
Nº de vagas ofertadas em concursos públicos	Unidade	1.140	901	79%
Nº de estagiários contratados – Programa Bolsa Estágio	Pessoa	650	579	89,1%
Nº de estudantes contemplados com o Programa Renda Universidade	Pessoa	4.000	1.124	28,1%

Nº de sentenciados contratados – Programa Reintegra	Pessoa	200	184	92%
Nº de servidores capacitados – Plano de Capacitação e Desenvolvimento de Pessoas	Pessoa	33.000	12.127	36,7%

Indicador	Unidade de Medida	Previsto 2006	Realizado 2006	Percentual da Meta Atingida
Nº de Carreiras realinhadas ⁽¹⁾	Unidade	3	20 ⁽¹⁾	666,7%
Nº de vagas ofertadas em concursos públicos	Unidade	492	570	115,9%
Nº de estagiários contratados – Programa Bolsa Estágio	Pessoa	750	552	73,6%
Nº de estudantes contemplados com o Programa Renda Universidade	Pessoa	5.000	1.331	26,6%
Nº de sentenciados contratados – Programa Reintegra	Pessoa	200	178	89%
Nº de servidores capacitados – Plano de Capacitação e Desenvolvimento de Pessoas	Pessoa	37.000	13.846	37,4%

⁽¹⁾ Recursos do Tesouro

Observação: a meta estipulada no PPA 2004-2007 consoante ao número de servidores capacitados foi acumulada.

Secretaria de Estado de Fazenda - SEF

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_ Ótima	O objetivo deste Programa no que se refere às Ações de responsabilidade desta Secretaria está adequado considerando que a sua execução possibilitou a valorização do servidor e sua melhoria no serviço público do GDF.
b) Caracterização do público-alvo _X_ Ótima	No que concerne às ações dessa Secretaria o público alvo está bem explicitado sendo os servidores públicos do GDF favorecidos com as ações promovidas pela SEF.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_ Ótimo	O dimensionamento efetuado em relação ao rol de ações dessa Secretaria foi efetuado de acordo com o almejado.
d) Regionalização _X_ Ótima	A Região do DF encontra-se adequada ao atendimento da população, possibilitando uma facilidade e incentivo a Educação Tributária.
e) Pertinência das ações _X_ Ótima	O conjunto de ações é pertinente. E estão sendo estudados para o Próximo PPA uma melhoria nas mesmas para que auxiliem melhor o aumento dos indicadores do Programa.
f) Suficiência das ações _X_ Ótima	Justificativa Para 2006, as ações foram suficientes, favorecendo a SEF como também o crescimento nos resultados do Programa.

Questão	Justificativa/análise
g) Suficiência de metas físicas _X_ Ótima	Justificativa De acordo com a LDO, foram cumpridas as metas físicas.

h) Definição dos indicadores _X_Boa	As ações desta secretaria possibilitam em suas execuções um aumento no índice dos indicadores, sendo necessário uma revisão e quantificação para o ano de 2007 permitindo uma melhoria nos indicadores, para um melhor acompanhamento e avaliação de desempenho.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _X_Não	Justificativa
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _X_Sim	É de interesse desta Secretaria uma sensibilização junto a Secretaria responsável por este programa para uma efetividade no âmbito dos Programas de Governo.
k) Avaliação do Programa _X_Boa	No que tange nossas ações todas as etapas foram concluídas de maneira benéfica ao Programa, com capacitações de servidores, participação de cursos e benefícios concedidos.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_Bom	Justificativa Considerando a insuficiência de créditos orçamentários na ação 6038 – Qualificação e Melhoria da Qualidade de Vida dos Servidores da Secretaria de Fazenda por meio do Decreto: nº 27.258, de 19/09/2006, impossibilitou o cumprimento das metas estabelecidas.
b) Execução financeira do programa _X_Boa	Justificativa No que tange o rol de ações dessa SEF a execução financeira foi acima dos 90%.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _X_Regular	Justificativa Considerando o ano de 2006 percebeu-se a necessidade de concurso no âmbito da SEF, para melhor atendimento a população, sendo estudada a implementação no próximo PPA.
d) Qualificação dos recursos humanos _X_Ótima	As ações pertinentes a esse programa possibilitaram a valorização e melhoria de 468 servidores com cursos e formações, e uma média de 2.817 concessões de benefícios por mês aos servidores dessa SEF.
e) Recursos materiais para implementação do programa _X_Ótimo	Os recursos materiais disponibilizados foram suficientes para uma boa implementação das ações que competem a essa Secretaria.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _X_Ótima	A infra-estrutura disponibilizada para realização dos cursos foi adequada para implementação das ações específicas dessa Secretaria.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)	Considerando o rol de ações e suas etapas foram realizadas obtiveram-se os seguintes resultados na ação 2958, uma execução física de 80%, na ação 8504, obteve uma média em suas etapas, possibilitando uma execução física de 90%, na ação 2975, teve uma execução de 91,8%, e considerando que os créditos orçamentários referentes a ação 6038 foram cancelados, dando uma execução física de 0%, fez com que o cumprimento das metas físicas ficassem abaixo do previsto.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_100% das informações são confiáveis	As informações foram baseadas em Processos de Despesas e Relatórios Gerenciais extraídos do SIGGO.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_Ótima	Justificativa As informações estão de acordo com as Legislações citadas e o SAG.

d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _X_Ótima	Justificativa A participação dos servidores foi essencial para a execução das ações referentes a esse Programa e de responsabilidade dessa SEF.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_Regular	Justificativa Estão sendo estudados questionários para os servidores que participaram dos cursos um questionário específico para medir o grau de satisfação. Sendo que de acordo com a legislação é efetuado um relatório de execução e comprovação de participação.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa Houve uma participação suficiente dos servidores nos cursos resultando em benefícios a Sociedade do DF.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador _X_positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado Evolução do Indicador: Nome dos Indicadores que as ações da SEF beneficiam no desempenho do Programa: <ul style="list-style-type: none"> NÚMERO DE SERVIDORES CAPACITADOS PLANO DE CAPACITAÇÃO E DESENVOLVIMENTO DE PESSOAS Previsto: 2004 - 26.811 2005 - 26.811 2006 - 26.811 2007 - 26.811 NÚMERO DE ESTUDANTES CONTEMPLADOS COM A BOLSA RENDA UNIVERSIDADE Previsto: Em apuração para todos os anos 	Justificativa O rol de ações que refere-se a essa SEF possibilitam a evolução dos resultados em 2 indicadores.

Secretaria de Estado de Obras

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade _X_Ótima	Justificativa A definição atende perfeitamente o objetivo do Programa.
b) Caracterização do público-alvo _X_Ótima	Justificativa A caracterização atende perfeitamente o público-alvo do Programa.
c) Dimensionamento do público-alvo	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
d) Regionalização _X_Ótima	O Programa atende ao DF como um todo.
e) Pertinência das ações _X_Regular	Justificativa As ações são pertinentes e são as que estão previstas no Programa a partir da Lei Orçamentária Anual, sabiamente definida pela CLDF. Deveriam entrar nesse programa todas as ações relativas à função pública.

Questão	Justificativa/análise
f) Suficiência das ações _X_Regular	Deveriam entrar nesse programa todas as ações relativas à função pública.

g) Suficiência de metas físicas	A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
h) Definição dos indicadores X Ótima	Justificativa Os indicadores são representativos.
i) Superposição com outros programas/ações de governo	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
k) Avaliação do Programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_ Ruim	Justificativa As solicitações de crédito orçamentário não são atendidas integralmente, o que prejudica a perfeita execução das ações do Programa.
b) Execução financeira do programa _X_ Ruim	As constantes alterações dos recursos disponíveis para aplicação no Programa dificultam a implementação da execução financeira das ações do Programa.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa	Avaliação não aplicável.
d) Qualificação dos recursos humanos	Avaliação não aplicável.
e) Recursos materiais para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa	Justificativa Avaliação não aplicável.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas X Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa As ações previstas para o ano foram atendidas.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa X Há grande carência de informações	Justificativa O SAG não permite abranger todo o acompanhamento dos contratos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG X Boa	Justificativa A compatibilidade foi observada.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Justificativa A Secretaria de Obras não pode avaliar por não possuir a gestão do Programa.

Fundo de Assistência à Saúde da CLDF - FASCAL

1. Concepção do programa

1.1 Qual o problema que o programa se propõe a resolver?

Assistência médico-hospitalar aos servidores ativos e inativos, aos Pensionistas, aos Ex-Servidores e aos seus respectivos dependentes.

1.2 O conjunto de ações é suficiente para a resolução do problema?

Sim Não

1.3 As metas são suficientes para atendimento à demanda?

Sim Não

1.4 Os indicadores são adequados?

Sim Não

1.5 O público alvo está bem caracterizado e quantificado?

Sim Não

1.6 Há superposição com outros programas/ações de governo?

Sim Não

1.7 Há necessidade de inserção de ações de outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa?

Sim Não

Justificativa/proposta:

As ações atendem Plenamente o objetivo do Fascal, que e prestar atendimento médico-hospitalar aos Associados do Fundo.

1.8 Foi previsto algum tipo de avaliação do programa?

Sim Não

2. Execução do programa

2.1 Os créditos orçamentários são suficientes para o cumprimento das metas estipuladas?

Sim Não

2.2 A programação financeira é adequada à execução do programa?

Sim Não

Justificativa/proposta:

2.3 A quantidade de recursos humanos é suficiente para a implementação do programa?

Sim Não

2.4 A qualificação dos recursos humanos é satisfatória?

Sim Não

2.5 Os recursos materiais para a implementação do programa são suficientes?

Sim Não

Justificativa/proposta:

2.6 A infra-estrutura disponível é adequada para a implementação do programa?

Sim Não

3. Acompanhamento e resultados do programa

3.1 As metas físicas foram cumpridas:

Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)

3.2 Avalie a qualidade das informações sobre a execução do programa:

100% das informações são confiáveis

3.3 Há compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual - PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias - LDO, na Lei Orçamentária Anual - LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental - SAG?

Sim Não

3.4 Há alguma participação da sociedade (usuário/beneficiário) em alguma etapa do programa?

Sim

Não

3.5 Há alguma pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa?

Sim

Não

Empresa Brasileira de Assistência Técnica e Extensão Rural - EMATER DF

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/opportunidade X Ótima	Atende tanto aos problemas quanto às oportunidades
b) Caracterização do público-alvo X Ótima	Está bem caracterizado o público-alvo
c) Dimensionamento do público-alvo X Bom ___ Regular ___ Ruim	Tem que qualificar melhor o público-alvo, deixando de utilizar os vales e auxílios com indicadores
d) Regionalização X Ótima	Alcança toda a unidade
e) Pertinência das ações X Ótima	São ações que auxiliam a inserção sócio-econômica dos funcionários
f) Suficiência das ações X Ótima	Satisfazem as necessidades
g) Suficiência de metas físicas X Ótima	Satisfazem as necessidades
h) Definição dos indicadores X Regular	Não expressam os resultados e sim os meios.
i) Superposição com outros programas/ações de governo	Sem observações

X Não	
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Não	Atende as necessidades
k) Avaliação do Programa X Ótima	Mantém os funcionários sempre motivados para prestar melhores serviços à sociedade.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Bom	Algumas vezes houve necessidade de suplemento orçamentário
b) Execução financeira do programa X Regular	Ocorreram atrasos na liberação, comprometendo o deslocamento ou a aquisição de alimentos pelos funcionários (passes e tickets).
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Ótima	Sem observações
d) Qualificação dos recursos humanos X Ótima	As pessoas que trabalham já têm conhecimento de causa.
e) Recursos materiais para implementação do programa X Bom	Falta material de consumo, bem como equipamentos e suplementos de informática.
f) Infra-estrutura disponível para implementação do programa X Ótima	Atende as necessidades

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Acima do previsto (superação da meta)	Por que todos os indicadores estão acima de 100%
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> 100% das informações são confiáveis	Sem observações
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Sem observações
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Sem observações
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não realizada	Não foi executada nenhuma metodologia para avaliar o grau de satisfação
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Acima do previsto (superação da meta)	Por todos os indicadores estão acima de 100%
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <input checked="" type="checkbox"/> positivo, com melhoria do indicador acima do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: Conceder Vales-Alimentação a servidores Previsto: 2004 186 2005 182 2006 178 2007:_____ Realizado: 2004 182 2005 200 2006 217	A evolução do indicador foi positiva e um pouco além do esperado. O aumento foi em decorrência da criação de novos empregos em comissão no ano de 2006.

Fundação de Ensino e Pesquisa em Ciências da Saúde – FEPECS

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/opportunidade _X_Regular	Justificativa O programa veio possibilitar a gestão de pessoas na área de desenvolvimento, favorecendo os programas de capacitação dos servidores da Secretaria de Estado de Saúde e Unidades Vinculadas (FEPECS e FHB). No entanto, ressaltamos que a FEPECS também trabalha com a comunidade e profissionais de saúde não servidores.
b) Caracterização do público-alvo _X_Regular	Justificativa A caracterização do público-alvo atende um aspecto das necessidades da FEPECS, que diz respeito à capacitação de servidores da Secretaria de Estado de Saúde e Unidades Vinculadas (FEPECS e FHB). No entanto, é necessário ampliar-se este público-alvo de forma a englobar outros profissionais de saúde, alinhando os objetivos institucionais ao programa orçamentário, razão pela qual propôs-se a criação de novo programa para o PPA 2008-2011 contemplando as especificidades da FEPECS.
c) Dimensionamento do público-alvo _X_Ótimo	Justificativa O programa custeou todo o público-alvo atual no âmbito da FEPECS, entendidos estes como os servidores da SES/DF e Unidades Vinculadas (FEPECS e FHB).
d) Regionalização _X_Ótima	Justificativa As capacitações englobam todos os servidores da SES/DF e Unidades Vinculadas (FEPECS e FHB), que atuam profissionalmente em uma rede de serviços descentralizada em todo o DF. Desta forma, garante-se que a gestão de pessoas na área de desenvolvimento impactará nos beneficiários finais, entendidos estes como os usuários que buscam os serviços públicos de saúde do DF.
e) Pertinência das ações _X_Ótima	Justificativa Como já dito, no caso da FEPECS as ações são pertinentes ao aspecto capacitação de servidores.
f) Suficiência das ações _X_Regular	Justificativa Como já dito, no caso da FEPECS há necessidade de se estender as ações para englobar os profissionais de saúde não servidores, possibilitando o alcance total do objetivo.
g) Suficiência de metas físicas _X_Ótima	Justificativa As metas físicas das ações foram quantificadas e executadas conforme planejado no aspecto recursos humanos (servidores).
h) Definição dos indicadores _X_Ruim	Justificativa Utilizamos a meta física nº de servidores capacitados pela FEPECS na área de saúde, considerando que estamos trabalhando na consolidação de um indicador.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _X_Não	Justificativa A FEPECS é a entidade do GDF orientada ao desenvolvimento de habilidades e competências dos profissionais de saúde, por meio de cursos de formação, capacitação, graduação, pós-graduação e pesquisa.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa _X_Sim ___Não	Justificativa Os servidores são capacitados para atender as necessidades da rede pública de saúde, requerendo, portanto, uma integração total com as diretrizes da Secretaria de Estado de Saúde/DF.

k) Avaliação do Programa _X_Regular	Justificativa Faz-se necessário adequar o programa às especificidades da FEPECS, razão pela qual propôs-se a criação de novo programa para o PPA 2008-2011. No entanto, o programa continuará sendo utilizado em função da necessidade da ação <i>Concessão de Benefícios a Servidores</i> .
--	--

2. Implementação do programa

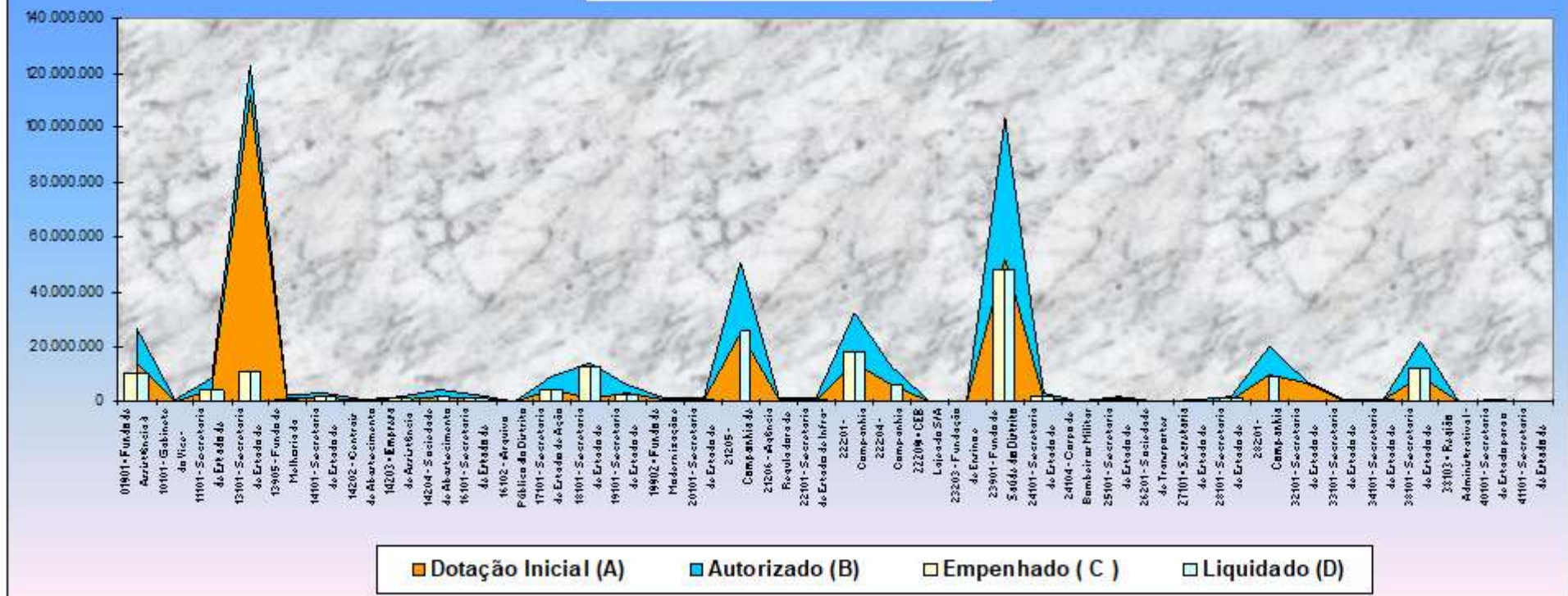
Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_Bom	Justificativa Os valores aprovados na Proposta Orçamentária de 2006 foram suficientes considerando que não houve necessidade de crédito suplementar para o desenvolvimento das metas estipuladas.
b) Execução financeira do programa _X_Boa	Justificativa Em 2006, os recursos financeiros liberados permitiram o cumprimento das metas físicas de acordo com as metas propostas.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _X_Boa	Justificativa Em 2006 registra-se um déficit de recursos humanos para o desenvolvimento adequado do programa, principalmente na área administrativa.
d) Qualificação dos recursos humanos _X_Boa	Justificativa Os Recursos Humanos existentes apresentam habilidades e competências compatíveis com as atividades desenvolvidas por meio do programa. Também participam do processo de educação permanente da instituição.
e) Recursos materiais para implementação do programa _X_Ótimo	Justificativa Os recursos materiais foram suficientes para o desenvolvimento do programa.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _X_Regular	Justificativa A área física não está compatível com as atividades. Entretanto, a Fepecs encontra-se em processo de expansão de sua área física, com previsão de término em julho de 2006.

3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%) ___Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%) ___Não cumpridas (zero)	Justificativa
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_100% das informações são confiáveis ___Há grande carência de informações ___Ainda não possui sistemática de informações sobre a	Justificativa As informações são obtidas diretamente com as áreas técnicas responsáveis pelas atividades pertinentes ao programa.

execução física	
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_ Ótima	Justificativa Na elaboração da proposta orçamentária sempre são utilizados os instrumentos de planejamento visando à compatibilidade de informações com o PPA, LDO, LOA e, posteriormente, procede-se ao acompanhamento das ações por meio do SAG.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _X_ Ruim	Justificativa Com relação ao beneficiário (população), não há representação nas etapas do programa.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_ Não realizada	Justificativa Não foi elaborada, ainda, pesquisa junto ao beneficiário visando avaliar o grau de satisfação com os serviços da FEPECS.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_ Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004____ 2005____ 2006____ 2007____ Realizado: 2004____ 2005____ 2006____	Justificativa Os indicadores de avaliação do programa específico da FEPECS (proposta PPA 2008-2011) estão em fase de consolidação. Por ora, estamos utilizando a meta física como um indicador: <i>nº de servidores capacitados</i> .

Valorização da Função Pública



Embora o programa tenha sido utilizado pela maioria das unidades para a concessão de benefícios a servidores, serão enfocados nesta análise os aspectos referentes à qualificação dos recursos humanos.

A SGA, unidade responsável pelo programa indica que o progra está adequado em sua concepção especialmente quanto ao objetivo de dar ênfase à educação básica e elevação do grau de formação e do conhecimento profissional dos servidores.

A implementação do programa também foi considerada adquada, o que refletiu nos resultados do programa, que apresentou o cumprimento das metas físicas e desempenho dentro do previsto com alcance ente 80% e 100%

PROGRAMA: 0231 – MELHORIA DA GESTÃO PÚBLICA

Objetivo: Disseminar o modelo de gestão empreendedora no Governo do Distrito Federal, visando a modernização do aparelho estatal e da organização administrativa, bem como a promoção de um serviço público ágil, transparente e comprometido com os resultados institucionais e gastos públicos

TIPO DE PROGRAMA: Gestão de Políticas Públicas

PÚBLICO ALVO: ÓRGÃOS PÚBLICOS da ADMINISTRAÇÃO DIRETA, AUTÁRQUICA E FUNDACIONAL DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: 1) PROPICIAR A MELHORIA da GESTÃO PÚBLICA COM A IMPLEMENTAÇÃO DE FERRAMENTAS GERENCIAIS QUE FLEXIBILIZEM, COM EFICIÊNCIA E EFETIVIDADE, AS AÇÕES DE GOVERNO NA BUSCA da EXCELÊNCIA DOS SERVIÇOS PRESTADOS À SOCIEDADE.

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
MUDANÇA DE PLATAFORMA TECNOLÓGICA NOS SISTEMAS CORPORATIVOS	UNIDADE	EM APURAÇÃO	SUBSECRETARIA DE GESTÃO DE RECURSOS LOGÍSTICOS		1	1	1	1
MÉDIA DE KMLITRO NO CONSUMO DE COMBUSTÍVEL -	LITROS	22,03	SUBSECRETARIA DE GESTÃO DE	31/05/2004	21,15	20,07	20,04	20,04

Valores no PPA:

2004: 24.978.000

2005: 13.412.000

2006: 8.312.123

2007: 17.503.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Gestão Administrativa

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
13101 - Secretaria de Estado de Gestão Administrativa	1.965.500	50.000	12.137	12.137
3903 - Reforma de Prédios e Próprios	1.965.500	50.000	12.137	12.137
13905 - Fundo de Melhoria da Gestão Pública da Secretaria de estado de Gestão Administrativa - Pró Gestão	1.700.000	3.550.000	657.875	657.875
3580 - Modernização das Unidades Administrativas	1.700.000	3.550.000	657.875	657.875
19101 - Secretaria de Estado de Fazenda	1.239.700	0		
1811 - Fortalecimento e Modernização da Área Financeira do Distrito Federal	1.239.700	0		
19902 - Fundo de Modernização e Reaparelhamento da Administração Fazendária	5.727.427	369.100	369.100	
3580 - Modernização das Unidades Administrativas	5.727.427	369.100	369.100	
21206 - Agência Reguladora de Águas e Saneamento do Distrito Federal	1.345.812	781.000	148.000	148.000
7449 - Implementação de Projetos de Cooperação Técnica	1.345.812	781.000	148.000	148.000
23901 - Fundo de Saúde do Distrito Federal	1.792.000	132.000	32.615	29.175
3696 - Implantação do Cartão Nacional de Saúde	1.660.000	0		
5881 - Capacitação Técnica dos Conselheiros de Saúde	132.000	132.000	32.615	29.175
24105 - Polícia Civil do Distrito Federal	350.000	0		
0148 - Formação de Analistas de Inteligência para a PCDF	100.000	0		
0149 - Proporcionar Curso de Capacitação em Informática A Servidores da PCDF	50.000	0		
0152 - Realização do Curso especial de Polícia	150.000	0		
0162 - Realização do Curso Superior de Polícia da Pcdf	50.000	0		

42101 - Secretaria de estado de Assuntos Sindicais	3.947.342	1.490.732	1.325.455	1.325.455
7045 - Implantação do Processo de Interlocação Sindical	83.000	0		
8502 - Administração de Pessoal	2.086.424	1.055.108	950.191	950.191
8504 - Concessão de Benefícios A Servidores	88.418	38.956	34.560	34.560
8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	1.689.500	396.668	340.703	340.703

Unidade Executora: Secretaria de Estado de Fazenda - SEF

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa O objetivo deste Programa no que se refere à Ação de responsabilidade desta Secretaria está adequado considerando que a sua execução possibilitou a valorização e modernização no processo gerencial do GDF.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Boa	No que concerne às ações dessa Secretaria o público alvo está explicitado de forma abrangente o público em geral favorecido.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótimo	O dimensionamento efetuado em relação a ação dessa Secretaria está amplo considerando que o público-alvo do programa é o público em geral.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	A Região do DF encontra-se adequada ao atendimento da população, possibilitando um adequado fortalecimento e modernização da Área Financeira do DF.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	A ação é pertinente. E estão sendo estudados para o Próximo PPA uma melhoria na mesma para que auxilie melhor o aumento dos indicadores do Programa.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Para 2006, a ação seria suficiente se caso não tivesse sido cancelada por insuficiência de créditos orçamentários.
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Apesar da ação está prevista na LDO, as metas físicas não puderam ser cumpridas considerando que foi cancelada por insuficiência de créditos orçamentários.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Regular	A ação sob responsabilidade dessa Secretaria nada influencia os indicadores estabelecidos para o ano de 2006. Sendo de extrema necessidade uma melhoria nos indicadores para não somente a ação da SEF incentivar uma melhor apuração dos índices e resultados do programa, como outras ações que constam no programa e não influenciam.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Não	Justificativa
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Justificativa É de interesse desta Secretaria uma sensibilização junto a Secretaria responsável por este programa para uma efetividade no âmbito dos Programas de Governo.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa É necessária uma maior atenção em nossa ação, por ser única e ter sido cancelada pelo motivo de insuficiência de crédito orçamentário conforme os Decretos números 27.119 de 25/08/2006, 27.067 de 11/08/2006 e 26.634 de 14/03/2006, não possibilitando que a mesma pudesse atuar no incentivo de aumento nos resultados do Programa.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input checked="" type="checkbox"/> Ruim	Considerando a insuficiência de créditos orçamentários na ação 1811 – Fortalecimento e Modernização da Área Financeira do Distrito Federal por meio dos Decretos: nº 27.119 de 25/08/2006, nº 27.067 de 11/08/2006 e 26.634 de 14/03/2006 impossibilitando o cumprimento das metas estabelecidas.
b) Execução financeira do programa	Justificativa

<input type="checkbox"/> _X_Ruim	No que tange a ação dessa SEF não houve execução financeira, considerando o cancelamento da ação por insuficiência de créditos orçamentários.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> _X_Regular	Considerando o ano de 2006 percebeu-se a necessidade de concurso no âmbito da SEF, para melhor atendimento a população, sendo estudada a implementação no próximo PPA.
d) Qualificação dos recursos humanos <input checked="" type="checkbox"/> _X_Ótima	A SEF neste programa não atua em relação a qualificação dos recursos humanos, mas ela atua em outras ações e programas nesse incentivo.
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> _X_Regular	Considerando os créditos orçamentários insuficientes a SEF não teve como obter recursos materiais para uma boa implementação da ação.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> _X_Ruim	Sem crédito orçamentário não há como a SEF obter uma infra-estrutura adequada para implantação da ação.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> _X_Não cumpridas (zero)	No ponto de vista da ação que esta Secretaria é responsável, não houve uma execução das metas físicas considerando a insuficiência de créditos orçamentários.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> _X_100% das informações são confiáveis	Justificativa As informações foram baseadas em Processos de Despesas e Relatórios Gerenciais extraídos do SIGGO.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> _X_Ótima	Justificativa As informações estão de acordo com as Legislações citadas e o SAG.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa <input checked="" type="checkbox"/> _X_Ruim	Justificativa A ação que refere-se a este programa, como o próprio programa é desenvolvido pela Administração Pública.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input checked="" type="checkbox"/> _X_Não realizada	Justificativa Não há pesquisas, mas poderão ser criadas de acordo com o surgimento das necessidades.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo	Justificativa Não está no alcance dessa Secretaria a avaliação desse resultado.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador	Justificativa Não está no alcance dessa Secretaria o estudo do desempenho do Programa em relação à evolução dos indicadores do Programa. Mas vemos a necessidade de uma melhoria nos indicadores para que a Ação sob nossa competência possa auxiliar e participar no crescimento dos resultados.

Secretaria de Gestão Administrativa

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade x Boa	Justificativa O Programa visa padronizar e informatizar normas e procedimentos administrativos, buscando a simplificação das ações de natureza burocrática e a melhoria dos sistemas gerenciais.
b) Caracterização do público-alvo _x Ótima	Justificativa Órgãos do Governo do Distrito Federal, e conseqüentemente a população do DF.
c) Dimensionamento do público-alvo _x Bom	Justificativa Diversos segmentos do Governo do Distrito Federal
d) Regionalização _x Boa	Justificativa Governo do Distrito Federal
e) Pertinência das ações _x Boa	Justificativa Esta política apóia os diferentes setores do GDF na elaboração e implantação de ações para reestruturação interna, reorganização da estrutura administrativa, racionalização das atividades, melhoria dos sistemas gerenciais, bem como na implementação de programas que beneficiem diretamente à população, favorecendo a qualidade e rapidez na prestação de serviços essenciais.
f) Suficiência das ações _x Regular	Justificativa Devido a complexidade para desenvolvimento e implementação dos sistemas corporativos existentes e a insuficiência de recursos orçamentários.
g) Suficiência de metas físicas _x Regular ___ Ruim	Justificativa Dificuldade no estabelecimento de metas, em face da complexidade dos sistemas implementados e dos manuais de normas e procedimentos elaborados que perpassam os diversos serviços e segmentos.
h) Definição dos indicadores __x Ruim	Justificativa Falta de subsídios para aferir os indicadores construídos, face à complexidade e diversidade do Programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo _x Não	Justificativa

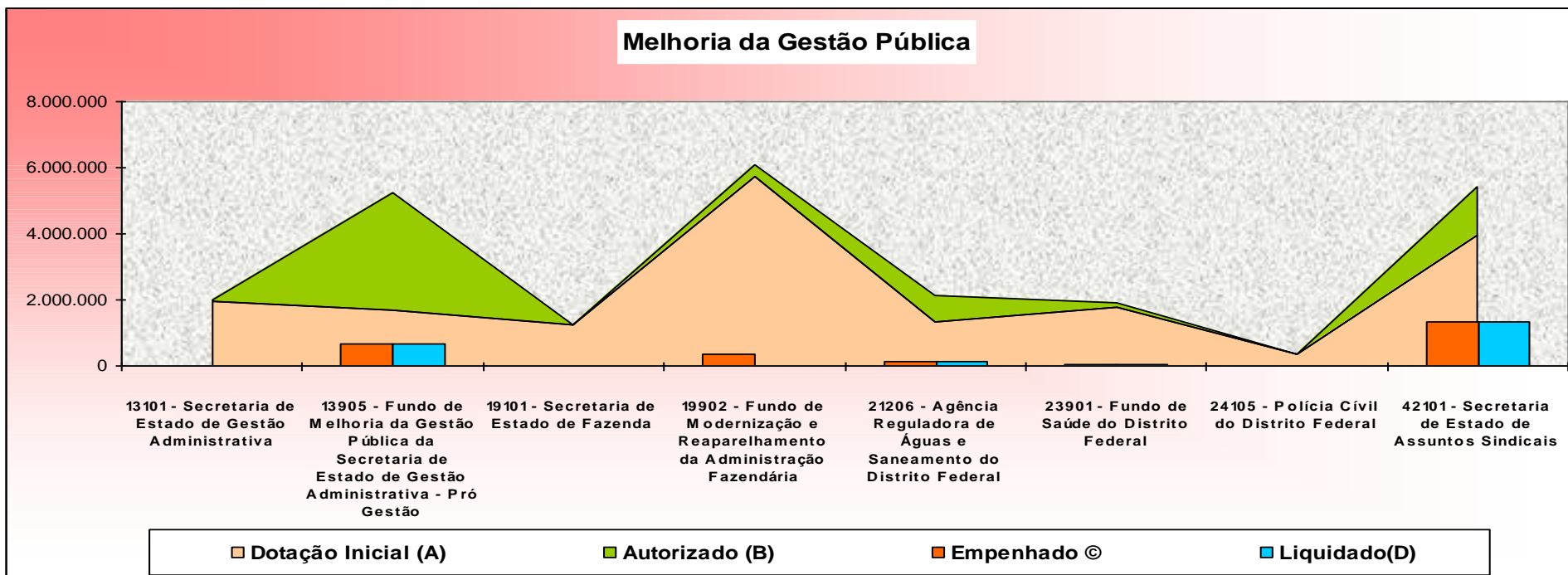
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Sim	Justificativa As ações do Programa perpassam pelas demandas das unidades.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa As ações foram desenhadas e aperfeiçoadas para o atendimento dos órgãos do GDF.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas <input type="checkbox"/> Ruim	Justificativa A insuficiência e o remanejamento dos recursos impediram o alcance das metas contempladas no PPA 2004-2007.
b) Execução financeira do programa <input checked="" type="checkbox"/> Regular	Justificativa Os recursos disponibilizados sofreram remanejamentos no decorrer do exercício.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Justificativa As ações foram implementadas por meio de parcerias e/ou terceirização, em face da complexidade dos sistemas corporativos e da política governamental.
d) Qualificação dos recursos humanos <input type="checkbox"/> Boa	Justificativa As ações foram implementadas por meio de parcerias e/ou terceirização, em face da complexidade dos sistemas corporativos e da política governamental.
e) Recursos materiais para implementação do programa <input checked="" type="checkbox"/> Bom	Justificativa Equipamentos e aplicativos institucionais modernos.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa <input type="checkbox"/> Regular	Justificativa Grau de dificuldade elevado, devido a complexidade para a integração dos diferentes ambientes, sistemas, plataformas, bases de dados e todos os demais ativos de informação se fizeram necessária.

3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _x_ Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)	Justificativa
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _x_ Ainda não possui sistemática de informações sobre a execução física	Justificativa
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _x_Boa	Justificativa As ações estão contempladas em todos os instrumentos legais de planejamento.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _x_Boa	Justificativa Foram intensificados esforços para uma melhor integração dos diferentes sistemas existentes na SGA visando racionalizar os processos de negócio, estratégias de relacionamento com clientes e necessidade de geração de informações de apoio a tomadas de decisão
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _x_ Não realizada	Justificativa Não foi efetivada pesquisa para avaliação do grau de satisfação do cliente.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _x_ Cobertura não estimada	Justificativa
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador _x_ positivo, com melhoria do indicador, dentro do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: _____ Previsto: 2004__ 2005__ 2006__ 2007: __ Realizado: 2004__ 2005__ 2006__	Justificativa Foram desenvolvidas e implementadas, no decorrer de 2006, melhorias no, Sistema Único de Gestão de Recursos Humanos – SIGRH, Sistema de Abastecimento de Veículos - SIAVE, Sistema Integrado de Gestão de Material - SIGMA e no Sistema Integrado de Controle de Processos – SICOP. Essas ações foram dirigidas no sentido de promover a Qualidade da Gestão na medida em que promovem a melhoria contínua, por meio da otimização, padronização, integração, racionalização e automatização de processos de trabalho. O acesso às informações consoante a estes Sistemas foram criados com base em transações leves, por meio dos novos protocolos da <i>Web</i> .



O Programa Melhoria na Gestão Pública enfocou ações de Modernização de Unidades Administrativas, Implementação de Projetos de Cooperação Técnica e Prévia a Realização de Cursos de Formação e Capacitação para a Polícia Civil do DF (sendo que nestas últimas não houve liberação de recursos).

Dos recursos previstos na LOA (R\$ 18.067.781,00), 35% foram autorizados (R\$ 6.372.832,00) e desse total, 40% foram empenhado (R\$ 2.545.182,00).

A análise apresentada pela SGA demonstra que o programa está adequado sem em sua concepção necessitando de adequações principalmente no que se refere à suficiência das metas físicas e ações e na definição dos indicadores, justificando-se que há falta de subsídios para aferir os indicadores construídos, face à complexidade e diversidade do programa.

As dificuldades encontradas para implementação do programa, principalmente no que se refere à falta de liberação de recursos orçamentários e financeiros, afetaram os resultados do programa cujas metas físicas obtiveram alcance abaixo do previsto (abaixo de 49%).

Mesmo diante das dificuldades alencadas a undiade informa que a evolução do indicador foi positiva, com melhoria dentro do esperado.

PROGRAMA: 0232 – EXCELÊNCIA NO ATENDIMENTO AO CIDADÃO

Objetivo: Estabelecer uma cultura de excelência, assegurando, na prestação dos serviços, alto padrão de qualidade, eficiência, agilidade e respeito ao cidadão, Simplificação das obrigações de natureza burocrática e ampliando os canais de comunicação entre o estado e o cidadão

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: CIDADÃO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: MELHORAR A QUALIDADE E REDUZIR O TEMPO GASTO NA OBTENÇÃO DOS SERVIÇOS PÚBLICOS PRESTADOS AO CIDADÃO, CONSOANTE AOS OBJETIVOS ESTABELECIDOS NA LEI 3.113 DE 01/01/2003 -

PROGRAMA DE MELHORIA DE ATENDIMENTO AO CIDADÃO - DF CIDADÃO

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
NÚMERO DE-NA HORA- IMPLANTADOS	UNIDADE	1	SGA	30/05/2004	5	9	11	11
NÚMERO DE ACESSOS AO PORTAL OFICIAL DO GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL E-GDF	UNIDADE	200.000	SGA	30/05/2004	1.400.000	2.400.000	2.600.000	2.800.000
NÚMERO DE PARCERIAS COM ÓRGÃOS PARA PADRONIZAÇÃO DO MODELO DO PRIMEIRO ATENDIMENTO	UNIDADE	2	SGA	30/05/2004	3	4	2	2
TEMPO MÉDIO DE ATENDIMENTO E ESPERA - NA HORA	MINUTO	8	SGA	30/05/2004	6	6	6	6
MÉDIA DE ATENDIMENTO - NA HORA	PESSOA	25.000	SGA	30/05/2004	60.000	80.000	80.000	80.000
ÍNDICE DE SATISFAÇÃO DO USUÁRIO - NA HORA	PORCENTAGEM	97	SGA	30/05/2004	98	98	98	98

Valores no PPA:

2004: 13.151.000

2005: 19.235.000

2006: 19.891.000

2007: 31.546.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Gestão Administrativa

Unidade Executora e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
13101 - Secretaria de estado de Gestão Administrativa	11.805.000	7.188.448	6.521.150	6.521.150
2989 - Manutenção das Unidades de Atendimento Integrado - Na Hora	9.039.000	5.137.023	4.480.060	4.480.060
3779 - Ampliação do Modelo de Atendimento Integrado - Na Hora	2.766.000	2.051.425	2.041.091	2.041.091

Secretaria de Estado de Gestão Administrativa

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/opportunidade x Ótima	Justificativa O Programa foi instituído com a finalidade de assegurar atendimento de alto padrão de qualidade, eficiência, agilidade e respeito ao cidadão, alicerçado na padronização do primeiro atendimento nas unidades de prestação de serviço do GDF; na ampliação do modelo de atendimento integrado – Na Hora; na padronização do acesso à informação institucional e à prestação de serviços oferecidos ao cidadão por meio da <i>Internet</i> , com enfoque na otimização do acesso dos cidadãos, na

	redução do tempo e dos custos dos processos e na transparência das ações governamentais.
b) Caracterização do público-alvo x Ótima	Justificativa Usuário do serviço público.
c) Dimensionamento do público-alvo x Ótimo	Justificativa O Programa instituído abrange todos os órgãos do GDF que prestam atendimento direto ao público e foi implantado de forma progressiva, alcançando prioritariamente as unidades de prestação de serviços essenciais ao cidadão do Distrito Federal.
d) Regionalização x Ótima	Justificativa A oferta e a prestação instantânea dos serviços por meio das unidades do Na Hora e a divulgação das informações governamentais ao cidadão via <i>Internet</i> , são a mais evidente materialização do alcance das ações implementadas.
e) Pertinência das ações x Ótima	Justificativa Os critérios, as metodologias e os procedimentos utilizados no Programa foram regulamentados por ato específico do Poder Executivo.
f) Suficiência das ações x Boa	Justificativa Devido à insuficiência de recursos orçamentários/ financeiros não foi possível atingir as metas estabelecidas no PPA 2004-2007, o que inviabilizou a disponibilização dos serviços a um maior número de cidadãos.
g) Suficiência de metas físicas x Boa	Justificativa As metas estipuladas foram baseadas na previsão de recursos orçamentários solicitados à Secretaria de Planejamento.
h) Definição dos indicadores x Ótima	Justificativa Os indicadores de satisfação do cidadão, indicador de qualidade, foram estipulados para aferir como o serviço foi percebido pelo cidadão, com o propósito de medir a eficiência e eficácia do atendimento.
i) Superposição com outros programas/ações de governo x Não	Justificativa
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa x Sim	Justificativa Existe a parceria com os órgãos públicos distritais e federais.
k) Avaliação do Programa x Ótima	Justificativa Os resultados das ações indicam o crescimento do canal eletrônico na prestação de cerca de 188 serviços e informações ao cidadão, com mais de 8 milhões de acesso, desde de sua implantação e as Unidades do Na Hora que já beneficiaram mais de 2,2 milhões de cidadãos, atingindo índice excelência próximo a 93%, conforme avaliação dos usuários.

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas __x_Regular	Justificativa A insuficiência de créditos orçamentários assegurados na LOA comprometeram o cumprimento das metas estabelecidas no PPA 2004-2007.
b) Execução financeira do programa x Regular	Justificativa No decorrer do exercício foram cancelados e/ou remanejados recursos assegurados na implementação das ações que contemplam o Programa em epígrafe.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa x Ótima	Justificativa Foram nomeados Analistas e Técnicos de Administração Pública para atender a demanda do Programa.
d) Qualificação dos recursos humanos x Ótima	Justificativa O servidor é submetido a um curso de Formação em Atendimento ao Público e a uma reciclagem periódica, a cada seis meses, a fim de permitir atualização dos conhecimentos, maior integração entre a equipe e com o cidadão, bem como reavaliar o seu desempenho.
e) Recursos materiais para implementação do programa x Ótimo	Justificativa Aquisição de equipamentos de ponta e recursos materiais padronizados.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa x Ótima	Justificativa O diferencial das unidades do primeiro atendimento e do Na Hora está na disponibilização arquitetônica e personalizada do espaço físico, que contribui, juntamente, como mobiliários ergonômicos, para conforto e comodidade do público. A padronização visa dar ao usuário uma sensação de continuidade na resolução de suas demandas. O Portal Oficial do Governo foi apoiado pela padronização do <i>layout</i> , definição de regras para a publicação de conteúdos e criação de instâncias de coordenação com a participação dos órgãos responsáveis pelos serviços.

3.3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas x Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa De acordo com os indicadores estabelecidos.
	Justificativa

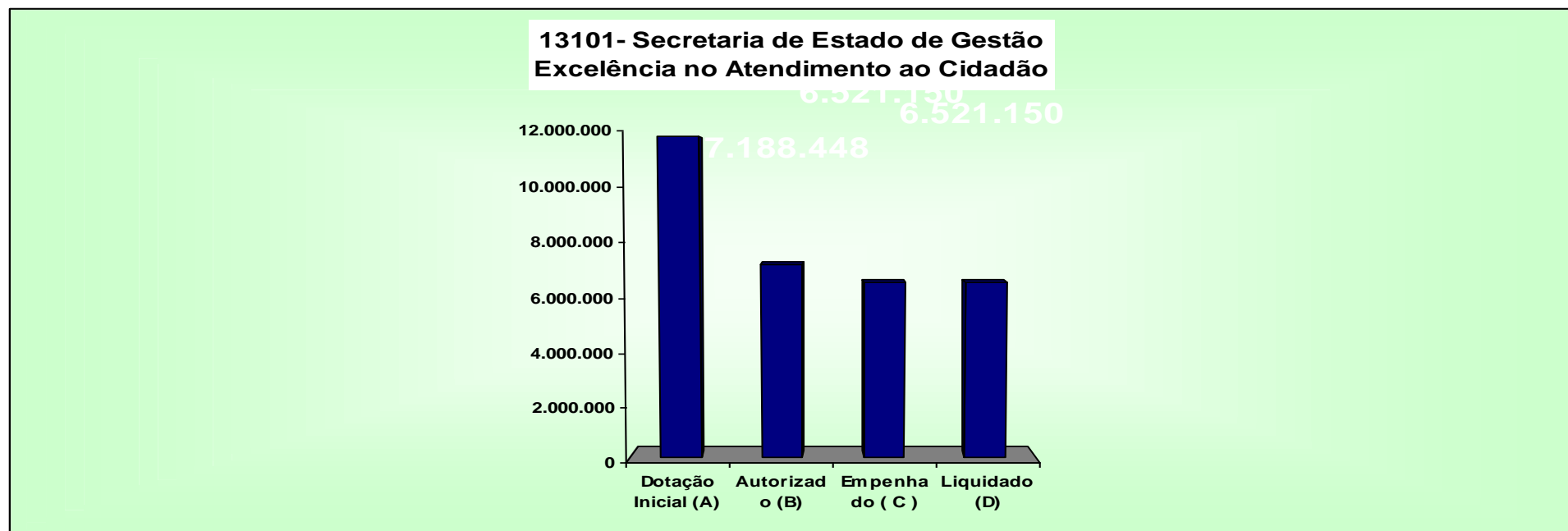
<input type="checkbox"/> _x_100% das informações são confiáveis	Relatórios gerenciais emitidos.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG x Ótima	Justificativa Todas ações foram contempladas nos instrumentos legais de planejamento.
Questão	Justificativa/ análise
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa x Ótima	Justificativa Nas unidades do Na Hora a avaliação do usuário corresponde a 60% da gratificação de atendimento ao público –GAP percebida pelo servidor.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa x Ótima	Justificativa O índice de satisfação quanto ao atendimento, avaliado pelo próprio cidadão foi de 99,75% entre excelente e bom.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo x Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%) ___Cobertura não estimada	Justificativa Diante da insuficiência do aporte de recursos orçamentários assegurados na LOA para implantar as unidades previstas, não foi possível alcançar alguns indicadores propostos no PPA 2004-2007.

Indicador	Unidade De Medida	Previsto 2004	Realizado 2004	Percentual da Meta Atingida
Nº de Unidades do "Na Hora" Implantadas	Unidade	5	3	60%
Nº de Parcerias com Órgãos para Padronização do Modelo do Primeiro Atendimento	Unidade	3	2	66,7%
Nº de Acessos ao Portal Oficial do Governo do Distrito Federal E-GDF	Unidade	1.400.000	1.900.000	135,7%
Média de Atendimentos Mensais - "Na Hora"	Pessoa	60.000	29.147	48,6%
Tempo Médio de Espera por Atendimento - "Na Hora"	Minuto	6	5	-
Tempo Médio de Atendimento - "Na Hora"	Minuto	6	4	-
Índice de Satisfação do Cidadão - "Na Hora"	Porcentagem	98%	99,62%	101,7%

Indicador	Unidade de Medida	Previsto 2005	Realizado 2005	Percentual da Meta Atingida
Nº de Unidades do "Na Hora" Implantadas	Unidade	9	4	44,4%
Nº de Parcerias com Órgãos para Padronização do Modelo do Primeiro Atendimento	Unidade	4	3	75%

Nº de Acessos ao Portal Oficial do Governo do Distrito Federal E-GDF	Unidade	2.400.000	2.925.133	121,9%
Média de Atendimentos Mensais - "Na Hora"	Pessoa	80.000	51.248	64,1%
Tempo Médio de Espera por Atendimento - "Na Hora"	Minuto	6	6	-
Tempo Médio de Atendimento - "Na Hora"	Minuto	6	5	-
Índice de Satisfação do Cidadão - "Na Hora"	Porcentagem	98%	99,88%	101,9%

Indicador	Unidade de Medida	Previsto 2006	Realizado 2006	Percentual da Meta Atingida
Nº de Unidades do "Na Hora" Implantadas	Unidade	11	6	54,5%
Nº de Parcerias com Órgãos para Padronização do Modelo do Primeiro Atendimento	Unidade	2	18	900%
Nº de Acessos ao Portal Oficial do Governo do Distrito Federal E-GDF	Unidade	2.600.000	3.129.431	120,4%
Média de Atendimentos Mensais - "Na Hora"	Pessoa	80.000	79.535	99,4%
Tempo Médio de Espera por Atendimento - "Na Hora"	Minuto	6	8	-
Tempo Médio de Atendimento - "Na Hora"	Minuto	6	8	-
Índice de Satisfação do Cidadão - "Na Hora"	Porcentagem	98%	99,75%	101,8%



O Programa Excelência no atendimento ao cidadão foi executado pela Secretaria de estado de Gestão Administrativa.

Dos recursos previstos na LOA (R\$ 11.805.000,00 para execução do programa, 61% foram autorizados (R\$ 7.188.488) e desse total, 91% foi empenhado e liquidado (R\$ 6.521.150,00).

A análise apresentada pela SGA demonstra que o programa em sua concepção está adequado, quanto à implementação, necessita de adequações no que se refere aos créditos orçamentários e financeiros.

Quanto aos resultados do programa, a unidade informa que as metas físicas e o desempenho quanto à cobertura do público-alvo tiveram cumprimento dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%.

A avaliação da unidade é a de que os resultados das ações indicam o crescimento do canal eletrônico na prestação cerca de 188 serviços e informações ao cidadão, com mais de 8 milhões de acessos, desde sua implantação e as unidades do Na Hora que já beneficiaram mais de 2,2 milhões de cidadãos, atingindo índice de excelência próximo a 93% conforme avaliação dos usuários.

PROGRAMA: 0233 – ARTICULAÇÃO COM A SOCIEDADE CIVIL ORGANIZADA

Objetivo: Fortalecer o relacionamento governamental com os segmentos sociais organizados, como sindicatos, ONGS, OSCIPS, cooperativas etc, promovendo o diálogo social, negociação coletiva e ações conjuntas baseadas no princípio da parceria e da responsabilidade social

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: SERVIDORES PÚBLICOS, ENTIDADES SINDICAIS, EMPRESAS PÚBLICAS E DEMAIS SEGMENTOS SOCIAIS ORGANIZADOS

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA: FACE A AÇÃO da SAS ATUALMENTE ESTAR RESTRITA APENAS A NEGOCIAÇÃO SINDICAL, FAZ-SE NECESSÁRIO A AMPLIAÇÃO DO ESCOPO DE ATUAÇÃO COM O ENVOLVIMENTO DE TODOS OS SEGMENTOS da SOCIEDADE CIVIL ORGANIZADA, PROMOVEDO PARCERIAS E ESTIMULANDO O DESENVOLVIMENTO da RESPONSABILIDADE SOCIAL.

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
CÂMARAS SETORIAIS CONSTITUÍDAS	UNIDADE	0			0	04	06	08
NEGOCIAÇÕES ACOMPANHADAS	UNIDADE	05	SAS	30/06/2004	05	10	10	10

Valores no PPA:

2004: 0

2005: 800.000

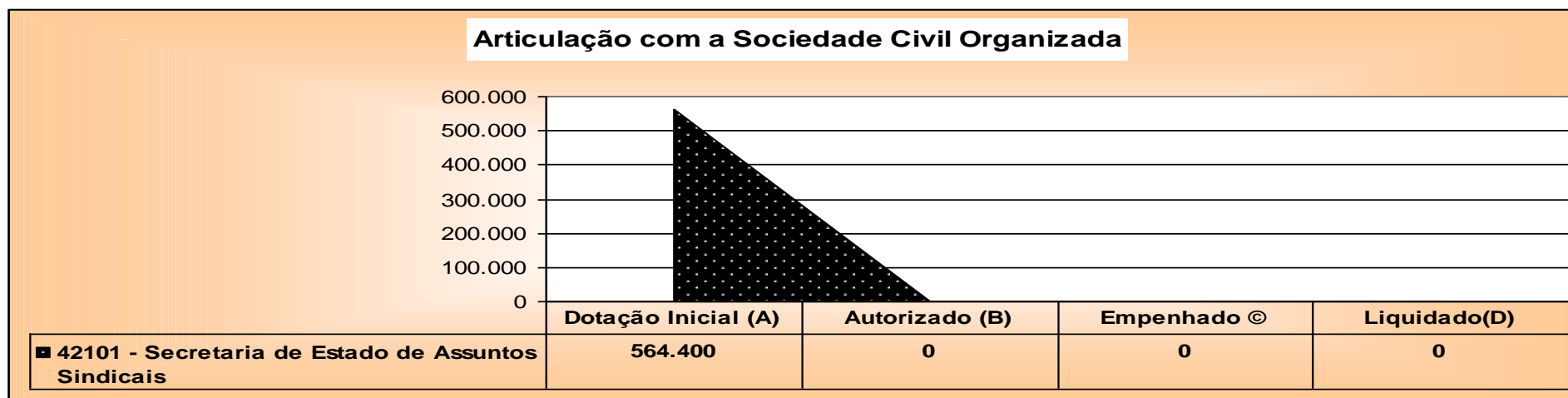
2006: 155.000

2007: 171.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Assuntos Sindicais

Unidade Executora e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
42101 - Secretaria de Estado de Assuntos Sindicais	564.400	0		
6163 - Promoção de Ações com a Sociedade Civil Organizada	149.400	0		
6164 - Produção de Conhecimento na Área Sindical	415.000	0		

“Não houve execução nos Programas”



PROGRAMA: 0254 – ATUAÇÃO LEGISLATIVA

Objetivo: Apreciar proposições em geral, apurar fatos determinados, exercer a fiscalização e o controle externo dos órgãos e representantes do poder público e desempenhar as demais prerrogativas constitucionais legais e regimentais do órgão e dos seus membros

TIPO DE PROGRAMA: Finalístico

PÚBLICO ALVO: POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA:

Valores no PPA: 2004: 171.814.000

2005: 140.665.000

2006: 57.733.000

2007: 167.700.000

Unidade Responsável: Câmara Legislativa do Distrito Federal

Unidade Executora e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
01101 - Camara Legislativa do Distrito Federal	278.476.470	205.218.410	199.796.651	198.275.732
0300 - Assistência Integral Materno-Infantil	6.612.500	4.650.756	1.286.243	966.108

Câmara Legislativa do Distrito Federal

1 Concepção do programa

3.6 Qual o problema que o programa se propõe a resolver?

O programa visa possibilitar a CLDF cumprir a sua missão institucional, enquanto órgão do poder legislativo, atuando na produção de leis que atendam aos anseios da população do DF, contribuindo para uma melhoria qualitativa de vida da comunidade; acompanhando e avaliando as políticas públicas desenvolvidas pelo poder executivo; e fiscalizando a utilização dos recursos públicos aprovados para implementação de tais programas.

3.7 O conjunto de ações é suficiente para a resolução do problema?

Sim

Não

Justificativa/proposta:

A CLDF se ressente de ações mais efetivas no âmbito da fiscalização dos atos do Executivo - atividades relacionadas ao controle externo – como também na discussão, no acompanhamento e na avaliação das políticas públicas desenvolvidas e implementadas pelo Governo do Distrito Federal.

3.8 As metas são suficientes para atendimento à demanda?

Sim

Não

Justificativa/proposta:

No que tange ao cumprimento do objetivo traçado para cada ação, podemos considerar satisfatória a quantificação das respectivas metas físicas, embora consideremos o conjunto de ações insuficiente para se alcançar o objetivo definido no programa.

3.9 Os indicadores são adequados?

Sim

Não

Justificativa/proposta:

Não houve definição de indicadores que fossem capazes de evidenciar os resultados alcançados durante o desenvolvimento do programa “atuação legislativa”

3.10 O público alvo está bem caracterizado e quantificado?

Sim

Não

Justificativa/proposta:

Embora o desenvolvimento do programa esteja voltado para beneficiar toda a população do DF, esta não se encontra bem delimitada ou caracterizada, em termos de sua distribuição pelas diversas regiões administrativas, quer sejam em função de suas características socioeconômicas, quer sejam em razão de sua distribuição por faixa etária ou por nível de escolaridade.

3.11 Há superposição com outros programas/ações de governo?

Sim

Não

Justificativa/proposta:

3.12 Há necessidade de inserção de ações de outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa?

Sim

Não

Justificativa/proposta:

Na condição de órgão auxiliar do poder legislativo, o Tribunal de Contas do DF poderia desenvolver ações mais integradas com a CLDF na área de controle externo, tornando-as mais eficientes, eficazes e efetivas.

3.13 Foi previsto algum tipo de avaliação do programa?

Sim

Não

Justificativa/proposta:

4. Execução do programa

4.1 Os créditos orçamentários são suficientes para o cumprimento das metas estipuladas?

Sim

Não

Justificativa/proposta:

4.2 A programação financeira é adequada à execução do programa?

Sim

Não

Justificativa/proposta:

4.3 A quantidade de recursos humanos é suficiente para a implementação do programa?

Sim

Não

Justificativa/proposta:

Sugerimos uma melhor distribuição interna entre as unidades administrativas responsáveis pelo desenvolvimento de determinadas ações consideradas estratégicas.

4.4 A qualificação dos recursos humanos é satisfatória?

Sim

Não

Justificativa/proposta:

Sugerimos que ações voltadas para o desenvolvimento e a qualificação dos colaboradores sejam implementadas, com ênfase para a valorização dos servidores efetivos, no sentido de melhorar o clima organizacional da CLDF e de estimular a busca pelo aperfeiçoamento contínuo.

4.5 Os recursos materiais para a implementação do programa são suficientes?

Sim

Não

Justificativa/proposta:

A CLDF necessita ampliar e modernizar o seu parque tecnológico assim como ampliar e melhorar as suas instalações físicas.

4.6 A infra-estrutura disponível é adequada para a implementação do programa?

Sim

Não

Justificativa/proposta:

Embora haja carência de maiores e melhores recursos materiais, podemos considerar razoável a adequação da infra-estrutura disponível a implementação das ações necessárias do desenvolvimento do programa.

5. Acompanhamento e resultados do programa

5.1 As metas físicas foram cumpridas:

- Acima do previsto (superação da meta)
- Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)
- Abaixo do previsto (alcance entre 50% e 79%)
- Muito abaixo do previsto (alcance abaixo de 49%)
- Não cumpridas (zero)

Justificativa/proposta:

O levantamento foi efetuado parcialmente e envolveu apenas aquelas ações que foram possíveis de ser aferidas em termos percentuais.

5.2 Avalie a qualidade das informações sobre a execução do programa:

- 100% das informações são confiáveis
- Há grande carência de informações
- Ainda não possui sistemática de informações sobre a execução física

Justificativa/proposta:

Além da ausência de indicadores e de ações mais específicas na área de controle externo, a CLDF enfrenta sérios problemas de gestão decorrentes de ingerências políticas, rotatividade de chefias, falta de critérios técnicos no processo de tomada de decisão, excesso de burocracia para a obtenção de informações, entre outros.

5.3 Há compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual - PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias - LDO, na Lei Orçamentária Anual - LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental - SAG?

- Sim Não

Justificativa/proposta:

Há uma preocupação permanente em se atualizar as informações relacionadas com a execução de cada ação, confrontando-as com aquelas fornecidas pelas áreas de elaboração e de execução orçamentárias.

5.4 Há alguma participação da sociedade (usuário/beneficiário) em alguma etapa do programa?

- Sim Não

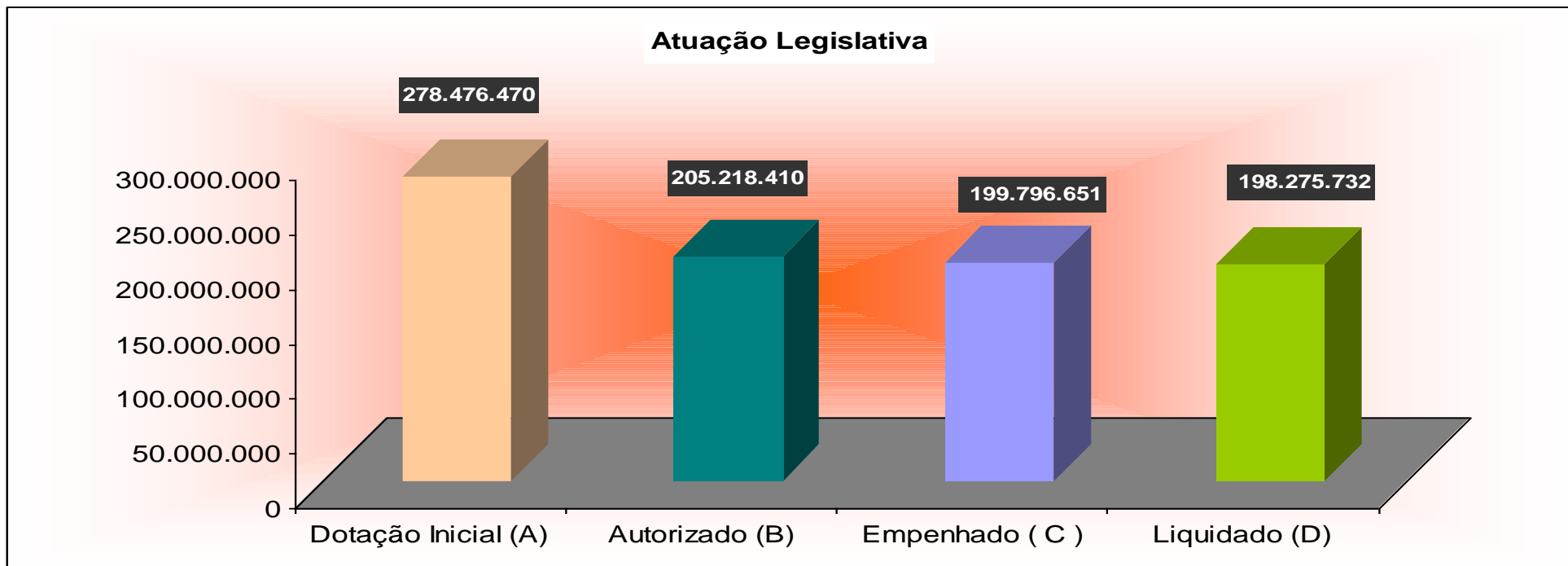
Justificativa/proposta:

Ainda que de forma incipiente e sem que esta participação se verifique em todas as etapas de desenvolvimento do programa, identificamos algumas iniciativas, hoje localizadas na ouvidoria e em algumas comissões permanentes, que estão voltadas para aproximar a CLDF da população do DF.

5.5 Há alguma pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa?

- Sim Não

Justificativa/proposta:



O Programa Atuação Legislativa executado exclusivamente pela Câmara Legislativa do DF obteve 74% dos recursos previstos na LOA para execução (R\$ 205.218.410). Desse total, 97% foram empenhados, autorizados e liquidados.

A análise da unidade indica que as ações são insuficientes, uma vez que a CLDF ressenete-se de ações mais efetivas na fiscalização dos atos do executivo, bem como da discussão acompanhamento e avaliação das políticas públicas desenvolvidas e implementadas pelo GDF. Os indicadores são inadequados e o público-alvo não está bem caracterizado e quantificado.

No que se refere à implementação do programa, a CLDF necessita ampliar e modernizar o seu parque tecnológico e ampliar e melhorar as instalações físicas.

As metas físicas foram cumpridas dentro do previsto com alcance entre 80% e 100%.

PROGRAMA: 3200 – DIVULGAÇÃO OFICIAL

Objetivo: dar Conhecimento Público, Por Meio da Divulgação Oficial dos Atos, Fatos e Políticas Públicas.

TIPO DE PROGRAMA: Gestão de Políticas Públicas

PÚBLICO ALVO: COMPLEXO ADMINISTRATIVO DO GOVERNO E A POPULAÇÃO DO DISTRITO FEDERAL

HORIZONTE TEMPORAL: Contínuo

INÍCIO:

TÉRMINO:

JUSTIFICATIVA:

INDICADORES	UNIDADE DE MEDIDA	ÍNDICE MAIS RECENTE	ORIGEM da INFORMAÇÃO	APURADO EM	DESEJADO EM 2004	DESEJADO EM 2005	DESEJADO EM 2006	DESEJADO EM 2007
TAXA DE DIVULGAÇÃO DOS ATOS, FATOS E POLÍTICAS PÚBLICAS	PORCENTAGEM	100	SCS	31/12/2003	100	100	100	100

Valores do PPA: 2004: 120.022.000 2005: 62.316.000 2006: 70.105.000 2007: 87.590.000

Unidade Responsável: Secretaria de Estado de Comunicação Social

Unidades Executoras e Ações	Dotação Inicial	Autorizado	Empenhado	Liquidado
11101 - Secretaria de Estado de Governo	42.595.310	77.033.328	70.694.750	65.088.685
2901 - Edição do Diário Oficial do Distrito Federal	2.245.150	3.799.150	3.764.823	3.764.823
8505 - Publicidade e Propaganda	40.350.160	73.234.178	66.929.926	61.323.862
14202 - Centrais de Abastecimento do Distrito Federal S/A	12.000	12.000	0	7.872
8505 - Publicidade e Propaganda	12.000	12.000	0	7.872
14203 - Empresa de Assistência Técnica e Extensão Rural do Distrito Federal	66.250	21.712	10.290	10.290
8505 - Publicidade e Propaganda	66.250	21.712	10.290	10.290
15101 - Secretaria de Estado de Comunicação Social	4.515.180	5.670.947	5.517.387	5.513.010
6057 - Promoção de Atividades de Comunicação Social	283.000	172.000	171.999	171.542
8502 - Administração de Pessoal	3.108.060	4.332.060	4.188.000	4.188.000
8504 - Concessão de Benefícios A Servidores	144.420	271.380	261.926	261.926
8517 - Manutenção de Serviços Administrativos Gerais	979.700	895.507	895.462	891.541
19202 - Banco de Brasília S.A.	22.500.000	22.500.000	0	19.632.392
8505 - Publicidade e Propaganda	22.500.000	22.500.000	0	19.632.292
19204 - BRB Crédito, Financiamento e Investimento S/A	15.300.000	15.300.000	0	12.523.000
8505 - Publicidade e Propaganda	15.300.000	15.300.000	0	12.523.000
19205 - BRB Distribuidora de Títulos e Valores Mobiliários S/A	30.000	30.000	0	21.295
8505 - Publicidade e Propaganda	30.000	30.000	0	21.295
21205 - Companhia de Saneamento Ambiental do Distrito Federal - CAESB	9.250.000	19.899.930	0	19.611.968
8505 - Publicidade e Propaganda	9.250.000	19.899.930	0	19.611.968

21206 - Agência Reguladora de Águas e Saneamento do Distrito Federal	579.500	12.000		
8505 - Publicidade e Propaganda	579.500	12.000		
22201 - Companhia Urbanizadora da Nova Capital do Brasil	398.000	261.203	140.082	140.082
8505 - Publicidade e Propaganda	398.000	261.203	140.082	140.082
22204 - Companhia Energética de Brasília	5.400.000	8.600.000	0	7.499.209
8505 - Publicidade e Propaganda	5.400.000	8.600.000	0	7.499.209
26201 - Sociedade de Transportes Coletivos de Brasília	20.000	0		
8505 - Publicidade e Propaganda	20.000	0		
28201 - Companhia Imobiliária de Brasília	9.400.000	9.000.000	0	8.469.162
8505 - Publicidade e Propaganda	9.400.000	9.000.000	0	8.469.162
40101 - Secretaria de Estado para o Desenvolvimento da Ciência e Tecnologia	249.000	0		
6057 - Promoção de Atividades de Comunicação Social	249.000	0		

Agência de Comunicação Social

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/ oportunidade <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa Atende ao resultado que se pretende alcançar.
b) Caracterização do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa O público alvo definido é o correto.
c) Dimensionamento do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Ótimo	Justificativa O dimensionamento é o adequado ao objetivo do programa.
d) Regionalização <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa A regionalização do programa alcança aos beneficiários do programa.
e) Pertinência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa As ações atendem ao objetivo do programa, pois não deriva de problema.
f) Suficiência das ações <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa As ações existentes são suficientes para atender ao objetivo do programa
g) Suficiência de metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa A meta física do programa atende ao seu objetivo.
h) Definição dos indicadores <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Justificativa Os indicadores expressam os resultados do programa.
i) Superposição com outros programas/ações de governo <input checked="" type="checkbox"/> Não	Justificativa Não existe.
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não	Justificativa As que se fazem necessárias já existem.
k) Avaliação do Programa <input checked="" type="checkbox"/> Boa	Houve a preocupação, se estruturando a avaliação de forma direta, pesquisa, e indireta, por intermédio de divulgação dos atos do governo de forma a atingir todas as camadas da população, nos diversos meios de comunicação.

--	--

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas _X_ Bom	Justificativa Adequados para se atingir as metas.
b) Execução financeira do programa _X_ Regular	Justificativa Da forma como foi efetuada a execução financeira no exercício passado pela SEF, este ponto ficou, por demais, prejudicado.
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa _X_ Boa	Justificativa Apesar de boa a situação, seria interessante um aporte de pessoal.
d) Qualificação dos recursos humanos _X_ Boa	Justificativa Pessoal em boa parte do QPDF e bem qualificado.
e) Recursos materiais para implementação do programa _X_ Bom	Justificativa Situação material boa, porém passível de melhoramentos.
f) Infra - estrutura disponível para implementação do programa _X_ Ruim	Justificativa Espaço físico insuficiente e inadequado, causando dificuldades para se atingir as metas.

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas _X_ Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa Divulgação feita para se atingir todas as camadas da população.
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa _X_ 100% das informações são confiáveis	Justificativa Toda divulgação é seguida de comprovação de sua veiculação.
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG _X_ Ótima	Justificativa Programa compatível com todas as fases da execução orçamentária.
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa _X_ Boa	Justificativa Na medida em que é informada sobre os atos, fatos e políticas públicas do GDF.
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa _X_ Não realizada	Justificativa O objetivo do programa se exauriu com a divulgação, não sendo descartado, como forma de avaliação a pesquisa de campo.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo _X_ Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Justificativa Desempenho dentro do previsto, na forma de divulgação de forma a atingir toda a população do DF e entorno.
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador _X_ positivo, com melhoria do indicador, dentro do	Justificativa Os objetivos do programa estão sendo alcançados, sendo todos os atos, fatos e políticas públicas de interesse da população divulgados nos meios de comunicação.

esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: Taxa de divulgação dos atos, fatos e políticas públicas. Previsto: 2004: 100% 2005: 100% 2006: 100% 2007: 100% Realizado: 2004: 100% 2005: 100% 2006: 100%	
--	--

Empresa Brasileira de Extensão Rural - EMATER

1. Concepção do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Definição do objetivo do programa em relação ao problema/opportunidade X Ótima	O objetivo expressa os resultados que se deseja alcançar
b) Caracterização do público-alvo X Boa	Neste caso não é público e sim produto
c) Dimensionamento do público-alvo X Bom	Neste caso também não é público e sim produto. Foi um estimado um pouco a mais.
d) Regionalização X Ótima	Abrange muito mais que o DF
e) Pertinência das ações X Ótima	Atende às necessidades
f) Suficiência das ações X Ótima	Atende às necessidades
g) Suficiência de metas físicas X Ótima	Atende às necessidades
h) Definição dos indicadores X Ótima	Atende às necessidades
i) Superposição com outros programas/ações de governo X Não	Sem observações
j) Necessidade de interface com outras unidades/secretarias para maior efetividade do programa X Sim	É um programa que perpassa todas as instituições do GDF, por ser um instrumento de formalização das tomadas de decisão.

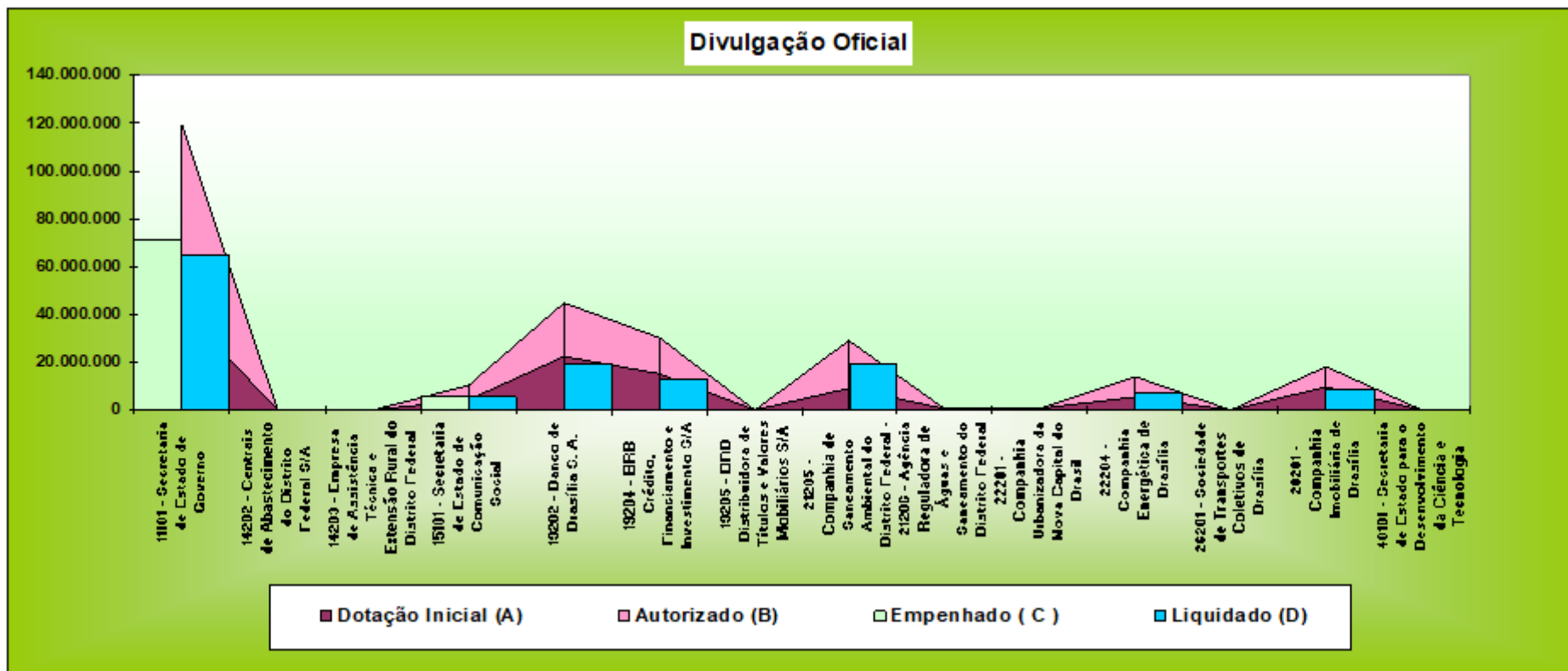
k) Avaliação do Programa	A equipe não tem elementos para fundamentar a resposta, já que não houve uma participação na elaboração desde início do programa.
--------------------------	---

2. Implementação do programa

Questão	Justificativa/análise
a) Créditos orçamentários para o cumprimento das metas estipuladas X Ótimo	Atende as necessidades
b) Execução financeira do programa X Ótima	Atende as necessidades
c) Quantidade de recursos humanos para a implementação do programa X Ótima	Atende as necessidades
d) Qualificação dos recursos humanos X Ótima	Atende as necessidades
e) Recursos materiais para implementação do programa X Ótimo	Atende as necessidades
f) Infra-estrutura disponível para implementação do programa X Ótima	Atende as necessidades

3. Acompanhamento e resultados do programa

Questão	Justificativa/ análise
a) Cumprimento das metas físicas <input checked="" type="checkbox"/> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Em 2006 o cumprimento de meta foi de 85%
b) Qualidade das informações sobre a execução do programa <input checked="" type="checkbox"/> 100% das informações são confiáveis	Atende bem às necessidades
c) Compatibilidade entre as informações do programa constantes no Plano Plurianual – PPA, na Lei de Diretrizes Orçamentárias – LDO, na Lei Orçamentária Anual – LOA e no Sistema de Acompanhamento Governamental – SAG <input checked="" type="checkbox"/> Ótima	Sem observações
d) Participação da sociedade (usuário/ beneficiário) em etapas do programa	Sem condições de avaliação
e) Pesquisa que avalie o grau de satisfação do usuário/beneficiário com os serviços prestados por meio do programa <input checked="" type="checkbox"/> Não realizada	Não foi realizada pesquisa para avaliar.
f) Desempenho do programa no que diz respeito à cobertura do público-alvo <input checked="" type="checkbox"/> Dentro do previsto (alcance entre 80% e 100%)	Sem Observações
g) Desempenho do programa no que diz respeito à evolução do indicador <input checked="" type="checkbox"/> positivo, mas abaixo do esperado Evolução do Indicador: Nome do Indicador: Publicidade e propaganda Previsto: 2004 200 2005 200 2006 200 2007 Realizado: 2004 123 2005 107 2006 170	A evolução do indicador foi positiva, porém um pouco aquém do previsto.



Dos recursos previstos na LOA (R\$ 48.423.240,00), houve supelentação de 71%, totalizando R\$ 82.999.190,00. Desse total 85% desses recursos foram empenhados e liquidados, correspondendo a R\$ 70.752.066,00.

A análise encaminhada pela Agência de Comunicação Social indica que o programa está adequado em sua concepção. No que se refere à implementação, há necessidade de adequações na execução financeira e na infra-estrutura disponível.

Quanto aos resultados do programa, obteve alcance entre 80% e 100%, tanto em relação ao cumprimento das metas físicas quanto em relação à cobertura do público-alvo.

A evolução do indicador foi positiva, com melhoria dentro do esperado.